

مراجعة المنافسة وثقة وخييار المستهلكين

التقرير النهائي

فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخييار المستهلك
8 أيلول 2018



قائمة المحتويات

5	1 ملخص تنفيذي
5	نبذة تعريفية
6	المنافسة واختيار المستهلك
7	ثقة المستهلك والضمانات
9	عملية تقديم الطلبات وتقييمها
9	آليات حماية الحقوق
11	التوصيات
11	جمع البيانات
11	الامتثال التعاقدى لدى ICANN
11	الخاتمة
12	2 توصيات فريق مراجعة CCT
21	3 معلومات أساسية عن مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك
23	4 تاريخ برنامج نطاقات GTLD الجديدة
23	تاريخ توسيع نظام أسماء النطاقات قبل عام 2000
24	توسعات gTLD السابقة
24	خلفية برنامج نطاقات gTLD الجديدة لسنة 2012
26	5 التحليل المستند إلى البيانات: توصيات بجمع إضافي للبيانات وتحليلها
26	التوصية
27	المنافسة واختيار المستهلك
28	ثقة المستهلك/الضمانات
29	6 المنافسة
29	إطار عمل اقتصادي لتحليل التنافس
34	هيكل صناعة TLD
41	تأثير دخول نطاقات gTLD الجديدة على تركيز الصناعة
42	التركيز بين مشغلي السجلات
44	التوصيات
44	نموذج أولي للتحليل المقتصر على الدول
45	مؤشرات التركيز على مستوى العالم في منطقة أمريكا اللاتينية والكاريبي
46	التركيز بين مالكي أمناء السجلات
46	التركيز بين موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة
47	تحليل الأسعار
49	التوصيات
51	التأثير المحتمل للنطاقات "المحجوزة" غير النشطة على تدابير
53	الاختلافات الجغرافية في سلوك الحجز
54	العلاقة بين الحجز وانتهاك نظام اسم النطاق DNS
55	التوصيات
56	7 اختيار المستهلك
56	الدراسات السابقة
57	تحليل المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك
58	تحليل المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك -CCT: العلامات التجارية والتسجيلات الدفاعية
59	التوصيات
61	المزايا مقابل الارتباك للمستخدمين النهائيين

62	سياسات السجل
64	التوصية

8 ثقة العملاء

65	نبذة تعريفية
65	الوعي والزبارة
66	توقعات حول العلاقة بين اسم نطاقات gTLD إلى المواقع باستخدام نطاقات gTLD
67	يثق العامة في نطاقات gTLD القديمة أكثر من نطاقات gTLD الجديدة
68	سلوك المستهلك الذي يشير إلى الثقة
68	قيود التسجيل المتعلقة بالثقة
69	ثقة المستهلك في نظام اسم النطاق بشكل عام منذ تقديم نطاقات gTLD الجديدة
69	الاستنتاجات
69	التوصيات
71	مزيد من المراجعة

9 الحماية

73	إساءة استخدام DNS
85	تأثير إجراءات الحماية
87	التوصيات
88	تخفيف النشاط المسيء
89	عمليات التدقيق الأمني
90	تقديم الشكاوى والتعامل معها
91	التوصيات
91	إجراءات الحماية للسلاسل الحساسة والمنظمة
92	التوصيات
94	إجراءات الحماية للسلاسل عالية التنظيم
96	التوصيات
97	إجراءات الحماية الخاصة المتعلقة ببرامج gTLD الجديدة مع الوظائف الحكومية الكامنة وعمليات التسلط الإلكتروني
98	التوصيات
98	سياسات التسجيل المقيدة
99	التزامات المصلحة العامة
103	التوصيات
104	آليات حماية الحقوق
108	دراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA
111	تقارير مؤشرات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT) لدى ICANN
114	الخاتمة
116	التوصيات

10 إجراء طلب وتقييم برنامج GTLD الجديد

118	الطلبات و"النصف الجنوبي من الكرة الأرضية"
119	التوعية بالبرنامج
119	دعم معلومات مقدم الطلب
121	تكلفة برنامج وطلب برنامج gTLD الجديد
121	التوصيات
121	تحسين التوعية
121	محتوى إعلامي
122	تكاليف البرنامج
122	التوصيات
123	منع التفويضات التي قد تكون مربكة أو ضارة
125	التوصية
126	السماح لمجموعات محددة لكي تخدمها نطاقات المستوى الأعلى TLD ذات الصلة
127	التوصية

128 فعالية عملية حل النزاعات في حالات الاعتراض الرسمي على السلاسل
130 التوصية

133 11 الملحق

133 الملحق أ: مسرد المصطلحات
135 الملحق "ب": عملية المراجعة
138 الملحق "ج": الاستطلاعات والدراسات
141 الملحق "د": التعليقات العامة
143 الملحق هـ: الاختصاصات
149 الملحق "و": صحف الوقائع
151 الملحق ز: ملخص المشاركة
152 الملحق ح: الأسئلة الممكنة في استطلاع مستقبلي للمستهلك
154 الملحق ط: قائمة المراجع

1 ملخص تنفيذي

طالب تأكيد الالتزامات (AoC) في ICANN بإجراء مراجعة دورية لمدى ودرجة تعزيز برنامج نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) الجديدة لثقة واختيار المستهلك وزيادة التنافس في سوق نظام أسماء النطاقات (DNS). يطلق على هذه المراجعة اسم مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT).¹ كما طالب تأكيد الالتزامات بأن تقوم مراجعات للمنافسة وثقة وخيار المستهلك بتقييم فاعلية عملية تقديم الطلبات وعملية التقييم لمقدمي طلبات gTLD الجديدة بالإضافة إلى تقييم الضمانات التي قامت ICANN بتفعيلها من أجل الحد من المخاطر المرتبطة بتوسيع نطاقات المستوى الأعلى العامة. وهذه المراجعات من الأهمية بمكان نظرًا لأنها توفر لهيئة ICANN تقييمًا حول الطريقة التي أجريت بها جولة نطاقات gTLD الجديدة في هذه النواحي بالإضافة إلى الإرشادات والتوجيهات حول المشكلات الأساسية (بما في ذلك المنافسة وحماية المستهلك والأمن وإساءة الاستخدام الضارة ومشكلات حماية الحقوق) حيث إنها تشي بمزيد من الزيادة عدد نطاقات المستوى الأعلى (TLDs). وقد تمت مطالبة فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك بتقييم مزايا وعيوب برنامج نطاقات gTLD الجديدة في هذه النواحي الأساسية وتقدير ما إذا كان البرنامج قد أثمر عن مزايا خالصة لمستخدمي نظام أسماء النطاقات DNS أم لا.

وقد اجتهد فريق المراجعة في التحلي بالموضوعية قدر الإمكان وفي إقامة نتائج على أساس البيانات المتاحة. فكلما كانت النتائج موضوعية، زادت احتمالية القدرة على قياس وتقييم تأثير ما تم تنفيذه من توصيات. وكانت فكرة استخدام المؤشرات في تقييم أداء نظام أسماء النطاقات DNS قد بدأت منذ ست سنوات بقرار من مجلس إدارة ICANN² الذي طالب المجتمع بتحديد الأهداف الكمية لتقييم تأثير برنامج نطاقات gTLD الجديدة على ثقة واختيار المستهلكين وعلى المنافسة في أسواق نظام أسماء النطاقات DNS. وعلى الرغم من أن المؤشرات الخاصة التي تم وضعها في ذلك الوقت ساعدت في التحليل الذي قام به فريق المراجعة، إلا أنها لم تمثل في نهاية المطاف الأساس لغالبية المراجعة التي نقوم بها. وعلى الرغم من ذلك، جاهد فريق مراجعة CCT من أجل توظيف التحليل الكمي متى ما أمكن ذلك.

وتوصل فريق مراجعة CCT إلى أنه في حين أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة لا يزال جديدًا وأن البيانات غير مكتملة في المتوسط، فإن توسيع نطاق أسواق نظام أسماء النطاقات DNS قد أبدى زيادة في المنافسة وخيار المستهلكين وقد أبدى نجاحًا إلى حد ما في الحد من تأثيره على ثقة المستهلكين وحماية حقوقهم (لاسيما العلامات التجارية). وبهذا القول، فقد توصل فريق المراجعة إلى أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة لا يجب اعتباره إلا "بداية جيدة" وأنه يجب تناول عدد من مشكلات السياسات قبل أي توسع آخر في نطاقات gTLD.

وعلى وجه الخصوص، توصل فريق المراجعة إلى وجود ندرة في البيانات الأساسية اللازمة لتحليل المنافسة وفاعلية الضمانات بالإضافة إلى تعزيز ثقة العملاء والتمثيل الجغرافي لمقدمي الطلبات. حتى أن تعريف سوق نظام أسماء النطاقات DNS ذاته يمثل معضلة بدون الحصول على بيانات إضافية حول ما إذا كان المستهلكون يرون في نطاقات gTLD الجديدة بديلاً لأسماء النطاقات، على سبيل المثال نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان (نطاقات ccTLD). وتتنافس بعض نطاقات gTLD في الأسواق الضعيفة التي تخدم مجموعات متخصصة من المسجلين، وتقوم بتبديل الهويات على الإنترنت مثل صفحات Facebook وYelp وقد تعمل النطاقات الأخرى كبداية للتسجيل في نطاقات gTLD. وبالتالي، يوصي فريق مراجعة CCT بأن تقوم ICANN بتعزيز قدراتها في جمع وتحليل البيانات، وعلى وجه الخصوص تلك التي تستخدمها إدارة الامتثال في ICANN، قبل إجراء مزيد من التوسع في عدد نطاقات المستوى الأعلى. gTLD. كما أننا نحدد أيضًا بعض مشكلات السياسات التي يجب على المجتمع حلها قبل أي توسع آخر في مساحة نطاقات gTLD. وفي الختام، فإننا نوصي بعدد من مشروعات الأبحاث النوعية التي يجب الانتهاء منها قبل أي فريق CCT مستقبلي، وفي العديد من الحالات في القريب العاجل.

نبذة تعريفية

قبل البدء في أعمال فريق مراجعة CCT في يناير/كانون الثاني 2016، بدأت ICANN بالتعاون مع المجتمع في أعمال تحضيرية من أجل الوقوف على المؤشرات التي ستستخدم في المراجعة القادمة. وقد بدأت عملية جمع البيانات حول هذه المؤشرات في 2014،

تمت ترجمة هذه الوثيقة لعدة لغات لغرض التعريف به فقط. يمكن العثور على النص الأصلي المعتمد (باللغة الإنجليزية) هنا : <https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-rt-final-08sep18-en.pdf>

¹ في 30 سبتمبر/أيلول 2009، وقعت ICANN ووزارة التجارة الأمريكية تأكيد الالتزامات والذي أُلزم ICANN –على سبيل المثال لا الحصر– بتنظيم فرق مراجعة بقيادة المجتمع وذلك بشكل دوري من أجل تقييم تأثير برنامج نطاقات gTLD الجديدة على سوق أسماء النطاقات. وفي يناير/كانون الثاني 2017، انتهت مدة تأكيد الالتزامات بعد نقل وظائف IANA في أكتوبر 2016. وعلى الرغم من ذلك، فإن العديد من الأحكام والشروط المنصوص عليها في تأكيد الالتزامات – بما في ذلك المراجعات التي يقودها المجتمع لكل من المنافسة والاختيار والثقة في سوق أسماء النطاقات – تم تضمينها في لوائح ICANN الداخلية المنقحة (انظر ICANN، بعنوان "لوائح هيئة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة: القسم 4.6: المراجعات الخاصة"، المعدلة في 1 أكتوبر 2016، <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>).

² قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2010.12.10.30، "خيار المستهلك والمنافسة والابتكار"، (2010)، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

واستمر ذلك حتى 2016³ بالإضافة إلى ذلك، أطلقت ICANN مشروعين رئيسيين للأبحاث في عام 2015 قبيل البدء في أعمال فريق المراجعة: استطلاع للمستخدمين النهائيين والمسجلين المستهلكين على المستوى العالمي بالإضافة إلى دراسة اقتصادية للتأثيرات التنافسية للبرنامج⁴. وقد تم تكرار هذه الاستطلاعات في 2016 من أجل المقارنة في مقابل ما أجري في عام 2015 مع زيادة إطلاق وتشغيل نطاقات gTLD الجديدة، ووضعت في الاعتبار متى ما كان ذلك عمليًا- الأسئلة والمتطلبات الإضافية التي طرحها فريق المراجعة⁵.

وقد أولى فريق المراجعة في إجراء تحليله عناية بحقيقة أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة لم يتم العمل به إلا فترة زمنية وجيزة، وأن أسماء نطاقات جديدة تدخل إلى السوق باستمرار، ومن ثم فإن التأثيرات الكاملة للبرنامج ربما لم يتم إدراكها بالكامل إلى الآن. واستخدم الفريق البيانات التي تم جمعها في السابق—وأطلق بحثًا جديدًا متى ما رأى بأن هناك نقصًا في نقاط هامة من البيانات— وذلك من أجل الاستفادة بها في تحليله. كما قسّم الفريق عمله إلى أربعة فرق فرعية:

- ⊙ **المنافسة وخيار المستهلك.** وقد تحرى هذا الفريق الفرعي عن تأثيرات دخول نطاقات gTLD الجديدة على المنافسة السعوية وغير السعوية في سوق أسماء النطاقات الموسع، بالإضافة إلى ما إذا كان اختيار المستهلكين في السوق قد تعزز بشكل فعال بطرح نطاقات gTLD الجديدة أم لا.
- ⊙ **ثقة المستهلك والضمانات.** ركز هذا الفريق الفرعي أعماله على مدى تعزيز عملية توسيع نطاقات gTLD الجديدة لثقة المستهلكين وتأثير الضمانات التي تم اعتمادها من أجل التخلص من أية مشكلات ربما تكون نشأت نتيجة البرنامج.
- ⊙ **عملية تقديم الطلبات وتقييمها.** استعرض فريق المراجعة المشكلات ذات الصلة بفاعلية عملية تقديم الطلبات لتشغيل نطاقات gTLD جديد، مع تركيز خاص على خبرة وتجربة مقدم الطلب، وندرة الطلبات المقدمة من المناطق المهمشة، وعمليات الاعتراض.
- ⊙ **دراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية (INTA).** كان فريق العمل الفرعي محددًا من حيث الوقت حيث تم تشكيله من أجل تحليل واستخلاص النتائج حول نتائج دراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA⁶.

المنافسة واختيار المستهلك

على الرغم من أنه لا يزال من المبكر للغاية إجراء تقييم كامل للتأثيرات التنافسية لـ 741 نطاقًا مفضلاً من نطاقات gTLD اعتبارًا من مايو/أيار 2017 (باستثناء ما يعتبر من نطاق (BRANDS)⁷، إلا أن بعض النتائج الأولية ترجح بأن إمكانية التنافس الفعال متاحة وأن بعض المؤشرات الهامة متسقة مع التنافس المرتفع. ومن الجدير بالملاحظة، أنه اعتبارًا من ديسمبر/كانون الأول 2016، فإن التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة وصلت إلى حوالي ثلاثة أرباع التسجيلات الجديدة في جميع نطاقات gTLD، وحوالي 45 بالمائة من التسجيلات الجديدة في جميع نطاقات TLD (بما في ذلك نطاقات ccTLD المفتوحة) منذ طرح نطاقات gTLD الجديدة، وحوالي 58 بالمائة من التسجيلات الجديدة في نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD "المفتوحة". واكتشفنا أيضًا أنه وفي نفس الشهر، وصلت نطاقات gTLD الجديدة إلى حوالي 14 بالمائة من التسجيلات بين نطاقات gTLD الجديدة والقديمة (انظر الجدول 2 أدناه).

³ وقد تم تنفيذ هذا العمل من خلال مجموعة التنفيذ الاستشاري المختصة بالتنافس وثقة المستهلك واختيار المستهلك (IAG-CCT). انظر قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2015.02.12.07 - 2015.02.12.09، "توصيات لجمع مؤشرات لبرنامج gTLD الجديدة لدعم مراجعة تأكيد الالتزامات المستقبلية بشأن المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك"، (12 فبراير/شباط 2015)، تم الاطلاع عليه في 3 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.1>

⁴ Nielsen، بحث العملاء العالميين (أبريل/نيسان 2015)، تم الاطلاع عليه في 26 أبريل/نيسان 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>؛ Nielsen، استطلاع ICANN للمسجلين العالميين (سبتمبر/أيلول 2015)، تم الاطلاع عليه في 26 أبريل 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>؛ Analysis Group، تقييم المرحلة الأولى للتأثيرات التنافسية المرتبطة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة (سبتمبر/أيلول 2015)، تم الاطلاع عليه في 3 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

⁵ Nielsen، بحث العملاء العالميين: الموجة 2 (يونيو/حزيران 2016)، تم الاطلاع عليه في 26 أبريل/نيسان 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>؛ Nielsen، استطلاع ICANN للمسجلين العالميين: الموجة 2 (أغسطس/أب 2016)، تم الاطلاع عليه في 26 أبريل/نيسان 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>؛ Analysis Group، المرحلة الثانية من تقييم آثار المنافسة المرتبطة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة (أكتوبر/تشرين الأول 2016)، تم الاطلاع عليه في 3 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

⁶ Nielsen، دراسة تأثير تكلفة نطاقات gTLD الجديدة للجمعية الدولية للعلامات التجارية (أبريل/نيسان 2017) وأيضًا الجمعية الدولية للعلامات التجارية، التقرير الثاني لحالة دراسة تأثير نطاقات gTLD الجديدة (أغسطس/أب 2017)، تم الاطلاع عليه في 3 أغسطس/أب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

⁷ نطاقات gTLD المُعتبرة في فئة brands. لغرض هذه المراجعة هي تلك التي تتضمن المواصفة 13 في اتفاقيات السجلات الخاصة بها، أو المعفاة من القواعد السلوكية لمشغلي السجلات. انظر <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en> وأيضًا <https://www.icann.org/news/blog/new-gtld-registry-operator-code-of-conduct>

ومن اللافت أيضاً أن في نسبة 92 بالمائة من الحالات التي توفرت فيها نطاقات من المستوى الثاني في نطاق .com، اختار المسجل رغم ذلك سلسلة من المستوى الثاني في نطاق gTLD جديدة. على سبيل المثال في حالة توافر bigshotsphotography.com، فقد اختار المسجلون في الغالب bigshots.photography عوضاً عن ذلك، وكانوا في العديد من الحالات على استعداد لإنفاق المزيد من المال للقيام بذلك.⁸

ويوفر هيكل صناعة أسماء النطاقات في حد ذاته تفسيراً غير كامل لإمكانية التنافس المستدام. وعلى وجه الخصوص، فإن توافر مزودي وموزعي الخدمات البرمجية غير المباشرة المستقلين (أمناء السجلات) يقلص العوائق أمام الدخول لأن السجلات الجديدة غير مضطرة للاستثمار في توريدها التحتية الداخلية غير المباشرة أو تطوير قنوات البيع الخاصة بها. وبالتالي، تكون أمام السجلات الصغيرة احتمالية أكبر في تحقيق الحد الأدنى الممكن.

وتشير الدلائل الأولية إلى أن أصحاب الحقوق أقل ميلاً للاعتماد على التسجيلات الدفاعية (أي تسجيل نطاق فقط من أجل منع الآخرين من القيام بذلك) أكثر من الماضي. ومن غير الواضح ما إن كانت هذه هي النتيجة هي نتيجة لآليات حماية الحقوق أو فقط الحجم الكلي لنطاقات gTLD الجديدة. وعوضاً عن ذلك يشار أصحاب الحقوق في المراقبة المتزايدة وآليات الحل لكل حالة على حدة. كما أن تحليلاً آخر لتوزيع التكاليف الدفاعية (بما في ذلك "الحجب" والذي يقضي باتفاق مع سجل على عدم بيع نطاق ما)، والاتصال المباشر (مثل مراسلات الكف والامتناع) والتعليق السريع الموحد (URS) قيد التنفيذ في الوقت الحالي، ولكن الدلائل الأولية تشير إلى أن الزيادات في الاستثمار الدفاعي الذي يقوم به أصحاب العلامات التجارية كانت أقل من المتوقع قبل إطلاق البرنامج.

وثمة محاذير تجاه هذا التحليل تنبثق عن وجود عدد كبير من النطاقات "المتركة" مؤقتاً (وهي النطاقات التي تم تسجيلها ولم يتم استخدامها إلى الآن) في نطاقات gTLD الجديدة. وفي حين أن معدلات الإيقاف المنفصلة لا تحل المشكلة، إلا أن حقيقة أن متوسط معدل إيقاف نطاقات gTLD الجديدة أعلى من نطاقات gTLD القديمة قد ترجح بأن المنافسة من نطاقات gTLD الجديدة ليست بنفس التأثير الذي أشارت إليه بيانات التسجيل التي أوردت أعلاه.⁹ ونأمل أن تكون بيانات إيقاف النطاقات جزءاً من التحليل في المراجعات المستقبلية.

ثقة المستهلك والضمانات

يشير الاستطلاع الدولي الذي أجراه فريق CCT إلى أن صناعة النطاقات واحدة من الصناعات الأكثر ثقة في القطاع الفني وأن التوسع الهائل لنظام أسماء النطاقات DNS قد فشل حتى الآن في تقويض تلك الثقة.¹⁰ ويبدو أحد العناصر الأساسية في هذه الثقة متصلاً في الأفكار السائدة؛ والتي تتمثل في أن نطاقات gTLD القديمة لا تزال تحظى بالمزيد من الثقة أكثر من نطاقات gTLD الجديدة، وأن السلاسل ذات الألفاظ المعروفة تحظى بثقة أكبر من السلاسل ذات الألفاظ الأقل شيوعاً. بالإضافة إلى ذلك، هناك دلائل على وجود رغبة بين المستخدمين النهائيين في الحصول على شبكة دلالية أكثر حيث يكون اسم النطاق فيها مؤشراً على المحتوى المشمول في نطاق TLD.

وبالمثل، فقد أفاد مستهلكون بأن القيود على من بإمكانه شراء نطاقات gTLD محددة من شأنها تعريض الثقة الأكبر للخطر لاسيما إذا كان اسم النطاق في حد ذاته يوحي بأن المسجل قد يتعين عليه الحصول على رخصة أو بيانات إثبات هوية. وتمثل هذه الاتجاهات فرصة وخطراً في نفس الوقت إذا ما ثبت أن الرابط بين الأسماء والمحتوى أقل توافقاً.

وبالنظر إلى صعوبة تحديد وقياس "الثقة"، فقد استكشف فريق المراجعة فكرة "استحقاق الثقة" مرادفاً لثقة المستهلكين. على سبيل المثال، أجرى فريق المراجعة دراسة حول انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS للوقوف على ما إن كانت معدلات إساءة الاستخدام أعلى أو أقل في نطاقات gTLD الجديدة.¹¹ وقد تم استخدام هذه النتائج في تحليل ما إن كانت نطاقات gTLD الجديدة أقل جدارة

⁸ وهذا التقرير مستوحى من تحليل لمجموعتين من البيانات المقدمة من منظمة ICANN من أجل فريق المراجعة. انظر "تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة المتاحة في نطاق .com" (في 2016 و2018)، وأيضاً "التسجيلات الحالية في .com. في مقابل نطاقات gTLD الجديدة"، (2016 و2018)، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018، ومتاحة على

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

⁹ انظر ntlidstats، "نظرة عامة على إيقاف في نطاقات gTLD الجديدة"، تم الاطلاع عليه في 3 أغسطس/آب 2018،

<https://ntlidstats.com/parking/tld>

¹⁰ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، الصفحات 63-69.

¹¹ SIDN Labs وأيضاً Delft University of Technology (أغسطس/آب 2017)، بعنوان التقرير النهائي للتحليل الإحصائي لانتهاك نظام اسم النطاقات DNS في نطاقات gTLD، تم الاطلاع عليه في 3 أغسطس/آب 2018،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/sadag-final-09aug17-en.pdf>. "إساءة استخدام DNS" عبارة عن مصطلح يستخدمه فريق

المراجعة ويشير إلى "الأنشطة المخادعة أو التأميرية المتعمدة أو غير المطلوبة والتي تستغل DNS و/أو الإجراءات المستخدمة في تسجيل أسماء النطاقات"

(انظر الصفحة 3 من ضمانات برنامج gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام نظام DNS: التقرير المنقح" المشار إليها أدناه). يشير مصطلح "إساءة استخدام نظام

أسماء النطاقات" في سياق هذا التقرير إلى الأشكال النوعية الفنية لسلوك إساءة الاستخدام: توزيع البرامج الضارة والتصيد والاستدراج وخوادم الإيجاز والتحكم

في الروبوتات والبريد غير المرغوب في DNS. لمعرفة المزيد حول الطريقة التي تم بها توثيق إساءة الاستخدام من جانب مجتمع ICANN، انظر التقرير

النهائي لمجموعة عمل سياسات إساءة استخدام التسجيل

بالتقمة بشكل متواصل عن نطاقات gTLD القديمة، بالإضافة إلى تحديد فاعلية الضمانات المنفذة كجزء من برنامج نطاقات gTLD الجديدة.¹² وكانت النتائج مخلوطة، بما يشير إلى أنه على الرغم من الضمانات الجديدة، فإن بعض سجلات وأمناء سجلات gTLD الجديدة قد تكون في حقيقة الأمر أقل جدارة بالثقة مما هو مرتبط بنطاقات gTLD القديمة، حتى وإن كانت نطاقات gTLD الجديدة غير ذلك في مجملها.

وتشمل النتائج الأخرى الجديرة بالملاحظة حول تأثير ضمانات نطاقات gTLD الجديدة ما يلي:

- ⊙ نفذت نسبة تسعة وتسعون بالمائة من السجلات ضمانات فيما يخص حماية الأنشطة المسيئة في نطاقات gTLD الخاصة بها حسبما تقتضيه اتفاقيات السجل-أمين السجل الخاصة بهم؛ وعلى الرغم من ذلك فإن التأثيرات المستقبلية الناجمة عن ذلك غير واضحة.¹³
- ⊙ وتفيد ICANN بأن أعداد شكاوى التجاوزات عادة ما تكون أعلى بالنسبة لأمناء السجلات مقارنة بالسجلات، لكن من الصعب تحديد ما إذا كان للضمانات تأثير على معدلات التجاوزات أم لا.¹⁴
- ⊙ ولا تزال شكاوى دقة WHOIS هي الفئة الأكبر من حيث الشكاوى المقدمة إلى إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN.¹⁵
- ⊙ وأشارت إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN إلى أن نسبة 96 بالمائة من 264 سجلاً التي تمت مراجعتها سنة 2014 تجري التحليل المطلوب من أجل تحديد ما إذا كانت هذه السجلات تُستخدم في ارتكاب تهديدات للأمن أم لا.¹⁶
- ⊙ وقد تناول فريق المراجعة معدلات رفع قضايا الإجراءات الموحد لتسوية نزاعات أسماء النطاقات UDRP والتعليق السريع الموحد URS، وتبين وجود انخفاض إجمالي في عدد القضايا المرفوعة منذ 2012، على الرغم من أن قضايا URS في نطاقات gTLD الجديدة أدت إلى زيادة بنسبة 10 بالمائة تقريباً في النزاعات منذ نقطة الانخفاض الأخيرة في القضايا المرفوعة في 2013. وفريق المراجعة بحاجة إلى مزيد من المعلومات حول التكاليف المرتبطة بإنفاذ العلامات التجارية قبل أن تكون قادرة على الوصول إلى استنتاجات نوعية أكثر في هذه الناحية.¹⁷

كما حدد فريق المراجعة أيضًا العديد من التحديات أمام تقييمه لمدى تقليل الضمانات من المخاطر المشمولة في توسيع برنامج نطاقات gTLD. وفي نهاية المطاف، كانت الضمانات التي تم تفعيلها كجزء من البرنامج محدودة للغاية من حيث النطاق في منع بعض مشكلات إساءة الاستخدام الضارة التي تم تحديدها قبل طرح نطاقات gTLD الجديدة.¹⁸ و عوضاً عن ذلك، كما في نطاقات gTLD القديمة، لا تزال مسألة إساءة استخدام أمن DNS مشكلة كبيرة. وعلى الرغم من أن إساءة الاستخدام غير مستفحلة في جميع نطاقات gTLD الجديدة، إلا أنها مستوطنة في العديد منها. والأكثر إزعاجاً، أن هناك في الوقت الحاضر نسبة ضئيلة من الالتجاء إلى المجتمع من أجل وقف سجلات وأمناء سجلات gTLD الجديدة المرتبطتين بمستويات مرتفعة من إساءة الاستخدام. وهذا بدوره يؤدي إلى إيجاد البواعث لدى مشغلي الشبكات في الحجب من جانب واحد لجميع مرور البيانات من نطاقات TLD محددة أو أمناء سجلات، وهو ما يسير في الاتجاه المضاد لأهداف المجتمع لتحقيق القبول الشامل والعالمي لنطاقات gTLD الجديدة.¹⁹

والفشل في منع انتشار بعض أنشطة إساءة الاستخدام لنطاقات gTLD الجديدة التي تم تحديدها في السابقة من جانب المجتمع فشل كبير. ويدرك فريق مراجعة المنافسة وثقة واختيار المستهلكين دور البنية التحتية الذي لعبته أسماء النطاقات في تمكين أنشطة إساءة الاستخدام التي تؤثر على أمن واستقرار ومرونة DNS، وتقوض ثقة المستهلك وفي نهاية المطاف تؤثر على المستخدمين النهائيين

(29 مايو/أيار 2010)، تم الاطلاع عليه في 3 أغسطس/آب 2018،

https://gnso.icann.org/sites/default/files/filefield_12530/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf

¹² بحث عمليات وسياسات ICANN، ضمانات برنامج gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام DNS: التقرير المنفتح (يوليو/تموز 2016)، تم الاطلاع في

3 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

¹³ ICANN (2015)، تقرير 2014 السنوي للامتثال التعاقدية في ICANN، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>، ص 13.

¹⁴ ICANN (2016)، تقرير 2015 السنوي للامتثال التعاقدية في ICANN، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

ICANN، "تقارير الالتزامات التعاقدية 2016" تم الاطلاع عليه بتاريخ 8 أغسطس/آب 2018،

<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

¹⁶ ICANN (2015)، تقرير 2014 السنوي للامتثال التعاقدية في ICANN، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>

¹⁷ ICANN، "صفحة تقرير مؤشرات CCT: البات حماية الحقوق"، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018،

<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

¹⁸ ICANN (3 أكتوبر/تشرين الأول 2009)، مذكرة توضيحية: الحد من التصرفات الضارة، تم الاطلاع في 9 نوفمبر 2016،

<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

¹⁹ يشير مصطلح "القبول الشامل" إلى الجهود المبذولة من أجل تشجيع "تطبيقات وأنظمة الإنترنت" [على] معاملة جميع نطاقات TLD بطريقة متسقة، بما في ذلك نطاقات gTLD الجديدة ونطاقات TLD المدولة. وعلى وجه الخصوص، يجب أن تقلل تلك التطبيقات والنظم جميع أسماء النطاقات وتوثيقها وتخزينها

ومعالجتها وأيضاً عرضها". انظر ICANN، "القبول العالمي"، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018،

<https://www.icann.org/resources/pages/universal-acceptance-2012-02-25-en>

حول العالم. وطبقاً لذلك، فإن لهذا الموضوع أولوية كبيرة ويجب تناوله قبل أي توسع آخر في نظام أسماء النطاقات، ويقدم فريق المراجعة العديد من التوصيات من أجل تصحيح أوجه القصور والوضع الراهن بالإضافة إلى تحسين أمن نظام أسماء النطاقات.

وكما ذكرنا في السابق، فإن أحد تحديات تقييم تأثير الضمانات على استحقاق الثقة والمصادقية هو نقص السرد التفصيلي في بيانات امتثال ICANN التعاقدية. ومن غير الواضح طبيعة تأثير الضمانات المفروضة على السلاسل الحساسة والمنظمة والأعلى تنظيمًا بسبب صعوبة تعقب الشكاوى المقدمة إلى المسجلين، وكذلك نقص التفاصيل المعلنة بشكل عام من جانب إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN فيما يخص الشكاوى التي تتلقاها. وعلاوة على ذلك، فإن الأحكام ذات الصلة بالوظائف الحكومية المتأصلة والتسلط الإلكتروني المشمول في اتفاقيات السجلات كان من الصعب قياسها ولم يتم التعرف على أية عواقب لعدم الامتثال لهذه الأحكام. وفي النهاية، فإن التزامات المصلحة العامة (PIC) المشمولة في اتفاقيات السجلات كانت عسيرة على التقييم بسبب تفاوتها الشديد.²⁰ ولا يزال مدى فاعلية إنفاذ التزامات المصلحة العامة غير واضح.

عملية تقديم الطلبات وتقييمها

اختار فريق المراجعة في هذه الناحية التركيز بشكل أقل على تعقيد عملية تقديم الطلبات وتقييمها وأي أوجه قصور فيها والمزيد من التركيز على حالات عدم الإنصاف المحتملة في البرنامج حسب تنفيذه. ومن الأشياء ذات الأهمية الخاصة بالنسبة لفريق المراجعة الانخفاض النسبي في معدل تقديم الطلبات من الكيانات الموجودة في "النصف الجنوبي من الكرة الأرضية".²¹

وأطلق فريق مراجعة CCT جهدين جهديين من أجل التعرف على تجارب مقدمي الطلبات وعقبات الدخول بالنسبة لمن لم يتقدموا بطلبات لتشغيل نطاق gTLD جديدًا.²² وعلى الرغم من أن أكثر من نصف مقدمي الطلبات في برنامج نطاقات gTLD الجديدة أشاروا إلى رغبتهم في خوض العملية مرة أخرى، حتى بدون أية تغييرات، فقد أشارت غالبية كبيرة إلى أن البرنامج كان معقدًا وببيروقراطيًا بشكل أكثر من اللازم وأنه كان من الضروري توفير مساعدة من استشاريين خارجيين. لذلك، ليس هناك ما يدعو للدهشة في قيام مجموعة تركيز من جماعات مقدمي الطلبات المحتملين (كيانات مشابهة للكيانات التي تقدمت بطلبات) في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية قد أشارت ليست فقط إلى نقص الوعي بالبرنامج ككل ولكن عبرت أيضًا عن مخاوف حيال تعقيد عملية تقديم الطلبات والافتقار للمساعدة المتاحة في التقدم بطلبات. كما عبرت كل مجموعة تقريبًا عن مخاوف حيال العائد على الاستثمار من تشغيل نطاق gTLD جديدًا، وبرغم ذلك، لم يكن هذا هو التخوف الأكثر تردداً. وكان هناك رأي سائد بأن البرامج التي تم تشغيلها من أجل تسهيل وتشجيع الطلبات من نصف الكرة الأرضية الجنوبي قد حظيت بإشراف ضعيف وكانت غير فعالة بشكل كبير. ويتعين على مجتمع ICANN اتخاذ قرار حيال أهمية الطلبات المقدمة من نصف الكرة الأرضية الجنوبي (وبالتالي من المناطق الأخرى الأقل تمثيلاً) ومتى ما كان ذلك مناسباً، اتخاذ المزيد من الإجراءات من أجل تشجيع تلك الطلبات. ومن الواضح أنه إذا كان المجتمع يرغب في الحصول على المزيد من الطلبات من المناطق الأقل تمثيلاً، فيجب بذل المزيد من الجهد.

وكشفت تحليل إضافي لعملية تقديم الطلبات عن أن تنفيذ السياسات حول مشكلات مثل اختلاط السلاسل كان غير متسق ومتقلب. ويجب توفير المزيد من الوضوح في دليل مقدمي الطلبات (AGB) من أجل تقليل عدم الاتساق في سير الأعمال.²³

وفي النهاية، تبيّن لفريق مراجعة CCT أن مشاركة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في عملية تقديم الطلبات وتقييمها كان مفيداً بشكل كبير وأدى بشكل مباشر لتعديلات على الطلبات واجتياز مقدمي الطلبات للعملية بمزيد من النجاح.

آليات حماية الحقوق

من بين الجوانب الهامة في الضمانات المتاحة في نطاقات gTLD آليات حماية الحقوق (RPM) والتي وضعت على وجه الخصوص فيما يتعلق بطرح برنامج نطاقات gTLD الجديدة. وكان الهدف من وضع آليات حماية الحقوق للوقوف بجانب آلية حماية الحقوق الحالية مثل العملية الموحدة لفض المنازعات (UDRP). وقد تحرى فريق مراجعة CCT عما إن كانت آليات حماية الحقوق هذه

²⁰ انظر ICANN Wiki / "التزامات المصلحة العامة"، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018،

https://icannwiki.org/Public_Interest_Commitments

²¹ مصطلح "النصف الجنوبي من الكرة الأرضية" مصطلح عائم وغالباً ما يكون مرفوضاً ويستخدمه علماء الاجتماع للإشارة بشكل واسع إلى مناطق أمريكا اللاتينية وآسيا وأفريقيا وأوقيانوسيا. للاطلاع على أصول المصطلح واستخدامه، انظر Nour Dados و Raewyn Connell، "النصف الجنوبي من الكرة الأرضية" السياقات: مجلة الرابطة الأمريكية لعلم الاجتماع [11، 1] (2012):

<http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1536504212436479>

²² AMGlobal Consulting، بعنوان "New gTLDs and the Global South: Understanding Limited Global South Demand" (أكتوبر/تشرين الأول 2016) تم الاطلاع في 3 يناير/كانون

الثاني 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

²³ ICANN، دليل مقدمي طلبات gTLD (يونيو/حزيران 2012)، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018،

<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

تساعد في التشجيع على بيئة آمنة وتعزيز ثقة المستهلك في DNS أم لا. كما سعى فريق مراجعة CCT إلى قياس تأثير التكلفة لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة على أصحاب الملكية الفكرية. وتفيد المؤشرات الأولية إلى أن هناك انتهاكات أكثر للعلامات التجارية بشكل متناسب في نطاقات gTLD الجديدة أكثر من نطاقات TLD القديمة.

وقد أشارت البيانات المتاحة إلى أن عدد النزاعات على أسماء النطاقات قد ارتفع منذ طرح نطاقات gTLD الجديدة، مع ارتفاع النزاعات عامًا بعد عام بعد طرحها. وبطبيعة الحال، فإن أي عدد مرتفع من نزاعات أسماء النطاقات لا يدعو في حد ذاته إلى الدهشة، وذلك نظرًا إلى التوسع في نظام أسماء النطاقات وزيادة عدد تسجيلات أسماء النطاقات على مستوى العالم. وبذلك، سعى فريق مراجعة CCT إلى الإجابة عن السؤال الأكثر صلة حول ما إن كانت هناك انتهاكات أكثر للعلامات التجارية بشكل متناسب في نطاقات gTLD الجديدة أكثر من نطاقات TLD القديمة. وهذه مسألة أكثر صعوبة، حيث إن هناك العديد من العوامل المشاركة في تقييم انتهاكات العلامات التجارية، ولا يتوفر من البيانات إلى النذر اليسير. على سبيل المثال، بالإضافة إلى UDRP و URS، يستخدم أصحاب العلامات التجارية أيضًا مجموعة متنوعة من الطرق الأخرى في التعامل مع تسجيلات أسماء النطاقات المخالفة، مثل إجراءات المحاكم وخطابات المطالبة، والتي لا يتم تعقبها مركزياً. ولا تتوفر أيضًا التكاليف المرتبطة بهذه الإجراءات. وليس من ضمن مهام واختصاص ICANN تعقب أو محاولة تعقب تلك البيانات. وقد أجرت الجمعية الدولية للعلامات التجارية (INTA) دراسة على أعضائها للبدء في التعرف على خبرات أصحاب العلامات التجارية والتي تكشف عن بعض التعقيدات في الحصول على تلك المعلومات. وقد تم توجيه دراسة الجمعية الدولية للعلامات التجارية إلى 1,096 شركة ومؤسسة غير ربحية وكيان يملكون مجموعة من العلامات التجارية ويعتبرون أعضاء "منتظمون" في هيكل عضوية الجمعية الدولية للعلامات التجارية. أما المستشارين الخارجيين والفئات الأخرى من موفري خدمات العلامات التجارية فلم يكونوا مستهدفين بهذا الاستبيان. وقد تم اتخاذ هذا القرار من أجل تجنب التداخل مع أصحاب الماركات التجارية مما قد يكون الاستشاري الخارجي الخاص بهم يخضع أيضاً للاستبيان. وقد دخل الاستبيان تسعة وثلاثون مشاركاً وأكمل الاستبيان منهم 33. وترجع التعقيدات التالية أن تعقيد الأسئلة وطول الاستبيان والمنهجية المتبعة في الاستبيان، لم تشجع بشكل عام على إكماله.

وقد اطلع فريق مراجعة CCT على نتائج الاستبيان وأكلها بالتحليل الخاص به. وفي حين تلقى الاستبيان عدداً منخفضاً من المشاركين، إلا أن استطلاع الجمعية الدولية للعلامات التجارية يوفر بعضاً من النتائج الملفتة فيما يخص تكاليف انتهاك العلامات التجارية في نطاقات gTLD الجديدة بالنسبة لأصحاب الماركات التجارية. وتوصل الاستبيان إلى أن "تسجيلات TLD الجديدة [من جانب أصحاب الماركات العالمية] تضاعف بشكل أساسية من تسجيلات نطاقات TLD أو نطاقات ccTLD القديمة". وعلى وجه الخصوص، سجل نسبة 17% فقط من المشاركين أسماءً في نطاقات gTLD الجديدة للمرة الأولى في مقابل مضاعفة النطاقات الحالية في نطاقات gTLD أو نطاقات ccTLD القديمة. وهذا يرجح أن عمليات التسجيلات الدفاعية قد لا تزال مشكلة في برنامج نطاقات gTLD الجديدة. في حين أن أحد الأغراض المقررة لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة تمثل في إيجاد قدرة أكبر على الاختيار، والاعتبارات الأولية لتسجيلات النطاقات من جانب أصحاب الماركات العالمية الذين شاركوا في الاستبيان تبدو أنها دفاعية.

وعلى الرغم من ذلك، يشير الاستبيان أيضاً إلى أن التوسع في برنامج نطاقات gTLD الجديدة بالنسبة للمشاركين في الاستبيان جعل من التسجيلات الدفاعية وسيلة دفاع أقل كفاءة. وطبقاً لذلك، من الواضح أن أصحاب العلامات التجارية يحاولون إنفاقهم على الحماية إلى بدائل ومراقبة موسعة. وعلاوة على ذلك، يرجع الاستبيان أن نسبة تصل إلى 75% من قضايا نزاعات أسماء النطاقات تشتمل على كيانات قامت بتسجيل أسماء النطاقات الخاصة بها من خلال استخدام خدمات الخصوصية والبروكسي بما يجعل من الصعب تقييم ما إن كانت إساءة الاستخدام هذه مقيدة على جهات فاعلة معروفة أم لا. وترجع هذه النتائج الحاجة إلى مزيد من الأبحاث في هذه النظم. وفي نهاية المطاف، ثمة إشارة إلى أن تكاليف الإنفاذ قد زادت في النطاقات الجديدة، وهو ما يرجح بأنه -بالنسبة للمشاركين في الاستبيان على الأقل- ثمة انتهاكات أكبر في تلك النطاقات الجديدة أكثر مما هو عليه في نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD القديمة. ويرجح استبيان الجمعية الدولية للعلامات التجارية أنه وعلى أقل تقدير، فإن هناك ضرورة لإجراء الأبحاث، ربما بطريقة مبسطة من أجل التشجيع على معدل إكمال أعلى. وعلى الرغم من ذلك، فقد وفرت هذه الممارسة معلومات مفيدة من حيث اتجاهات المؤشرات. ومن الواضح أن أصحاب الماركات التجارية الذين شاركوا في هذا الاستبيان قد عانوا من بعض الإحباط حيال برنامج نطاقات gTLD الجديدة وآليات حماية الحقوق التي تم تفعيلها.

كما اطلع فريق مراجعة CCT على البيانات التي جمعتها ICANN بالإضافة إلى البيانات المقدمة من المنظمة العالمية للملكية الفكرية ("WIPO"). وتوضح بيانات المؤشرات من ICANN إلى أن نزاعات أسماء النطاقات في ارتفاع جنباً إلى جنب تسجيلات أسماء النطاقات لكنها لا توضح تفصيلاً للاستخدام النسبي للعمليات الموحدة لفض المنازعات، أي استخدام العمليات الموحدة لفض المنازعات في نطاقات gTLD الجديدة في مقابل نطاقات TLD القديمة. وعلى الرغم من ذلك فإن بيانات المنظمة العالمية للملكية الفكرية لعام 2017 توفر إشارة قوية إلى أن هناك المزيد من انتهاكات العلامات التجارية بشكل متناسب في نطاقات gTLD الجديدة أكثر من نطاقات TLD القديمة.

ويتعذر على فريق مراجعة CCT أن يحدد على وجه التحديد ما إن كان التعليق السريع الموحد يعد بمثابة آلية حماية حقوق ذات قيمة أم لا بالنظر إلى ضعف استخدامها مقارنة بالعملية الموحدة لفض المنازعات. وحقيقة أن إجراءات تسوية خلافات ما بعد تفويض العلامات التجارية TM-PDDRP وإجراءات حل نزاعات قيود السجل RRDRP لم تستخدم إلى اليوم قد تؤدي من جهة- إلى التساؤل حول فاعليتها، ولكن قد تشير بالمثل إلى أن مجرد وجودها يمثل رداً ناجحاً. والاستنتاجات المقدمة من مراجعة آلية حماية الحقوق الجارية في الوقت الحالي قد تلقي ببعض الضوء على المشكلة في المستقبل القريب.

التوصيات

في ضوء الدراسات والتحليلات التي أجريت من أجل هذه المراجعة، وضع فريق مراجعة CCT توصيات تنقسم إلى ثلاث فئات رئيسية:

- الطلبات لجمع بيانات أكثر وأفضل
- أن تتم معالجة القضايا السياسية من طرف المجتمع
- إصلاحات مقترحة متعلقة بالشفافية وجمع البيانات داخل إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN

وضع فريق المراجعة مستوى أولوية لكل توصية وهو ما يعكس الإطار الزمني الذي يجب خلاله تنفيذ كل منها ومدى اتصاف أي توصية خاصة بأنها شرط مسبق لإجراء مزيد من التوسع في نظام أسماء النطاقات.

جمع البيانات

وعلى وجه العموم، توقفت أعمال فريق المراجعة بسبب عدم كفاية البيانات حول أسعار أسماء النطاقات بما في ذلك الأسعار الإجمالية وأسعار التجزئة وأسعار الأسواق الثانوية. بالإضافة إلى ذلك، فإن جمع البيانات حول دولة على مستوى إقليمي من شأنه إتاحة تقييم التنافس في المناطق الجغرافية الأضيق. وعلاوة على ذلك، فإن نقص البيانات فيما يخص إساءة استخدام DNS ونقص المعلومات المفصلة حول موضع الشكاوى التي يتلقاها فريق الامتثال التعاقدية في ICANN أدت أيضاً إلى عوائق أمام تقييم فاعلية ضمانات ومصداقية نطاقات gTLD الجديدة. وسوف تتطلب بعض عمليات جمع البيانات الإضافية هذه إجراء تغييرات على عقود السجلات وأمناء السجلات، الأمر الذي سوف يستغرق بعض الوقت، إلا أن فريق المراجعة يرى أنها ضرورية لتقييم المناسب للإصلاحات البرمجية. ويجري جمع بيانات أخرى بمعرفة جهات أخرى ويمكن لهيئة ICANN استخدامها كذلك. وإلى أقصى حد ممكن، يجب إتاحة البيانات ذات الصلة بطريقة يسهل الوصول إليها وفي شكل غير سرية للباحثين سواء داخل أو خارج مجتمع ICANN. ويوصي فريق مراجعة CCT بأن تكون عملية جمع البيانات أولوية داخل ICANN مع تركيز على التحليل المستمد من البيانات وقياس النجاح البرمجي.

الامتثال التعاقدية لدى ICANN

يرى فريق مراجعة CCT أن البيانات الحالية المتاحة من إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN غير كافية لقياس مدى إنفاذ أحكام العقود المختلفة ونجاح الضمانات في الحد من العواقب المستقبلية لتوسيع نظام أسماء النطاقات DNS. ويتمثل جزء من المشكلة في الشفافية، وهو يعود في جزء منه إلى نقص السرد التفصيلي للبيانات التي يجري تجميعها. ويقدم فريق مراجعة CCT العديد من التوصيات من أجل الإصلاح العملي داخل إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN.²⁴

الخاتمة

تشير الدلالات الأولية إلى أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة قد أدى إلى زيادة كبيرة في ثقة المستهلكين وزيادة متوسطة ولكن هامة في التنافس وأقل تأثير على ثقة المستهلكين. وعلى الرغم من ذلك، هناك العديد من نطاقات TLD ذات مستوى غير متناسب من إساءة استخدام أمن نظام أسماء النطاقات ويوصي فريق المراجعة بتعزيزات على مختلف آليات الإنفاذ قبل أية إضافات أخرى إلى نظام أسماء النطاقات. ويرى فريق المراجعة أن هناك حاجة كبيرة لبيانات أكثر وأفضل حول المنافسة وحول الأسعار بالإضافة إلى بيانات حول تأثير الضمانات على حماية المستهلكين.

²⁴ منذ نشر مسودة توصيات فريق مراجعة المنافسة وثقة واختيار المستهلكين للتعليق العام، راعت إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN إلى توصيات فريق المراجعة في تنفيذ بعض التغييرات المشار إليها في مودونات أكتوبر/تشرين الأول 2017، "تعزيز الشفافية في تقارير إدارة الامتثال التعاقدية"، 2018، "تعزيز الشفافية في تقارير إدارة الامتثال التعاقدية"، <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>، ومارس/أذار 2018، <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>

2 توصيات فريق مراجعة CCT

يتناول الجدول التالي ملخصًا لتوصيات فريق المراجعة. ويمكن العثور على التوصيات الكاملة مع النتائج والمبررات ذات الصلة، في الفصول المذكورة.

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: وحسب لوائح ICANN الداخلية، أشار فريق مراجعة CCT إلى ما إذا كان يجب تنفيذ كل توصية قبل إطلاق الإجراءات اللاحقة لبرنامج gTLD الجديدة أم لا.²⁵ ووافق فريق المراجعة أن تُعطى تلك التوصيات التي لم تصنف كمتطلبات أساسية مستوى أولوية محدد زمنيًا:

- ⊙ **أولوية مرتفعة:** يجب تنفيذها خلال 18 شهرًا من صدور تقرير نهائي
- ⊙ **أولوية متوسطة:** يجب تنفيذها في غضون 36 شهرًا من صدور تقرير نهائي
- ⊙ **أولوية منخفضة:** يجب تنفيذها قبل بدء المراجعة التالية للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT

²⁵ انظر ICANN، "النظام الداخلي لمؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة"، المعدل في 18 يونيو/حزيران 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/>، القسم 4.4.6.4: "ينبغي لفريق مراجعة CCT - بالنسبة لكل من توصياته- بيان ما إذا كان من الواجب تنفيذ التوصية في حالة قبول مجلس الإدارة لها- قبل فتح الجولات اللاحقة من فترات طلبات الحصول على نطاق المستوى الأعلى العام الجديدة".

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
الفصل 5: التحليل المستند إلى البيانات: توصيات بجمع إضافي للبيانات وتحليلها				
1	إضفاء الصفة الرسمية على جمع البيانات المستمر وتعزيزه.	مؤسسة ICANN	عالية	نعم
الفصل 6: المنافسة				
2	تحصيل أسعار بيع الجملة لنطاقات gTLD القديمة.	مؤسسة ICANN	منخفضة	نعم
3	تحصيل أسعار المعاملات لأسواق نطاقات gTLD.	مؤسسة ICANN	متوسطة	نعم
4	تحصيل أسعار التجزئة لأسواق النطاقات.	مؤسسة ICANN	منخفضة	نعم
5	جمع بيانات السوق الثانوية.	مؤسسة ICANN	عالية	نعم
6	شريك مع أليات وكيانات مشاركة في جمع بيانات TLD. وحسب ما يكون متاحاً، قم بجمع بيانات عدد تسجيلات TLD لكل نطاق TLD وأمين سجل في مستوى كل دولة على حدة من أجل أداء التحليل استناداً إلى نفس الطرق المستخدمة في دراسة سوق نظام أسماء النطاق لأمریکا اللاتينية ومنطقة الكاريبي (LAC). ²⁶	مؤسسة ICANN	منخفضة	نعم
7	جمع بيانات استخدام النطاقات من أجل فهم أفضل لتأثيرات النطاقات الموقوفة.	مؤسسة ICANN	عالية	نعم
الفصل 7: اختيار المستهلك				
8	إجراء استطلاعات دورية للمسجلين تجمع كل من المعلومات الموضوعية والشخصية بهدف إيجاد معلومات أكثر ثقة وأكثر قدرة على التنفيذ.	مؤسسة ICANN	منخفضة	نعم
9	ينبغي أن يضع مجتمع ICANN في الاعتبار ما إذا كان يمكن خفض التكاليف المتعلقة بالتسجيل الدفاعي لعدد صغير من العلامات التجارية المسجلة لعدد كبير من النطاقات أم لا.	مجموعة عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة و/أو مجموعة عمل عملية وضع السياسات لأليات حماية (RPM)	متطلبات مسبقة	نعم
10	يجب على GNSO البدء في عملية جديدة لوضع السياسات (PDP) من أجل إنشاء معيار خصوصية متسق عبر جميع السجلات، بما في ذلك التغطية الصريحة لحالات انتهاكات الخصوصية مثل مشاركة أو بيع البيانات الشخصية دون أساس قانوني، مثل الموافقة من ذلك الشخص. ويجب أن تراعي عملية وضع السياسات لدى GNSO جمع ومعالجة البيانات الشخصية في حدود القواعد الإلزامية لجميع سجلات gTLD. كما يجب أن تراعي أيضاً عدم السماح للسجلات بمشاركة البيانات الشخصية مع أطراف أخرى دون أساس قانوني، مثل موافقة ذلك الشخص أو في الظروف المحددة بموجب القانون المعمول به (على سبيل المثال؛ عند طلب الجهات الحكومية، أو محامي حقوق الملكية، إلخ). من الضروري أيضاً الدراية بالأنظمة الناشئة المعمول بها ذلك الصلة بمعالجة البيانات الشخصية. لمزيد من التوضيح، فليس لهذه التوصية أي صلة بالمشكلات المنطوية على بيانات WHOIS أو بيانات خدمات دليل التسجيل.	منظمة دعم الأسماء العامة	متوسطة	نعم
الفصل 8: ثقة العملاء				
11	إجراء استطلاعات دورية للعملاء من المستخدمين النهائيين. ويجب على فرق المراجعة المستقبلية العمل مع خبراء استطلاعات لفهم وإدراك المقاييس السلوكية أكثر لثقة المستهلك التي تجمع بيانات موضوعية وذاتية، بهدف استخراج معلومات أكثر واقعية وقابلة للتنفيذ.	منظمة ICANN وفرق مراجعة CCT المستقبلية	متطلبات مسبقة	نعم
12	إنشاء محفزات و/أو التخلص من العقبات الحالية التي تشجع سجلات gTLD على تحقيق توقعات المستخدمين فيما يخص: (1) العلاقة بين محتوى نطاق gTLD وبين اسمه، و(2) القيود على من يمكنه تسجيل اسم النطاق في بعض نطاقات gTLD المعينة بناءً على	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة	مطلوب مسبقاً (يمكن تنفيذ هذه الحوافز كجزء من عملية تقديم الطلب)	نعم

²⁶ InterConnect Communications و EURid و Oxford Information Labs (22 سبتمبر/أيلول 2016)، دراسة سوق نظام أسماء النطاق لأمریکا اللاتينية ومنطقة الكاريبي (والمشار إليها فيما بعد بعنوان دراسة LAC) تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
	الرسائل الضمنية للثقة بوصولها اسم نطاقات gTLD الخاصة به (لا سيما في الصناعات الحساسة أو المنظمة)؛ و(3) سلامة وأمن المعلومات الشخصية والحساسة للمستخدمين (بما في ذلك معلومات الصحة والمعلومات المالية). وقد ترتبط هذه المحفزات بمقدمي الطلبات الذين يختارون تقديم التزامات تجاه المصلحة العامة في الطلبات الخاصة بهم ذات الصلة بهذه التوقعات. يجب التأكد من أن مقدمي الطلبات لأي من الجولات اللاحقة على دراية بهذه التوقعات العامة وذلك من خلال إدراج معلومات حول نتائج استطلاعات ICANN في الأدلة الإرشادية لمقدمي الطلبات.			
13	يحب على ICANN جمع البيانات بالتوازي مع أنشطة جميع البيانات ذات الصلة حول تأثير القيود على من بإمكانه شراء النطاقات داخل نطاقات gTLD محددة (قيود التسجيل) من أجل المساعدة في تحديد وتقرير ما يلي بانتظام: 1. هل المستهلكين والمسجلين على دراية بأن بعض نطاقات gTLD عليها قيود من حيث التسجيل؛ 2. مقارنة مستويات ثقة المستهلك بين نطاقات gTLD الجديدة مع الدرجات المتنوعة من القيود على التسجيل؛ 3. تحديد ما إن كانت معدلات إساءة الاستخدام المنخفضة المرتبطة بنطاقات gTLD التي تفرض سياسات تسجيل أكثر صرامة والمحددة في التحليل الإحصائي لإساءة استخدام DNS في دراسة نطاقات gTLD لا تزال حاضرة في نطاقات gTLD الجديدة التي تفرض قيوداً على التسجيل مقارنة بنطاقات gTLD الجيدة التي لا تفرض تلك القيود؛ 4. تقييم تكاليف ومزايا قيود التسجيل على الأطراف المتعاقدة والجمهور (لتشمل التأثيرات على المنافسة واختيار المستهلك)؛ 5. تحديد ما إن كانت تلك القيود على التسجيل تم إنفاذها أو رفضها وكيفية ذلك.	مؤسسة ICANN	منخفضة	نعم
الفصل 9: الحماية				
14	يجب النظر في توجيه منظمة ICANN، في المناقشات التي تجريها مع السجلات من أجل التفاوض على تعديلات على اتفاقيات السجلات الحالية، أو في مقابل اتفاقيات سجلات جديدة مرتبطة بالجولات التالية من نطاقات gTLD الجديدة، بحيث تحتوي على شروط في الاتفاقيات بتوفير حوافز، بما في ذلك الحوافز المالية للسجلات، لاسيما السجلات المفتوحة، واعتماد تدابير استباقية للتغلب على إساءة الاستخدام ²⁷	مجلس إدارة ICANN، مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات، مجموعة أصحاب المصلحة في أسماء السجلات، منظمة دعم الأسماء العامة ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة.	عالية	نعم
15	ويجب على منظمة ICANN -في المناقشات التي تجريها مع أمعاء السجلات- التفاوض على تعديلات على اتفاقية اعتماد أسماء السجلات	مجلس إدارة ICANN، مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات،	شرط مسبق (يجب تضمين أحكام	نعم

²⁷ SIDN Labs وأيضاً Delft University of Technology، انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في نطاقات gTLD.

²⁸ بحث فريق المراجعة عن أمثلة للممارسات التي يمكن أن تساعد في التقليل الاستباقي من إساءة الاستخدام. وأحد الأمثلة تم اقتراحها من جانب السجل الأوروبي

لنطاقات الإنترنت EURid، مشغل سجل .EU، والذي سيختبر قريباً نظام تقييد متأخر. انظر EURid، بعنوان "EURid Set to Launch First of its Kind Domain Name Abuse Prevention Tool"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،

<https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/>، وأيضاً T Vissers.

وأخرون. (2017)، "استكشاف منظومة تسجيلات النطاقات الضارة في نطاق المستوى الأعلى eu". في: بحث، Dacier M., Bailey M., Polychronakis M., Antonakakis M. (eds)

Polychronakis M., Antonakakis M. (eds) هي الهجمات وعمليات التطفل وعمليات الدفاع. RAID 2017. مدونات محاضرة في علوم الكمبيوتر، المجلد 10453. Springer، Cham. تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،

https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6_21

https://eurid.eu/media/filer_public/9e/d1/9ed12346-562d-423d-a3a4-bcf89a59f9b4/eutldecosystem.pdf. ولن تمنع هذه

العمليات التسجيلية، ولكن عوضاً عن ذلك سوف توخر تنشيط أي تسجيل في حالة تحديد أي اسم نطاق بأنه ربما يكون مسيئاً بموجب خوارزميات التعلم الآلي.

يمكن لفريق المراجعة دراسة هذا الجهد من أجل النظر في فاعليتها وما إن كان من الممكن أن تعمل كنموذج ابتكاري محتمل للمساعدة على تعزيز الثقة وتأمين

بيئة آمنة على الإنترنت. بالإضافة إلى ذلك، قد يوفر السجل xyz. مثالاً آخر على التدابير الاستباقية للتغلب على إساءة الاستخدام. ويدعي السجل xyz. بأن لديه

سياسة لا تتهاون تجاه الأنشطة ذات الصلة بإساءة الاستخدام على xyz. أو أي من امتدادات النطاقات الأخرى التي تستخدم أداة متطورة لمراقبة إساءة الاستخدام

تتمكن من المراقبة الاستباقية والتعرف في الوقت الفعلي تقريباً، وتقوم بتطبيق وإيقاف النطاقات المشاركة في أي من أنشطة إساءة الاستخدام التي تم البدء فيها.

ويمكن لفريق المراجعة المستقبلية استكشاف فاعلية هذا الأسلوب من خلال فحص معدلات إساءة الاستخدام بمرور الوقت ومقارنة مستويات إساءة الاستخدام قبل

وبعد هذه السياسة.

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
	اتفاقيات السجل من أجل تضمين أحكام تهدف إلى منع الاستخدام النظامي لأمناء سجلات أو سجلات بعينها من أجل إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS الفنية. وبهدف تنفيذ هذه التوصية في وقت مبكر قدر الإمكان، وشريطة أن يكون بالإمكان تنفيذ ذلك، فيمكن تفعيل هذا الأمر عندئذ عن طريق التعديل التعاقدى من خلال المراجعة الثنائية للاتفاقيات. وعلى وجه الخصوص، يجب على ICANN وضع عتبات لإساءة الاستخدام يتم فيها البدء باستعلامات تلقائية حول الامتثال، بالإضافة إلى عتبة أعلى يفترض أن يكون فيها أمناء السجلات والسجلات في وضع إخلال بالاتفاقيات الموقعين عليها. وإذا قرر المجتمع أن منظمة ICANN نفسها غير مؤهلة أو غير قادرة على إنفاذ تلك الأحكام، فيجب النظر في سياسة لفض منازعات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DADRP) كوسيلة إضافية من أجل إنفاذ السياسات والحيلولة ضد إساءة استخدام أمن نظام أسماء النطاقات DNS. وعلاوة على ذلك، فإن تحديد وتعريف إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات مسألة معقدة بطبيعتها وسوف تستفيد من التحليل الذي يجريه المجتمع، وبذلك فإننا نوصي على وجه الخصوص بأن يقوم مجلس إدارة ICANN بتحديد أولويات عمل المجتمع ودعمه في هذه الناحية من أجل تعزيز الضمانات والثقة بسبب التأثير السلبي لإساءة استخدام أمن نظام أسماء النطاقات على المستهلكين وعلى مستخدمي الإنترنت الآخرين.	مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات، منظمة دعم الأسماء العامة ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة	للتعامل مع إساءة استخدام أمن DNS المتكررة في العقد الأساسي لأي من نطاقات (gTLD المستقبلية)	
16	الاستفاضة في دراسة العلاقة بين بعض مشغلي السجلات وأمناء السجلات وإساءة استخدام أمن DNS من خلال البدء في جمع بيانات مستمر، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر مبادرات الإبلاغ عن أنشطة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DAAR) التي تديرها ICANN. ²⁹ ولأغراض الشفافية، يجب نشر هذه المعلومات بانتظام، كل ربع سنة بشكل نموذجي ولا يقل عن مرة سنويًا، لكي تكون لها القدرة على تحديد السجلات وأمناء السجلات الذين يحتاجون للخضوع لتدقيق أعلى وتحري وإجراءات إنفاذ محتملة من جانب منظمة ICANN. وعند تحديد ظواهر إساءة الاستخدام، يجب على ICANN تنفيذ خطة إجرائية من أجل الرد على تلك الدراسات وتصحيح ما يتم تحديده من مشكلات، وتعريف عملية جمع البيانات المستمرة في المستقبل.	مجلس إدارة ICANN، مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات، مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات، منظمة دعم الأسماء العامة ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة، فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات.	عالية	نعم
17	يجب على ICANN جمع بيانات حول سلسلة الأطراف المسؤولة عن تسجيلات أسماء نطاقات gTLD ونشرها.	مجلس إدارة ICANN، عملية وضع السياسات المعجلة في GNSO، مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات، مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات، منظمة دعم الأسماء العامة ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة، SSAC	عالية	نعم
18	ولكي يتمكن فريق مراجعة نظام WHOIS القادم من تحديد ما إن كانت هناك خطوات إضافية لازمة أم لا من أجل تحسين دقة WHOIS، وما إن كان من المفترض المتابعة في مرحلة الهوية الخاصة بمشروع نظام التبليغ عن مشاكل دقة البيانات ((ARS)، يجب على ICANN جمع البيانات من أجل تقييم ما إن كانت نسبة كبيرة من الشكاوى ذات الصلة بنظام WHOIS تنطبق على نطاقات gTLD الجديدة ترتبط بدقة هوية المسجل أم لا. ³⁰ وينبغي أن تتضمن	ستقوم منظمة ICANN بجمع البيانات المطلوبة، وتوفير البيانات لفريق المراجعة ذات الصلة من أجل النظر في النتائج، إذا اقتضى الأمر، بهدف تقييم قابلية التنفيذ ورغبة الانتقال إلى	متوسطة	نعم

²⁹ ICANN، "الإبلاغ عن نشاط إساءة استخدام النطاق (DAAR)"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/octo-ssr/daar>

³⁰ ICANN، "معلومات مشروع نظام دقة تقرير WHOIS أو (ARS)"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 6 أغسطس/آب 2018، <https://whois.icann.org/en/whoisars>

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
	هذه البيانات تحليلاً لشكاوى دقة نظام WHOIS التي يتلقاها قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN لتحديد موضوع الشكاوى (على سبيل المثال الشكاوى الخاصة بالصياغة، أو قابلية التشغيل أو الهوية). ويجب أيضاً مقارنة حجم هذه الشكاوى بين نطاقات gTLD القديمة ونطاقات gTLD الجديدة. كما ينبغي على ICANN أيضاً تحديد مصادر البيانات الأخرى المحتملة لشكاوى نظام WHOIS غير تلك المطلوبة من الناحية التعاقدية (بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر الشكاوى التي يتم تلقيها مباشرة من خلال أمناء السجلات، وكذلك السجلات، ومقدمي خدمات الإنترنت، وغيرهم) ومحاولة الحصول على بيانات من هذه المصادر دون الإشارة إلى هوية أصحابها.	مرحلة التحقق من الهوية لمشروع ARS الخاص بنظام WHOIS.		
19	يمكن لفرق مراجعة CCT المستقبلية أن تستخدم حينئذ هذه البيانات. ينبغي على فريق مراجعة CCT التالي مراجعة "إطار عمل مشغل السجل للرد على التهديدات الأمنية" وتقييم ما إذا كان الإطار يمثل آلية واضحة وفعالة بما فيه الكفاية للتخفيف من سوء الاستخدام عن طريق تقديم إجراءات منتظمة ومحددة رداً على التهديدات الأمنية. ³¹	فرق مراجعة CCT المستقبلية	متوسطة	نعم
20	تقييم ما إن كانت الآليات المستخدمة في الإبلاغ عن الشكاوى والتعامل معها قد أدت إلى جهود أكثر تركيزاً في التغلب على إساءة الاستخدام عن طريق تحديد ما يلي: (1) حجم تقارير التصرفات غير القانونية فيما يتصل باستخدام نطاق المستوى الأعلى والتي تتلقاها السجلات من الهيئات الحكومية وشبه الحكومية؛ و(2) حجم الاستعلامات التي تتلقاها السجلات من الجمهور فيما يتصل بالتصرفات الضارة في نطاق المستوى الأعلى؛ و(3) ما إن كانت هناك جهوداً إضافية لازمة من أجل نشر وتعميم نقاط الاتصال للإبلاغ عن الشكاوى التي تنطوي على إساءة استخدام أو سلوك غير قانوني داخل أي نطاق مستوى أعلى؛ و(4) ما هي الإجراءات التي اتخذتها السجلات للرد على شكاوى التصرفات غير القانونية أو الضارة فيما يتصل باستخدام نطاق المستوى الأعلى. ويمكن أن تشمل هذه الجهود استطلاعات رأي، أو مجموعات تركيز، أو مناقشات مجتمعية. إذا أثبتت هذه الأساليب أنها غير فعالة، فيمكن إبلاء الاهتمام بتعديد اتفاقيات السجل القياسية في المستقبل بحيث تطالب السجلات بالإفصاح أكثر بروزاً لنقاط اتصال إساءة الاستخدام الخاصة بها وتوفير المزيد من المعلومات التفصيلية إلى ICANN. بمجرد جمع هذه المعلومات، ينبغي على فرق المراجعة المستقبلية النظر في التوصيات لمتابعة الإجراءات المناسبة.	منظمة ICANN وفرق مراجعة CCT المستقبلية	متوسطة	نعم
21 ³²	تضمنين معلومات أكثر تفصيلاً عن موضوع الشكاوى في ICANN المتاحة للجمهور في تقارير الامتثال. وعلى وجه الخصوص، بيانات أكثر دقة حول موضوع الشكاوى، وعلى وجه التحديد: (1) فئة/نوع	مؤسسة ICANN	عالية	نعم

³¹ ICANN، "إطار عمل لمشغل السجل من أجل الرد على التهديدات الأمنية"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

³² منذ نشر مسودة توصيات فريق مراجعة المنافسة وثقة واختيار المستهلكين للتعليق العام، راعت إدارة الامتثال التعاقدى في ICANN إلى توصيات فريق المراجعة في تنفيذ بعض التغييرات. في أكتوبر/تشرين الأول 2017، بدأت إدارة الامتثال التعاقدى في جمع وتقديم التقارير حول تفاصيل الشكاوى المتعلقة بإساءة استخدام نظام اسم النطاق المتعلقة بأمن السجل من خلال تحديد نوع إساءة الاستخدام بما في ذلك البريد غير المرغوب وتزوير المواقع الإلكترونية والتصيد والاحتيال والبرمجيات الضارة والروبوتات والتزيف والممارسات الصيدلانية الاحتيالية أو التديسسية وانتهاك العلامات التجارية وحقوق النشر ومعلومات جهات الاتصال المفقودة أو غير الصالحة الخاصة بإساءة استخدام أمين السجل. تم الإعلان عن هذه المعلومات على موقع ICANN.org في لوحة الإعلانات الشهرية على هذا الرابط <https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>. وتوفر المؤشرات ربع السنوية والسنوية والسنوية معلومات حول أسباب الإنفاذ، وفيات المعلنين، وأسباب الإغلاق وتفاصيل الشكاوى بما في ذلك إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS من جانب نطاقات gTLD القديمة والجديدة مع تطورها من خلال عملية الامتثال، من استلام إيصالات الإغلاق. كما أنهم يقدمون تقارير حول أي نوع من الشكاوى في حال كانت تخص الفئة 1 من نطاقات gTLD لدى GAC. كما أنهم يعلنون عن تفاصيل نوع شكاوى تحويل ونقل الملكية (الاختيارات هي تحويل الملكية والتحويل غير المرخص وCOR بالإضافة إلى COR غير مرخص وTEAC).

في ضوء مخاوف مجتمع ICANN فيما يخص إساءة استخدام البنية التحتية لنظام DNS، قامت إدارة الامتثال بتحديث خطط التدقيق بأسئلة موسعة واختبارات من أجل تناول إساءة استخدام DNS وتشمل أيضاً مخاوف حيال إساءة استخدام البنية التحتية لنظام DNS عند الفصل في الأطراف المتعاقدة التي يجب أن تخضع للتدقيق. سوف يتم الإعلان عن هذه المعلومات من خلال تقرير التدقيق ونشره في قسم التقارير والمدونات في هذا الرابط

<https://www.icann.org/resources/compliance-reporting-performance>

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
	إساءة الاستخدام؛ و(2) نطاق gTLD المستهدف بإساءة الاستخدام؛ و(3) الضمانة المعرضة للمخاطر؛ و(4) إشارة إلى ما إذا كانت هناك شكاوى تتعلق بحماية المعلومات الصحية والمالية الحساسة؛ و(5) نوع المخالفة التعاقدية المقدم بشأنها الشكوى؛ و(6) حالة التسوية للشكاوى، بما في ذلك تفاصيل الإجراءات. وتساعد هذه التفاصيل فرق المراجعة المستقبلية في تقييمها لهذه الضمانات. ³³			
22	بدء المشاركة مع أصحاب المصلحة المعنيين لتحديد ما هي أفضل الممارسات التي يجري تنفيذها لعرض تدابير أمنية معقولة ومناسبة تتساوى مع عرض خدمات تنطوي على جمع معلومات حساسة حول الصحة ومعلومات مالية. ويمكن أن تتضمن هذه المناقشة تعريفاً لما يندرج تحت فئات "المعلومات الصحية والمالية الحساسة" والمقاييس التي يمكن استخدامها لقياس الامتثال لإجراء الحماية هذا.	مؤسسة ICANN	عالية	نعم
23	يجب على ICANN جمع بيانات حول نطاقات gTLD التي تعمل في القطاعات عالية التنظيم من أجل تضمين العناصر التالية: ³⁴ <ul style="list-style-type: none"> استطلاع من أجل تحديد ما يلي: (1) الخطوات التي يتخذها مشغلو السجلات من أجل إقامة علاقات عمل مع الهيئات الحكومية أو الهيئات الصناعية ذات الصلة، و(2) حجم الشكاوى التي تلقاها المسجلون من الهيئات الحكومية والتنظيمية والممارسات القياسية لديهم في الرد على هذه الشكاوى. مراجعة عينة من مواقع ويب النطاقات ضمن فئة القطاعات عالية التنظيم لتقييم ما إذا كانت معلومات الاتصال الخاصة بتقديم شكاوى يمكن العثور عليها بالسهولة الكافية أم لا. استعلام إلى إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN وأمناء السجلات / الموزعين لدى النطاقات عالية التنظيم الساعية للحصول على معلومات تفصيلية كافية لتحديد حجم وموضوع الشكاوى فيما يخص النطاقات في الصناعات عالية التنظيم. استعلام إلى مشغلي السجلات من أجل الحصول على بيانات لمقارنة نسب سوء الاستخدام بين أصحاب نطاقات gTLD عالية التنظيم الذين وافقوا طواعية على التحقق والتأكد من بيانات الدخول في مقابل نطاقات gTLD عالية التنظيم التي لم توافق على ذلك. عملية تدقيق من أجل تقييم ما إذا كانت القيود المتعلقة بحياسة بيانات الدخول اللازمة يجري إنفاذها عبر تدقيق أمناء السجلات والموزعين الذين يعرضون نطاقات TLD عالية التنظيم (أي، هل يمكن لفرد أو كيان دون بيانات دخول سليمة شراء نطاق عالي التنظيم؟). <p>وإلى الحد الذي يمكن عنده لمبادرات جمع بيانات ICANN الحالية وعمليات تدقيق الامتثال أن تسهم في هذه الجهود، فإننا نوصي بأن تقوم ICANN بتقييم أكثر الطرق كفاءة للمتابعة في ذلك من أجل تجنب تكرار ومضاعفة الجهود ورفع مستوى العمل الحالي.</p>	منظمة ICANN ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات التالية لنطاقات gTLD الجديدة	عالية	نعم

³³ منذ نشر مسودة توصيات فريق مراجعة المنافسة وثقة واختيار المستهلكين للتعليق العام، راعت إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN إلى توصيات فريق المراجعة في تنفيذ بعض التغييرات المشار إليها في مدونات أكتوبر/تشرين الأول 2017، "تعزيز الشفافية في تقارير إدارة الامتثال التعاقدية"، "تعزيز الشفافية في تقارير إدارة الامتثال التعاقدية"، <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>، ومارس/أذار 2018،

<https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>

³⁴ بالنسبة للمواد التي توضح الضمانات ذات الصلة بالقطاعات عالية التنظيم، انظر صفحة ويكي الخاصة بفريق مراجعة CCT في ICANN، "الدراسات والأبحاث ومواد الخلفية: الضمانات والتزامات المصلحة العامة"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
24	أ. تحديد ما إذا كان من الواجب على قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN الإبلاغ كل ربع سنة عما إن كان قد تلقى شكاوى بشأن عدم امتثال مشغل السجل لإجراء الحماية المرتبط بنطاقات gTLD مع الوظائف الحكومية المتأصلة أو إجراء الحماية المتعلق بالنتيمر الإلكتروني. ³⁵ ب. استطلاع السجلات من أجل تحديد ما يلي: (1) ما إن كانوا يتلقون شكاوى تتعلق بالنتيمر الإلكتروني والادعاء بالارتباط والصلة بالحكومات، و (2) كيف لهم إنفاذ هذه الضمانات.	مؤسسة ICANN	منخفضة	نعم
25	إلى الحد الذي يكون مسموحاً عنده بالالتزامات التطوعية في عمليات طلبات gTLD المستقبلية، فإن جميع هذه الالتزامات المقدمة من أي مقدم طلب للحصول على نطاق gTLD يجب أن تبيّن الهدف المرغوب بالإضافة إلى تقديمه خلال عملية تقديم الطلبات بحيث تكون هناك فرصة كافية من أجل مراجعة المجتمع والوقت الكافي من أجل الوفاء بالمواعيد النهائية للمجتمع ولاعتراضات المصلحة العامة المحدودة. ³⁶ وعلاوة على ذلك، يجب أن تنطبق هذه المتطلبات إلى حد القدرة على تقديم هذه الالتزامات التطوعية بعد التفويض. وهذه الالتزامات التطوعية، بما في ذلك التزامات المصلحة العامة التطوعية الحالية، يجب أن تكون متاحة للاطلاع عليها في قاعدة بيانات منظمة وقابلة للبحث على الإنترنت من أجل تعزيز وضع السياسات المستمد من البيانات، إضافة إلى شافية المجتمع وامتثال ICANN والوعي بالمتغيرات ذات الصلة باتجاهات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS.	منظمة ICANN ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات التالية لنطاقات gTLD الجديدة	متطلبات مسبقة	نعم
26	يجب تكرار دراسة للتأكد من تأثير برنامج نطاقات gTLD الجديدة على التكاليف اللازمة لحماية العلامات التجارية في مساحة نظام أسماء النطاقات الموسعة، وذلك على فترات منتظمة من أجل التعرف على تطور تلك التكاليف بمرور الزمن. يوصي فريق مراجعة CCT بإكمال الدراسة المقبلة في غضون 18 شهراً بعد إصدار التقرير النهائي لفريق CCT، وأن يتم تكرار الدراسات التي تليها كل 18 إلى 24 شهراً. يقر فريق مراجعة CCT أن استطلاع Nielsen أعضاء الجمعية الدولية للعلامات التجارية في عام 2017 كان الهدف منه تقديم تلك الإرشادات التي أثمرت عن معدل ردود منخفض عما هو متوقع. ³⁷ ونوصي بإجراء استطلاع أكثر سهولة وربما أقصر من أجل المساعدة على ضمان معدل رد أعلى وكافٍ أكثر من الناحية الإحصائية.	مؤسسة ICANN	عالية	نعم
27	ومنذ مسودة التوصية الأولية لفريق المراجعة، بدأت عملية وضع السياسات المسماة "مراجعة جميع آليات حماية الحقوق في جميع نطاقات gTLD (مجموعة عمل RPM)" في مراجعة نظام التعليق السريع الموحد بالتفصيل وهذه العملية جارية في الوقت الحالي. ³⁸ بالنظر إلى هذه المراجعة الجارية في الوقت الحالي، يوصي فريق مراجعة CCT بأن تواصل مجموعة عمل مراجعة آليات حماية الحقوق مراجعتها للتعليق السريع الموحد وأن تنظر أيضاً في إمكانية التشغيل البيئي للتعليق السريع الموحد والسياسة الموحدة لفض	منظمة دعم الأسماء العامة	متطلبات مسبقة	نعم

³⁵ اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (أو GAC)، بيان بكين الختامي، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

³⁶ ICANN، "الاعتراض وفض المنازعات"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/odr>

³⁷ Nielsen، دراسة تأثير تكلفة نطاقات gTLD الجديدة للجمعية الدولية للعلامات التجارية (أبريل/نيسان 2017) وأيضاً الجمعية الدولية للعلامات التجارية،

التقرير الثاني لحالة دراسة تأثير نطاقات gTLD الجديدة (أغسطس/آب 2017).

³⁸ ICANN GNSO، "مراجعة عملية وضع السياسات لجميع آليات حماية الحقوق في كافة نطاقات gTLD"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://gnso.icann.org/en/group-activities/active/rpm> و ICANN، إضافة إلى "التعليق الموحد السريع (URS) في ICANN، تم الاطلاع

في 6 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
28	يجب إجراء تحليل للكلفة-الفائدة بالإضافة إلى مراجعة لدار مقاصة العلامات التجارية (TMCH) ونطاقها من أجل توفير معلومات قابلة للقياس حول التكاليف والمزايا المرتبطة بالحالة الراهنة لخدمات دار مقاصة العلامات التجارية وبذلك يتيح إجراء مراجعة فعالة للسياسات. ⁴⁰ ومنذ مسودة التوصيات الأولية، فقد بدأت مجموعة عملية وضع السياسات لآليات حماية الحقوق في مراجعة دار مقاصة العلامات التجارية بالتفصيل وقامت ICANN بتعيين مجموعة Analysis Group من أجل وضع وإجراء استطلاع (استطلاعات) لتقييم استخدام وفاعلية آليات حماية الحقوق للتسجيل التجريبي الأولي للعلامات التجارية ومطالبات العلامات التجارية. وشريطة أن يكون لدى مجموعة عملية وضع السياسات لآليات حماية الحقوق البيانات الكافية من هذا الاستطلاع أو غيره من الاستطلاعات وأن تكون قادرة على استخراج نتائج قوية، فإن فريق مراجعة CCT لا يرى أن إجراء مراجعة إضافية أمرًا ضروريًا. وعلى الرغم من ذلك، يؤكد فريق مراجعة CCT على توصياته بإجراء تحليل للكلفة-المزايا إذا كان لهذا التحليل أن يتيح استخراج نتائج موضوعية. ويجب أن يشمل هذا التحليل للتكلفة-المزايا على سبيل المثال لا الحصر بالضرورة على النظر في التكلفة على أصحاب الماركات التجارية والتكلفة على السجلات، والتكلفة على أمناء السجلات من العمل مع دار مقاصة العلامات التجارية الآن والمتبعة والنظر في التفاعل مع أسعار الأقساط.	منظمة دعم الأسماء العامة	متطلبات مسبقة	نعم
الفصل 10: إجراء طلب وتقييم برنامج gTLD الجديد				
29	تحديد الأهداف/المؤشرات الخاصة بالطلبات المقدمة من النصف الجنوبي للكرة الأرضية.	مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة/منظمة دعم الأسماء العامة	شرط مُسبق— يجب تحديد أهداف	نعم
30	توسيع وتحسين التوعية في نصف الكرة الأرضية الجنوبي.	مؤسسة ICANN	متطلبات مسبقة	نعم
31	يجب على منظمة ICANN تنسيق برامج المساعدة/المجانية.	مؤسسة ICANN	متطلبات مسبقة	نعم
32	إعادة النظر في برنامج دعم مقدمي الطلبات. ⁴¹	فريق عمل الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة	متطلبات مسبقة	نعم
33	حسب ما تقتضيه لوائح أكتوبر 2016 الداخلية، يجب أن تكون مشورة الإجماع، التي تقدمها اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إلى مجلس الإدارة بخصوص نطاقات gTLD، منصوص عليها بشكل واضح وقابلة للتنفيذ ومصحوبة بمسوغاتها، للسماح لمجلس	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة، وGAC، ومنظمة ICANN	متطلبات مسبقة	نعم

³⁹ ICANN، "السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://www.icann.org/resources/pages/help/dndr/udrp-en>

⁴⁰ ICANN، دار مقاصة العلامات التجارية (TMCH)، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://newgtlds.icann.org/en/about/trademark-clearinghouse>

⁴¹ ICANN، "برنامج دعم مقدمي الطلبات (ASR)"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
34	يجب إجراء مراجعة شاملة للإجراءات وأهداف الطلبات المستندة على المجتمع والتحسينات المدخلة لمعالجة وتصحيح المشكلات المثارة قبل إطلاق عملية طلبات نطاقات gTLD جديدة. يجب أن تنعكس التنقيحات أو التعديلات بشكل واضح في نسخة محدثة من AGB 2012.	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة	متطلبات مسبقة	نعم
35	يجب أن تنتظر عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة في تبنى سياسات جديدة لتجنب احتمال نتائج غير متسقة لاعتراضات الحيرة بشأن السلاسل ⁴³ بالخصوص، يجب أن تعتبر عملية وضع السياسة الاحتمالات التالية: 1. التحديد من خلال عملية مراجعة تماثل السلسلة الأولية بأن إصدارات المفرد والجمع لنفس سلسلة gTLD لا يجب تفويضها. ⁴⁴ 2. تجنب التفاوت وعدم الاتساق في المنازعات الشبيهة عبر ضمان فحص جميع الحالات المتماثلة لسلاسل الجمع مقابل المفرد بمعرفة نفس عضو لجنة الخبراء. 3. طرح آلية مراجعة لما بعد لجنة حل المنازعات.	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة	متطلبات مسبقة	نعم

⁴² ICANN، "نصائح GAC"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice>. انظر أيضًا

ICANN، "اللائحة الداخلية"، القسم 2.1، المادة 3، القسم 3.6:

<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article2>

⁴³ ICANN GNSO، "عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/new-gtld-subsequent-procedures>

⁴⁴ صفحة ويكي للإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة، "تشابه السلسلة"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/display/NGSPP/4.4.2+String+Similarity>

3 معلومات أساسية عن مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك

تم تشكيل فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT) بموجب تأكيدات الالتزامات (AoC) القسم 9.3.45 ينص تأكيدات الالتزامات على أنه "متى ما عملت نطاقات gTLD جديدة (سواء كانت لغة ASCII أو مجموعة الحروف الأخرى) لفترة عام واحد سوف تنظم ICANN عملية مراجعة سوف تفحص مدى تمتع تقديم أو توسيع نطاقات gTLD بتعزيز التنافسية وثقة المستهلك واختيار المستهلك إلى جانب كفاية (أ) عملية تقديم الطلبات وتقييمها و(ب) وضع ضمانات للحد من المشكلات المتضمنة في عملية الطرح أو التوسيع".⁴⁶

تم تشكيل فريق مراجعة المنافسة وثقة واختيار المستهلكين في يناير/كانون الثاني 2016 وتألف من 17 ممثلاً من ممثلي المجتمع وخبيراً متخصصاً متطوعاً بما يمثل مصفوفة متنوعة من أصحاب المصلحة العالميين في الإنترنت.⁴⁷ ومنذ تشكيل فريق المراجعة، قامت ICANN بتبني لوائح داخلية جديدة كجزء من انتقال الإشراف على هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) والتي ضمت أحكام وشروط تأكيدات الالتزامات في لوائح ICANN الداخلية تحت مسمى "المراجعات الخاصة" في القسم 104.6.48 وعلى غرار تأكيدات الالتزامات، تصف اللوائح الداخلية نطاق هذه المراجعة على هذا النحو:

"سوف يفحص فريق المراجعة المخصص لمراجعة CCT (أ) إلى أي مدى شجع توسيع نطاقات gTLD المنافسة، وثقة المستهلك واختيار المستهلك و(ب) فعالية تطبيق جولة gTLD الجديدة وعملية التقييم ووضع ضمانات للحد من القضايا الناشئة من جولة gTLD الجديدة."

تنص اللوائح الداخلية الجديدة أيضاً على أنه يجب على فريق مراجعة CCT - لكل من توصياته- بيان ما إذا كان من الواجب تنفيذ التوصية إذا قبلها المجلس وذلك قبل فتح الجولات اللاحقة من فترات تقديم طلبات نطاقات gTLD الجديدة. التوصيات المتضمنة في هذا التقرير تحدد تلك التي يجب تنفيذها قبل فتح فترات طلب مستقبلياً لنطاقات gTLD الجديدة.

إنتاج توصيات مبنية على البيانات والحقائق بأقصى قدر ممكن هو هدف رئيسي للمراجعة، وسعى فريق مراجعة CCT لتأييد توصياته بالبيانات المستلمة قبل عملية المراجعة وخلالها. تم تنفيذ عدد من المبادرات قبل إطلاق مراجعة CCT وخلال المداولات، ليقوم عملها على أسس مستنيرة.⁴⁹

في ديسمبر/كانون الأول ICANN، طلب مجلس الإدارة الحصول على المشورة من اللجنة الاستشارية العامة (IANA) واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ومنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) ومنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) في تحديد التعريف والتدابير وأهداف السنوات الثلاث للمنافسة وثقة المستهلك واختيار المستهلك في سياق نظام أسماء النطاقات (DNS). وقد تم طلب هذه المشورة من أجل دعم التزامات ICANN بموجب تأكيدات الالتزامات من أجل مراجعة مدى تعزيز طرح أو توسيع نطاقات gTLD، وثقة المستهلك، وحرية المستهلك في الاختيار.⁵⁰

قام مجلس إدارة ICANN بتكوين فريق استشاري للتنفيذ للمنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك (IAG-CCT) في سبتمبر/أيلول 2013 لمراجعة 70 مقياس موصى به من طرف فريق عمل GNSO-ALAC في ديسمبر 2012. وقد تم تكليف مجموعة التنفيذ الاستشارية للمنافسة ولثقة وخيار المستهلك IAG-CCT بتقديم توصيات إلى فريق المراجعة بناء على تقييم الجدوى، والفائدة، والفاعلية لكل المقاييس المقترحة. في سبتمبر/أيلول 2014، قدم مجموعة التنفيذ الاستشارية للمنافسة ولثقة وخيار المستهلك IAG-CCT

⁴⁵ وزارة التجارة الأميركية و ICANN، مذكورة تفاهم بين وزارة التجارة ومؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة، 31 ديسمبر/كانون الأول 1999، <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>. تأكيدات الالتزامات، الموقع بتاريخ 30 سبتمبر/أيلول 2009 بين ICANN ووزارة التجارة الأميركية (والمشار إليها بلفظ "AoC") يدعو إلى مراجعة دورية لأربعة أهداف رئيسية لمؤسسة ICANN: (1) ضمان أن اتخاذ القرارات التي تتعلق بالتنسيق التقني العالمي لـ DNS قد تم في ظل اعتبار المصلحة العامة والمسئولية والشفافية؛ (2) الحفاظ على أمان واستقرار ومرونة DNS؛ (3) تعزيز التنافسية وثقة العميل واختيار العميل في سوق DNS؛ و(4) تسهيل المشاركة عبر الإنترنت فيما يتعلق بالتنسيق التقني لـ DNS. ⁴⁶ ICANN، "اللائحة الداخلية لمؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة"، (أكتوبر/نشر في الأول 2016)، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017. <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en> . ⁴⁷ <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-bylaws-27may16-en.pdf> . ⁴⁸ ICANN "اللائحة الداخلية"، (2016). ⁴⁹ لمزيد من التفاصيل انظر الملحق هـ: الاختصاصات.

⁵⁰ قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2010.12.10.30، "خيار المستهلك والمنافسة والابتكار"، (2010)، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

توصياته النهائية⁵¹ إلى مجلس إدارة ICANN، والذي اعتمدها في فبراير/شباط 2015.⁵² وتضمنت التوصيات 66 مؤشرًا مرتبطًا بالمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. وقد كانت منظمة ICANN تجمع وتنتشر باستمرار البيانات المتعلقة بأغلبية المؤشرات على موقع ICANN الإلكتروني.⁵³

قادت هذه الجهود منظمة ICANN إلى البدء في استطلاعات لمستخدمي الإنترنت والمسجلين لقياس مستوى الثقة والخيار في نطاقات gTLD، ودراسة اقتصادية لأسعار gTLD والمنافسة السوقية. تم الإبقاء على شركة Nielsen من أجل إجراء دراسات⁵⁴ المسجلين⁵⁵ والمستهلكين. تم الإبقاء على Analysis Group لإجراء الدراسات الاقتصادية.⁵⁶ وقد عمل كل منهم كمصادر هامة لفريق المراجعة في بناء مسودة التوصيات الخاصة به.

ويقدم تأكيد الالتزامات تكليفيًا بفحص فاعلية عملية تقديم الطلبات والتقييم المستخدمة في جولة 2012 من طلبات gTLD، بما في ذلك تنفيذ منظمة ICANN لتوصيات السياسة المعدة لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة. ولمساعدة فريق CCT، قامت منظمة ICANN بجمع ونشر مراجعة تنفيذ البرنامج،⁵⁷ والتي ضمت تعقيبات من أصحاب المصلحة، بما في ذلك مقدمي الطلبات، وموفري الخدمات، وغيرهم من أعضاء المجتمع، من أجل تزويد المجتمع (والمنظمة ذاتها) بمنظور حول تنفيذ برنامج نطاقات gTLD الجديدة. وقد كان فريق المراجعة مهتمًا أيضًا بفهم السبب وراء عدم تقديم المزيد من الشركات من الدول النامية لطلبات الحصول على النطاقات في البرنامج. ولبناء هذا الجانب من عملها على أسس مستنيرة، قدمت مؤسسة AMGlobal تقريرًا بشأن بحثها وحواراتها مع الشركات والمنظمات والمؤسسات الأخرى التي لم تتقدم للحصول على نطاقات gTLD جديدة، ولكن من تم اعتبارهم مرشحين مناسبين للبرنامج لأنهم كانوا شبيهين بالكليات من العالم النامي الذين لم يقدموا طلبات.⁵⁸

ويوصي تأكيد الالتزامات أيضًا بأن تقوم المراجعة بتقييم فاعلية الضمانات التي تم فرضها من أجل الحد من إساءة استخدام نطاقات gTLD الجديدة. ولإقامة أعمال فريق مراجعة CCT على أساس مستنير، فقد عملت منظمة ICANN مع المجتمع من أجل إنشاء تقرير ضمانات برنامج نطاقات gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام DNS،⁵⁹ والذي استكشف طرق قياس فاعلية الضمانات في الحد من إساءة استخدام DNS التي تم تنفيذها كجزء من برنامج نطاقات gTLD الجديدة. قمت صاغت منظمة ICANN أيضًا مراجعة آليات حماية الحقوق ((RPM،⁶⁰ والتي ركزت على آليات حماية الحقوق الأساسية مثل دار مقاصة العلامات التجارية ونظام التعليق السريع الموحد بالإضافة إلى إجراءات تسوية خلافات ما بعد التفويض.⁶¹

⁵¹ مجموعة التنفيذ الاستشارية للمنافسة وثقة المستهلك (26 سبتمبر/أيلول 2014)، التوصيات النهائية حول مؤشرات مراجعة المنافسة وثقة المستهلك

وخيار المستهلك، تم الوصول إليها في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

⁵² انظر قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2015.02.12.09-2015.02.12.07، "توصيات لجمع مؤشرات لبرنامج gTLD الجديدة لدعم مراجعة تأكيد الالتزامات المستقبلية بشأن المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017،

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1e>

⁵³ ICANN، "تقرير مؤشرات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT)" تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017،

<https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

⁵⁴ Nielsen، استطلاع المسجلين (2015) وأيضًا Nielsen، الموجة 2 من استطلاع المسجلين (2016).

⁵⁵ Nielsen، بحث المستهلكين (2015) وأيضًا Nielsen، الموجة 2 من بحث المستهلكين (2016).

⁵⁶ Analysis Group، تقييم المرحلة الأولى (2015) وأيضًا Analysis Group، تقييم المرحلة الثانية، (أكتوبر/تشرين الأول 2016).

⁵⁷ ICANN، مراجعة برنامج التنفيذ (يناير/كانون الثاني 2016)، تم الاطلاع عليه في 13 يناير/كانون الثاني 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>

⁵⁸ AMGlobal، وبرنامج gTLD الجديد والنصف الجنوبي من الكرة الأرضية (أكتوبر/تشرين الأول 2016).

⁵⁹ بحث عمليات وسياسات ICANN، ضمانات برنامج gTLD الجديدة (2016).

⁶⁰ ICANN (11 سبتمبر/أيلول 2015)، مراجعة آليات حماية الحقوق، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

⁶¹ لمزيد من التفاصيل، انظر الملحق "ج": الاستطلاعات والدراسات.

4 تاريخ برنامج نطاقات gTLD الجديدة⁶²

في فترة تسعينيات القرن الماضي، تمت مراجعة إدارة نظام أسماء النطاقات (DNS) بصفة دورية من أجل التشجيع على المزيد من المنافسة في أسواق أسماء النطاقات. وعلى الرغم من ذلك، فقد ظل عدد من نطاقات gTLD المتاحة ثابتاً وصغيراً. وبداية من عام 2000، قامت ICANN بتوسيع مجموعة نطاقات gTLD المتاحة من أجل التشجيع على المزيد من المنافسة في سوق أسماء النطاقات.

تاريخ توسيع نظام أسماء النطاقات قبل عام 2000

تم تطوير نظام أسماء النطاقات DNS في أوائل ثمانينيات القرن العشرين كوسيلة لتنظيم وتسهيل تصفح الإنترنت من خلال تأسيس عناوين فريدة سهلة التذكر لمختلف المواقع على الإنترنت. وفي البداية، تم تأسيس ثمانية نطاقات gTLD، يمكن للهيئات المؤهلة أن تسجل من خلالها أسماء نطاقات من المستوى الثاني. وكانت ثلاثة من نطاقات gTLD هذه (.com و .org و .net). غير مقيدة، ما يعني أن لأي شخص القدرة على تسجيل اسم النطاق من المستوى الثاني داخلها. وكانت خمسة منها (.edu و .gov و .arpa و .int و .mil). مقيدة الاستخدام، ما يعني أن أنواع محددة من المستخدمين فقط هي التي يُسمح لها تسجيل نطاقات من المستوى الثاني داخلها. إضافة إلى نطاقات gTLD، تم طرح نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان مكونة من حرفين (نطاقات ccTLD) بمرور الوقت بدءاً بنطاق us. في عام 1985.

وفي البداية، فإن مهمة تسجيل أسماء نطاقات من المستوى الثاني في فئة نطاقات gTLD المختلفة أسندت إلى SRI International، وهو معهد أبحاث غير ربحي يعمل بموجب عقد مبرم مع وزارة الدفاع (DOD). في أوائل تسعينيات القرن العشرين، تم نقل مسئولية تسجيل الأسماء لنطاقات .com و .org و .net و .edu و .gov. إلى شركة خاصة هي Network Solutions Inc. (أو "NSI")، بموجب عقد مع National Science Foundation واستحوذت عليه من وزارة الدفاع باعتبارها مصدر التمويل. وقد أدارت شركة NSI السجل وعملت بصفة أمين السجل الوحيد لنطاقات .com و .org و .net.

وفي أوائل تسعينيات القرن العشرين، حل .com محل .edu. باعتباره نطاق gTLD الأكثر استخداماً بعد أن أصبحت الإمكانيات التجارية للإنترنت واضحة بعد تطوير شبكة الويب العالمية. وباعتبار شركة NSI مشغلاً سجل .com وأمين السجل الوحيد له، فقد احتكرت الشركة تسجيل أسماء النطاقات من المستوى الثاني في نطاق .com. وفي عام 1995، بدأت شركة NSI المطالبة بسداد 100 دولار أمريكي نظير تسجيل أسماء نطاقات .com لمدة عامين.

وشهدت فترة أواخر تسعينيات القرن الماضي سلسلة سريعة من الخطوات المصممة من أجل زيادة التنافسية في أسواق DNS. وفي عام 1997، أصدرت الحكومة الأمريكية توجيهاً بسياسة يفيد بوجود خصخصة إدارة نظام أسماء النطاقات DNS⁶³. وفي بيان السياسة الصادر في 1998، أعلنت كانت وزارة التجارة الأمريكية ("وزارة التجارة") عن نيتها نقل إدارة نظام أسماء النطاقات DNS من الحكومة الأمريكية إلى مؤسسة خاصة⁶⁴. تأسست ICANN في عام 1998 كمؤسسة خاصة غير ربحية تهدف إلى إدارة نظام أسماء النطاقات DNS. أقرت مذكرة تفاهم (MOU) موقعة بين وزارة التجارة و ICANN صلاحية ICANN لإدارة نظام أسماء النطاقات DNS وأعدت التأكيد على نية وزارة التجارة بأن تكون إدارة نظام أسماء النطاقات DNS "مستنداً إلى مبادئ الاستقرار والتنافسية والتنسيق التصاعدي والمتكامل والتمثيل"⁶⁵. وأشارت مذكرة التفاهم أيضاً إلى أحد أهم مسؤوليات ICANN الرئيسية بأنها "مراقبة السياسة الخاصة بتقرير الحالات التي تتم فيها إضافة نطاقات TLD الجديدة إلى نظام الجذر"،⁶⁶ ويشمل ذلك "وضع السياسات الخاصة بإضافة وتخصيص وإدارة نطاقات gTLD وتأسيس سجلات أسماء نطاق جديدة وأمناء سجلات أسماء نطاق من أجل استضافة نطاقات gTLD"⁶⁷. وبذلك، وفقاً لما هو موضح في دليل مقدمي الطلبات (AGB)، "كانت إحدى مهام واختصاصات [ICANN] الرئيسية هي تعزيز التنافسية في سوق أسماء النطاقات"⁶⁸.

⁶² مايكل آل. كاتز، غريغوري آل. روستون و تيريزا سوليفان (يونيو 2010)، إطار عمل اقتصادي لتحليل وتوسيع نطاقات المستوى الأعلى العامة، تم إعداده لمنظمة ICANN، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>

⁶³ الرئيس ويليام جون كلينتون (1 يوليو/تموز 1997)، مذكرة حول التجارة الإلكترونية، <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/WCPD-1997-07-07/pdf/WCPD-1997-07-07-Pg1006-2.pdf>

⁶⁴ الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات في وزارة التجارة الأمريكية (5 يونيو/حزيران 1998)، بيان السياسة حول إدارة أسماء وعناوين الإنترنت، <https://www.ntia.doc.gov/federal-register-notice/1998/statement-policy-management-internet-names-and-addresses>

⁶⁵ وزارة التجارة الأمريكية و ICANN (في 31 ديسمبر/كانون الأول 1999)، مذكرة تفاهم بين وزارة التجارة الأمريكية ومؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة، القسم الثاني، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>

⁶⁶ المصدر ذاته، القسم 2.ب.ج.

⁶⁷ مكتب نشر الحكومة الأمريكية، السجل الفيدرالي 31741: إدارة أسماء وعناوين الإنترنت [المجلد 63، 1]، (10 يونيو/حزيران 1998):

<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-1998-06-10/pdf/98-15392.pdf>

⁶⁸ ICANN، دليل مقدمي طلبات نطاقات gTLD (يونيو/حزيران 2012)، الصفحة 1-1.

في أواخر عام 1998، طالبت الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات (NTIA) وهي إحدى الوكالات العاملة مع وزارة التجارة الأمريكية أن تقوم شركة NSI بفصل وظائف السجل عن وظائف أمين السجل بالإضافة إلى تسهيل دخول أمناء السجلات المتنافسين من خلال تأسيس نظام للتسجيل مشترك يسمح لأمناء السجلات غير شركة NSI بالتفاعل مع قواعد بيانات سجلات .com و .org و .net. وأدى هذا إلى دخول مئات أمناء السجلات، ولكن مجموعة نطاقات gTLD ظلت ثابتة عند عدد صغير.

توسعات gTLD السابقة⁶⁹

بما في ذلك الأحداث في 2012، عقدت ICANN ثلاث جولات لتوسعة نطاقات gTLD منذ تأسيسها. وقد بدأت الجولة الأولى في 2000 كجولة لإثبات المفهوم⁷⁰. وفي تلك الجولة، أعلنت ICANN عن أنها سوف تقوم بإنشاء سبعة نطاقات gTLD جديدة بحد أقصى، تلقت من أجل الحصول عليها قرابة 50 طلبًا. وبعد تقييم الطلبات، أضافت ICANN أربعة نطاقات gTLD غير مدعومة (وهي .biz و .info و .name و .pro). وثلاثة نطاقات gTLD مدعومة (وهي .aero و .coop و .museum). بدأت الجولة الثانية لتوسيع gTLD في عام 2004. وفي تلك الجولة، لم تقبل ICANN سوى الطلبات المقدمة للحصول على نطاقات gTLD لها رعاية، لكنها أعلنت عن أنها لن تقيد عدد نطاقات gTLD الجديدة وسوف تعتمد كافة الطلبات المؤهلة. كما تلقت ICANN عشرة طلبات للحصول على تسعة نطاقات gTLD مختلفة ووافقت في النهاية على ثمانية طلبات (وهي .asia و .cat و .jobs و .mobi و .post و .tel و .travel و .xxx). وبذلك، قبل برنامج نطاقات gTLD الجديدة لسنة 2012، كان هناك 23 نطاق gTLD.

خلفية برنامج نطاقات gTLD الجديدة لسنة 2012⁷¹

وفي 2005، أطلقت منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) التابعة لـ ICANN—وهي هيئة وضع السياسات الرئيسية لنطاقات المستوى الأعلى العامة—عملية وضع سياسات (PDP) من أجل النظر في طرح نطاقات gTLD جديدة في نظام أسماء النطاقات DNS استنادًا إلى نتائج الجولات السابقة التي أجريت في عام 2000 و 2004. واشتملت عملية وضع السياسات التي استمرت لعامين على مشاورات تفصيلية ومطولة مع العديد من الدوائر في مجتمع الإنترنت العالمي التابع لـ ICANN، بما في ذلك الحكومات والمجتمع المدني وقطاع الأعمال وأصحاب المصلحة في الملكية الفكرية وخبراء التكنولوجيا. وفي عام 2008، اعتمد مجلس إدارة ICANN عدد 19 توصية خاصة لسياسات GNSO بخصوص تنفيذ نطاقات gTLD الجديدة، والتي اشتملت على عناصر مثل معايير التخصيص والشروط التعاقدية لتشغيل أي نطاق gTLD⁷².

وبعد الموافقة على توصيات عملية وضع السياسات، تولت ICANN عمة تنفيذ منفتحة وشاملة وشفافة من أجل تناول مخاوف أصحاب المصلحة، مثل حماية الملكية الفكرية ومصالح المجتمع وحماية العملاء واستقرار نظام أسماء النطاقات. واشتمل هذا العمل على مداوات عامة ومراجعة وتعليقات على العديد من الإصدارات التمهيديّة لدليل مقدمي الطلبات. وفي يونيو 2011، اعتمد مجلس إدارة ICANN الدليل واعتمد إطلاق برنامج نطاقات gTLD الجديدة. كما اشتملت أهداف البرنامج على تعزيز المنافسة وخيار العملاء وتمكين مزايا الابتكار عبر طرح نطاقات gTLD جديدة، بما في ذلك كل من نطاقات المستوى الأعلى بنظام ASCII الجديد وأسماء النطاقات الدولية (IDN).

وافتح باب تقديم الطلبات في 12 يناير/كانون الثاني 2012، وتلقت ICANN عدد 1,930 طلبًا لنطاقات gTLD جديدة. ووفقًا لما أعلن على موقع ICANN لنطاقات gTLD الجديدة:

⁶⁹ Katz وآخرون (2010)، إطار اقتصادي

⁷⁰ ICANN، "تقرير إثبات مفهوم السجلات"، تم الاطلاع في 19 يناير/كانون الثاني 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/poc-2012-02-25-en>

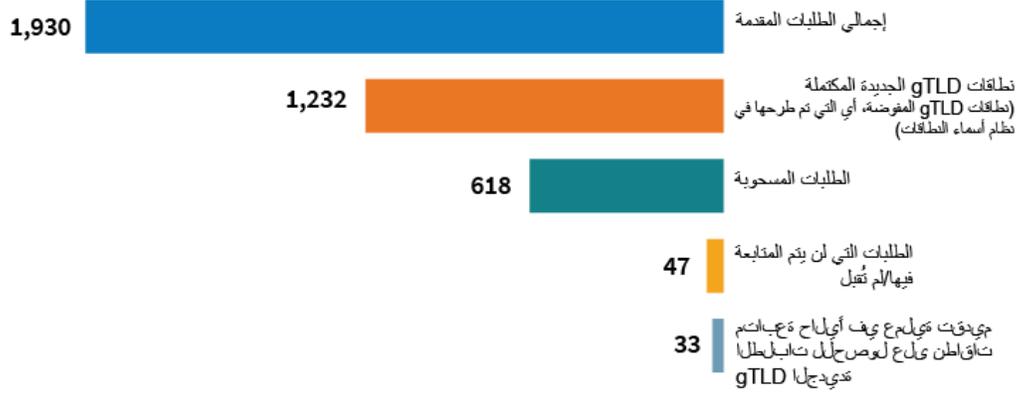
⁷¹ ICANN، "نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة: نبذة عن البرنامج"، تم الاطلاع في 19 يناير/كانون الثاني 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/about/program>. <https://newgtlds.icann.org/en/about/program>

⁷² ICANN، منظمة دعم الأسماء العامة (8 أغسطس/آب 2007)، التقرير النهائي: طرح نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة،

<https://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-part08aug07.html>

جدول رقم 1: حالة طلبات gTLD الجديدة⁷³



⁷³ الأرقام الحالية حتى 6 أغسطس/آب 2018. انظر ICANN، "نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة: إحصائيات البرنامج"، تم الاطلاع عليه في 6 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>.

5 التحليل المستند إلى البيانات: توصيات بجمع إضافي للبيانات وتحليلها

وفق ما هو مطلوب في اختصاص فريق مراجعة CCT، فقد سعى الفريق للمشاركة في أبحاث موضوعية، من أجل تقرير نتائجه وأيضًا لتوفير إطار عمل من أجل تقييم فاعلية التوصيات التي يقدمها.⁷⁴ وفي سبيل ذلك، جمع فريق المراجعة البيانات التي تم جمعها نتيجة لتوصيات مجموعة التنفيذ الاستشارية للمنافسة ولثقة وخيار المستهلك IAG-CCT، واشترى بيانات إضافية وشرع في جمع المزيد.⁷⁵ أدى الإطار الزمني للمراجعة، والذي يبدأ في حين لا تزال السلاسل الجديدة قيد التفويض، بالضرورة إلى تقييد النتائج التي يمكن التوصل إليها. وعلاوة على ذلك، فإن الجهد المستخدم في فهم نماذج التقييم المستمدة من البيانات أعيقت بسبب الصعوبة في تعريف المفاهيم المجردة لما يطلق عليه اسم "ثقة العملاء". وعلى الرغم من ذلك، كان التحدي الأولي عدم كفاية البيانات.

يأتي التسعير في صلب أي تحليل تنافسي، على مستوى أسواق الجملة والتجزئة. ولم تكن البيانات المتاحة كافية لتحليل كلا السوقين في أغلب الأحيان لتلك المهمة. وعلى وجه الخصوص، كان من المفيد أن تكون هناك بيانات تسعير أفضل، وهو ما كان من شأنه السماح لنا بقياس تأثير دخول نطاقات gTLD الجديدة وتحديد السوق (الأسواق) التي تتنافس فيها نطاقات gTLD الجديدة بدقة أكثر. وتشير البيانات السردية المتفرقة إلى أن السوق الذي تشارك فيها نطاقات gTLD الجديدة تشتمل أيضًا على نطاقات gTLD قديمة، وبعض نطاقات ccTLD "العامة" (مثل .co)، ونطاقات ccTLD أخرى في الدول المقابلة لها، وحتى هويات بديلة على الإنترنت مثل الحسابات على مواقع التواصل الاجتماعي ونطاقات الجهات الأخرى. يلزم توفير بيانات إضافية وأفضل من ذلك حول الأسعار سواء الجملة أو التجزئة، والأسواق الثانوية على الصعيدين العالمي والإقليمي لفهم سلوك هؤلاء المشاركين في هذه الأسواق فهمًا كاملاً. وفي النهاية، فإن دور إيقاف النطاقات (أي النطاقات التي تم تسجيلها ولكن لم يتم استخدامها إلى الآن كمعريفات أساسية لمواقع الويب النموذجية) غير مفهوم تمامًا. وعضًا عن ذلك، تتم إعادة توجيه هذه النطاقات إلى نطاقات أخرى (بما في ذلك النطاقات الفرعية)، ويتم استخدامها فقط للبريد الإلكتروني، ويتم استخدامها في تحقيق دخل من خلال الإعلانات أو ببساطة لا تتحول إلى عنوان IP المقابل لها، وربما الاحتفاظ بها احتياطيًا من قبل المضاربين أو ك نطاقات أولية من قبل السجلات.

عند تقييم فاعلية آليات حماية الحقوق (RPM) والضمانات، يلزم توفير بيانات أكثر دقة إلى أبعد الحدود بشأن الضمانات الفردية، فضلًا عن قدر أكبر من الشفافية بشأن الشكاوى من إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN.

كما أن الاستطلاعات الإضافية للمستخدمين النهائيين سوف تكون مفيدة لتحليل المنافسة، واستكشاف سلوك الاستبدال وأيضًا تقييم ثقة المستهلك. وعلى الرغم من بدء الاستطلاعات من جانب مجموعة التنفيذ الاستشارية للمنافسة ولثقة وخيار المستهلك، تمثلت وجهة نظر فريق المراجعة في أن التحليلات المستقبلية سوف تستفيد بشكل كبير من الاستطلاعات التي تتخذ أسلوبًا أكثر تنقيحًا في تحليل سلوك المسجلين. ونحن نصف أسلوبنا المقترح تجاه الاستطلاعات المستقبلية في التوصية 8.

وأخيرًا فإن تقييم فاعلية عملية تقديم الطلبات وتقييمها كان لها أن تستفيد من البيانات الإضافية. على سبيل المثال، البرامج المعمول بها لتشجيع وتسهيل الطلبات من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية، لم يتم تتبعها بما فيه الكفاية للسماح بالتقييم الشامل.

بما أن مسألة البيانات قد برزت في الماضي وسوف تبرز لا محالة في المستقبل، يرغب فريق CCT في تقديم توصية عامة حول جمع البيانات إلى ICANN بالإضافة إلى تقديم اقتراحات معينة لبحوث المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT.

التوصية

التوصية 1: إضفاء الصفة الرسمية على جمع البيانات المستمر وتعزيزه.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: أعاققت البيانات المحاولات داخليًا وخارجيًا لتقييم اتجاهات السوق ونجاح التوصيات المتعلقة بالسياسة.

إلى: مؤسسة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: 76 عالية

⁷⁴ فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (2016)، *الاختصاصات*، تم الوصول إليه في 6 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58727456>.

⁷⁵ مجموعة التنفيذ الاستشارية المختصة بالتنافس وثقة المستهلك واختيار المستهلك (26 سبتمبر/أيلول 2014)، *التوصيات النهائية*.

⁷⁶ الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: بالنسبة للوائح ICANN، أشار فريق المراجعة للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT، إلى ما إذا كان يجب تنفيذ كل توصية قبل إطلاق الإجراءات اللاحقة لبرنامج gTLD الجديد. ووافق الفريق أن تُعطى تلك التوصيات التي لم تصنف كمتطلبات أساسية مستوى أولوية محدد زمنيًا:

أولوية مرتفعة: يجب تنفيذها خلال 18 شهرًا من صدور تقرير نهائي.

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: في محاولة لتعزيز عملية وضع سياسات أكثر موضوعية داخل ICANN، يجب على منظمة ICANN تأسيس مبادرة رسمية، وربما تشتمل على عالم بيانات مخصص، من أجل تسهيل التحليل الكمي لمبادرات ومراجعات السياسات من جانب فريق العمل والمتعاقدين والمجتمع. وعلى وجه الخصوص، ومتى ما كان ذلك ممكناً، يجب على منظمة ICANN أن تقوم بجمع البيانات اللازمة بشكل استباقي من أجل توثيق أو إلغاء مبادرات السياسات (سواء كانت مستمدة من منظمة ICANN أو من المجتمع)، وتحديد وجمع البيانات اللازمة لقياس نجاح البرنامج، على جانب الزيادة وأيضاً بأثر رجعي. وعلى أساس كل حالة على حدة، فسوف تساعد هذه المبادرة على تأكيد متطلبات التكلفة/الفائدة والأمن للبيانات المطلوبة.

مقاييس النجاح: قدرة المجتمع على تحديد ما إن كانت المبادرات التي تتم من خلال عملية المراجعة لها مقياس محدد بشكل جيد للمشكلات من أجل تبرير الإصلاح وتسهيل عملية المراجعة.

وفيما يلي بعض طلبات بيانات المقتصرة على المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT لفرق المراجعة المستقبلية.

المنافسة واختيار المستهلك

نحدد في نقاط مختلفة في هذا التقرير التحليلات التي لم تتمكن من إجرائها لأننا افتقرنا إلى المعلومات اللازمة. بعض هذه العيوب يمكن التغلب عليها في المستقبل إذا حصلت ICANN على هذه البيانات مباشرة من المشاركين في هذا المجال أو إذا أبرمت ICANN علاقات تعاقدية مع الأطراف التي تقوم بجمع البيانات. وأخرى سوف تتطلب تحليلات محسنة لسلك المشاركين في هذا المجال، خصوصاً التحليلات التي تعزز فهمنا للطريقة التي يستبدل بها المسجلون بين نطاقات TLD. يناقش هذا القسم هذه بتفصيل أكبر إلى حد ما. بالإضافة إلى ذلك، فإننا نعتقد أن ICANN يمكنها الاستفادة بشكل أفضل من البيانات المتاحة للجمهور وأنه ينبغي عليها تطوير القدرة على تحليل البيانات المملوكة والعامّة على أساس مستمر.

وأكبر قصور في البيانات واجهنا كان النقص التام تقريباً للمعلومات حول أسعار الجملة المطلوبة ثمناً لنطاقات المستوى الأعلى TLD الرائدة. طلبت مجموعة التحليل بيانات أسعار الجملة مباشرة من سجلات نطاقات gTLD القديمة والجديدة كجزء من بحثها، على أساس أن البيانات لن يتم تقديمها إلى ICANN أو طرحها للجمهور. بالإضافة إلى ذلك، قدمت مجموعة التحليل تأكيدات بأن البيانات المنشورة في تقريرها سيتم تجميعها وطمس هويتها لعدم المساس بالسرية. وعلى الرغم من حصول مجموعة التحليل على بعض البيانات من غالبية سجلات برنامج gTLD الجديدة التي طلبتها منهم، كان هناك عدد قليل للغاية من الاستجابات من نطاقات gTLD القديمة وبيانات غير مكتملة من نطاقات gTLD الجديدة. ونعتقد أن ICANN ينبغي عليها الحصول على هذه المعلومات من جميع السجلات على أساس منتظم، وتوفير التأكيدات أن تتم معالجة البيانات على أساس السرية. وبعدها يمكن تحليل البيانات بمعرفة منظمة ICANN وبمعرفة آخرين ينفذون اتفاقات عدم إفصاح.

يُلاحظ معدلات انتظار مرتفعة لبعض نطاقات المستوى الأعلى العام gTLD ما يثير الشكوك بشأن التأثير التنافسي لإيقاف النطاقات. وإذا كانت معدلات التحقق مختلفة بين نطاقات gTLD الجديدة والقديمة، فربما نلاحظ شيئاً مختلفاً عن السلوك التنافسي كما أن تحليلاً لمعدلات تجديد التسجيل سوف يكون مفيداً في تحسين فهم هذه الظاهرة. وعلى الرغم من أن nTLDstats.com توفر هذه المعلومات على أساس مستمر لبرنامج gTLD الجديد، فإن ICANN قد اضطرت إلى إبرام عقد معهم للحصول على معلومات مماثلة لنطاقات gTLD الرائدة. ونحن نقدم تقريراً عن نتائج تحليلنا لهذه البيانات أدناه. ونوصي أن ترتب ICANN الحصول على هذه المعلومات بصورة مستمرة في المستقبل.

وجود قصور ثالث شارك في عدم قدرتنا على إجراء تحليلات على أساس إقليمي أو قُطري. وعلى الرغم من ذلك، اكتشفنا خلال مسيرة عملنا أن بعض البيانات اللازمة لإجراء هذا التحليل كان قد تم جمعها فيما يتصل بدراسة سوق نظام أسماء النطاقات لأمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي.⁷⁷ وقد حصلنا على تلك البيانات فيما بعد، ونقدم نتائج استخدام البيانات من أجل تحليل التحليل في عدد من دول أمريكا اللاتينية أدناه.⁷⁸ ونوصي بأن تجمع ICANN معلومات بشأن الحصة السوقية الإقليمية بين نطاقات ccTLD ونطاقات TLD القديمة ذات الصلة، فضلاً عن بيانات الأسعار لجميع البلدان بصفة مستمرة في المستقبل. وفي هذا الصدد، من المهم أن نلاحظ أن التحليل المعني بالبلدان سيتيح تقييم مدى تنافس نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD. وربما يكون بعض هذه البيانات تم جمعها

أولوية متوسطة: يجب تنفيذها في غضون 36 شهراً من صدور تقرير نهائي.

أولوية منخفضة: يجب تنفيذها قبل بدء المراجعة التالية للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT.

⁷⁷ Oxford Information Labs، EURid، وInterConnect Communications، دراسة مجتمع أمريكا اللاتينية.

⁷⁸ صفحة ويكي ICANN لفريق مراجعة CCT، "الدراسات والأبحاث ومواد الخلفية: CCT concentration ratios and HHIs" تم الاطلاع في 6

أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

بالفعل، على سبيل المثال مجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى (CENTR)، ونوصي أن تستكشف ICANN إمكانية الحصول على البيانات اللازمة من هذه المصادر.⁷⁹

رابعاً: يبدو أن ICANN لا تستفيد حالياً من بيانات أسعار التجزئة التي يمكن الحصول عليها مباشرة من مصادر عامة مثل <https://tld-list.com/> و <https://namestat.org/>. ونحن نوصي بأن تقوم ICANN بتطوير القدرة على تحليل هذه البيانات بصفة مستمرة. قد ترغب ICANN أيضاً في استكشاف إمكانية الحصول على بيانات بشأن الأسعار السائدة في معاملات السوق الثانوية.

نلاحظ أخيراً أن قدرتنا على تحديد الأسواق ذات الصلة قد أضعفت بشدة بسبب نقص المعلومات حول كيفية اختيار المسجلين بين نطاقات المستوى الأعلى TLDs. **الملحق ز: الأسئلة الممكنة في استطلاع مستقبلتي للمستهلك** تحتوي على مقترحات للأسئلة التي يمكن تضمينها في أي استطلاع مستقبلتي للمستخدمين النهائيين.

ثقة المستهلك/الضمانات

واجه فريق المراجعة أيضاً تحديات تتعلق بتقييمه لمدى تعزيز عملية توسيع نطاقات gTLD لثقة المستهلك إضافة إلى فعالية الضمانات التي اعتمدها مشغلو نطاقات TLD الجديدة في تخفيف بعض المخاطر التي انطوى عليها هذا التوسع.

تم توفير استبيانيين احتويا على بيانات بشأن مدى ثقة المستخدمين النهائيين والمسجلين في نطاقات gTLD الجديدة.⁸⁰ ومع ذلك، لاحظ فريق المراجعة أن الاستبيانيين لم تعرف ثقة المستهلك (والمصطلحات الرئيسية الأخرى) واحتوت على أسئلة قليلة استكشفت السلوك الموضوعي للمشاركين في الاستبيان والتي يمكن تكون بمثابة وثيقة تفويض لثقة المستهلك. وعلاوة على ذلك، بعض الردود التي حددت العوامل ذات الصلة بثقة المستهلك—مثل السمعة والديانة—كانت عبارة عن مفاهيم عامة لا تصلح لتقديم التوجيه الدقيق لمقدمي الطلبات في المستقبل أو لـ ICANN أو لغيرهم من أصحاب المصلحة في المجتمع. ونتيجة لذلك، فإننا نوصي بأن يعمل فريق المراجعة المستقبلية مع خبراء استطلاعات لفهم وإدراك المقاييس السلوكية أكثر لثقة المستهلك التي تجمع بيانات موضوعية وذاتية، بهدف استخراج معلومات أكثر واقعية وقابلة للتنفيذ، وفق ما هو مذكور في التوصية 8.

كما افترض فريق المراجعة إلى بيانات كافية حول مدى فعالية الضمانات التي اعتمدها مشغلو نطاقات gTLD الجديدة في تخفيف بعض المخاطر.⁸¹ على سبيل المثال، على الرغم من أن العديد من الضمانات المقدمة لنطاقات gTLD الجديدة تهدف إلى الحد من انتهاك أمان نظام أسماء النطاقات، أتيح القليل من المعلومات لفريق المراجعة الذي عالج هذه المسألة مباشرة. ورداً على ذلك، أطلق فريق المراجعة دراسة لوضع تدابير أساسية لمعدلات انتهاك أمن نظام DNS في نطاقات gTLD الجديدة والقديمة التي ستنجح إمكانية البحث المستفيضة في فعالية هذه الضمانات.⁸² ونأمل أن تقوم فرق المراجعة المقبلة بالاعتماد على هذه الدراسة والنظر في كيفية إمكانية إلقاء الدراسات الإضافية ضوءاً إضافياً على تقييم فعالية ضمانات نطاقات gTLD الجديدة.

توجد مسألة مهمة وذات صلة، هي المعلومات حول تكاليف تنفيذ هذه الضمانات. وفي الوقت الذي جرت فيه هذه المراجعة، افترض فريق المراجعة إلى البيانات فيما يتعلق بالتكاليف على السجلات وأمناء السجلات في تنفيذ الضمانات المطلوبة بموجب برنامج نطاقات gTLD الجديدة. ومن شأن هذه البيانات أن تكون مفيدة من أجل فرق المراجعة المستقبلية التي قد ترغب في المشاركة في تحليل للتكلفة-الاستفادة.

كان هناك تحدٍ آخر واجه فريق المراجعة تمثل في نقص الشفافية في موضوع الشكاوى المقدمة إلى إدارة الامتثال التعاقدية لدى ICANN. وعلى الرغم من إتاحة ICANN لمعلومات حول الموضوعات العامة للشكاوى التي تتلقاها، مثل دقة WHOIS أو انتهاك أمان نظام أسماء النطاقات، فإن ICANN لا تكشف عن معلومات أكثر تحديداً حول موضوع هذه الشكاوى. فعلى سبيل المثال، فيما يتعلق بالشكاوى المقدمة حول أمناء السجلات، لا تكشف تقارير إدارة الامتثال في ICANN عن نوع دقة WHOIS التي تُقدم الشكاوى حوله (أي العنوان أو البريد الإلكتروني أو التحقق من الهوية). وبالمثل، تقدم إدارة الامتثال في ICANN لا تحدد نوع موضوع الشكاوى المقدمة حول انتهاك أمن نظام أسماء النطاقات، ولا طبيعة الشكاوى المقدمة فيما يخص تنفيذ قرارات URS و UDRP (بل إن تقارير إدارة الامتثال تقدم فقط عدد تلك الشكاوى). ومن شأن هذه المعلومات أن تسمح لفرق المراجعة أن تحدد مجالات الموضوعات التي تنشأ عنها معظم الشكاوى تحديداً أكثر دقة وتمكن أيضاً من إجراء تقييم أفضل لفاعلية الضمانات الحالية.⁸³

⁷⁹ centr.org، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018.

⁸⁰ Nielsen، بحث العملاء (2015)، Nielsen، الموجة 2 من استطلاع المسجلين (2016)؛ Nielsen، استطلاع المسجلين (2015)؛ وأيضاً Nielsen، الموجة 2 من استطلاع المسجلين (2016).

⁸¹ ICANN، ضمانات برنامج gTLD الجديدة (2016).

⁸² SIDN Labs وأيضاً Delft University of Technology (أغسطس/آب 2017)، "انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في نطاقات gTLD".

⁸³ منذ نشر مسودة توصيات فريق مراجعة المنافسة وثقة واختيار المستهلكين للتعليق العام، راعت إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN إلى توصيات فريق المراجعة في تنفيذ بعض التغييرات المشار إليها في مدونات أكتوبر/تشرين الأول 2017، "تعزيز الشفافية في تقارير إدارة الامتثال التعاقدية"، <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>، ومارس/آذار 2018،

6 المنافسة

أشارت ICANN في الإعلان افتتاح الجولة الأخيرة لطرح نطاقات gTLD الجديدة إلى ما يلي:

يهدف [برنامج نطاقات gTLD الجديدة] لتعزيز الابتكار والمنافسة واختيار المستهلك... وقد أتاح [البرنامج] لمئات من نطاقات المستوى الأعلى الجديدة بحروف ASCII ونصوص مختلفة... الدخول في منطقة جذر الإنترنت منذ التفويضات الأولى التي حدثت في أكتوبر/تشرين الأول 2013.⁸⁴

يصف هذا القسم تحليلاً أجراه فريق المراجعة لتأثيرات جولة نطاقات gTLD الأخيرة على المنافسة. وبرغم ذلك، من المهم قبل الإشارة إلى النتائج أن نؤكد على وجود قيود كبيرة في إجراء التحليل. في البداية، لا تزال "جولة مبكرة" ومن غير المتاح التماس التأثيرات الكاملة لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة لبعض الوقت. ولا يزال طرح نطاق المستوى الأعلى TLD قائماً وأيضاً لا تزال العديد من نطاقات gTLD في المراحل المبكرة لتطورها. وهذه العوامل مجتمعة تجعل من الصعب الوصول إلى استنتاجات محددة حول تأثير البرنامج في الوقت الحالي. ومن ثم يجب اعتبار هذا التقرير تقريراً مؤقتاً ومن المحتمل أن يتخذ سوق DNS شكلاً مختلفاً في المستقبل عما هو في الوقت الحالي.

ثانياً، فقد واجه تحليل فريق المراجعة عوائق كبيرة بسبب نقص البيانات ذات الصلة، والتي تشمل -على سبيل المثال لا الحصر- معلومات حول أسعار بيع الجملة المقررة نظير تسجيلات نطاقات gTLD. وبالتالي، كان من بين النتائج التي تم التوصل إليها توصيات يخص المعلومات الإضافية التي يجب على ICANN تجميعها بصفة مستمرة من أجل تحسين قدرتها على تنفيذ التحليلات في المستقبل.⁸⁵

وفي النهاية، على الرغم من أن المسجلين قد ينظرون إلى الأنواع الأخرى من نطاقات TLD باعتبارها بدائل لبعضها الأخرى -على سبيل المثال، قد تور نطاقات ccTLD ونطاقات gTLD القديمة والجديدة نفس النوع من نهاية السلسلة التي قد يقدرها أي مسجل- إلا أن فريق المراجعة ليست لديه في الوقت الحالي المعلومات الكافية التي تسمح بتعريف الأسواق تعريفاً محدداً لأغراض تحليل المنافسة. لهذا السبب، قام فريق المراجعة بتحليل المنافسة في عدد من الأسواق البديلة بما في ذلك، جميع نطاقات gTLD وجميع نطاقات gTLD إضافة لنطاقات ccTLD،⁸⁶ وكافة نطاقات TLD.⁸⁷ وينعقد الأمل على أن تكون للتحليلات المستقبلية القدرة الأفضل على تحديد الأسواق ذات الصلة التي تتنافس فيها نطاقات gTLD. وفي سبيل تحقيق هذه الغاية، تم تضمين مسودة استطلاع للمسجلين -يمكن لهئية ICANN تنفيذها ومن شأنها تحسين مستوى فهمنا لسلوك المسجلين وبالتالي تتيح إمكانية تعريف وتحديد الأسواق ذات الصلة بدقة أكثر- في الملحق ز.

إطار عمل اقتصادي لتحليل التنافس

لتحليل التأثيرات التنافسية لإدخال نطاقات gTLD جديدة في نظام أسماء النطاقات، حاول فريق المراجعة في البداية تحديد الأسواق ذات الصلة والتي فيها المشاركون في نظام أسماء النطاقات DNS. وقد تطلب ذلك فهمًا لعدة عوامل، منها على سبيل المثال مدى صلاحية نطاقات TLD لأن تكون بدائل للنطاقات القديمة وعمليات تبديل فينا بين نطاقات TLD الجديدة، والبعد الجغرافي للسوق

⁸⁴ تعزيز الشفافية في تقارير إدارة الامتثال التعاقدية، <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>

⁸⁴ ICANN، "نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة: نبذة عن البرنامج"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/أب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/about/program>

⁸⁵ Katz وآخرون (2010)، *إطار اقتصادي*. في الفقرة 118، يشير الكتاب إلى نقطة مماثلة: "...للحصول على أعظم المزايا المعلوماتية من الجولة التالية لعمليات طرح نطاقات gTLD، يجب على ICANN اعتماد ممارسات من شأنها تيسير تقييم المزايا الخاصة من الطرح الأولي لنطاقات gTLD الإضافية. وعلى وجه الخصوص، يجب على ICANN مطالبة السجلات وأمناء السجلات ومسجلي أسماء النطاقات بتقديم معلومات كافية تسمح بتقدير تكاليف ومزايا نطاقات gTLD الجديدة."

⁸⁶ Ben Edelman، بعنوان "Registrations in Open ccTLDs"، آخر تعديل في 22 يوليو

https://cyber.harvard.edu/archived_content/people/edelman/open-ccTlds/2002

⁸⁷ Edelman قائلًا: "بالنظر إلى نمو COM و NET و ORG، قررت بعض نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان (نطاقات ccTLD) فتح مساحات الأسماء الخاصة بها لجميع المسجلين المعنيين، بصرف النظر عن الدولة. ويشار إلى هذه النطاقات في الغالب بلفظ "نطاقات ccTLD المفتوحة" تمييزاً لها عن نطاقات ccTLD "المغلقة" التي تقصر القيد على المواطنين أو الشركات الدول الخاصة بكل منهم."

⁸⁷ تمة دلالات على أن الهوية التعريفية البديلة على الإنترنت، بما في ذلك وسائط التواصل الاجتماعي ونطاقات المستوى الثالث، قد تكون بدائل للتسجيلات في نطاقات TLD. على سبيل المثال، توصل استطلاع الموجه الثانية للمسجلين الذي أجرته شركة Nielsen، بالنيابة عن ICANN لهذا التقرير، إلى أن هذه البدائل غالباً ما تكون سهلة الاستخدام وربما تؤثر على القرارات الخاصة بتسجيل اسم نطاق من عدمه. انظر Nielsen، *الموجة 2 من أبحاث المستهلك* (2016).

الذي تعمل فيه نطاقات TLD. ونظرًا لعدم حصول فريق المراجعة على المعلومات الكافية من أجل تعريف الأسواق بشكل محدد، فقد أجرينا تحليلنا باستخدام عدد من التعاريف البديلة للأسواق. وبعد تعريف الأسواق، قام فريق المراجعة بعد ذلك بحساب الحصص السوقية لكل من مشغلي نطاقات TLD وامناء السجلات وموفري الخدمات البرمجية غير المباشرة، كما قمنا بحساب مقاييس تركيز الأسواق استنادًا إلى تلك الحصص. ولتقييم التأثير المحتمل لدخول نطاقات gTLD الجديدة على التنافس في أسواق DNS، تمت مقارنة هذه المقاييس في أواخر 2013—قُبل طرح نطاقات gTLD الجديدة—بمستوياتها في ديسمبر 2016، بما أعطى فريق المراجعة إطارًا للمراجعة بما يقارب ثلاث سنوات.

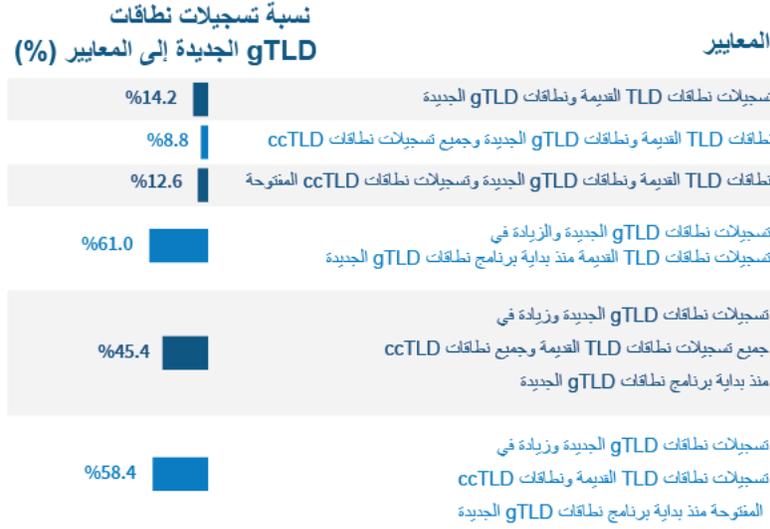
تغلغل نطاقات gTLD الجديدة في نظام أسماء النطاقات

لم يؤد برنامج نطاقات gTLD الجديدة فقط لزيادة كبيرة في عدد السجلات التي يمكن للمسجلين الاختيار من بينها—وهي الزيادة التي تزيد عن 60 ضعفًا—ولكن أدى كذلك إلى زيادة كبيرة في تنوعها. وتنعكس هذه الزيادة في التنافس غير السعري بين نطاقات gTLD في نطاقات بلغات جديدة، على (سبيل المثال؛ .immobilien)، ومجموعات حروف جديدة، (على سبيل المثال؛ 网址 [xn--ses554g]. وأيضًا [xn--tckwe]، وهويات جغرافية جديدة مثل؛ .london و.tokyo. ونطاقات متخصصة جديدة مثل؛ .racing و.realtor و.pub). وتوصل فريق المراجعة إلى أنه اعتبارًا من ديسمبر/كانون الأول 2016 فقد استحوذت نطاقات gTLD الجديدة على ما يقرب من 61 بالمائة من الزيادة في عدد التسجيلات في كافة نطاقات gTLD، وما يقرب من 45 بالمائة تقريبًا من الزيادة في عدد التسجيلات في كافة نطاقات TLD ونطاقات gTLD ونطاقات ccTLD، وقرابة 58 بالمائة من الزيادة في عدد التسجيلات في كافة نطاقات gTLD وكافة نطاقات ccTLD "المفتوحة"، منذ بدء عملية طرح نطاقات gTLD الجديدة في أكتوبر/تشرين الأول 2013. كما توصل فريق المراجعة أيضًا إلى أنه اعتبارًا من مارس 2016 وصلت نطاقات gTLD الجديدة إلى 14 بالمائة من العدد الإجمالي للتسجيلات في كافة نطاقات gTLD، وحوالي 9 بالمائة من العدد الإجمالي للتسجيلات في كافة نطاقات TLD، وحوالي 13 بالمائة من العدد الإجمالي للمسجلين في كافة نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD "المفتوحة".⁸⁸ يشير الجدول 2 إلى هذه النتائج:⁸⁹

⁸⁸ موقع Google، بعنوان "International Targeting"، تم الاطلاع في 10 يناير/كانون الثاني 2017، <https://support.google.com/webmasters/answer/62399?hl=en> هو مصدر قائمة نطاقات ccTLD "المفتوحة"، والتي يشير إليها Google بلفظ نطاقات TLD "العامة".

⁸⁹ وحيث إن التركيز الرئيسي لفريق المراجعة مُنصب على نطاقات gTLD المتاحة أو التي ستكون متاحة للتسجيل من خلال أعضاء من الجمهور، فإن التحليل يستبعد نطاقات gTLD التي تخضع للمواصفة 13 في اتفاقية السجل الأساسية و/أو أنها مستثناة من "مدونة سلوك مشغلي السجلات" (ROCC). ولهذا السبب، فقد طلب فريق المراجعة بأن تستبعد مجموعة التحليل نطاقات TLD المستثناة من ROCC ونطاقات TLD ذات "الاسم التجاري" الخاضعة للمواصفة 13 من التحليل. للحصول على تفاصيل حول المواصفة 13 وقائمة بنطاقات TLD ذات "الاسم التجاري"، طالع ICANN، بعنوان "Applications to Qualify for Specification 13 of the Registry Agreement"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications> للحصول على تفاصيل حول نطاقات TLD المستثناة من ROCC، طالع ICANN، بعنوان "Registry Operator Code of Conduct Exemption Requests"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>.

جدول رقم 2: تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة نسبةً إلى أهم المعالم اعتبارًا من ديسمبر/كانون الأول 2016⁹⁰



وهناك سؤال يطرح نفسه حول كيفية تفسير الحصة الملحوظة للتسجيلات التي حققتها نطاقات gTLD في الوقت الحالي. فهناك ثلاثة أسباب على الأقل تدفع المرء لأن يتوقع بأن تكون هذه الحصة أصغر في البداية من المستوى الذي سوف تصل إليه في نهاية المطاف. أولاً، هناك تكاليف على عاتق المسجلين في التحول من نطاق gTLD قديم إلى نطاق gTLD جديد تتم عن تباطؤ في العملية. وقد تكون هذه التكاليف زهيدة للغاية، مثل تكاليف إعادة طلاء الشاحنات أو إصدار بطاقات أعمال جديدة. بيد أنها قد تكون كبيرة—على سبيل المثال تكاليف التأكد من إمام العملاء وغيرهم بالتغيير—وقد تتجاوز هذه التكاليف أية تكاليف مباشرة ترتبط بتسجيل أي اسم نطاق. ثانياً، هناك ما يمكن أن نطلق عليه اسم تأثيرات "الشبكة". وهنا، قد يتردد المسجل المحتمل في التسجيل في نطاق جديد بسبب أن النطاق لديه قاعدة مشاركين صغيرة وبذلك لا يكون المستخدمين على دراسة بوجوده. على الرغم من أن "تأثير المحاكاة"—حيث قد تؤدي زيادة شعبية نطاق gTLD جديد إلى تحفيز المزيد من المستخدمين على تسجيل الأسماء بعد وصوله إلى حجم محدد—من المستبعد حدوثه خلال الجزء المبكر من عملياتها.⁹¹ ثالثاً، قد ينتظر المسجل حتى انتهاء مدة التسجيل الخاصة بنطاقات gTLD القديم قبل التحول إلى نطاق gTLD جديد، أو التسجيل -على الأقل لفترة زمنية في نطاق gTLD جديدًا مع الاحتفاظ في نفس الوقت بتسجيله في نطاق قديم. وبالنظر إلى انخفاض تكلفة التجديد وارتفاع احتمالية بقايا روابط ومرور بيانات، فربما يكون هناك حافز قليل على إسقاط تسجيل نطاق قديم على الفور. وقد توفر استطلاعات مستقبلية لمسجلي gTLD دليلاً على هذا النوع من السلوك.

وتوحي هذه العوامل مجتمعة بأن نطاقات gTLD الجديدة ربما لن تظل إلى قدرتها الكاملة على الفور. وفي حقيقة الأمر، فقد توصلت دراسة أجرتها شركة KPMG لحساب ICANN أن نطاقات gTLD الجديدة التي طرحت بعد 2001 قد وصلت في المتوسط إلى نسبة 40 بالمائة من "أحدث ذروة تمت ملاحظتها مؤخرًا للتسجيل" في نهاية 12 شهرًا من التشغيل، ونسبة 60 بالمائة من الذروة في

⁹⁰ أجرى هذه الحسابات وغيرها في هذا القسم مجموعة التحليل بموجب طلب من فريق المراجعة. وتم الحصول على بيانات التسجيل لنطاقات gTLD القديمة والجديدة من تقارير المعاملات الشهرية اعتبارًا من ديسمبر/كانون الأول 2016 وأكتوبر/تشرين الأول 2013، وهي متاحة على <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>. استندت بيانات التسجيل لنطاقات ccTLD إلى بيانات مخطط بيانات Zooknic. وفي الحالات التي لم تتوفر فيها بيانات Zooknic، فقد استندت بيانات تسجيل ccTLD إلى بيانات Nominet اعتبارًا من ديسمبر/كانون الأول 2016. أما بيانات التسجيل الخاصة بنطاقات ccTLD في بداية برنامج نطاقات gTLD الجديدة فقد استندت إلى بيانات Nominet اعتبارًا من ديسمبر 2013. وقد استندت جميع الحسابات إلى العدد الإجمالي للتسجيلات اعتبارًا من ديسمبر/كانون الأول 2016 باستثناء التغيير في تسجيلات نطاقات TLD ونطاقات ccTLD منذ طرح نطاقات gTLD الجديدة (أكتوبر/تشرين الأول 2013). يتم استثناء نطاقات TLD ذات الأسماء التجارية ونطاقات TLD المعفاة من ROCC من التحليل. تتوفر قائمة نطاقات TLD للعلامات التجارية على <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>. تتوفر قائمة نطاقات TLD المعفاة من ROCC على <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>.

⁹¹ Michael L. Katz، و Carl Shapiro، "منافسة الأنظمة وتأثيرات الشبكة"، *The Journal of Economic Perspectives* 8(2)، لسنة (1994): 93-115، http://www.jstor.org/stable/2138538?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents. يناقش كاتز وشابيرو تأثيرات الشبكة، حيث لا تتوقف قيمة أي منتج بالنسبة لأي مستخدم على خصائصها الجوهرية فحسب، بل على عدد المستخدمين الآخرين لذلك المنتج. راجع أيضًا: H. Liebenstein، "Bandwagon, Snob, and Veblen Effects in the Theory of Consumers' Demand," *Quarterly Journal of Economics* 64(2)، (1950)، 183-207، <http://qje.oxfordjournals.org/content/64/2/183.short>. يطلق ليبينشتاين على هذا النوع من السلوك اسم "تأثير المحاكاة"، والذي يعكس "رغبة الناس في ارتداء الملابس والبراء والعمل والاستهلاك والتصرف بنفس طريقة زملائهم..." (ص 184).

نهاية 24 شهرًا من التشغيل، ونسبة 70 بالمائة من الذروة في نهاية 36 شهرًا من التشغيل.⁹² ولهذه الأسباب، فإن حصة التسجيلات التي حققتها نطاقات gTLD الجديدة في الوقت الحالي ربما لا تكشف عن حقيقة المستوى الذي تصل إليه في النهاية.⁹³

ومن المهم أن نشير إلى أن حصة التسجيلات التي تم احتسابها من خلال نطاقات gTLD الجديدة تعتمد على كل من نصيبها في زيادة عدد التسجيلات وأيضًا على المعدل الذي زادت وفقًا له كافة التسجيلات على مدار الفترة.⁹⁴ على سبيل المثال، بالنظر إلى حصة تقارب 61 بالمائة من الزيادة في تسجيلات نطاقات gTLD التي تم احتسابها من خلال نطاقات gTLD الجديدة، فإن حصتها من تسجيلات نطاقات gTLD الإجمالية كان من المفترض أن تكون عند قرابة 30 بالمائة إذا كان عدد تسجيلات gTLD قد تضاعف ما بين أكتوبر/تشرين الأول 2013 وديسمبر/كانون الأول 2016. وفي حقيقة الأمر، فإن معدل الزيادة كان عند حوالي 30 بالمائة.⁹⁵ ومن الجدير بالاهتمام رغم ذلك، أن معدل الزيادة هذا أكبر من المعدلات التي تمت ملاحظتها قبل طرح نطاقات gTLD الجديدة.⁹⁶

ومن الممكن استخدام هذه النتائج كذلك من أجل تصور حصة التسجيلات الإجمالية التي يمكن تحقيقها في المستقبل من خلال نطاقات gTLD الجديدة/إز/ ظل معدل الزيادة في الإجمال عند حوالي 30 بالمائة كل ثلاثة أعوام وإذا استمرت نطاقات gTLD الجديدة في تحقيق حوالي 61 بالمائة من الزيادة. وبموجب هذه الافتراضات، فإن الحصة التي تحققها نطاقات gTLD الجديدة سوف تقارب الربع بعد ست سنوات وقرابة الثلث بعد تسع سنوات.

تحليل الاستبدال

ثمة سؤال يُطرح دائمًا عند تقييم السوق التنافسية وهو ما إن كان أي منافس جديد يمثل بديلًا اقتصاديًا معقولاً لأي منتج حالي أم لا. والمنتجات البديلة هي تلك السلع -إلى درجات متفاوتة - التي يمكن أن تحقق وترضي نفس الحاجة، ويمكن استخدامها لنفس الغاية. وفيما يلي بعض الأمثلة على السلع البديلة:

- ⊙ كوكاكولا وبيبسي
- ⊙ السيارة والدراجة النارية ووسائل النقل العامة
- ⊙ الزبدة والسمن النباتي
- ⊙ الشاي والقهوة
- ⊙ الموز والتفاح

بشكل عام، يمكن التعبير عن هذه "التبادلية" بأنها علاقة بين السعر والطلب على سلعة بديلة. وبشكل أساسي، في حالة ارتفاع سعر الكولا، فسوف يتحول عدد أكبر من الناس إلى البيبسي. وهذا يختلف عن المنتجات "التكميلية" مثل النقانق والخردل. وفي هذه الحالة، يؤدي المزيد من مبيعات النقانق إلى زيادة في مبيعات الخردل، في حين أن الزيادة في أسعار النقانق تؤدي إلى انخفاض في مبيعات كل من النقانق والخردل.

وبالتطبيق على أسواق gTLD، فإن تقييم ما إن كانت نطاقات gTLD الجديدة تمثل بدائل اقتصادية لنطاقات gTLD القديمة، فللمرء أن يسأل: بما أن سعر نطاقات gTLD في تزايد، فهل يزيد الطلب على نطاقات gTLD الجديدة؟ وتحليل هذا النوع من أسواق gTLD يشتمل على ثلاثة تحديات.

أولاً، ووفقاً لما أشرنا من قبل، فإن وجود عتبات الأسعار على نطاقات gTLD القديمة يخفي ما قد يكون بمثابة سعر السوق الحقيقي لنطاقات gTLD القديمة، وأي أسعار جانبية قد تزيد مباشرة من الطلب على البدائل. ومن الممكن أن تؤدي عتبات الأسعار هذه في حقيقة الأمر إلى كبح المنافسة من خلال الإبقاء على الأسعار أقل من القيمة السوقية وعدم التشجيع على الاستعاضة بمنتجات أخرى وغيرها من التأثيرات التنافسية. ووفقاً لما يشير إليه كل من ديبرا آرون وديفيد بيرنشتاين:

⁹² KPMG، بعنوان *Benchmarking of Registry Operations* (فبراير 2010)، تم الاطلاع عليه في 19 يناير/كانون الثاني 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/benchmarking-2010-02-15-en>، ص. 17.

⁹³ يتمثل أحد عوامل التعويض التي نناقشها فيما يلي في حقيقة أن نسبة كبيرة من التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة "موقوفة" في الوقت الحالي ومن ثم قد لا يتم تجديدها عندما تنتهي مدتها.

⁹⁴ لاحظ أن الزيادة في عدد التسجيلات تعادل التسجيلات الجديدة ناقصاً منه التسجيلات التي لم يتم تجديدها.

⁹⁵ وعلى مدار نفس الفترة، فإن معدل زيادة التسجيلات في كافة نطاقات TLD كان حوالي 24 بالمائة ومعدل زيادة التسجيلات في نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD "المفتوحة" معاً كان حوالي 28 بالمائة. وهذا يوحي بأن عدد التسجيلات في نطاقات gTLD حقق نمواً أسرع من جميع نطاقات ccTLD ومن جميع نطاقات ccTLD "المفتوحة".

⁹⁶ Analysis Group، بعنوان *Phase I Assessment* (2015)، ص. 33، الشكل 8.

القيود النظامية على الأسواق من شأنها -في بعض الحالات- أن تعيق العمل الطبيعي للقوى التنافسية، بما يؤدي إلى سوق تبدو أنها لا تلتزم بالمعايير التنافسية، وهو ما يؤدي بدوره إلى قيام المنظمين بإطالة أمد القيود التنظيمية.⁹⁷

ومن الناحية النموذجية، ثمة حاجة لإجراء تقييم للأسعار في السوق الثانوية من أجل الوقوف على ما إن كانت هناك أية تأثيرات مباشرة على الأسعار، وحتى هذه التأثيرات رغم ذلك من غير المرجح أن تكون بدائل بشكل مباشر.

ثانيًا، فإن نقطة الأسعار النموذجية لأي نطاق gTLD تتمثل في أن "الاستعاضة" إلزامية من الناحية التجارية، ولا يوصى بها في بعض الأحيان. على سبيل المثال، في حالة إجراء مسجل للأعمال في VertigoSoftware.com لعدة سنوات، ولكنه يقوم في نهاية المطاف بشراء Vertigo.software، وربما يكون ذلك بعلاوة، فمن غير المحتمل أن يؤدي إلى خفض VertigoSoftware.com على الفور بسبب وجوده في الإشارات المرجعية ورسائل البريد الإلكتروني ومنتشورات المدونات، وتقارير الأطراف الخارجية، إلخ. وعندما يكون السعر المناسب للحفاظ على VertigoSoftware.com منخفض نسبيًا، فسوف يميل المسجل إلى الحفاظ على كلا التسجيلين، على الأقل لفترة زمنية. وتحدث عمليات "الاستعاضة" في الورق الرسمي للمراسلات وفي مواقع الويب وبطاقات الأعمال ومواد التسويق، وليس مباشرة في الأسواق. كما أن دراسة استخدام أي gTLD تعد مسألة معقدة، لكنها قد تكون ضرورية من أجل الفهم الكامل لطبيعة الاستعاضة التي حدثت.

التحدي الثالث في تحليل الاستبدال يتمثل في أنه ليس كل نطاق في المستوى الثالث لنطاقات gTLD الجديدة يعد بديلاً للنطاق المقابل له في أي نطاق gTLD قديم (انظر "الدراسات السابقة" في قسم خيارات المستهلك أدناه). وباستثناء بضع سلاسل جديدة مثل xyz، وonline، وsite، وspace، فإن المستهدف لنطاقات gTLD الجديدة أن تكون أكثر دلالية وتخصصًا من نطاقات TLD العامة القديمة. إذن في حين أن bridal.photography عبارة عن بديل معقول للموقع bridalphotography.com، فإن plumbing.photography ليس بديلاً لموقع plumbing.com. و عوضًا عن ذلك، من المهم التعامل مع نطاقات gTLD الجديدة ككل ومعاملتها كمجموعة كبداية لنطاقات gTLD القديمة (ونطاقات ccTLD). على سبيل المثال، قد يكون SHOP بديلاً لمواقع التسوق على الإنترنت، وقد يكون PHOTOGRAPHY بديلاً أمام المصورين، وقد يكون NEWS بديلاً لمواقع الويب الجديدة، إلخ... وهنا يمكن للمرء أن يلاحظ الاتجاه التنافسي في حين ملاحظة أن نصف التسجيلات (أو الثلث إذا ما ضمنا لنا نطاقات ccTLD) عبارة عن نطاقات gTLD جديدة. وفي حين أن الطلب على نطاقات المستوى الثاني ظل ثابتًا إلى حد ما عند قرابة 5% من النمو سنويًا، ترجح أرقام التسجيل الجديدة هذه أن الاستبدال يجري في السوق الإجمالية.

ووفقًا لم يزعمه جوناثان باركر وأدريان ماجومدار:

في بعض الحالات، فإن آليات المنافسة المستقبلية يمكن فهمها بشكل أفضل من خلال حصة الأعمال الجديدة المستحوذ عليها أكثر من الحصص المستندة إلى العوائد الإجمالية من عملاء عدد وحدات النظام المستخدمة/القائمة. على سبيل المثال، في الحالات التي يكون لأي شركة عددًا كبيرًا من وحدات النظام المستخدمة/القائمة بالفعل من العملاء المقيدين بعقود طويلة الأمد، فقد يكون الأهم الوصول إلى نجاحها من فيما يتصل بفرص الأعمال.⁹⁸

وفي حين أن الدراسة المستمرة أمر مطلوب بالتأكيد، إلا أن الاتجاهات ترجح بأن التشكيل الأولي للأسواق التنافسية لنطاقات المستوى الثاني التي لن تحقق النمو إلا بمرور الوقت وتكشف في نهاية المطاف عن نمط استبدال واضح.

⁹⁷ Debra Aron وأيضًا David Burnstein، بعنوان "Regulatory Policy and the Reverse Cellophane Fallacy"، في *Journal of Competition Law & Economics* [العدد 6، الإصدار 4] (ديسمبر/كانون الأول 2010)، <https://doi.org/10.1093/joclec/nhp033>، الصفحات 973-994.
⁹⁸ لم يزعمه جوناثان باركر وأدريان ماجومدار، الرقابة على عمليات الاندماج في المملكة المتحدة، (Hart Publishing: Oxford، 2016)، ص 432.

هيكل صناعة TLD

قسم خدمات أمين السجل

من بين العوامل التي ساعدت على طرح نطاقات gTLD الجديدة توافر "الإسهامات" الهامة، لاسيما خدمات أمناء السجلات والخدمات البرمجية غير المباشرة، التي يمكن الاستحواذ عليها من خلال معاملات السوق وليس "إنتاجها" على المستوى الداخلي.⁹⁹ ولهذا تأثيره في الحد من أدنى معدل متاح؛ بمعنى أن —أدنى معدل نتيجة يتوقعه أي مشترك في تغطية دخوله الكامل بالإضافة إلى تكاليف التشغيل بمستويات الأسعار الحالية¹⁰⁰— لنطاقات gTLD.

وفقاً لهيئة ICANN، يجوز لأي فرد أو كيان اعتباري له رغبة في تسجيل اسم النطاق بموجب نطاق من نطاقات المستوى الأعلى العامة ("gTLD") ... القيام بذلك من خلال استخدام أمين سجل معتمد من ICANN.... يتعين على أية جهة ترغب في عرض خدمات تسجيل أسماء النطاقات بموجب نطاقات gTLD ذات إمكانية وصول مباشر لسجلات gTLD الحصول على اعتماد من ICANN. وفي سبيل تحقيق هذه الغاية، يتوجب على الجهة المعنية تقديم طلب للحصول على الاعتماد وأن تبيّن بأنها تفي بكافة المعايير التقنية والمالية والتشغيلية اللازمة للتأهل لأعمال أمين السجل".¹⁰¹ وفي نهاية أغسطس/آب 2016، عمل 2,084 أمين سجل بموجب اتفاقية اعتماد أمناء السجلات لسنة 2013 وعمل 51 بموجب اتفاقية اعتماد أمناء السجلات لسنة 2009.¹⁰² ويمكن لأمناء السجلات الذين يعملون بموجب اتفاقية اعتماد أمناء السجلات لسنة 2013 وحدهم تسجيل أسماء النطاقات في نطاقات gTLD الجديدة.

يقوم ثلاثمائة وأربعة وثلاثون (334) أمين سجل حالياً بتسجيل أسماء النطاقات في نطاقات gTLD الجديدة ويتم تمثيل عدد كبير من نطاقات gTLD الجديدة من خلال عدد كبير نسبياً من أمناء السجلات.¹⁰³ تشير الجدول التالي إلى توزيع نطاقات gTLD الجديدة حسب القياس من خلال أمناء السجلات القائمين بتسجيل الأسماء في نطاقاتهم:

⁹⁹ بالطبع لا يعني ذلك أنه يجب منع السجلات من التكامل والتداخل رأسيًا في وظائف الخدمات البرمجية غير المباشرة أو خدمات أمين السجل الخاصة بها، لاسيما وأن القيام بذلك من غير المحتمل أن يؤدي إلى صد السجلات الأخرى عن الحصول على الخدمات اللازمة من جهات أخرى.

¹⁰⁰ Robert D. Willig، بعنوان "Merger Analysis, Industrial Organization Theory, and Merger Guidelines"، في *Brookings Papers on Economic Activity (Microeconomics)*، المحررون: M.N. Bailey and C. Winston، 1991، ص 310.

انظر أيضًا وزارة العدل الأمريكية والمفوضية الفيدرالية للتجارة (2010)، *Horizontal Merger Guidelines*، القسم 3.3، <https://www.ftc.gov/sites/default/files/attachments/merger-review/100819hmg.pdf>.

¹⁰¹ ICANN، بعنوان "Information for Registrars and Registrants"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/registrars-0d-2012-02-25-en>.

¹⁰² ICANN، بعنوان "Registrar Accreditation Agreement" 2013، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017،

"[2009] Registrar Accreditation Agreement"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>، بعنوان "Registrar Accreditation Agreement" 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/ra-agreement-2009-05-21-en>.

¹⁰³ يشير أمناء السجلات هؤلاء إلى التسجيلات النشطة في نطاقات gTLD الجديدة أو تم تضمينها في تقارير معاملات ICANN الشهرية في نطاقات gTLD الجديدة لشهر مارس 2016، على الرغم من عدم وجود أية تسجيلات نشطة في تلك النطاقات. تم الحصول على قائمة أمناء السجلات من: [iana.org](http://www.iana.org/assignments/registrars-ids/registrars-ids.xhtml)، بعنوان "Registrar IDs"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <http://www.iana.org/assignments/registrars-ids/registrars-ids.xhtml> (تم استثناء نطاقات TLD ذات الأسماء التجارية ونطاقات TLD المعفاة من ROCC من تحليل فريق المراجعة). ولهدف الرجوع إلى هذه

المعلومات، يوفر 2042 أمين سجل تسجيلات لنطاقات gTLD القديمة.

جدول رقم 3: عدد أسماء السجلات الذين يسجلون كل نطاق من نطاقات gTLD الجديدة اعتبارًا من ديسمبر/كانون الأول 2016¹⁰⁴

 النسبة من نطاقات gTLD الجديدة	 عدد نطاقات gTLD الجديدة	 عدد أسماء السجلات
7%	29	أقل من 10
6%	25	11-20
3%	14	21-30
7%	31	31-40
5%	25	41-50
11%	54	51-75
61%	305	أكثر من 75

لاحظ أن أكثر من ثلاثة أخماس نطاقات gTLD الجديدة يتم عرض أسمائها من خلال أكثر من 75 أمين سجل، وحوالي ثلاثة أرباعهم يتم عرض أسمائها من خلال أكثر من 50 أمين سجل، ونسبة 89 بالمائة يتم عرض أسمائهم من خلال أكثر من 20 أمين سجل.¹⁰⁵

ليس من الشائع فقط بالنسبة لنطاقات TLD أن يتم تمثيلها من خلال العديد من أسماء السجلات، ولكن ينطبق نفس الأمر في الغالب على تمثيل أسماء السجلات للعديد من نطاقات TLD. تقدم القائمة التالية سردًا لعدد نطاقات gTLD الجديدة التي يمثلها كل أمين سجل من أسماء السجلات العشرين الأعلى، الذين قاموا جميعًا بتسجيل قرابة 87 بالمائة من جميع النطاقات التي تم تسجيلها في نطاقات gTLD الجديدة. كما أن متوسط عدد نطاقات gTLD الجديدة التي يمثلها أسماء السجلات هؤلاء حوالي 287؛ وسجل 18 منهم نطاقات في أكثر من 50 نطاق gTLD جديدًا، وسجل 12 منهم نطاقات في أكثر من 300 نطاق gTLD جديدًا.¹⁰⁶

¹⁰⁴ وقد أجرى هذه الحسابات شركة Analysis Group بموجب طلب من فريق المراجعة. واستندت جميع الحسابات إلى العدد الإجمالي لأسماء السجلات والتسجيلات اعتبارًا من ديسمبر/كانون الأول 2016. تم الحصول على بيانات أسماء السجلات والتسجيل لنطاقات gTLD القديمة والجديدة من تقارير المعاملات الشهرية المقدمة إلى ICANN من سجلات التشغيل اعتبارًا من ديسمبر/كانون الأول 2016 وهي متاحة على <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>. وتم تضمين أسماء السجلات المعتمدين من ICANN ونطاقات gTLD الجديدة فقط في التحليل. تم تحديد أسماء السجلات المعتمدين من ICANN استنادًا إلى أسماء السجلات المدرجين على: [iana.org](http://www.iana.org)، بعنوان "Registrar IDs"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml>. يتم استثناء نطاقات TLD ذات الأسماء التجارية ونطاقات TLD المعفاة من ROCC.

¹⁰⁵ كنقطة مرجعية لنا، فإن من بين نطاقات ccTLD الخمسة في منطقة أمريكا اللاتينية والكاريبي التي لا تستخدم نموذج تسجيل مباشر يتم من خلاله "الحصول على نطاقات مباشرة من منصة و/أو موقع ويب السجل"، كان عدد أسماء السجلات المستخدمين 17 و19 و80 و92 و200، على التوالي. انظر ICANN (في 2016)، دراسة سوق نظام أسماء النطاقات في أمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي، ص 50. وعلى الرغم من أن بعض نطاقات ccTLD هذه على الأقل كانت له القدرة بشكل واضح على جذب اهتمام عدد كبير من أسماء السجلات، يشير التقرير إلى أن "أحد التحديات التي يواجهها العديد من نطاقات ccTLD في المنطقة بمجرد اتخاذه قرارًا بتنفيذ نموذج السجل-أمين السجل أكثر [بنفس اللفظ] كيفية جذب أسماء سجلات دوليين أكثر إلى أعمالهم..." (المصدر ذاته، الصفحة 51). يوحى ذلك بأن توافر أسماء السجلات أمام السجلات قد يتفاوت عبر المناطق، لكن يلزم القيام بالمزيد من البحث من أجل تقييم هذه المسألة.

¹⁰⁶ ويصل المتوسط إلى 318، إذا ما تم حذف كل من eName Technology التي تمثل أربع سجلات فقط وKnet Registrar التي تمثل سجلاً واحداً، من الحساب.

جدول رقم 4: عدد نطاقات gTLD الجديدة التي يمثلها أمناء السجلات العشرين الأعلى حسب حجم التسجيل¹⁰⁷

أمين السجل	الرتبة	عدد نطاقات gTLD الجديدة المعروضة	% من تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة
Alibaba Cloud Holding Ltd.	1	25.46	81
NameCheap Inc	2	14.03	373
GoDaddy Group	3	9.70	365
GMO Internet Inc	4	6.67	352
Chengdu West Dimension Digital Tech	5	5.23	162
Tucows	6	3.75	427
West263 International Ltd	7	5.25	64
United Internet AG	8	3.04	428
PublicDomainRegistry Ltd	9	2.91	387
Alpnames Ltd	10	1.46	262
Rightside	11	1.14	409
Uniregistrar Corp	12	1.10	379
eName Technology Co Ltd	13	1.03	7
Web.com	14	0.99	391
Xin Net Technology Corp	15	0.93	107
KeyDrive Group	16	0.92	509
Gandi SAS	17	0.89	472
Knet Registrar Co Ltd	18	0.85	1
Google LLC	19	0.74	208
NameSilo LLC	20	0.73	346
Total		86.82	N/A

مشغلي سجلات الخدمات البرمجية غير المباشرة

تحدد ICANN مشغل سجل للخدمات البرمجية غير المباشرة بحيث يكون "مؤسسة تعاقد معها السجل من أجل إدارة وظيفة واحدة أو أكثر من الوظائف الحيوية في سجل gTLD"¹⁰⁸ والوظائف الحيوية هي:

- ⊙ التحويل إلى عنوان IP المقابل في نظام أسماء النطاقات
- ⊙ منطقة امتدادات DNSSEC الموقعة بشكل صحيح (حال تقديم DNSSEC من جانب السجل)
- ⊙ نظام التسجيل المشترك (SRS)، يتم عادة عن طريق بروتوكول التزويد المرن (EPP)
- ⊙ خدمات دليل بيانات التسجيل (RDDS) مثل WHOIS التي تتوفر من خلال المنفذ 43 وعبر خدمة مستندة إلى الويب.
- ⊙ ضمان بيانات التسجيل

كما قد يقدم موفرو الخدمات البرمجية غير المباشرة خدمات إضافية مثل تقديم الفواتير والتقارير وأدوات إدارة الحسابات وغيرها من الخدمات الفنية ذات الصلة بقاعدة بيانات تسجيل TLD. وعلى الرغم من أن العديد من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة الأقل عدداً من أمناء السجلات، يوفر كل من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة الستة المختلفين خدمات لسجلات نطاقات gTLD الجديدة التي تحظى في مجموعها بأكثر من مليون تسجيل.

¹⁰⁷ nTLDStats، "مراجعة أمناء السجلات"، تم الاطلاع في 12 يوليو/تموز 2018، <https://ntldstats.com/>.

¹⁰⁸ ICANN، بعنوان "عمليات نقل السجلات"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/transition-processes-2013-04-22-en>.

ومن بين 944 نطاق من نطاقات gTLD الجديدة التي بدأت التشغيل اعتبارًا من 6 مايو/أيار 2016، كان 495 (بنسبة 52 بالمائة) منها يستخدم موفري خدمات برمجية غير مباشرة كانت مقراتهم كائنة في مناطق اختصاص كل منها وعدد 627 (بنسبة 66 بالمائة) كانت تستعين بموفري خدمات برمجية غير مباشرة كانت مقراتهم كائنة في مناطق ICANN الخاصة بكل منهم.¹⁰⁹ وبذلك، على الرغم من أن أكثر من نصف جميع نطاقات gTLD الجديدة استخدمت موفري خدمات برمجية غير مباشرة وكان مقراتها كائنة في مناطق قريبة نسبيًا، إلا أن عددًا كبيرًا منها لم يكن كذلك. وهذا يوحي بأن موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة في المواقع الأبعد يمكنهم على الرغم من ذلك توفير الخدمات إلى السجلات.

كما قمنا بتجميع بيانات لكل من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة الستة الأكبر ست قياسه حسب عدد التسجيلات في نطاقات gTLD التي يوفرها لها الخدمات، حول حجم توزيع نطاقات gTLD التي يوفرها لها الخدمات. يوضح الجدول رقم 5 نتائج هذا التحليل.

جدول رقم 5: موفري خدمات السجلات البرمجية (RSP) الذين يقدمون الخدمات لغالبية تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة اعتبارًا من ديسمبر/كانون الأول 2016¹¹⁰

موفري خدمات التسجيل البرمجية الذين يوفر خدمات لغالبية تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة	عدد نطاقات TLD المقدمة، حسب عدد تسجيلات أسماء النطاقات								
	1 مليون	500,001 1 مليون	250,001 500,000	100,001 250,000	50,001 100,000	10,001 50,000	5,001 10,000	2,501 5,000	1 2,500
CentralNic	3	10	3	8	4	2	1	2	1
ZDNS	0	3	1	0	0	1	0	0	1
Neustar, Inc.	193	3	3	8	5	4	0	3	1
Rightside Registry	46	57	69	56	9	0	0	0	0
Uniregistrar Corp.	11	2	3	6	2	1	1	0	0
Afflias Limited	164	9	3	14	0	1	2	0	0

هناك العديد من الملاحظات التي يمكن سردها حول هذه النتائج. في البداية، فإن نسبة 94 بالمائة من نطاقات gTLD الجديدة التي تحصل على خدمات برمجية غير مباشرة من واحد من موفري الخدمات هؤلاء لديهم أقل من 50,000 مسجل. ثانيًا، فإن ثلاثة من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة هؤلاء—Afilias و Neustar و Rightside—يوفران جميعًا خدمات لحوالي 90 بالمائة من نطاقات gTLD الجديدة بأقل من 50,000 مسجل. ثالثًا، حيث لا توفر Rightside أو Afilias خدماتهما لأي نطاق gTLD بأكثر من 500,000 مسجل، وأنه في حقيقة الأمر لا يحظى أي من نطاقات gTLD الجديدة التي تتلقى خدمات من Rightside أكثر من 100,000 مسجل، فإن ثلاثة من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة هؤلاء وهو CentralNic و Neustar و ZDNS يقدمون معًا خدمات لجميع نطاقات gTLD الجديدة الثمانية بأكثر من 500,000 مسجل.

ومن المهم أيضًا الإشارة إلى أن التكلفة المتزايدة التي يكدها موفر الخدمات البرمجية غير المباشرة لخدمة مشغل السجل تتفاوت مع عدد النطاقات التي يخدمها السجل¹¹¹ وأن موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة هؤلاء يستخدمون عددًا من نماذج التسعير تراعي هذه الفروق في التكلفة. على سبيل المثال، البعض يتقاضى من السجلات رسمًا ثابتًا لكل نطاق مسجل. وآخرون يتقاضون رسومًا لكل نطاق وتتفاوت هذه الرسوم حسب عدد النطاقات في السجل. ويرغم ذلك يوفر آخرون خدمة في مقابل حصة من عوائد السجل، كمثال غير حصري على النماذج الأخرى. ونتيجة لذلك، تميل نطاقات TLD الصغيرة إلى سداد أسعار أقل إلى مشغلي الخدمات البرمجية غير المباشرة أكثر من النطاقات الأكبر.

¹⁰⁹ "مناطق ICANN الجغرافية"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://meetings.icann.org/en/regions> والقائمة البريدية الخاصة باليزا أجوبيان إلى فريق مراجعة CCT، بعنوان "Ry-RSP geographic location comparison"، (في 19 مايو/أيار 2016)، <http://mm.icann.org/pipermail/cct-review/2016-May/000461.html>. في أفريقيا، تستخدم ثلاثة نطاقات gTLD (من بين إجمالي 10) موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطق كل منهم ومن ثم فإن هذه النطاقات الثلاثة تستخدم أيضًا موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة في مناطقهم؛ وفي منطقة أمريكا اللاتينية والكاريبي تستخدم خمسة نطاقات gTLD (من بين إجمالي 17) موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطق كل منهم بالإضافة إلى نطاقات gTLD واحد إضافي يستخدم موفري خدمات برمجية غير مباشرة في منطقتهم؛ وفي منطقة دول آسيا والمحيط الهادئ، يستخدم 81 نطاق gTLD (من بين إجمالي 163) موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطق كل منهم وإجمالي 102 يستخدمون موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطقهم؛ وفي منطقة أمريكا الشمالية، يستخدم 357 نطاق gTLD (من بين إجمالي 441) موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطق كل منهم وعدد 409 يستخدمون موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطقهم، وفي أوروبا: يستخدم 49 نطاق gTLD (من بين إجمالي 352) موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطق كل منهم وعدد 107 يستخدمون موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطقهم.

¹¹⁰ بيانات التسجيل المستمدة من تقارير معاملات ICANN الشهرية، متاحة على <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>.

¹¹¹ تتفاوت ذلك أيضًا بتفاوت السياسات المتبعة لدى السجل. على سبيل المثال، فإن التكلفة المتزايدة التي يكدها مشغل الخدمات البرمجية غير المباشرة لخدمة نطاق gTLD يجري حصرًا يدويًا غير قياسي أعلى من التكلفة المتزايدة لخدمة آخر لا يقوم بذلك.

توزيع أحجام نطاقات gTLD

هناك جانب آخر في هيكل صناعة TLD ألا وهو التنوع الواسع في أحجام نطاقات gTLD المختلفة. ويوضح الجدول التالي توزيع أحجام نطاقات gTLD الجديدة، حيث يتم قياس الحجم حسب عدد المسجلين. وبمراجعة البيانات الواردة في الجدول، من المهم أن ندرك أن بعض نطاقات gTLD الجديدة باتت متاحة في الأونة الأخيرة للتسجيلات أمام الجمهور وأخرى لا تزال غير متاحة.

ونحن نرى بأن قرابة ثلاثة أرباع نطاقات gTLD الجديدة التي قمنا بتحليلها لديها في الوقت الحالي أقل من 10,000 مسجل وأكثر من 90 بالمائة لديهم أقل من 50,000 مسجل.¹¹² وهذا يطرح سؤالاً حول ما إذا كانت نطاقات gTLD هذه ستكون مستدامة على المدى البعيد أم لا. هناك خمسة احتمالات على الأقل لنطاقات gTLD "الصغيرة" على النحو التالي: (1) قد تحقق النجاح على المستوى الاقتصادي على الرغم من حجمها من خلال خدمة الأسواق المتخصصة، على سبيل المثال المناطق الجغرافية الصغيرة أو المنتجات والخدمات المتخصصة، وقد تكون مستدامة حتى وإن لم تخدم أعداداً كبيرة من المسجلين لأن مسجليهم على استخدام لسداد أسعار أعلى نسبيًا؛¹¹³ و (2) قد تنخفض من أسعارها على أمل أن تكون الزيادة الناتجة في التسجيلات معوضًا أكثر للتخفيض في السعر؛ و (3) قد تحقق النمو بمرور الوقت وتحقق في نهاية المطاف الاستدامة الاقتصادية؛¹¹⁴ و (4) قد تغير أسواقها المستهدفة؛¹¹⁵ و (5) قد يستحوذ عليها مشغلون أكبر حجمًا ممن يحققون استدامة اقتصادية من خلال امتلاك العديد من نطاقات TLD؛¹¹⁶ و (6) قد تخرج في نهاية المطاف من السوق.¹¹⁷

¹¹² منظمة (ICANN (2016)، دراسة أسواق DNS في أمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي، تشير الصفحة 91 إلى "الذيل الطويل النموذجي الملحوظ في أسماء النطاقات على مستوى العالم...".

¹¹³ أعلنت Uniregistry مؤخرًا عن زيادات في الأسعار تصل إلى 3,000 بالمائة لنطاقات gTLD الجديدة الخاصة بها. يزعم فرانك شيلنغ، المدير التنفيذي لشركة Uniregistry قائلًا، "إذا كانت لديك مساحة تضم 5,000 تسجيل، فينبغي أن يكون لديك نقطة سعر أعلى من أجل تبرير وجودها...". (انظر Kevin Murphy، بعنوان "Schilling, big price increases needed to keep new gTLDs alive"، مجلة Domain Incite، في مارس/آذار، <http://domainincite.com/21603-schilling-big-price-increases-needed-to-keep-new-gtlds-alive>، 2017).

¹¹⁴ أعلنت Boston Ivy مؤخرًا عن تخفيضات كبيرة في الأسعار لأربعة نطاقات gTLD جديدة. انظر A. Allemann، بعنوان "A TLD registry just slashed its wholesale prices up to 97%"، مدونة Domain Name Wire، في 15 مارس 2017، <http://domainnamewire.com/2017/03/15/tld-registry-just-slashed-wholesale-prices-97/>.

¹¹⁵ على سبيل المثال، قام نطاق whoswho. مؤخرًا بإزالة الشرط الذي فرضه بأن يوضح المسجلون أن أسماءهم قد ظهرت في سجل مطبوع بهويات المشاركين. انظر Kevin Murphy، بعنوان "whoswho after terrible sales"، موقع Domain Incite، في 1 سبتمبر/أيلول 2017، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <http://domainincite.com/20930-relaunch-and-slashed-prices-for-whoswho-after-terrible-sales>.

¹¹⁶ للحصول على أمثلة حول عمليات الاستحواذ هذه، راجع: ICANN (في 2015)، بعنوان "Assignment Transfer and Assumption of the .promo registry agreement top-level domain"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/promo/promo-assign-pdf-14dec15-en.pdf>؛ و ICANN (في 2015)، بعنوان "Assignment and Assumption Agreement [of .hiv by Uniregistry Corp]"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/hiv/hiv-assign-pdf-20nov15-en.pdf>؛ و ICANN (في 2015)، بعنوان "Dot-REISE Registry Agreement: Assignment and Assumption Agreement [of .reise by Foggy Way LLC (Donuts)]"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/reise/reise-assign-pdf-04may15-en.pdf>.

لاحظ على الرغم من ذلك أن غالبية عمليات الاستحواذ التي حدثت حتى اليوم اشتملت على عمليات تناول من مالك واحد لعدد كبير من النطاقات إلى مالك آخر، على سبيل المثال التنازل عن 24 نطاقًا من (UnitedTLDHoldco) Donuts to Rightside. انظر Kevin Murphy، بعنوان "You might be surprised how many new gTLDs have changed hands already"، موقع Domain Incite، في 1 يوليو 2015، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <http://domainincite.com/18849-you-might-be-surprised-how-many-new-gtlds-have-changed-hands-already>.

في الأونة الأخيرة، وافقت Donuts و Rightside على الاندماج. انظر Rightside، بعنوان "Rightside and Donuts Announce Definitive Merger Agreement"، في 14 يناير/كانون الثاني 2017، <http://investors.rightside.co/releasedetail.cfm?releaseid=1030175>.

المستوى الأعلى بالإضافة إلى نظام السجل الفني لشركة Rightside (أي البرمجية). انظر أيضًا A. Allemann، بعنوان "First take: Donuts to buy Rightside for \$213 million"، يونيو/حزيران 2017، <http://domainnamewire.com/2017/06/14/first-take-donuts-buy-rights-213-million/>.

¹¹⁷ انظر ICANN، بعنوان "Registry Agreement Termination Information Page"، تم الاطلاع عليه في 6 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registry-agreement-termination-2015-10-09-en#status>.

جدول رقم 6: توزيع أحجام نطاقات gTLD الجديدة اعتبارًا من مايو/أيار 2017¹¹⁸

 النسبة من نطاقات gTLD الجديدة	 عدد نطاقات gTLD الجديدة	 عدد أسماء السجلات
40.49	300	1000 – 0
35.49	263	10,000 – 1,001
16.19	120	50,000 – 10,001
3.91	29	100,000 – 50,001
1.27	13	250,000 – 100,001
0.47	6	500,000 – 250,001
0.50	7	1,000,000 – 500,001
0.21	3	1,000,000<
	741	العدد الكلي

وبصرف النظر، من المهم الإشارة إلى أنه وطبقاً لتقارير المعاملات الشهرية المتاحة أمام الجمهور، فإن بعض نطاقات TLD القديمة لا تزال تعمل على الرغم من وجود عدد قليل من التسجيلات في نطاقاتهم.

¹¹⁸ البيانات الحالية حتى مايو/أيار 2017. وحيث إن التركيز الرئيسي لفريق المراجعة مُنصب على نطاقات gTLD المتاحة أو التي ستكون متاحة للتسجيل من خلال أعضاء من الجمهور، فإن التحليل يستبعد نطاقات gTLD التي تخضع للمواصفة 13 في اتفاقية السجل الأساسية. للحصول على تفاصيل حول المواصفة 13 وقائمة بنطاقات TLD ذات "الاسم التجاري"، طالع ICANN، بعنوان "Applications to Qualify for Specification 13 of the Registry Agreement"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>. للحصول على تفاصيل حول نطاقات TLD المستثناة من ROCC، طالع ICANN، بعنوان "Registry Operator Code of Conduct Exemption Requests"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>.

جدول رقم 7: نطاقات gTLD الصغيرة القديمة (أقل من 20,000 تسجيل) لا تزال تعمل¹¹⁹

عدد النطاقات (مارس/أذار 2018)	TLD
10,900	.aero
8,122	.coop
678	.museum
410	.post
17,700	.travel

وفي الطرف الآخر من التوزيع هناك نطاقات gTLD الجديدة التي تم فيها تسجيل الأعداد الأكبر من النطاقات. وكما يوضح الجدول التالي، فإن حوالي 39 بالمائة من النطاقات التي تم تسجيلها في نطاقات gTLD الجديدة تم تسجيلها في أكبر خمس نطاقات gTLD جديدة، وحوالي 52 بالمائة تم تسجيلها في أكبر عشرة، وحوالي 76 بالمائة تم تسجيلها في أكبر 20. ¹²⁰ وبذلك، على الرغم من دخول عدد كبير جدًا من نطاقات gTLD في الأعوام الأخيرة، فإن عددًا قليلًا نسبيًا مسنول عن حصة كبيرة للغاية من النطاقات التي تم تسجيلها.

جدول رقم 8: نسبة تسجيلات gTLD في أعلى 20 نطاق gTLD جديد¹²¹

نسبة تسجيلات gTLD في أعلى 5 و10 و20 نطاق gTLD جديد	النسبة من تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة	الترتبة	نطاق gTLD الجديد
	12.11	1	.top
	9.27	2	.loan
	8.49	3	.xyz
	5.46	4	.club
أعلى 5 = 39.03%	3.70	5	.vip
	3.48	6	.online
	2.70	7	.win
	2.62	8	.shop
	2.05	9	.site
أعلى 10 = 51.84%	1.96	10	.ltd
	1.89	11	.men
	1.48	12	.wang
	1.46	13	.bid
	1.45	14	.work
	1.30	15	.stream
	1.18	16	.app
	1.08	17	.review
	1.07	18	.space
	0.99	19	.xin
أعلى 20 = 64.72%	0.98	20	.website

¹¹⁹ ICANN، بعنوان "Monthly Registry Reports"، تم الاطلاع في 12 يوليو/تموز 2018، لاحظ أنه لأسباب تعاقدية، فإن البيانات المستخدمة من هذه التقارير الشهرية ممنوعة من العرض العام حتى ثلاثة أشهر بعد نهاية الشهر الذي يرتبط به التقرير. <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports/#a>

¹²⁰ nTLDStats، بعنوان "New gTLD Overview"، تم الاطلاع في 12 يوليو/تموز 2018، <https://ntldstats.com/tld>. طبقًا لشركة nTLDStats، فإن نطاق gTLD جديد لديه في الوقت الحالي أكثر من 100,000 نطاق مسجل، و63 لديه أكثر من 50,000 نطاق مسجل، و198 لديه أكثر من 10,000 نطاق مسجل.

¹²¹ المصدر ذاته.

تأثير دخول نطاقات gTLD الجديدة على تركيز الصناعة

أشرنا أعلاه إلى تحليلنا لمدى تحقيق نطاقات gTLD الجديدة معًا لخصّة في إجمالي تسجيلات نطاقات TLD. نحلل في هذا القسم ما إذا كان طرح نطاقات gTLD الجديدة قد أثر على التركيز بين مشغلي السجلات وأمناء السجلات وموفري الخدمات البرمجية غير المباشرة ومدى هذا التأثير، وذلك من خلال استخدام ثلاثة مقاييس للتركيز وهي، معدل تركيز 4 شركات (حصّة المسجلين الذين يحصلون على خدمات من أكبر أربع شركات، ومعدل تركيز 8 شركات (وهي حصّة المسجلين الذين يحصلون على خدمات من أكبر الثمانية شركات)، ومؤشر هيرفندال-هيرشمان (مؤشر هيرفندال-هيرشمان (HHI) - مجموع الحصص المختبرة لكل شركة).¹²² وبالقيام بذلك، فإننا نعرّف بشكل ضمني الأسواق التي تتنافس فيها السجلات وأمناء السجلات وموفري الخدمات البرمجية المباشرة وغير المباشرة. وتعريف السوق -الذي يعد مكونًا محوريًا لجميع تحليلات عدم الاحتكار ذات البعد الجغرافي وبعد المنتجات- عبارة عن محاولة من أجل تعريف الموردين التي تتحد المنافسة بينهم الأسعار والمؤشرات الأخرى لأداء السوق.¹²³

وتعرّف وكالات مكافحة الاحتكار في الولايات المتحدة الأسواق من خلال استخدام "اختبار محتكر افتراضي".¹²⁴ وبموجب هذا الاختبار، تبدأ الوكالات بتعريف سوق ضيقة نسبيًا وتتساءل عما إذا كان أي محتكر افتراضي في ذلك السوق يمكنه فريق "زيادة صغيرة ولكن هامة وغير عابرة في السعر،" ("SSNIP"). وإذا ثبت لهم أن المحتكر الافتراضي لا يمكنه القيام بذلك، فهذا يعني أن بعض كبار المنافسين تم استبعادهم من السوق، وأن وكالات مكافحة الاحتكار سوف تقوم بتوسيع السوق لكي يشمل المزيد من الموردين. ولهذه العملية أن تستمر حتى الانتهاء من اختبار SSNIP، (أي حتى يثبت بأن أي محتكر افتراضي في السوق المحددة بإمكانه رفع الأسعار). وسوف تقوم الوكالات بعد ذلك بحساب الحصص التي تملكها كل شركة في السوق المحددة. وتشير إرشادات الاندماج الأفقي إلى أن "الوكالات تعتبر في العادة أن مقاييس حصص السوق وتركيز الأسواق جزء من تقييم التأثيرات التنافسية".¹²⁵

بموجب العديد من النظريات الاقتصادية، ترتبط المؤشرات الأعلى للتركيز بالمستويات المنخفضة من التنافس. وعلاوة على ذلك، فإن قسم كبير من العمل التجريبي وعبر العديد من الصناعات المتنوعة يؤكد على أن التركيز العالي غالبًا ما يؤدي إلى أسعار ورفع للأسعار أعلى.¹²⁶ وعلى وجه الخصوص، فإن الأدلة الكثيرة تتمثل في أن الأسواق في عدد صغير من الشركات أو الأسواق التي تحظى فيها بضع شركات بخصص سوقية كبيرة للغاية، تميل لأن يكون لديهم أسعار أعلى من الأسواق التي يكون فيها التركيز أقل.¹²⁷

¹²² يعكس مؤشر HHI حصص السوق لجميع الشركات، ولكن لأنه يتم حسابه من خلال تصفية حصص السوق، فإنه يعطي تقيلاً أعلى تناسيباً للشركات ذات الحصص الأكبر.

¹²³ وفقاً لما أشرنا إليه أعلاه، ولأنه كانت لدينا القدرة على التوصل إلى نتيجة محددة حول تعريف السوق المناسب، فقد أجرينا تحليلنا من خلال استخدام عدد من التعريفات البديلة.

¹²⁴ وزارة العدل الأمريكية والمفوضية الفيدرالية للتجارة (2010)، "Merger Guidelines"، القسم 4.1.1. هناك أسلوب مماثل يتم استخدامها في مناطق أخرى. انظر على سبيل المثال، <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:12008E102:EN:NOT> المادة 102 في معاهدة تشغيل الاتحاد الأوروبي، (TFEU)، والتي تحظر التصرف المسمي من جانب الشركات التي لديها مركز مسيطر في سوق ما. كما أن تعريف الأسواق ذات الصلة أمر أساسي من أجل تقييم السيطرة، نظراً لأن المركز المسيطر يمكن أن يوجد فقط في سوق محددة.

¹²⁵ المصدر ذاته، ص 15.

¹²⁶ على سبيل المثال، يشير بوتلر قائلًا: "تشير العديد من دراسات علاقات السعر/التركيز إلى أن الأسعار تكون أعلى في حال كان التركيز أعلى أو إذا كان عدد البائعين أقل". (Mergers and Acquisitions، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، Evidence on Paul A. Pautler, Bureau of Economics, Federal Trade Commission، (في 2003)،

¹²⁷ يؤكد سوتون "... أن الانخفاض في التركيز سوف يؤدي إلى انخفاض في الأسعار وهوامش الأسعار والتكلفة يكون مدعوماً على المستوى النظري والتجريبي" (John Sutton (في 2006)، Market Structure: Theory and Evidence، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017، http://personal.lse.ac.uk/sutton/market_structure_theory_evidence.pdf، ص 7). ويراجع تيموثي بريستان عددًا من الدراسات التي تؤكد وجود علاقة بين السعر والتركيز... (Bresnahan .T.F)، باسم "Empirical Studies of Industries with Market Power"، في Handbook of Industrial Organization، المجلد الثاني، المحررون. R.D. Willig, North-Holland, 1989، R. Schmalensee and R.D. Willig، الصفحات 1011 - 1057). توصل كواتس وهوبارد إلى أن "الدراسات التجريبية لأسواق المزايدات والصناعات المتنوعة، مثل شركات الطيران والسكك الحديدية والكتب والمستحضرات الصيدلانية، تشير إلى أن الأسعار في هبوط مع زيادة عدد المزايديين أو المتنافسين ومع انخفاض تركيز المبيعات في عدد قليل من الشركات" (John C. Coates IV and Glenn R. Hubbard، باسم "Competition in the Mutual Fund Industry: Evidence and Implications for Policy"، في The Journal of Corporation Law (1)33 (أغسطس 2007)، ص 151-222، ص 164).

¹²⁷ كان من الممكن لفريق المراجعة أن يفضل تحليل تأثيرات طرح نطاقات gTLD الجديدة على التنافسية بشكل مباشر، ولكن كما أشرنا في مكان آخر في هذا التقرير، فقد تعذر عليه الحصول على بيانات حول التغييرات في أسعار البيع بالجملة التي طالبت بها بالفعل نطاقات gTLD القديمة بعد إتمام طرح نطاقات gTLD الجديدة. للحصول على أمثلة حول هذا الأسلوب، راجع: Phillip M. Parker and Lars-Hendrik Roller، باسم "Collusive Conduct in Duopolies: The RAND Journal of Economics 28(2) of، (في 1997) https://www.jstor.org/stable/2555807?seq=1#page_scan_tab_contents، ص 304 - 322. بعنوان "Mobile Telephone"، في Jerry Hausman، محررون. (Elsevier)، I. Vogelsang، S.K. Majumdar، E. Cave، (2002M.E. Cave، <http://economics.mit.edu/files/1031>، رقم 563 - 604، بعنوان "A Look at the Competition and Strategy on the Mobile Telephone Market"، في Thierry Penard، بعنوان "GSM Business Model in France"، في Communications and Strategies 45، (لسنة 2002)، http://www.comstrat.org/fic/revue_telech/426/CS45_PENARD.pdf، ص 49 - 79، والذي يستقصى تأثير دخول شركات المحول على الأسعار التي تحصل عليها الشركات القائمة.

لقد قام تحليلنا -الذي اقتصر كما أشرنا في السابق على نطاقات gTLD ونطاقات gTLD ذات الأسماء التجارية والمعفاة من مدونة سلوك مشغلي السجلات (ROCC)- بقياس التغيير في كل مقاييس التركيز فيما بين السجلات وأمناء السجلات وموفري الخدمات البرمجية غير المباشرة بين سبتمبر/أيلول 2013، والتي كانت قبل طرح نطاقات gTLD الجديدة الأولى ديسمبر/كانون الأول 2016. 128 يسرد الجدول 9 نتائج تحليلنا.

جدول رقم 9: مقارنة نسب تركيز ومؤشرات هيرفندال-هيرشمان للسجلات وأمناء السجلات وموفري الخدمات البرمجية ومعدلات التغيير من سبتمبر/أيلول 2013 إلى ديسمبر/كانون الأول 2016 في نطاقات gTLD الجديدة والقديمة 129، 130

معدل تركيز 4 شركات	معدل تركيز 8 شركات	
99.3	99.9	نطاقات gTLD القديمة (سبتمبر/أيلول 2013)
57.6	72.3	نطاقات gTLD الجديدة (ديسمبر/كانون الأول 2013)
87.9	93.8	نطاقات gTLD الجديدة والقديمة (ديسمبر/كانون الأول 2016)
-11.4	-6.1	إجمالي التغيير في الأسواق (القديمة والجديدة سبتمبر/أيلول 2013 - ديسمبر/كانون الأول 2016)
50.3	61.7	نطاقات gTLD القديمة (سبتمبر/أيلول 2013)
46.9	68.1	نطاقات gTLD الجديدة (ديسمبر/كانون الأول 2013)
42.2	54.1	نطاقات gTLD الجديدة والقديمة (ديسمبر/كانون الأول 2016)
-8.1	-7.6	إجمالي التغيير في الأسواق (القديمة والجديدة سبتمبر/أيلول 2013 - ديسمبر/كانون الأول 2016)
95.7	99.5	نطاقات gTLD القديمة (سبتمبر/أيلول 2013)
74.2	93.8	نطاقات gTLD الجديدة (ديسمبر/كانون الأول 2013)
92.5	98.6	نطاقات gTLD الجديدة والقديمة (ديسمبر/كانون الأول 2016)
-3.3	-0.9	إجمالي التغيير في الأسواق (القديمة والجديدة سبتمبر/أيلول 2013 - ديسمبر/كانون الأول 2016)

التركيز بين مشغلي السجلات

في 2004، أعدت Summit Strategies International (أو SSI) دراسة لهيئة ICANN قامت بتحليل تأثير طرح سبعة نطاقات gTLD جديدة على التركيز -على سبيل المثال لا الحصر- في "سوق أسماء النطاقات"، أي سوق يتكون من كل من نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD. 131 وتبين لها أنه اعتبارًا من الربع الأول من سنة 2004، حصل .com على حصة بنسبة 45 بالمائة

128 لاحظ أن مقاييس التركيز بين السجلات كانت ستكون أقل حال تعريف فريق المراجعة للسوق بأنه يشمل كل من نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD، وأقل إلى حد ما حال تعريفه للسوق بأنه يضم نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD "المفتوحة".

129 واستندت جميع الحسابات إلى العدد الإجمالي للتسجيلات في سبتمبر/أيلول 2016 وأيضًا ديسمبر/كانون الأول 2016. استُمدت بيانات التسجيل من تقارير المعاملات الشهرية اعتبارًا من ديسمبر/كانون الأول 2016 وأيضًا أكتوبر/تشرين الأول 2013. يتم استثناء نطاقات TLD ذات الأسماء التجارية ونطاقات TLD المعفاة من ROCC من التحليل. تتوفر قائمة نطاقات TLD للعلامات التجارية على

<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>.

نطاقات TLD المعفاة من ROCC على <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>. يتم توفير بيانات موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة بمعرفة ICANN. تم حساب معدلات التركيز من خلال جمع حصص السوق لأكبر عدد من الشركات. تم حساب مؤشر هيرفندال-هيرشمان (HHI) من خلال أخذ الحصة السوقية لكل لشركة في المجال، متى ما تم التعبير عن الحصة كرقم كلي، وضرب الحصص المقابلة لها، وجمع النتيجة.

130 يتم ضم السجلات وأمناء السجلات وموفري الخدمات البرمجية غير المباشرة في تحليلات سبتمبر/أيلول 2013 إذا ما كانت هناك تسجيلات مرتبطة بذلك السجل أو أمين السجل أو موفر البرمجيات غير المباشرة اعتبارًا من سبتمبر/أيلول 2013. يتم ضم السجلات وأمناء السجلات وموفري الخدمات البرمجية غير المباشرة في تحليلات ديسمبر/كانون الأول 2016 إذا ما كانت هناك تسجيلات لنطاقات TLD قديمة مرتبطة بذلك السجل أو أمين السجل أو موفر البرمجيات غير المباشرة اعتبارًا من مارس/آذار 2016. مؤشر 8 شركات لموفري الخدمات البرمجية غير المباشرة غير متاح، حيث لا يوجد سوى أربعة موفرين للخدمات البرمجية غير المباشرة في سبتمبر/أيلول 2013 وخمسة في ديسمبر/كانون الأول 2016.

131 Summit Strategies International and ICANN (في 2004)، بعنوان *Evaluation of the New gTLDs: Policy and Legal Issues*، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>.

تقريبًا، وحصل **.de** على حصة بنحو 12 بالمائة، و**.uk** على حصة بنحو 8 بالمائة، و**.net** على حصة بنحو 8 بالمائة، و**.org** على حصة بنسبة 5 بالمائة، وحصل كل من **.info** و**.nl** و**.biz** و**.it** على حصة بنحو 2 بالمائة¹³² وفي ذلك الوقت، فإن الحصة المجمعة لنطاقات **gTLD** الجديدة في هذا السوق كانت حوالي 4 بالمائة فقط. وعندما ركزت على أي سوق تألف فقط من نطاقات **gTLD**، توصلت **SSI** إلى أن **.com** حصل على حصة بحوالي 73 بالمائة، و**.net** على حصة بنحو 12 بالمائة، و**.org** على حصة بنحو 8 بالمائة، والحصة المجمعة لنطاقات **gTLD** الجديدة السبعة كانت أقل من 7 بالمائة¹³³ وعلى الرغم من أن **SSI** قد أشارت إلى أن طرح نطاقات **gTLD** الجديدة قد أدى إلى مضاعفة هذا العدد، فقد علقت أيضًا على "التأثير الصغير نسبيًا لنطاقات **gTLD** على حصة السوق الإجمالية"¹³⁴.

في دراسة لاحقة أجرتها **ICANN**، توصل كل من كاتز وروستون وسوليفان إلى أن حصة **.com** وصلت إلى 73 بالمائة طوال الفترة من يوليو 2001 إلى يوليو 2009، وهي نفس النسبة التي توصلت إليها **SSI** في بداية عام 2004¹³⁵. وفي بحث لاحق، استنتج نفس المؤلفين أن "النتائج التي لم تميز نطاقات **gTLD** التي طرحت في الماضي لم تكن لها القدرة على توفير منافسة كبيرة لنطاق **.com** المشهور لم تدع للدهشة، لأنها غير متميزة، ونطاقات **gTLD** هذه تفتقر للميزات الفريدة التي توفر قيمة للمستخدمين والتي قد تعوض إمام واعتياد المستخدمين (جزئيًا على الأقل) وإدراكهم لنطاق **.com**. باعتباره موقع **gTLD** الأساسي لمواقع الويب التجارية (وغير التجارية أيضًا)"¹³⁶.

كما توصلت **SSI** إلى تركيز كبير بين مشغلي نطاقات **gTLD**. وعلى وجه الخصوص، توصلت إلى أن نطاقات **gTLD** التي تديرها شركة **VeriSign** لها حصة مجمعة وصلت إلى 85 بالمائة من سوق نطاقات **gTLD**، وكان لشركة **Afilias** حصة بنسبة 11.5 بالمائة، وشركة **NeuLevel** حصة بنسبة 2.7 بالمائة في 2004¹³⁷. وقد توصلت مجموعة التحليل في المرحلة 1 من دراسة المنافسة من خلال استخدام بياناتي لشهر نوفمبر 2014 بعد طرح نطاقات **gTLD** الجديدة الذي بدأ في أواخر 2013، إلى أن حصة شركة **VeriSign** وصلت إلى 85 بالمائة، وحصة سجل المصلحة العامة كانت عند 6.6 بالمائة وحصة شركة **Afilias** كانت عند 4 بالمائة، وحصة **Neustar, Inc.** التي استحوذت على شركة **NeuLevel** في 2006 كانت 1.6%¹³⁸. وبذلك، على الرغم من أن التركيز بين المشغلين كان منخفضًا إلى حد ما في 2004، فإن سوقًا مكونة من مشغلي نطاقات **gTLD** كان بنسبة تركيز عالية رغم ذلك ولم تتغير حصة شركة **VeriSign** بشكل أساسي.

وتوصل فريق المراجعة إلى أنه على الرغم من أن التركيز الذي تم قياسه بين مشغلي السجلات ظل عاليًا، فقد أدى طرح نطاقات **gTLD** الجديدة إلى تقليل التركيز الإجمالي¹³⁹. وعلى وجه الخصوص، فإن حصة التسجيلات التي يخدمها أعلى أربعة مشغلين انخفضت بحوالي نسبة 11 نقطة، وانخفضت حصة التسجيلات التي يخدمها أكبر ثمانية مشغلين بحوالي 6 بالمائة، وانخفض مؤشر هيرفندال-هيرشمان بما يقرب من 1,700 بين سبتمبر/أيلول 2013 وبين ديسمبر/كانون الأول 2016. ويمكن تفسير هذه الاختلافات بشكل كبير من خلال حقيقة أن التركيز بين مشغلي سجلات **gTLD** الجديدة أقل بشكل أساسي عن التركيز بين مشغلي جميع سجلات **gTLD**. على سبيل المثال، متى ما كان مؤشر هيرفندال-هيرشمان لجميع مشغلي نطاقات **gTLD** عند 5,728 في نهاية 2016، فإن مؤشر هيرفندال-هيرشمان لمشغلي نطاقات **gTLD** الجديدة كان عند 1,116 فقط.

ويوحى تعريف السوق بأنه يضم جميع نطاقات **gTLD** فقط ضمناً أن جميع نطاقات **gTLD** تتنافس على الأقل لدرجة ما مع بعضها الآخر. وبناءً على ذلك، فإن أسلوبًا بديلاً لذلك يمكن أن يكون تحليل التنافس بين أعضاء مجموعات نطاقات **gTLD**، ويمكن توقع تنافس كل منها لمناصرة مجموعة خاصة من المسجلين المحتملين. على سبيل المثال، لا يتوقع أحد أن يتنافس **beer**. مع **photography**. على المسجلين.

ولكي نعتبر أن هذه احتمالية، يمكن للمرء أن يحتسب التركيز داخل "مجموعات" نطاقات **gTLD**، حيث تقوم "المجموعات" على أساس أسماء النطاقات التي توحى بأنها تتنافس على نفس المسجلين. وعلى الرغم من ذلك، فإن القيام بذلك يؤدي إلى ظهور مشكلتين.

¹³² المصدر ذاته، ص 96-95. كان **.biz** هو نطاق **gTLD** الجديد الوحيد بين هذه المجموعة.

¹³³ المصدر ذاته؛ ص 96

¹³⁴ المصدر ذاته؛ ص 96.

¹³⁵ Katz وآخرون (2010)، *An Economic Framework*، ص 47-48.

¹³⁶ المصدر ذاته؛ ص 7.

¹³⁷ المصدر ذاته، ص 96، الجدول 3.

¹³⁸ *Analysis Group*، بعنوان *Phase I Assessment* (2015)، ص 15، الجدول 2.

¹³⁹ عند حساب حصص السوق، تم تضمين حصص السجلات ذات نفس الشركة الأم. على سبيل المثال، تمت معاملة شركة **Donuts, Inc.** باعتباره شركة واحدة تم حساب حصتها السوقية كمجموع لحصص جميع الشركات ذات المسؤولية المحدودة للسجلات المملوكة لشركة **Donuts**. ويتوصف التركيز بأنه مرتفع أو منخفض، فإننا نستخدم المعايير استنادًا إلى مؤشرات **HHI** المذكورة في إرشادات وزارة العدل الأمريكية والمفوضية الفيدرالية للتجارة (2010)، "Merger Guidelines"، ص 18-19. حيث تشير الإرشادات إلى أن "استنادًا إلى خبرتها، تصنف الوكالات بشكل عام الأسواق إلى ثلاثة أنواع: [1] أسواق غير مركزة؛ مؤشر **HHI** أقل من 1500؛ و[2] أسواق مركزة نسبيًا؛ مؤشر **HHI** بين 1500 و2500؛ و[3] أسواق مركزة بشكل عالٍ؛ مؤشر **HHI** أعلى من 2500 (ص 19). وتتنبأ الوكالات إلى أن: "ليس الغرض من هذه العتبات توفير مصفاة قوية من أجل فصل عمليات الاندماج الحميدة من الناحية التنافسية عن العمليات الأخير غير التنافسية، على الرغم من أن مستويات التركيز المرتفعة تثير المخاوف. وبالأحرى، فإنها توفر وسيلة واحدة من أجل تحديد بعض عمليات الاندماج من غير المحتمل أن تثير مخاوف تنافسية والبعوض الآخر الذي يكون من الهام بشكل خاص التحقق مما إذا كانت العوامل التنافسية الأخرى تؤكد أو تعزز أو تعادل من التأثيرات التي يحتمل أن تكون ضارة على التركيز الزائد. فكلما ارتفع مؤشر هيرفندال-هيرشمان ما بعد الاندماج والزيادة في مؤشر هيرفندال-هيرشمان، ارتفعت إمكانية حدوث مخاوف تنافسية للوكالات وزادت احتمالية مطالبة الوكالات لمعلومات إضافية من أجل إجراء تحليلها" (ص 19).

أولاً، التجميعات التي تستند إلى أسماء نطاقات gTLD قد يكون أقل أو أكثر شمولاً حيث إن الأسماء قد تكون مؤشرات ضعيفة على عملية الاستبدال من جانب المسجلين. ثانياً، قد تؤدي إلى أسواق محددة بشكل ضيق للغاية حيث تفشل في احتساب التنافس للمسجلين بين أعداد "المجموعات" ونطاقات gTLD القديمة. ولمتابعة المثال السابق، على الرغم من أن pub و bar و beer. قد تعتبر بدائل لمالكي الحانات، إلا أن تعريف أي سوق بأنه يشمل تلك الكيانات فحسب يغفل إمكانية قيام مالكي الحانات بالنظر في .com و .biz و xyz. كبدائل. ولسوء الحظ، لم يتسنّ لفريق المراجعة الاطلاع على البيانات التي تسمح له بالتعامل مع هذه المشكلات، ولذلك لم يتبع هذا الأسلوب. وإذا رغبت ICANN في النظر التنافس في أسواق أكثر ضيقاً من حيث التعريف في المستقبل، فسوف يتعين عليها الحصول على معلومات إضافية حول الاستبدال من جانب المسجلين، ربما من خلال استطلاعات إضافية.¹⁴⁰

التوصيات

ترجع هذه النتائج أن مقاييس تأثير دخول نطاقات gTLD الجديدة قد تكون حساسة لما إن كانت تتناول إيقاف التسجيلات في الحسبان أم لا. ونتيجة لذلك، يوصي فريق المراجعة أن تنظر ICANN في تنفيذ بحث حول ما إن كانت معدلات تجديد التسجيلات مرتبطة أم لا بمعدلات إيقاف التسجيلات وأن تستخدم النتائج المستحصلة عليها من ذلك البحث في تحسين تحليلها للتطورات في سوق DNS. إضافة إلى ذلك، يوصي فريق المراجعة أن تراعي ICANN استخدام بيانات حول عمليات حذف التسجيل القادمة، وهي البيانات التي تقوم nTLDstats بجمعها بشكل روتيني لنطاقات gTLD الجديدة، لنفس الغرض.

نموذج أولي للتحليل المقتصر على الدول

تعاملت التحليلات السابقة بشكل ضمني مع السوق الجغرافية التي تتنافس فيها نطاقات gTLD عالمياً ولم تضع في الحسبان التنافس بما بين نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD. وعلى الرغم من ذلك، ونظراً لإمكانية حدوث التنافس في الأسواق الجغرافية الأضيق ونظراً لأن نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD في أي بلد محدد قد يتنافس مع نطاقات gTLD من أجل التسجيلات في ذلك البلد، قرر فريق المراجعة تنفيذ تحليل لتركيز السوق داخل كل بلد على حدة. وعلى الرغم من أن التحليل كان محدوداً على عدد صغير من الدول في منطقة بعينها، يرى فريق المراجعة أن بإمكان ICANN استخدام هذا التحليل كنموذج أولي لتنفيذ تحليلات مماثلة للدول والمناطق الأخرى.

ولكي يتم تنفيذ التحليل، فقد استخدم فريق المراجعة بيانات التسجيل لعدد من الدول في منطقة أمريكا اللاتينية والكاريبي والتي تم تطويرها فيما يتصل بدراسة سابقة أطلقتها ICANN (ويطلق عليها اسم "دراسة LAC").¹⁴¹ واستعانت الدراسة ببيانات مسجلي gTLD التي كانت "مستندة إلى تحليل بيانات WHOIS (اعتماداً على دولة المسجل)".¹⁴² وأكملنا هذه البيانات باستخدام بيانات تسجيل ccTLD التي تم الحصول عليها من Zooknic.¹⁴³ ولم تكن تلك البيانات مستندة إلى عمليات بحث WHOIS وبذلك قد تشمل على بيان تسجيلات المستخدمين الكائنة مقارهم في دول أخرى. وقدم من وضعوا دراسة LAC بيانات تسجيل ccTLD التي استخدمها.¹⁴⁴ ونشير رغم ذلك إلى أن تلك البيانات كانت مستندة أيضاً إلى التقارير الذاتية المقدمة من نطاقات ccTLD ولم تكن مستندة إلى عمليات بحث WHOIS.

ونفذ فريق المراجعة نوعان من التحليل. أولاً، قام بمقارنة حصص التسجيل المقيدة لمشغلي نطاقات ccTLD ونطاقات gTLD القديم ونطاقات gTLD الجديدة على التوالي، في دول أمريكا اللاتينية والكاريبي التي خضع للتحليل بالحصص العالمية التي أعلن عنها مجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى CENTR لشهر مارس/آذار 2016، وهو نفس الشهر الذي تم خلاله جمع بيانات دول أمريكا اللاتينية والكاريبي.¹⁴⁵ ثانياً، قارن فريق المراجعة المقاييس العالمية للتركيز بين مشغلي سجلات gTLD بنفس مقاييس التركيز بين جميع مشغلي نطاقات TLD في تلك الدول في نفس الشهر.

¹⁴⁰ وفيما يلي وصف لذلك الاستطلاع في الملحق "ز".

¹⁴¹ Oxford Information Labs و EURid و InterConnect Communications (2016)، دراسة سوق نظام أسماء النطاقات لأمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي (والمشار إليها بعنوان دراسة LAC). وقد اخترنا تلك الدول لأن دراسة LAC قدمت لنا الحصص السوقية لدول بعينها وليس لأن هذه الدول كانت معيرة بالضرورة عن حالة الدراسة.

¹⁴² المصدر ذاته، ص 82.

¹⁴³ ICANN، "بيانات نطاق Zooknic ccTLD"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018.

¹⁴⁴ <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

¹⁴⁴ CCT Wiki، "حصص سوق LAC TLD ونسب التركيز ومؤشرات هيرفندال-هيرشمان (مارس/آذار 2017)"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

¹⁴⁵ وقد استبعد من وضعوا دراسة LAC بنما وجزر كايمان من جوانب كثيرة في التحليل الذي قاموا به بسبب "ارتفاع نسبة التسجيل بالوكالة" في تلك الدول (دراسة LAC، الصفحة 82)، وقد اتبعنا ذلك الأسلوب. بالإضافة إلى ذلك، استبعدنا كولومبيا من تحليلنا لأنه وكما يشير موقعهم على الويب، "CO". مستخدم في جميع أنحاء العالم، ويعترف به Google كامتداد عالمي للنطاقات <http://www.go.co/about/>، تم الاطلاع في 29 مارس/آذار 2017.

حصص نطاقات ccTLD ونطاقات gTLD القديمة ونطاقات gTLD الجديدة عالمياً وفي منطقة أمريكا اللاتينية والكاريبي.

أعلن مجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى CENTR أنه وفي الربع الأول من عام 2016، وصلت نطاقات ccTLD إلى حوالي 45 بالمائة، ونطاقات gTLD القديمة إلى حوالي 50 بالمائة، ونطاقات gTLD الجديدة إلى 5 بالمائة من التسجيلات على مستوى العالم.¹⁴⁶ يوضح الجدول التالي نفس المؤشرات لكل من دول أمريكا اللاتينية والكاريبي التي قمنا بتحليلها.

جدول رقم 10: الحصص السوقية المستندة إلى دول أمريكا اللاتينية والكاريبي في نطاقات ccTLD ونطاقات gTLD (القديمة مقابل الجديدة)

الأرجنتين	البرازيل	تشيلي	كوستاريكا	جمهورية الدومينيكان	بيرو
67.75%	80.85%	83.01%	93.16%	30.03%	31.74%
29.44%	18.41%	14.04%	0.14%	66.12%	67.22%
2.80%	0.74%	2.95%	6.70%	3.85%	1.04%
32.25%	19.15%	16.99%	6.84%	69.97%	68.26%

تجدر الإشارة إلى شينين في هذه النتائج. أولاً، حصة التسجيلات المحسوبة من خلال ccTLD في أربع دول—الأرجنتين والبرازيل وتشيلي وكوستاريكا—أعلى بشكل واضح من الحصة المحتسبة لنطاقات ccTLD في جميع أنحاء العالم. وفي حقيقة الأمر، في ثلاث من هذه الدول تجاوزت حصة ccTLD نسبة 80 بالمائة وتتجاوز 67 بالمائة في الأرجنتين، والكل يتجاوز بشكل كبير نسبة 45 بالمائة من حصة ccTLD على مستوى العالم. ثانياً، في جميع هذه الدول عدا واحدة، فإن حصة التسجيلات بالنسبة لنطاقات gTLD الجديدة أقل من الحصة المحتسبة لنطاقات gTLD الجديدة في جميع أنحاء العالم.

مؤشرات التركيز على مستوى العالم في منطقة أمريكا اللاتينية والكاريبي

في مارس/أذار 2016 بالنسبة لجميع مشغلي سجلات gTLD على مستوى العالم، كانت نسبة التركيز للشركات الأربع الكبرى 90.9 بالمائة، ونسبة التركيز للشركات الثمانية الكبرى 95.7 بالمائة، وكان مؤشر هيرفندال-هيرشمان عند 6,364.¹⁴⁷ يوضح الجدول التالي نفس المؤشرات لكل من دول أمريكا اللاتينية والكاريبي التي قمنا بتحليلها باستخدام البيانات المقدمة من نفس الشهر لجميع نطاقات TLD.

¹⁴⁶ DomainWire Edition 15•CENTR (2016) – الربع الأول 2016، Global TLD Stat Report، تم الاطلاع في 28 مارس/أذار 2017، <https://www.centri.org/library/library/statistics-report/domainwire-global-td-report-2016-1.html?filter=Statistics%20report>

¹⁴⁷ استعان فريق المراجعة بالبيانات المقدمة من شهر مارس/أذار 2016 لأنها نفس الفترة الزمنية التي شملها تقرير أمريكا اللاتينية والكاريبي.

جدول رقم 11: معدلات التركيز المستندة إلى الدول ومؤشرات هيرفندال-هيرشمان في دول أمريكا اللاتينية والكاريبي

HHI	8 شركات	4 شركات	
5,460	%99.75	%99.27	الأرجنتين
6,845	%99.74	%99.45	البرازيل
7,065	%99.76	%99.15	تشيلي
8,687	%98.75	%97.30	كوستاريكا
7,065	%99.76	%99.15	جمهورية الدومينيكان
5,104	%99.73	%99.22	بيرو

تجدر الإشارة إلى أن مؤشر هيرفندال-هيرشمان في أربع دول من أصل هذه السنة يتجاوز مؤشر هيرفندال-هيرشمان العالمي وأن في ثلاثة من هذه الدول—باستثناء جمهورية الدومينيكان—وصلت حصة التسجيلات المحتسبة لنطاقات ccTLD أكثر من 80 بالمائة.

التركيز بين مالكي السجلات

انخفض التركيز بين مالكي السجلات، الذي كان منخفضًا نسبيًا قبل طرح نطاقات gTLD الجديدة، انخفاضًا طفيفًا بين سبتمبر/أيلول 2013 وشهر ديسمبر/كانون الأول 2016.¹⁴⁸ وعلى وجه الخصوص، فإن معدلات تركيز 4 شركات و8 شركات انخفضا بمعدل حوالي ثمانية نقاط وانخفض مؤشر هيرفندال-هيرشمان بحوالي 300 نقطة.¹⁴⁹ وكانت هذه الانخفاضات نتيجة التركيز المنخفض بشكل طفيف بين مالكي السجلات لنطاقات gTLDs الجديدة - على سبيل المثال مؤشر هيرفندال-هيرشمان وصل إلى 751—مقارنة بمؤشر هيرفندال-هيرشمان لمالكي السجلات الخاص بجميع نطاقات gTLD، والذي وصل إلى 919.

التركيز بين موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة

على الرغم من أن توفر خدمات برمجية غير مباشرة لجميع نطاقات gTLD عملية مركزة للغاية، مع معدل تركيز 4 شركات، فمع نسبة 92.5 بالمائة ومؤشر هيرفندال-هيرشمان عند 5,812، فإن توفير خدمات البرمجة غير المباشرة لنطاقات gTLD الجديدة أقل تركيزًا إلى حد ما، بمعدل تركيز 4 شركات بنسبة 74.2 بالمائة ومؤشر HHI بمعدل 1,645 فقط.¹⁵⁰ وهذا التفاوت يعكس بشكل كبير حقيقة أن كل من أكبر نطاق gTLD قديم وهو .com، وثاني أكبر نطاق gTLD قديم وهو .net - بحصلان على الخدمات البرمجية غير المباشرة من مورّد واحد.¹⁵¹ وفي حقيقة الأمر، فإن التركيز الذي يتم قياسه بين موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة إلى نطاقات gTLD الجديدة ليست أكبر مما يمكن إذا ما كان هناك الثمانية مورّدين لكل منهم حصة مساوية.¹⁵² وعلى الرغم من أن التركيز الذي يتم قياسه بين جميع موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة لا يزال مرتفعًا، إلا أنه قد انخفض بشكل كبير منذ طرح نطاقات gTLD الجديدة. وعلى وجه الخصوص، فإن معدلات تركيز 4 شركات قد انخفض بمعدل حوالي ثلاث نقاط وانخفض مؤشر هيرفندال-هيرشمان بحوالي 1,700 نقطة بين سبتمبر/أيلول 2013 وبين ديسمبر/كانون الأول 2016.

¹⁴⁸ كما هو الحال بالنسبة لمالكي السجلات، فإن حصص السوق من أسماء السجلات بنفس الشركة الأم تم تضمينها في الحسابات. استندت حصة السوق وحسابات مؤشر هيرفندال-هيرشمان لأسماء السجلات إلى كيانات أسماء السجلات المحددة من خلال معرف أمين السجل الفريقي عالميًا (أي معرف IANA).

¹⁴⁹ توصلنا كذلك إلى أنه على الرغم من أن التركيز بين أسماء السجلات/نطاقات gTLD محدد كان مرتفعًا لبعض نطاقات gTLD، وبالنسبة لغالبيتها فقد كان منخفضًا إلى حد ما بشكل عام. وعلاوة على ذلك، حتى عندما كان التركيز مرتفعًا بشكل نسبي، كان هناك في الغالب عدد كبير من أسماء السجلات لنطاق gTLD. على سبيل المثال، بين نطاقات gTLD القديمة، مؤشر هيرفندال-هيرشمان بين أسماء السجلات لنطاق .pro كان 3,666 لكن كان هناك 90 أمين سجل ومؤشر هيرفندال-هيرشمان بين أسماء السجلات لنطاق .job كان 7,155 ولكن كان هناك 63 أمين سجل. بين نطاقات gTLD الجديدة، مؤشر هيرفندال-هيرشمان بين أسماء السجلات لنطاق .bar كان 5,864 لكن كان هناك 95 أمين سجل ومؤشر هيرفندال-هيرشمان لنطاق .casa كان 5,191 ولكن كان هناك 62 أمين سجل.

¹⁵⁰ كما في حالات مالكي السجلات وأسماء السجلات، فإن حصص السوق من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة ذات نفس الشركة الأم تم تضمينها في الحسابات.

¹⁵¹ في حقيقة الأمر، توفر شركة VeriSign التي تدير كل من نطاق .com ونطاق .net الخدمات البرمجية غير المباشرة الخاصة بها.

¹⁵² في هذه الحالة، سوف يكون مؤشر هيرفندال-هيرشمان 1,250.

تحليل الأسعار

لم يتمكن فريق المراجعة من تحديد ما إذا كانت الأسعار التي تطلبها سجلات gTLD القديمة من أمناء السجلات قد انخفضت منذ طرح نطاقات gTLD الجديدة أم لا حيث إن نطاقات gTLD القديمة غير مطابقة بتوفير هذه المعلومات بموجب الاتفاقية التي وقعتها مع ICANN كما وفر نطاقين gTLD اثنين قديمين هذه المعلومات رداً على طلبات بيانات مجموعة التحليل.¹⁵³ وعلاوة على ذلك، إذا قامت نطاقات gTLD القديمة -كما يبدو- التي تخضع لحدود سعرية بضبط أسعارها بالجملة عند حدودها خلال الفترة قيد المراجعة، فلن تكون لنا القدرة على ملاحظة أي تأثير.¹⁵⁴ وعلى الرغم من ذلك، في محاولة لتحديد ما إذا كانت نطاقات gTLD الجديدة قد قدمت منافسة سعرية عن نطاقات gTLD القديمة، فقد قارنت مجموعة التحليل المتوسط البسيط والمتوسط المرجح لأسعار بيع الجملة التي تطالب بها عينة من نطاقات gTLD الجديدة عن المتوسط البسيط والمتوسط المرجح لحدود أسعار نطاقات gTLD القديمة، حيث تكون الأوزان هي عدد التسجيلات التي يخدمها نطاق TLD، اعتباراً من مارس 2016. يسرد الجدول 4 التالي نتائج هذه الحسابات:

جدول رقم 12: متوسط الأسعار البسيطة والمرجحة لنطاقات gTLD القديمة والجديدة (USD)¹⁵⁵

نطاقات gTLD القديمة	نطاقات gTLD الجديدة	متوسط أسعار البيع بالجملة البسيطة
\$16.72	\$21.46	متوسط أسعار البيع بالجملة المرجحة
\$7.92	\$15.38	

كانت أسعار بيع الجملة -في المتوسط- التي فرضتها نطاقات gTLD الجديدة عند أو أعلى من أسعار الجملة التي كانت مسموحة لنطاقات gTLD القديمة بموجب حدود أسعارها، على الرغم من أن الاختلافات غير كبيرة من الناحية الإحصائية.¹⁵⁶ ورغم أن نطاقات gTLD الجديدة حددت أسعار الجملة بأعلى من الحدود السعرية، ربما أدى وجودها إلى قيد رغم ذلك على قدرة نطاقات gTLD القديمة على زيادة أسعارها بشكل كبير إذا ما تمت إزالة حدود الأسعار، على الرغم من عدم القدرة على التأكد من صحة هذا الافتراض.

وليست لدى فريق المراجعة القدرة على التوصل إلى نتيجة محددة حول هذه المسألة في غياب البيانات المناسبة وإلى أن يمر المزيد من الوقت لك يتم التماس تأثير طرح نطاقات gTLD الجديدة بالكامل. ويرى فريق المراجعة أن هذه المسألة يجب تناولها بمزيد التفصيل في المستقبل.¹⁵⁷

وفي عام 2006، أي قبيل بداية آخر جولة أدت إلى حد كبير إلى زيادة عدد نطاقات gTLD، عبرت أغلبية مجلس إدارة ICANN عن وجهة النظر القائلة بأن نظام الأسعار المفروض من جانب نطاقات TLD قد لا يكون مطلوباً بعد الآن:

...إننا نقدر مخاوف المجتمع فيما يخص سعر أسماء نطاق COM. وعلى الرغم من ذلك، فإننا نؤمن بقوة بأن ICANN غير مجهزة لأن تكون منظم للأسعار، كما نرى بأن الأساس المنطقي لهذه الأحكام الواردة في اتفاقيات السجل أضعف الآن مما كانت في وقت إبرام اتفاقية شركة Verisign في سنة 1998. وفي تلك الفترة، كانت شركة Verisign هي مشغل سجل gTLD الوحيد وكان نطاق COM -من الناحية العملية- هو نطاق gTLD الوحيد المرتكز تجارياً. واليوم هناك عدد من بدائل نطاقات gTLD لنطاق COM، والعديد من نطاقات ccTLD التي أصبحت بدائل أكثر قوة مما كانت عليه في الأعوام المنصرمة. وبالإضافة إلى ذلك، فإن سوق

¹⁵³ بيانات أسعار بيع الجملة لنطاقات gTLD القديمة الوحيدة التي كانت متاحة أمام مجموعة التحليل أنتت من المراسلات بين مشغلي السجلات وICANN، والتي احتوت على معلومات حول حدود الأسعار، والأسعار القصوى التي كان من المسموح تحصيلها لنطاقات gTLD القديمة، وهي ليست بالضرورة نفس الأسعار التي يطالبون بها بالفعل. وعلى الرغم من حصول مجموعة التحليل على معلومات فعلية حول أسعار بيع الجملة اعتباراً من أبريل 2016 لعدد 12 نطاقات gTLD قديمة استجابت لطلب بيانات، فقد تم تقديم هذه البيانات على أساس حفاظ مجموعة التحليل على سريتها ومن ثم لا يمكن نشرها أو تحليلها أمام الجمهور على مستوى نطاق gTLD الفردي. ويفسر فريق المراجعة فيما يلي سبب اعتقاده بأن جميع نطاقات gTLD يجب مطالبتها بتوفير هذه المعلومات بالتزامن مع الدراسات الاقتصادية المستقبلية في الاتفاقيات الخاصة بهم مع ICANN.

¹⁵⁴ وحتى إن أمكننا ملاحظة أسعار الجملة التي تطالب بها السجلات فعلياً، إذا كانت حدود أسعار بيع الجملة ملزمة طوال الفترة، أي في حال كانت الأسعار عند حدودها المقررة دائماً، فلن نتمكن رغم ذلك من ملاحظة تأثير طرح نطاقات gTLD الجديدة على الأسعار التي رغبنا نطاقات gTLD القديمة في سدادها لأننا لن نلاحظ تلك الأسعار. ومن الممكن أن تكون نطاقات gTLD القديمة قد خفضت أسعار بيع الجملة لديها لأقل من حدود الأسعار لكل منها رداً على نطاقات gTLD الجديدة على الرغم من عدم وجود دليل يؤيد هذا الافتراض.

¹⁵⁵ Analysis Group، بعنوان Phase II Assessment (2016)، ص. 45. يوضح الجدول 9 من التقييم الخاص بهم النتائج الكاملة لهذه الحسابات مقارنة بنتائج تقييم المرحلة الأولى (2015). ويوفر القسم الثالث وصفاً للطريقة التي شكلت بها عينة نطاقات gTLD الجديدة.

¹⁵⁶ هناك توضيح هام لهذه النتيجة وهو أنه ليست لدينا القدرة على الوصول إلى بيانات المعاملات أو الأقساط أو بيانات الأسعار الترويجية سواء لنطاقات gTLD الجديدة أو القديمة. وبالتالي من المحتمل أن تكون أسعار المبيعات الفعلية للعديد من النطاقات المسجلة مختلفة بشكل كبير عن أسعار الجملة المعلنة.

¹⁵⁷ وهناك مصدر آخر لبيانات الأسعار وهي الأسعار التي تكون سائدة في معاملات الأسواق الثانوية. وعلى الرغم من أننا لم نتمكن من المتابعة في هذا الدليل، فقد ترغب ICANN في القيام بذلك في المستقبل.

أمناء السجلات التنافسي بشكل هائل يعني أن الفرص المتاحة لنطاقات gTLD الجديدة، الموجودة في الوقت الحالي والتي سوف تأتي في المستقبل بدون أي شك، أعظم مما كانت عليه من قبل. كما قد يوفر COM. لبعض مسجلي أسماء النطاقات على الأقل بعض القيمة التي لا يمكن لسجلات أخرى تقديمها، وبذلك فإن السعر التنافسي لتسجيل COM. قد يكون أعلى من بعض البدائل الأخرى. بيد أن السعر ما هو إلا مقياس واحد في أي سوق تنافسي، كما أن الأسعار النسبية سوف تؤثر على خيارات المستهلكين هامشياً، ومن ثم بمرور الوقت فإننا نتوقع أن يصبح سوق السجلات أكثر تنافسية. وتتمثل إحدى طرق الإسراع بهذا التطور في توسيع القيود الصناعية التي كانت موجودة على أسعار COM. والسجلات الأخرى. وقد بدأنا هذه العملية باتفاقية NET. ونحن الآن نواصل ذلك مع اتفاقية COM. ونتوقع مواصلة السير في هذا الاتجاه مع إعادة التفاوض على الاتفاقيات المبرمة مع السجلات الأخرى.¹⁵⁸

وعلى الرغم من ذلك، من الواضح أن وجهة النظر هذه لم تكن شائعة. وفي العام التالي، أقر بعض أعضاء مجلس GNSO في تقرير إلى مجلس إدارة ICANN أن:

عندما يكون عقد سجل على وشك التجديد، يجب أن يكون هناك قرار حول ما إذا كان ذلك السجل سائد في الأسواق أم لا. ويجب اتخاذ هذا القرار من خلال هيئة مكونة من خبراء في مجال التنافس بما في ذلك محامين واقتصاديين في مجال التنافس... فإذا ما قررت الهيئة أن هناك موقف بنطوي على قوة سوقية، فيجب أن تحتوي اتفاقية السجل على شرط سعري للتسجيلات الجديدة، كما هو مشمول في الوقت الحالي في جميع اتفاقية سجلات gTLD الكبيرة... ويصرف النظر عما إذا كانت هناك سيطرة على الأسواق، يجب حماية المستهلكين فيما يخص عمليات التجديد بسبب تكاليف التحويل المرتفعة المرتبطة بأسماء النطاقات... ويصرف النظر عما إذا كانت هناك سيطرة على الأسواق، يجب حماية المستهلكين فيما يخص عمليات التجديد بسبب تكاليف التحويل المرتفعة المرتبطة بأسماء النطاقات... كما يجب ضبط الأسعار الخاصة بالتسجيلات الجديدة وعمليات التجديد للسجلات المسيطرة على الأسواق وعمليات التجديد للسجلات المسيطرة في غير الأسواق في وقت تجديد اتفاقية السجل. ويجب أن يكون هذا السعر بمثابة سقف ويجب ألا يحظر أو يعيق السجلات من توفير عمليات الترويج أو محفزات السوق لبيع المزيد من الأسماء... ويجب أن يشمل الحكم الخاص بالأسعار على القدرة على الزيادة إذا ما كان هناك مبرر من حيث التكلفة لتلك الزيادة... ويمكن تسعير السجلات غير المسيطرة بشكل مختلف بالنسبة للتسجيلات الجديدة، ولكن ليس لعمليات التجديد. ولا يجوز للسجلات المسيطرة التسعير بشكل مختلف للتسجيلات الجديدة أو عمليات التجديد... ويجب على جميع السجلات توفير فرص أسعار عادلة لجميع أمناء السجلات...¹⁵⁹

وفي كل الأحوال، لا تزال نطاقات gTLD خاضعة لحدود الأسعار، على الرغم من السماح للبعض بزيادة أسعارها بمرور الوقت. ومن حيث المبدأ، فإن الزيادة الأساسية الحالية في عدد نطاقات gTLD الجديدة يوفر فرصة أمام ICANN لتقييم الادعاء المقدم من البعض بأن نطاقات gTLD القديمة لا تزال "مسيطرة على السوق" ولهيئة ICANN من أجل إعادة فحص ادعائها السابق بأن طرح نطاقات gTLD الجديدة بأعداد أكبر مما كان في وقت سابق، قد أدى إلى إضعاف مبرر تنظيم الأسعار. وعلى الرغم من ذلك، في غياب الأسعار المناسبة حول أسعار الجملة المفروضة بالفعل من كل من نطاقات gTLD القديمة والجديدة، فقد تعذر على فريق المراجعة التعامل مع هذه المشكلة. وفي في التوصية 2، يقترح فريق المراجعة أن تقوم ICANN بجمع بيانات إضافية من أجل تصحيح هذا القصور في المستقبل.

كما يشير فريق المراجعة إلى أن أسعار بيع الجملة قد تتفاوت بين نطاقات gTLD حتى وإن كان التنافس بينها شديداً. على سبيل المثال، إذا اتسم سوق نطاقات gTLD بالتنافس الاحتكاري، حيث يتم التفريق بين المنتجات ويختار المستهلكون على أساس كل من سمات المنتجات والسعر ولكن هناك دخول مجاني للموردين، فقد تتفاوت الأسعار بسبب الاختلافات في سمات المنتجات.¹⁶⁰ على سبيل المثال، نطاقات gTLD التي يكون لها عدد صغير من المستهلكين وعليها طلب كثيف بسبب وجود القليل من البدائل القريبة منها قد تفرض أسعاراً أعلى من النطاقات ذات العديد من المستهلكين والتي يعتبر المستهلكون نطاقات gTLD الأخرى بدائل قريبة لها على وجه الخصوص. وبذلك، إذا كان لنا أن نلاحظ بأن نطاقات gTLD الجديدة تفرض في المتوسط أسعاراً أعلى مما تفرضه نطاقات

¹⁵⁸ ICANN، بعنوان Joint Statement from Affirmative Voting Board Members (في 28 فبراير 2006)، تم الاطلاع فيه 20 يناير

<http://archive.icann.org/en/topics/vrsn-settlement/board-statements-section1.html>. 2017.

¹⁵⁹ تقرير مجلس إدارة ICANN (في 4 أكتوبر 2007)، Council Report to the Board: Policies for Contractual Conditions،

<https://gns0.icann.org/en/issues/gtld-policies/council-report-to-board-PDP-feb-Existing-Registries>، PDP Feb 06

06-04oct07.pdf، ص 29-30. التوصيات الأخرى "حصل على بعض التأييد من أي من دوائر أعضاء لجنة الترشيح".

¹⁶⁰ JBDon، بعنوان "Pricing under monopolistic and oligopolistic competition"، تم الاطلاع في 20 يناير 2017،

<http://www.jbdon.com/pricing-under-monopolistic-and-oligopolistic-competition.html>. وفقاً لتعريف الخبير الاقتصادي جو أس

بين، "توجد المنافسة الاحتكارية في الصناعة حيث يوجد عدد كبيرة من البائعين، ممن يبيعون منتجات متباينة ولكنها بديلة بشكل متقارب".

gTLD القديمة، فقد يعكس ذلك الاختلافات في المنتجات التي يوفرها وعدد المستهلكين الذين يخدمونهم وليس غياب التنافس فيما بينها. وبالطبع، ليست لدينا بيانات حول الأسعار المفروضة من غالبية نطاقات gTLD القديمة، وحتى إن كانت لدينا، فمن المحتمل أن تعكس هذه الأسعار تأثيرات نظام الأسعار كنتائج حاصلة بسبب القوى التنافسية للسوق.

وفي النهاية، حتى وإن كانت المنافسة الاحتكارية وصفاً دقيقاً بشكل معقول "لسوق" DNS، فقد لا تكون وصفاً كاملاً نظراً للمؤثرات وتأثيرات الشبكة. قد لا تكون بعض السجلات قادرة على تحقيق أرباح زائدة على المدى الطويل بسبب تكبد المستهلكين لتكاليف عند التحول إلى مشترك جديد و/أو لأن بعض المستهلكين يفضلون استخدام نطاقات كبيرة وراسخة.

التوصيات

التوصية 2: تحصيل أسعار بيع الجملة لنطاقات gTLD القديمة.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: سوف يواصل نقص البيانات من نطاقات gTLD القديمة وبيانات المعاملات في إعاقه جهود فرق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في المستقبل في تحليل التنافس بين السجلات في سوق النطاقات. وعلى وجه الخصوص، تعذر على فريق المراجعة تحديد ما إن كانت أسعار الجملة التي تتقاضاها نطاقات gTLD القديمة قد انخفضت نتيجة زيادة المنافسة بسبب طرح نطاقات gTLD جديدة أم لا.

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: منخفضة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يجب على ICANN أن تعمل مع مقال مناسب ومع مشغلي السجلات من أجل الحصول على معلومات أسعار الجملة من كل من سجلات gTLD القديمة والجديدة بصفة منتظمة، بما في ذلك على الأقل عينة من بيانات المعاملات. بمعلومات المعاملات ضرورية للسماح لتحليل قيمة السلاسل المشابهة في جميع نطاقات TLD، ولفهم دور الأسعار الترويجية من جانب السجلات. ونظراً للطبيعة الحساسة لهذه البيانات، يجب أن توفر ICANN تأكيدات قوية بأن البيانات سوف تعامل معاملة سرية، بما في ذلك جمع البيانات بموجب اتفاقية عدم إفصاح. وفي حالة عدم قدرة ICANN على نشر إطار عمل تطوعي لمشاركة هذه المعلومات، فقد يتطلب ذلك إجراء تعديل على اتفاقية السجل الأساسية لنطاقات gTLD القديمة.

مقاييس النجاح: قدرة أي دراسة اقتصادية خارجية تحديد فهم هادف (1) لأسعار الجملة في نطاقات gTLD القديمة؛ و(2) دور الأسعار الترويجية في الأسواق؛ و(3) قيمة المسميات الفردية من المستوى الثاني في جميع نطاقات TLD السابقة.

التوصية 3: تحصيل أسعار المعاملات لأسواق نطاقات gTLD.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: سوف يواصل نقص بيانات المعاملات عرقلة جهود فرق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في المستقبل في تحليل التنافس بين السجلات في سوق النطاقات. وعلى الرغم من عدم قدرة ICANN على الحصول على أسعار الجملة الأساسية من السجلات، غالباً ما يتم بيع صفقات النطاقات الفردية إما بخصم كبيرة كجزء من الحملات الترويجية، أو بأسعار عالية للغاية من السعر الأساسي لبعض النطاقات الفائقة. وبالنسبة لبعض نطاقات TLD، يرى فريق المراجعة أن قسماً كبيراً (حتى غالبية كبيرة) من النطاقات تم بيعها بأسعار منخفضة. ولذلك، فإن أي تحليل للأسعار يستند فقط إلى أسعار الجملة الرئيسية لا يرجح أن يحدد الآليات التنافسية في السوق.

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متوسطة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يجب على ICANN أو متعاقد خارجي محاولة الحصول على الأقل على عينات من معلومات أسعار الجملة من السجلات بصفة منتظمة وتقديم الضمانات اللازمة بأن المعلومات سوف تعامل بسرية. وبعند يمكن استخدام البيانات لأغراض تحليلية بمعرفة منظمة ICANN والآخرين الذين ينفذون اتفاقات عدم الإفصاح.

مقاييس النجاح: توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب فريق عمل ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في سوق DNS.

التوصية 4: تحصيل أسعار التجزئة لأسواق النطاقات.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: سوف يواصل نقص بيانات البيع بالجملة عرقلة جهود فرق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في المستقبل في تحليل التنافس بين السجلات ونطاقات TLD في سوق النطاقات. من الفوائد المتوقعة لزيادة المنافسة من طرح نطاقات gTLD الجديدة هي الأسعار المنخفضة لمسجلي أسماء النطاقات. أما الأسعار التي يتقاضها أمناء السجلات من المسجلين فهي أفضل مؤشر على هذه الاستفادة المحتملة للمستهلكين. بالإضافة إلى ذلك، فإن أسعار التجزئة المعروضة على الجمهور سوف تكون متاحة من خلال مواقع أمناء السجلات المخصصة للجمهور على الويب ولن تتطلب عمليات إفصاح إلى ICANN من خلال الأطراف المتعاقدة. (لاحظ أن بعض أمناء السجلات، مثل من يوفرون خدمات الحماية المؤسسية/حماية العلامات التجارية، لا ينشرون الأسعار الخاصة بهم ومن ثم لن يتم تمثيلهم في استطلاع للأسعار المتاحة أمام الجماهير).

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: منخفضة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: ICANN لا تستخدم في الوقت الحالي بيانات أسعار التجزئة التي يمكن الحصول عليها مباشرة من المصادر العامة مثل <https://tld-list.com/> وأيضًا <https://namestat.org>. ونحن نوصي بأن تقوم ICANN بتطوير القدرة على تحليل هذه البيانات بصفة مستمرة. أو إجراء تعديل على اتفاقية اعتماد أمناء السجلات سيضمن توافر هذه البيانات مع العناية الواجبة لحماية المعلومات التنافسية.

مقاييس النجاح: توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب فريق عمل ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

التوصية 5: جمع بيانات السوق الثانوية.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: إن وجود حدود للأسعار في بعض نطاقات TLD يعرقل جهود التحليل الشامل للتأثيرات التنافسية. وربما يكون سعر السوق الحقيقي أعلى من الحدود المقررة. وطبقًا لذلك، فإن سوقًا ثانوية هي الملاذ الأفضل لمعرفة حركة الأسعار.

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: عالٍ

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يجب على ICANN الانخراط في مجتمع السوق الثانوية من أجل فهم اتجاهات الأسعار بشكل أفضل. من الناحية النموذجية، تكون لـ ICANN القدرة على أن تحصل على بيانات المعاملات طويلة الأجل التي تتيح لها تقييم ما إن كان سعر أسماء النطاقات المماثلة تزيد أو تنخفض بمرور الوقت، وما إن كانت هناك أي علاقة بطرح نطاقات gTLD الجديدة. وبالنظر إلى أنه قد يكون من الصعب الحصول على تلك البيانات، فإن البيانات المجمعة التي تعرض الاتجاهات لكل TLD أو الاتجاهات الإجمالية في أسعار السوق التي تأخذ في الاعتبار طرح نطاقات gTLD الجديدة ستظل رغم كل ذلك بمثابة تحسن على البيانات المحدودة الحالية الخاصة بآليات تحديد الأسعار في نطاقات gTLD القديمة.

مقاييس النجاح: توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب فريق عمل ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

التوصية 6: عقد الشراكة مع آليات وكيانات مشاركة في جمع بيانات TLD. وحسب ما يكون متاحًا، يجب جمع بيانات عدد تسجيلات TLD لكل نطاق TLD وأمين سجل في مستوى كل دولة على حدة من أجل أداء التحليل استنادًا إلى نفس الطرق المستخدمة في دراسة سوق نظام أسماء النطاق لأمریکا اللاتينية ومنطقة الكاريبي (LAC).¹⁶¹

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: سوف يواصل نقص بيانات مستوى البلد إحباط جهود فرق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في المستقبل في تحليل التنافس بين السجلات ونطاقات TLD في سوق النطاقات. وعلى وجه الخصوص، فإن نقص البيانات الخاصة بالبلد يعرقل جهود فهم التنافس بين نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD. وسوف يكون من الصعب التوصل إلى بيانات ccTLD المفيدة في فهم أسواق TLD الإجمالية بشكل خاص.

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: منخفضة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: بعض هذه البيانات يتم تحصيله من خلال جهات أخرى مثل CENTR وهكذا من الممكن بالنسبة لمؤسسة ICANN ترتيب الحصول على البيانات.

مقاييس النجاح: توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب فريق عمل ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

التأثير المحتمل للنطاقات "المحجوزة" غير النشطة على تدابير

بشكل عام، في مناقشته لتأثير نطاقات gTLD الجديدة على المنافسة، تعامل فريق المراجعة مع جميع النطاقات بالمساواة. إلا أنه تجدر الإشارة إلى أن أغلبية النطاقات سواء في gTLD القديمة أو الجديدة لا تمثل المعرفات الأولية للمواقع النموذجية. و عوضًا عن ذلك، تتم إعادة توجيه هذه النطاقات إلى نطاقات أخرى (بما في ذلك النطاقات الفرعية)، ويتم استخدامها فقط للبريد الإلكتروني، ويتم استخدامها في تحقيق دخل من خلال الإعلانات أو ببساطة لا تتحول إلى عنوان IP المقابل لها، وربما الاحتفاظ بها احتياطيًا من قبل المضاربيين أو ك نطاقات أولية من قبل السجلات. ومن أجل إجراء تقييم رفيع المستوى للتأثيرات، ونتيجة لعدم وجود مصطلح أفضل، فقد اعتبر فريق المراجعة أن هذه النطاقات "محجوزة". لقد حاول فريق المراجعة أن ينظر فيما إذا كانت معدلات هذه الأنشطة مختلفة بين نطاقات gTLD القديمة والجديدة، وإذا كان الأمر كذلك، إذا ما كان الفرق يستحق مزيدًا من البحث. والنتيجة التي توصل إليها فريق المراجعة تتمثل في أنه في حين أن الاستفاضة في البحث أمر نموذجي ومفضل، فإن هذه الظاهرة منتشرة في جميع أنواع نطاقات TLD وربما تكون دراسة من خارج العدسة الضيقة لبرنامج gTLD الجديدة أمر مناسب أكثر. وباستخدام تعريف موسع للحجز، ووفق البيانات التي جمعتها nTLDstats، فإن حوالي 68 بالمائة من التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة محجوزة في وقت إجراء البحث.¹⁶² وعلى سبيل المقارنة، فإن 56 بالمائة من التسجيلات في نطاقات gTLD القديمة كانت محجوزة. يرى هالفورسن وآخرون أن الحجز يرجع إلى: (1) مضاربة من أجل بيع النطاق لاحقًا وتحقيق ربح؛ أو (2) التخطيط لتطوير النطاق في وقت لاحق؛ أو (3) فشل في التطوير.¹⁶³

تشمل الأمثلة على أنماط السلوك التي يمكن اعتبارها حرجًا ما يلي:

- اسم النطاق لا يتحول إلى عنوان IP المقابل له.
- اسم النطاق يتحول إلى عنوان IP المقابل له ولكن محاولات الاتصال من خلال HTTP تصدر رسائل خطأ.
- اتصالات HTTP ناجحة ولكن النتيجة عبارة عن صفحة تُظهر إعلانات أو تعرض النطاق للبيع أو كلاهما. يمكن استخدام هذه الصفحات أيضًا كطريقة لتوزيع البرمجيات الضارة.

¹⁶¹ ICANN (في 2016)، دراسة سوق نظام أسماء النطاقات في أمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي.

¹⁶² "Parking in New gTLDs Overview"، تم الاطلاع بتاريخ 21 مارس/أذار 2017. <https://ntldstats.com/parking/tld>

¹⁶³ تي هالفورسن، إم إف. دير، أي فوستر، إس سافيج، إل كي. سول، وجي إم. فويلكر، "من academy. إلى zone: تحليل التسجيل المبكر لنطاقات المستوى الأعلى الجديدة" مداوات مؤتمر ACM لسنة 2015 حول مؤشر مؤتمر قياس الإنترنت، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <http://conferences2.sigcomm.org/imc/2015/papers/p381.pdf>

- الصفحة التي تظهر فارغة أو تشير إلى أن المسجل لا يوفر أي محتوى.
- الصفحة التي تظهر عبارة عن نموذج يوفره السجل دون أي تخصيص من قبل المسجل.
- تم تسجيل النطاق من قبل جهة فرعية لمشغل السجل ويستخدم نموذجًا قياسيًّا دون أي محتوى فريد.
- النطاق يعيد التوجيه إلى نطاق آخر في TLD مختلف.

وبطبيعة الحال، فإن هذا يمثل نظرة واسعة لموضوع "حجز/إيقاف النطاقات"، والتأثيرات على المنافسة لارتباط بكل من هذه السيناريوهات ربما تكون مختلفة. سيتطلب البحث المستقبلي تحليل كل من هذه الفئات بشكل فردي لتحديد تأثيرها على المنافسة.¹⁶⁴

وعلى الرغم من ذلك، وبسبب أن نسبة التسجيلات "المحجوزة" في نطاقات gTLD الجديدة كبيرة جدًا، فقد سعى فريق المراجعة لفهم ما إذا كانت لهذه الظاهرة تأثير على استنتاجاته بشأن تأثير طرح نطاقات gTLD الجديدة في السوق التجارية ويبرر بموجب ذلك للقيام بمزيد من البحث. يمكن تقديم فرضيات تقترح احتساب أنواع معينة من النطاقات المحجوزة بشكل مختلف عند حساب حصة وتركيز السوق. على سبيل المثال، فإن أحد الأسباب المحتملة لاحتساب معدلات الحجز هو أن معدلات تجديد التسجيل قد ترتبط ارتباطًا عكسيًّا بمعدلات بعض أنواع الحجز. وإذا كان الأمر كذلك، فإن الحصة السوقية الحالية لنطاقات TLD ذات مستويات الحجز المرتفعة نسبيًّا قد تشير إلى أهميتها التنافسية على المدى البعيد. وعلى سبيل المثال، فإن بعض التسجيلات المبكرة في نطاق gTLD جديد هي نتيجة سلوك "التسجيل المبكر" من قبل المضاربين.¹⁶⁵ إضافة إلى ذلك، كان هناك ارتفاع أولي في التسجيلات من الصين في كل من نطاقات gTLD القديمة والجديدة، وبعضها كان نتيجة المضاربة والبعض الآخر نتيجة الأنظمة القانونية التي تتيح التسجيل وليس استخدام أسماء النطاقات. وفي النهاية، فإن أي عدد كبير من النطاقات المحجوزة في نطاق gTLD محدد قد يكون مرتبطًا بعمليات الترويج من خلال الخصومات الكبيرة في نطاق TLD ذلك. وقد يكون للاختلافات الكبيرة فيما بين التسجيل الأولي والتجديد تأثير كبير على عمليات التجديد.¹⁶⁶ وفي مثل هكذا حالات، يجب خصم هذه النطاقات الجديدة بنسبة متوافقة مع الصلة بصيغة أخرى، إذا تم عزل تسجيلات المضاربة وتحدد بأن يكون من الممكن تجديد النصف منها، فإن عددها يجب خصمه بنسبة 50 بالمائة في أي حساب للحصة السوقية وتركيز السوق.

بطبيعة الحال، يجب ترك مجال لاحتمال أن سلوك المضاربة مختلف أساسًا بين نطاقات gTLD الجديدة والقديمة ذات توقعات سوقية محددة. وتفترض فرضية أخرى أن النطاقات المستخدمة كسجلات أساسية تتضمن نفاً من نطاق موجود. وبصيغة أخرى، فإن سجلاً أساسيًّا قد يكون مؤشرًا على قبول مؤقت لنطاق gTLD الجديد من قبل السوق مع الاحتفاظ بالنطاق القديم على المدى القريب فقط من أجل تيسير عملية النقل. في هذه الحالة، فإنه يجب خصم النطاقات التي تحول إليها نطاقات أخرى بنفس النسبة. وبطبيعة الحال، هناك حالات حيث تمثل عمليات إعادة التوجيه ببساطة "فرط التسجيل" سواء للتعامل مع الأخطاء الإملائية والتخمينات أو لحماية هوية العلامة التجارية. سيتطلب التحليل المستقبلي لعمليات إعادة التوجيه تحديد النطاقات التي يتم استخدامها لتسويق الموقع الإلكتروني. أخيرًا، من الممكن أن يكون للمضاربة تأثير لصالح المنافسة، لا يظهر بشكل مباشر من خلال حسابات حصة السوق وتركيز السوق، وذلك من خلال الربط بين الوافدين الجدد والنضج، وهو ما يستغرق عدة سنوات. ولسواء الحظ، افتقر فريق المراجعة للبيانات الكافية من أجل إجراء اختبار فعلي لأي من هذه الفرضيات.

وكما ناقشنا لاحقًا في هذا التقرير، فإن حالة الإيقاف في نطاقات gTLD الجديدة قد يكون أيضًا انعكاسًا يشير إلى أن بعض التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة دفاعية في طبيعتها. وقد أشار المشاركون في دراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA أنه في غالبية الحالات، يقوم أصحاب العلامات التجارية بتسجيل النطاقات من أجل حماية علاماتهم التجارية ومنع السطو الإلكتروني.¹⁶⁷ حيث يتم إيقاف وحجز هذه النطاقات بشكل عام. وعلى الرغم من ذلك، لا يرى فريق المراجعة أن عمليات التسجيل الدفاعية التي يقوم بها أصحاب العلامات التجارية تمثل قسماً كبيراً بما يكفي من التسجيلات الإجمالية في نطاقات gTLD الجديدة من أجل التغيير الكبير في أسلوبنا في قياس التأثيرات على المنافسة.

ولفهم أفضل لهذا الموضوع، استخدم فريق المراجعة بيانات الحجز الحالية لنطاقات gTLD الجديدة التي تحتسبها nTLDstats بشكل منتظم. كما طلب فريق المراجعة أن يطور عقد ICANN مع nTLDstats بيانات حجز لنطاقات gTLD القديمة خصيصًا من أجل هذا المشروع.¹⁶⁸ استخدم فريق المراجعة بيانات التسجيل لشهر ديسمبر/كانون الأول 2016، وهو الشهر نفسه الذي تنبني

¹⁶⁴ توصلت دراسة إساءة استخدام DNS التي قام بها فريق المراجعة لهذا التقرير (SIDN Labs) وأيضًا Delft University of Technology، "إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS في نطاقات gTLD" علاقة كبيرة من الناحية الإحصائية كانت صغيرة ولكن إيجابية في نفس الوقت بين مقدار النطاقات المحجوزة ومستوى إساءة سلوك الإساءة في نطاقات TLD. وبمعنى آخر، كلما زادت النطاقات المحجوزة في أي نطاق TLD، زادت احتمالية ارتفاع مستويات إساءة الاستخدام في TLD نسبة إلى الآخرين. انظر قسم "إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات" لاحقًا في هذا التقرير للحصول على تحليل أكثر تفصيلاً لنتائج الدراسة. المصدر ذاته.

¹⁶⁵ على سبيل المثال، كان التسمير الأولي لنطاق xyz. مجانيًا في كثير من الحالات، لكن التجديد كان بتسعيرة كاملة.

¹⁶⁶ Nielsen، دراسة تأثير التكلفة لـ INTA (أبريل/نيسان 2017) وأيضًا الجمعية الدولية للعلامات التجارية، تقرير الحالة الثاني لدراسة تأثير نطاقات gTLD (أغسطس/آب 2017).

¹⁶⁸ nTLDstats.com، بعنوان "Parking Analysis of Legacy gTLDs (3 مارس/أذار 2017)"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>. طبقت

جدول رقم 13: معدلات الحجز والإيقاف لسته من أعلى 50 نطاق ضخمة من نطاقات gTLD الجديدة

معدل حجز وإيقاف النطاقات (%)	عدد أمماء السجلات
68.0%	جميع نطاقات gTLD الجديدة
97.77%	.XIN
85.08%	.WANG
85.08%	.TOP
83.22%	网址 (xn--ses554g)
82.82%	.REN

طبقاً للبيانات المقدمة من NTLStats، هناك أكثر من 9 ملايين تسجيل تم القيام بها في سلاسل نطاقات gTLD الجديدة ذات المصدر في الصين.¹⁷⁶ من بين الأسباب المحتملة وراء مستويات المستويات المرتفعة لمعدلات الحجز التي لوحظت في نطاقات gTLD الجديدة المتاحة للمسجلين الصينيين ربما المضاربة في تسجيلات النطاقات خارج الصين، لاسيما فيما يخص أسماء النطاقات القصيرة (أي الأسماء التي تحتوي على خمسة حروف أو أرقام أو أقل من ذلك). ففي عام 2015، اشترى المستثمرون الصينيون عددًا كبيرًا من أسماء النطاقات القصيرة حيث اعتبر هذه الأسماء شائعة بشكل خاص بالنسبة للمستثمرين الصينيين.¹⁷⁷ وعلاوة على ذلك، يبدو أن المشترين الصينيين يشترى أيضًا أسماء باستخدامات نهائية فعلية مأمولة ويعتقدون أنها سوف ترتفع من حيث القيمة. ونتيجة لذلك، فإن زيادة الوعي بالاستثمار في النطاقات في الصين قد أسهم في زيادة معدلات حجز وإيقاف نطاقات gTLD الجديدة الكائنة في الصين. وقد يعد هذا الاتجاه أيضًا مؤشرًا على فقاعة مضاربة في الأسواق الصينية بالإضافة إلى القيمة المتوقعة لهذه النطاقات.

هذه التحليلات الأولية لنسب الحجز بناء على العامل الجغرافي سريعة للغاية ومبنية على بيانات محدودة، لكنه يبدو أنها تحدد أن التغيرات الجغرافية في نسب الحجز موجودة ويمكنها أن تكون كبيرة نوعًا ما. مجددًا، تمثل هذه الأرقام قياسًا إجماليًا للحجز، وسيطلب التحليل المستقبلي استكشافًا أكثر دقة للسلوك عبر المناطق الجغرافية.

العلاقة بين الحجز وانتهاك نظام اسم النطاق DNS

في حين لم يتمكن فريق المراجعة من تحديد علاقة مباشرة بين معدلات الحجز وبين المنافسة أو خيار المستهلك، فقد نظر في إمكانية أن تكون النطاقات المحجوزة مرتبطة بثقة المستهلك، وخصوصًا إمكانية ارتباط الحجز بانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS. وفي السابق، قام فيسرز وآخرون¹⁷⁸ بدراسة ما يفوق ثمانية ملايين نطاق محجوز ووجدوا أن "المستخدمين الذين يدخلون إلى مواقع محجوزة معرضون إلى البرمجيات الخبيثة، والمحتوى غير اللائق، والنصب المُنقن".¹⁷⁹

وبالتزامن مع هذه المراجعة، فإن "الدراسة المسماة التحليل الإحصائي لإساءة استخدام DNS في نطاقات gTLD" التي أجريت لهذا التقرير توصلت إلى أنه، وعلى الإجمال، في نطاقات gTLD الجديدة فإن العدد الإجمالي للتسجيلات المرتبطة بالبرمجيات الخبيثة أقل منها في نطاقات gTLD القديمة،¹⁸⁰ في حين أن نسبة البرمجيات الخبيثة المرتبطة بأسماء النطاقات حسب الحجم في نطاقات gTLD الجديدة أحيانًا ما تكون أكبر منها في نطاقات gTLD القديمة. وعلى الرغم من ذلك، إذا ما قام أحد بفحص معدلات الحجز في نطاقات

¹⁷⁶ NTLStats.com، "تحليل الحجز والإيقاف في نطاقات gTLD القديمة".

¹⁷⁷ إيكو هوانغ، "الجنون الاستثماري الجديد في الصين هو أسماء النطاقات القصيرة"، كوارتز، 10 يناير/كانون الثاني 2016، تم الاطلاع في 30 أكتوبر

2017، <https://qz.com/581248/chinas-latest-investment-craze-is-short-domain-names/>.

¹⁷⁸ فيسرز، وجوسين، ونيكيفوراكيز، "مستشعرات الحجز: تحليل واكتشاف النطاقات المحجوزة"، (بحث مقدم في NDSS، سان دييغو، الولايات المتحدة الأمريكية، 8-11 فبراير/شباط 2015). <http://dx.doi.org/10.14722/ndss.2015.23053>، الصفحة 1.

¹⁷⁹ ليس من الواضح تمامًا لفريق المراجعة ما إذا كان انتشار البرمجيات الخبيثة مقصودًا من قبل المواقع المحجوزة أو خدمات الحجز، أو أنه نتيجة لاختراق شبكات الإعلانات. يطرح فيسرز وآخرون هذا الاحتمال في وثقتهم: "من المحتمل أن تكون هذه السلاسل المعقدة نتيجة لعملية مشابهة لتحكيم الإعلانات، وهي ممارسة معتمدة بشكل واسع من قبل معظم شبكات توزيع الإعلانات [ص 33]. خلال هذه العملية، تقوم شبكة التوزيع بتقديم عرض على حصص الإعلانات المتاحة من قبل الناشرين وشبكات التوزيع الأخرى، ما يسمح لهم بإعادة بيع هذه الحصص إلى مقدم العرض التالي. عادة، تخضع حصص الإعلانات إلى العديد من التكرارات لعملية إعادة البيع هذه. نتيجة لذلك، فإن حصص الإعلانات لم تعد تحت تحكم شبكة التوزيع التي دخل معها الناشر الأصلي في شراكة. كل هذه التفاعلات والأطراف الوسيطة لديهم القدرة على إخفاء التورط المباشر لخدمة الحجز في نشر البرمجيات الخبيثة. إلا أنه في بعض الحالات، نرى أيضًا برمجيات خبيثة يتم توزيعه مباشرة، مثلًا، من قبل الشركة الأم لخدمة الحجز 8 Parking Service".

¹⁸⁰ SIDN Labs وأيضًا Delft University of Technology، انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في نطاقات gTLD".

gTLD الجديدة، فإن نشر البرمجيات الضارة الذي يحدث من المرجح أكثر أن يحدث هامشياً في المناطق ذات معدلات الحجز الأعلى. قد يكون هناك ارتباط ما بين الحجز والبرمجيات الخبيثة لكن هذا ليس بنفس قوة ودلالة التوجه الإجمالي لنسب التوزيع المنخفضة للبرمجيات الخبيثة مقارنة بتلك المتعلقة بنطاقات gTLD القديمة. ومع ذلك، فإن فرق نسبة توزيع البرمجيات الخبيثة بين نطاقات gTLD القديمة والجديدة تبدو متقلصة. ولذلك يرى فريق المراجعة أن على المجتمع القيام بمزيد من الاستكشاف للرباط بين الحجز وتوزيع البرمجيات الضارة.

التوصيات

في حين يلاحظ فرق المراجعة أن نطاقات gTLD الجديدة بها نسب حجز أكبر (باستخدام أوسع تعريف ممكن) أكثر من نطاقات gTLD القديمة وأن هناك تباين إقليمي في نسب الحجز، فليس من الواضح إذا ما كان للحجز تأثير ملحوظ على المنافسة أو على خيار المستهلك. نتيجة لذلك، يوصي فريق المراجعة بأن تفكر ICANN في القيام بمزيد من البحث حول التأثير التنافسي المحتمل لحجز النطاقات وأن تستخدم نتائج ذلك البحث لتحسين تحليلها لتطوير سوق DNS. إضافة إلى ذلك، يوصي فريق المراجعة أن تراعي ICANN استخدام بيانات حول عمليات تجديد التسجيل القادمة لنفس الغرض.

التوصية 7: جمع بيانات استخدام النطاقات من أجل فهم أفضل لتأثيرات النطاقات الموقوفة.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: ارتفاع وتيرة النطاقات الموقوفة يوحى بتأثير على المشهد التنافسي لكن البيانات غير الكافية تعرقل جهود تحليل هذا التأثير.

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: عالٍ

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يستخدم فريق المراجعة مصطلح "مقدار استخدام النطاقات" بدلاً من لفظ "الحجز والإيقاف" في التوصية لأن لفظ "الحجز والإيقاف" مرتبط بمجموعة واسعة من أنماط السلوك، وقد يعرّف أعضاء مختلون في المجتمع "الحجز والإيقاف" بشكل مختلف. ومن المحتمل أيضاً أن تعكس أنواع أنماط سلوك "الحجز والإيقاف" نوايا مختلفة من المسجلين وسوف يكون لها تأثيرات مختلفة على الآليات التنافسية في الأسواق. ويجب على ICANN تعقب نسب النطاقات في نطاقات gTLD الموقوفة بانتظام مع التفصيل الكافي لتحديد الاتجاهات على أساس إقليمي وعالمي. ونموذجياً، تتيح البيانات إمكانية حدوث التحليل على أساس كل نطاق على حدة بدلاً من تجميعها على مستوى أي نطاق TLD. يجب أن تجري المراجعات المستقبلية مزيداً من التحليلات لما إن كان هناك ارتباط بين النطاقات المحجوزة ومعدلات التجديد أو عوامل أخرى قد تؤثر على المنافسة. يجب إجراء المزيد من التحليل بشأن العلاقة بين الحجز وانتهاك نظام اسم النطاق DNS. وقد يرغب المجتمع في تناول هذا الموضوع من أجل إجراء دراسة مستفيضة خارج عملية مراجعة CCT الدورية، بما أن الظاهرة متفشية داخل نطاقات gTLD القديمة، ولا يبدو أن هناك دراسة كبيرة تتم للموضوع داخل ICANN.

مقاييس النجاح: توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب فريق عمل ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

7 اختيار المستهلك

راعى فريق المراجعة أيضًا مسألة ما إذا كان طرح نطاقات gTLD الجديدة قد زاد من الخيارات المتوفرة أمام المسجلين أم لا. ويمنح التوسع في البرنامج خيارات جديدة للمسجلين من حيث اللغات الجديدة ومجموعات الأحرف والهويات الجغرافية وفئات متخصصة جديدة. ومع ذلك، يسعى فريق المراجعة إلى تحديد ما إذا كانت التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة تمثل خيارًا إيجابيًا متاحًا للمسجلين أو هل شعر عدد كبير بالتزام للتسجيل على نحو دفاعي في برامج gTLD الجديدة لحماية علاماتهم التجارية أو هويتهم. على وجه الخصوص، كان هناك نقاش واسع النطاق عما إذا كان سيجد أصحاب العلامات التجارية أنه من الضروري تسجيل تلك العلامات التجارية كأسماء نطاقات في برامج gTLD الجديدة من أجل منع الآخرين من القيام بذلك.

كان هناك عدد من الدراسات (انظر أدناه) بشأن مدى اشتراك المسجلين في مثل هذه التسجيلات "الدفاعية" والتي وقيل إجراء هذه المراجعة، أوكلت ICANN إلى شركة Nielsen مهمة أداء استطلاع عالمي للمسجلين من أجل الحصول وجهات نظر من المسجلين. وفي الأونة الأخيرة، أجرت الجمعية الدولية للعلامات التجارية دراسة لأعضائها، والتي تعكس خبرات وتجارب أصحاب العلامات التجارية.¹⁸¹ وقد اطلع فريق المراجعة على هذه الدراسات، كما أضاف إليها التحليل الخاص به. وتناول فريق المراجعة في البداية الموضوع العام الخاص باختبار المستهلك ثم أجرى تحليلًا نوعيًا يتعلق بأصحاب العلامات التجارية أدناه.¹⁸²

في ضوء تقييم هذه النتائج، من المهم ملاحظة أنه ليست كل حالات التسجيلات المكررة ذات طبيعة "دفاعية" بالضرورة. فعلى سبيل المثال، يجوز لصاحب علامة تجارية تسجيل العلامة نفسها في نطاقات متعددة من أجل زيادة احتمالية أنه سيتم العثور عليها من خلال عمليات بحث المستخدم، الأمر الذي أصبح ذا أهمية متزايدة مع نمو عدد النطاقات.¹⁸³ وفي حقيقة الأمر، أشار 52 بالمائة من المسجلين الذين أجرت معهم شركة Nielsen مقابلة شخصية إلى أن أحد أسباب تسجيل أسماء النطاقات المكررة هو "محاولة ضمان عثور الآخرين على موقعي عند إجراء عمليات البحث".¹⁸⁴ وعلى الرغم من ذلك، أشار 51 بالمائة من المشاركين في الاستطلاع بأنهم مشتركون في تسجيلات مكررة "لحماية اسم علامته التجارية أو اسم المؤسسة الخاصة به"، وقدمت نفس النسبة سببًا آخر وهو "منع أي شخص آخر من استخدام اسم مشابه".¹⁸⁵ وقد توصل استطلاع الجمعية الدولية للعلامات التجارية إلى أن من بين أصحاب العلامات التجارية، فإن تسجيلات TLD الجديدة تكرر بشكل أساسي تسجيلات TLD أو ccTLD القديمة.¹⁸⁶ وعلى وجه الخصوص فإن نسبة 17 بالمائة فقط من المشاركين في الاستطلاع لديهم أسماء مسجلة في نطاقات gTLD الجديدة للمرة الأولى في مقابل تكرار الأسماء الحالية في نطاقات gTLD أو نطاقات ccTLD القديمة. وبذلك، يبدو أن التسجيلات "الدفاعية" ظاهرة حقيقية، وعلى ما يبدو فإن ذلك بسبب تكاليف تسجيلات التحدي من جانب آخرين يمكن أن تعتبر أكبر بكثير من تكاليف تسجيل علاماتهم في نطاقات متعددة.¹⁸⁷

الدراسات السابقة

قام كروغر وفان كوفيرينغ بعمل استبيان لـ 1,043 اسمًا تجاريًا لأعلى 100 شركة حسب تصنيف مجلة فورتشن ووجدنا نسب التسجيل التالية في نطاقات TLD المختلفة: نسبة 100 بالمائة في .com. ونسبة 76 بالمائة في .org. ونسبة 84 بالمائة في .net. ونسبة 69 بالمائة في .info. ونسبة 65 بالمائة في .biz. ونسبة 57 بالمائة في .mobi.¹⁸⁸ اكتشف زيتراين وإيدلمان بعد ستة أشهر من بدء التسجيل المفتوح في .biz. أن نسبة 91 بالمائة من عينة من أسماء نطاقات .biz. كانت مسجلة في .com، وأن نسبة 63 بالمائة أيضًا كانت مسجلة في .net، وأن نسبة 49 بالمائة كانت مسجلة أيضًا في .org.¹⁸⁹ قامت مؤسسة Summit Strategies

¹⁸¹ Nielsen، بحث المستهلكين (2015)؛ وNielsen، الموجة 2 من أبحاث المستهلكين (2016)؛ وNielsen، دراسة تأثير تكلفة نطاقات gTLD الجديدة على INTA (أبريل/نيسان 2017) وأيضًا الجمعية الدولية للعلامات التجارية، تقرير الحالة الثاني لدراسة تأثير نطاقات gTLD (أغسطس/آب 2017)،

¹⁸² في هذا الفصل، يُستخدم مصطلح "المستهلكين" في المقام الأول للإشارة إلى مسجلي أسماء النطاقات وليس المستهلكين من المستخدمين النهائيين، الذين تتم تغطية سلوكهم ومعتقداتهم بشكل كبير في فصل ثقة المستهلك.

¹⁸³ يجب مراعاة المستخدمين الذين يبحثون عن مواقع على الويب من خلال تخمين عناوين الإنترنت. وبتزايد عدد نطاقات TLD، بات العثور على الموقع الإلكتروني "الصحيح" عن طريق التخمين أكثر صعوبة، وفي المتوسط، ارتفع عدد التخمينات المطلوبة بشكل كبير. وأمام هذا الواقع، يتوقع المرء أن بعض "المخمنين" سيستخدمون محركات بحث بشكل متكرر أكثر مما كانت عليه في الماضي. ومع ذلك، قد يكون بعض المسجلين لا يزالون يختارون التسجيل في عدة نطاقات TLD من أجل تقليل عدد التخمينات التي قد يقوم بها المستخدم لإيجادهم.

¹⁸⁴ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجلين (2016)، ص 13، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

¹⁸⁵ المصدر ذاته. اختار العديد من المسجلين كلا الردين؛ واختار 60 بالمائة من إجمالي مسجلي نطاقات gTLD الجديدة أحد الردين.

¹⁸⁶ Nielsen، دراسة تأثير تكلفة نطاقات gTLD الجديدة من الجمعية الدولية للعلامات التجارية (أبريل/نيسان 2017)، الشريحة 19

¹⁸⁷ الملحق ز: الأسملة المحتملة لإجراء استطلاع مستقبل للمستهلكين يتضمن سلسلة من الأسئلة التي يمكن إدراجها في الاستطلاعات المستقبلية لمسجلي أسماء النطاقات لتحقيق فهم أفضل للخيارات التي يتخذونها عند تسجيل أسماء النطاقات.

¹⁸⁸ فريد كريجر وأنتوني كوفيرينغ "تحليل بيانات تسجيل العلامات التجارية في نطاقات gTLD الجديدة"، ورقة عمل نطاقات Minds + Machines (فبراير/شباط 2010): 51.

¹⁸⁹ Jonathan Zittrain and Benjamin Edelman، مركز بيركمان للإنترنت ومدرسة القانون المجتمعي في هارفرد، "استبيان استخدام نطاق المستوى الأعلى .biz" (يونيو/حزيران 2002)، الذي الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2017، <https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>.

International بتحليل المدى الذي وصلت إليه تسجيلات الأسماء المكررة ومدى وجود نفس مالك الاسم المسجل بين أربعة من نطاقات المستوى الأعلى TLD الجديدة في ذلك الوقت وثلاثة من نطاقات TLD القديمة الأربعة الجديدة آنذاك وثلاثة قديمة ليؤكد نتيجة أن: "الإحصاءات التي تخص INFO. أشارت إلى أن 11% فقط من المسجلين حملوا الاسم نفسه في .com، مما يوحي بأن INFO. قد خلق فرصاً جديدة هامة. وفيما يتصل بنطاق .biz، يبدو أن 42% من التسجيلات المكررة مسجلة لنفس الجهة، وبالتالي يشير هذا إلى أنها عمليات تسجيل لأغراض الحماية بطبيعتها".¹⁹⁰ حلل كاتز وروستن وسوليفان التداخل والتزامن في تسجيلات النطاقات لعدد 200 علامة تجارية من أكبر 500 علامة تجارية عالمية حسب تصنيف Brand Finance ووجدوا "أن نسبة عالية جداً منهم كانوا مسجلين في نطاقات TLD المختلفة" التي فحصوها.¹⁹¹ على الرغم من ذلك، فإنهم وجدوا أيضاً "مجموعة كبيرة في حصة النطاقات المسجلة مع محتوى" وأن نسبة المواقع المفعلة "كانت منخفضة جداً" باستثناء .com. وأخيراً، هالفورسون وآخرون، الذين استخدموا مجموعة متنوعة من التدابير لتحديد تطابقات المسجلين بين .com و .biz، وجدوا "على الأقل تطابقاً ما بنسبة 40% بين [biz-com] كان [بإمكانهم] تقييمها".¹⁹² باستخدام ما وصفوه "بالمؤشرات الأقوى" فقد صنّفوا 11.6 بالمائة من نطاقات biz على أنها "دفاعية".¹⁹³

تحليل المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك

وجد استبيان المسجل العالمي، الموجة الثانية، أن نسبة 35 بالمائة من جميع المسجلين الذين شملهم الاستبيان قد سجلوا في اسم واحد على الأقل من برنامج gTLD الجديد.¹⁹⁴ أشارت نسبة 60 بالمائة من هذا الرقم إلى أنها قد سجلت "لحماية نطاق (نطاقات) حالية ولضمان عدم حصول أي شخص آخر على نطاق مشابه" بينما أشارت نسبة 34 بالمائة أنهم سجلوا "للوصول إلى مستخدمي إنترنت جدد أو أنواع جديدة من العملاء" و6 بالمائة مسجلين لأن "الاسم الذي أريده لم يكن متوفراً باستخدام نطاق المستوى الأعلى الأقدم".

قام فريق المراجعة كذلك بإجراء تحليل للسلاسل المسجلة نطاقات - مستوى ثاني في برامج gTLD الجديدة وسلاسل قابلة للمقارنة في .com، والتي تعتبر حتى الآن من أكثر نطاقات المستوى الأعلى القديمة. ركز تحليل فريق المراجعة على نمطين محتملين. في الحالة الأولى، نظر فريق المراجعة للتأكد مما إذا كانت السلسلة المتطابقة مسجلة بصفقتها نطاق اسم المستوى الثاني في برنامج gTLD الجديد كانت مسجلة كنطاق اسم مستوى ثاني في .com. (على سبيل المثال، إذا تم تسجيل example.tld، هل سيتم تسجيل example.com أيضاً؟).¹⁹⁵ واكتشف فريق المراجعة أن نسبة 82 بالمائة من التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة لها تسجيلات مطابقة في نطاق .com. وعلى الرغم من ذلك، كان هناك تفاوت ملحوظ في النسب المئوية للتطابقات المماثلة في نطاقات المستوى الأعلى العامة. على سبيل المثال، من بين 414 نطاقاً من نطاقات المستوى الأعلى العامة تضم 1,000 تسجيل على الأقل، احتوى 32 نطاقاً على نسبة 99 بالمائة من نطاقات أسماء المستوى الثاني كتطابق متماثل في .com، بما في ذلك wang و .xin. التي كانت تحتل المرتبة الثالثة والإحدى عشر - كأكبر برامج gTLD الجديدة- نسب التسجيل، واعتباراً من نوفمبر 2016، وما يقرب من الثلثين (271) احتوت على نسبة 95 بالمائة على الأقل من نطاقات أسماء المستوى الثاني كتطابقات متماثلة في .com. ومن الجهة الأخرى، احتوت نطاقات المستوى الأعلى العامة على نسبة أقل من 50 بالمائة من نطاقات أسماء - المستوى الثاني كتطابقات متماثلة في .com. من تلك النسبة، كانت نصفها أسماء نطاقات دولية. وبشكل عام، احتوت نطاقات المستوى الأعلى العامة لاسم النطاق المدوّل على تطابقات متماثلة لنطاق .com. أقل، كانت نسبة 70 بالمائة فقط من تسجيلات نطاقات المستوى الأعلى العامة لاسم النطاق المدوّل متطابقة في نطاقات .com. لسوء الحظ، نظراً لأن تحليل فريق المراجعة لا يتضمن بيانات Whois، لم يتمكن فريق المراجعة من تحديد ما إذا كان المسجل نفسه قام بتسجيل كلا النطاقين أم لا.

وفي تحليل ثانٍ، فحص فريق المراجعة ما إذا كانت السلسلة المدمجة التي تمثل كل من نطاق المستوى الأعلى ونطاق المستوى الثاني مسجلة كنطاق من المستوى الثاني في .com. (على سبيل المثال، إذا كان example.tld مسجلاً، فهل كان example.tld.com مسجلاً أيضاً؟).¹⁹⁶ وإذا كانت هذه السلسلة المدمجة متاحة في .com، فهذا يعني أن المسجل قد اختار نطاق gTLD جديداً على الرغم

¹⁹⁰ Summit Strategies International and ICANN (يوليو/تموز 2004)، بعنوان "Evaluation of the New gTLDs: Policy and Legal Issues"، تم الإطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، ص 102. يشير الكتاب إلى أن "البيانات ... تستند إلى عينة صغيرة للغاية مكونة من 100 اسم فقط لكل من biz و .info". أعدت هذه الدراسة من أجل ICANN.

¹⁹¹ T. Sullivan و M.L. Katz، G.L. Rosston، بعنوان "Economic Considerations in the Expansion of Generic Top-Level Domain Names, Phase II Report: Case Studies" (ديسمبر/كانون الأول 2011)، تم الإطلاع في 25 يناير/كانون الثاني 2017، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>. كانت هذه النطاقات .com و .net و .org و .biz و .info و .us. أعدت هذه الدراسة من أجل ICANN.

¹⁹² V. Paxson و K. Levchenko و N. Weaver و C. Kreibich و M. Felegyhazi و G. Maier و J. Szurdi و T. Halvorson، بعنوان "Ten Years Later: The BIZ Top-Level Domain" في المعايير المجهولة والمعلومة، المحرران N. Taft و F. Ricciato. (ألمانيا: Springer Berlin Heidelberg، 2012)، ص 221-230، 228. <http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz.pam12.pdf>

¹⁹³ انظر القسم الخاص بتحليل الاستبدال سابقاً.

¹⁹⁴ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجلين (2016)، ص 164.

¹⁹⁵ Analysis Group، بعنوان "Summary of Trademark Strings Registered in Legacy gTLDs Trademark Strings that are also Brand TLDs" (أكتوبر/تشرين الأول 2016) تم الإطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>

¹⁹⁶ هذا التقرير مستوحى من تحليل لمجموعتين من البيانات المقدمة من منظمة ICANN من أجل فريق المراجعة. انظر "تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة المتاحة في نطاق .com" (في 2016 و 2018)، وأيضاً "التسجيلات الحالية في .com. في مقابل نطاقات gTLD الجديدة"، (2016 و 2018)، تم الإطلاع

من القدرة على تسجيل اسم مقابل تقريباً في أكثر نطاق gTLD حالي شهرةً. وفي هذا التحليل، توصل فريق المراجعة إلى أن 13 بالمائة فقط من التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة كانت مسجلة أيضاً في نطاق .com. بصورة مدمجة، بمعنى أن 87 بالمائة من المسجلين كان من الممكن أن يسجلوا سلسلة مشابهة للغاية في نطاق .com. وبطبيعة الحال، فإنه في العديد من الحالات فإن السلسلة المدمجة لا تعني شيئاً—على سبيل المثال، المسجلين في نطاق TLD الشهير xyz. ربما لم يفكروا في شيء مثل examplexyz.com كبدل. ويود المسجلون في نطاقات TLD هذه أن ينظروا في المقابل المطابق تماماً في نطاقات TLD العامة الأخرى مثل .com.

وفي حين أن فريق المراجعة لم يتمكن من التفريق المنظم بين نطاقات TLD "العامة" (مثل xyz. أو .com) ونطاقات TLD "النوعية" (مثل photography. أو bank.)، كشفت مراجعة يدوية عن اختلاف كبير في أنماط التوافر فيما بين هذه الأنواع من نطاقات TLD. ومما لا يدعو للدهشة، أو 1 بالمائة فقط من التسجيلات في نطاق xyz. كانت مسجلة في صورتها المدمجة في نطاق .com. وعلى الجانب الأخر، فإن العديد من السلاسل المدمجة المسجلة في نطاقات TLD النوعية مثل capital. (نسبة 30 بالمائة فقط متاح في .com) و movie. (نسبة 35 بالمائة) و cafe. (نسبة 47 بالمائة) و properties. (نسبة 49 بالمائة) كانت أيضاً مسجلة في نطاق .com، بما يعني أن العديد من هؤلاء المسجلين كان الممكن أن يكون غير قادرين على اختيار سلسلة مقابلة في نطاق .com. وعلى الإجمال، فإن ما يقرب من 65 نطاق من نطاقات gTLD الجديدة التي تمثل نصف مليون تسجيل شهدت أكثر من 50 بالمائة من سلاسلها المدمجة مسجلة في نطاق .com. وكان من الممكن للغالبية العظمى من المسجلين، بما في ذلك المسجلين في نطاقات gTLD الشهيرة مثل club. (نسبة 95 بالمائة)، ونطاق review. (نسبة 99 بالمائة) ونطاق shop. (نسبة 89 بالمائة) أن تسجل الصيغة المدمجة في .com. واختيار نطاق gTLD جيداً عوضاً عن ذلك.

بشكل عام، استنتج فريق المراجعة أنه في حين أن بعض المسجلين مدفوعين بأهداف دفاعية في نطاقات gTLD الجديدة، اختار العديد من المسجلين التسجيل في نطاقات gTLD الجديدة لتوسيع نطاق الإقبال أو الانتشار لعروضهم حتى عندما تظل خيارات مشابهة متوفرة في برامج gTLD القديمة. ووفق ما تم الإشارة إليه في التوصية 8، يقترح فريق المراجعة بأن تواصل ICANN إجراء استطلاعات دورية للمسجلين من أجل تحقيق فهم أفضل لقيمة الاختيار المتزايد المقدم من خلال نطاقات gTLD الجديدة ولملاحظة أية تغييرات في الآراء والمحفزات بمرور الوقت.

تحليل المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك -CCT: العلامات التجارية والتسجيلات الدفاعية

أشار استطلاع الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA إلى أن من بين المشاركين في الاستطلاع من أصحاب العلامات التجارية، "فإن غالبية النطاقات الجديدة المسجلة كنسخ مطابقة للنطاقات القديمة أو ccTLD كان الهدف منها بالأساس منع المسجلين الآخرين من استخدام الاسم".¹⁹⁷ ولفهم هذه التسجيلات الدفاعية التي يقوم بها أصحاب العلامات التجارية فهمًا جيدًا، فقد استخدم فريق المراجعة -جنباً إلى جنب مع مجموعة Analysis Group- بيانات من أحدث جولة لتوسيع نطاقات gTLD الجديدة من أجل تحليل نفس المشكلة. وعلى وجه التحديد، بدأ فريق المراجعة بتعريف عدد من العلامات التجارية التي قد يتوقع المرء أن يكون بها نسبة قليلة من التسجيلات الدفاعية مع الهوية التعريفية للمسجل. جمعت مؤسسة Analysis Group عينة عشوائية من البيانات من قاعدة بيانات دار مقاصة العلامات التجارية التي تمثلت 25% من أصحاب العلامات التجارية داخل قاعدة البيانات. تم الحصول على هويات المسجلين من خلال استخدام بيانات WHOIS.¹⁹⁸ تم تحديد سلاسل العلامات التجارية المحللة لسلاسل النص اللاتيني المحقق أو المصحح في مكتب مقاصة العلامات التجارية. تم تعريف التطابقات بأنها التطابقات التي تشتمل على تطابق متماثل طبقاً لمعايير تطابق ICANN، حيث تم تعريف المسجل بأنه صاحب للعلامة التجارية المقترن بالسلسلة المسجلة استناداً إلى مقارنة نصية تقريبية بين أسماء المسجلين أصحاب العلامات التجارية.

وباستخدام هذه البيانات، قرر فريق المراجعة: (1) ما إذا كانت كل علامة من العلامات التجارية في البيانات مسجلة من قبل صاحب علامة تجارية في نطاق واحد على الأقل من نطاقات gTLD القديمة أم لا؛ و(2) ما إذا كان قد تم تسجيل السلسلة نفسها بواسطة صاحب العلامة التجارية في نطاق واحد على الأقل من نطاقات gTLD الجديدة أم لا؛ و(3) عدد نطاقات gTLD الجديدة التي سجل فيها صاحب العلامة التجارية السلسلة، بالنسبة لتلك السلاسل التي تم تسجيلها بواسطة صاحب العلامة التجارية في نطاق واحد على الأقل من نطاقات gTLD الجديدة. وجد فريق المراجعة أن 54 بالمائة من السلاسل التي تم تسجيلها في نطاق gTLD قديم كانت مسجلة أيضاً في نطاق واحد على الأقل من نطاقات gTLD الجديدة. كما توصل فريق المراجعة أيضاً إلى أن ثلاثة من هذه السلاسل كانوا هم العدد المتوسط للتسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة. أي أن نصف العلامات التجارية التي تم تحليلها كانت مسجلة في

في 3 أغسطس/آب 2018، ومتاحة على

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

¹⁹⁷ Nielsen، دراسة تأثير تكلفة نطاقات gTLD الجديدة من الجمعية الدولية للعلامات التجارية (أبريل/نيسان 2017) الشريحة 22.

¹⁹⁸ مؤسسة Analysis Group، المراجعة المستقلة لتقرير مشروع خدمات مكتب مقاصة العلامات التجارية (TMCH) (يوليو/تموز 2016)، تم الاطلاع في

7 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>.

ثلاث نطاقات gTLD جديدة أو أقل.¹⁹⁹ وتوصل فريق المراجعة أيضًا إلى أن ثلاثة أرباع هذه السلاسل كانت مسجلة في سبعة نطاقات gTLD جديدة أو أقل، وأن نسبة 90 بالمائة من هذه السلاسل كانت مسجلة في 17 نطاق gTLD جديدًا أو أقل.²⁰⁰ في الوقت نفسه، تم تسجيل عدد صغير من سلاسل العلامات التجارية في عدد كبير من نطاقات المستوى الأعلى: كانت نسبة 4 بالمائة من العلامات التجارية مسجلة في 100 نطاق gTLD جديد على الأقل، وواحد كان مسجلًا في 406 نطاق gTLD جديدًا. ومن خلال التقدير الاستقرائي للعينة عبر جميع العلامات التجارية، يمكننا أن نتوقع أن أصحاب العلامات التجارية كانوا ليقوموا بعمل إجمالي 80,000 تسجيل تقريبًا من علاماتهم التجارية في نطاقات gTLD الجديدة اعتبارًا من سبتمبر/أيلول 2016، والتي تمثل نسبة 0.3 بالمائة من جميع التسجيلات داخل نطاقات gTLD الجديدة.²⁰¹ واستنتج فريق المراجعة من هذا التحليل أنه بالرغم من أن التكلفة المباشرة لبرنامج gTLD الجديد لمعظم أصحاب العلامات التجارية المتعلقة بالتسجيلات الدفاعية تبدو أقل مما يخشاه البعض قبل بدء البرنامج،²⁰² إلا أنه من المرجح أن تتكبد نسبة قليلة من أصحاب العلامات التجارية تكاليف باهظة مرتبطة بالتسجيلات الدفاعية. بالإضافة إلى التسجيلات الدفاعية، تقدم بعض السجلات خدمة يستطيع خلالها صاحب العلامة التجارية حظر آخرين من استخدام علامته التجارية دون الحاجة إلى شراء اسم النطاق نفسه. فعلى سبيل المثال، يوفر سجل Donuts قائمة بالعلامات المحمية بالنطاقات، والتي "تحمي أصحاب العلامات التجارية من السطو الإلكتروني في نسبة بسيطة من تكلفة تسجيل الألفاظ في جميع نطاقات Donuts على المستوى الدفاعي والفردي".²⁰³ ولسوء الحظ، لما يتمكن فريق المراجعة من تحديد مكان أي من البيانات ذات الصلة بالتكاليف التي تكبدها أصحاب العلامات التجارية في استخدام خدمات الحجب المشار إليها، وبذلك فإنه غير قادر على التوصل إلى أي استنتاجات فيما يخص كفاءة وفائدة هذه الخدمات.

التوصيات

التوصية 8: إجراء استطلاعات دورية للمسجلين تجمع كل من المعلومات الموضوعية والشخصية بهدف إيجاد معلومات أكثر ثقة وأكثر قدرة على التنفيذ.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: على الرغم من إجراء شركة Nielsen استطلاعين للمسجلين بالتزامن مع فريق مراجعة المنافسة وثقة وخيار المستهلكين، فإن مجموعة الأسئلة المطروحة لم تسمح بإجراء تحليل كامل لمحفزات المستهلكين أو لهم مدى تقديرهم لقيمة الخيار الواسع المقدم من نطاقات gTLD الجديدة. وفي نفس الوقت، مع ملاحظة فريق المراجعة لتسجيلات إضافية والمزيد من الاعتماد على نطاقات gTLD الجديدة، من المحتمل أن تتغير اتجاهات المستهلك بمرور الوقت أيضًا. وسوف يتيح الاستطلاع الدوري للمجتمع ملاحظة تلك التغييرات.

إلى: منظمة ICANN

199 وكان العدد المتوسط للتسجيلات المزدوجة ثمانية، ولكن تأثرت الإحصائية بشكل كبير بنسبة صغيرة من العلامات التجارية التي كانت مسجلة في عدد كبير جدًا من النطاقات. على سبيل المثال، تم تسجيل علامة تجارية واحدة في عدد 406 نطاق.

200 وعند تقييم هذه النتائج، من المهم التأكيد على أن مدى التسجيلات المزدوجة الذي نلاحظه ربما قد تأثر إلى حد ما على الأقل- باستخدام أصحاب العلامات التجارية لخدمات الحجب الموصوفة أعلاه. بمعنى، إلى حد حصول أصحاب العلامات التجارية على الحماية خلال الحظر، قد تكون لديهم حاجة أقل لتسجيل العلامات التجارية "للأغراض الدفاعية".

201 توصلت مراجعة دار مقاصة العلامات التجارية إجمالي عدد 19,642 تسجيلًا بواسطة أصحاب العلامات التجارية للعلامة وذلك باستخدام عينة بنسبة 25 بالمائة. ويعطي التقدير الاستقرائي لهذا بنسبة 100 بالمائة إجمالي متوقع مجموعه 78,568 تسجيلًا إجماليًا. وفي المقابل، اعتبارًا من سبتمبر 2016 كان هناك إجمالي 24,814,734 تسجيلًا عبر جميع نطاقات gTLD الجديدة.

202 أكد دان جافي من Association of National Advertisers (ANA) في شهادته المعدة أمام اللجنة الفرعية لمجلس العموم المعنية بالاتصالات والتكنولوجيا قتالًا: "هذه التكلفة [للتسجيلات الدفاعية] وحدها يمكن أن تكون بمئات الآلاف الدولارات لكل اسم تجاري، بما يؤدي إلى متطلبات قيمتها ملايين الدولارات على المؤسسات الكبرى وتكلفة بملايين الدولارات على الصناعة". انظر شهادة دانيل إل. جافي (14 ديسمبر/كانون الأول 2011)، جلسة استماع حول برنامج نطاقات المستوى الأعلى، تم الاطلاع في 7 أغسطس/أب 2018، <https://www.ana.net/getfile/17073>، ص 6؛ (2) وادعى انتلاف مكافحة إساءة استخدام أسماء النطاقات (CADNA) أن التسجيلات الدفاعية تكلف 2.4 مليار دولار. انظر Michael Berkens (21 سبتمبر/أيلول 2013)، بعنوان "CADNA: Costs of Defensive New gTLD Registrations To Be Double The Total Cost of Cost of All .Com Registrations"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/أب 2018، <http://www.thedomains.com/2013/09/21/cadna-costs-of-defensive-registrations/>، وفق ما يوضحه المقال، فقد كان ذلك ضعف جميع تسجيلات .COM و .NET. معًا في ذلك الوقت.

203 Donuts Registry، بعنوان "Brand Protection"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/أب 2018، <http://www.donuts.domains/services/dpml> حسب domainname.com: "قامت ثلاثة من أكبر سجلات نطاق المستوى الأعلى الجديدة بإنشاء [sic] أداة لحظر اسم المجال الجديد. يفضل العديد من العملاء تجنب التسجيلات الدفاعية ولكن هذه الخدمات تقدم بعض الاقتصادات لمقاييس وتستحق وضعها في الاعتبار في العلامات التجارية الرئيسية. يتم تقديم الخدمة عن طريق ثلاثة موفرين لبرنامج gTLD الجديد؛ Donuts (يغطي 172 برنامج gTLD) و Rightside (يغطي 36 برنامج TLD) و Minds + Machines (بما يغطي 16 نطاق TLD). [ملاحظة: استحوذت Donuts على سجل Rightside في 2017]. تسمح أداة الحظر لأصحاب العلامات التجارية بحظر العلامات والشروط المتعلقة بها، في المستوى الثاني في كل نطاقات gTLD الجديدة المدعومة، مقابل رسم واحد لكل سجل. يتم تصميم الخدمة لكي تكون وسيلة اقتصادية لأصحاب العلامات التجارية لحماية الحقوق من السطو الإلكتروني. مع الحظر، ليس من الضروري لأصحاب العلامات التجارية لإخراج التسجيلات الدفاعية في كل موفر من موفرات برامج TLD لإمكانية الحظر، فإن البند المراد حظره ينبغي أن يعتمد على علامة تجارية تم التحقق منها بواسطة مكتب مقاصة العلامات التجارية." في 2016، أعلنت Donuts عن إصدار جديد من خدمة الحظر التي ستسمح لأصحاب علامات تجارية بإمكانية الحظر مقابل رسوم قدرها 10,000 دولار. راجع Jack Ellis، بعنوان "Donuts unveils enhanced trademark protection offering; expert urges lower cost options in next gTLD round"، مجلة World Trademark Review، 29 سبتمبر/أيلول 2016، تم الاطلاع في 7 أغسطس/أب 2018، <http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?q=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>.

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: منخفضة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: ونظرًا لأن الاستطلاع يدعم المزيد من التحليل لكل من خيار المستهلك وثقة المستهلكين، فيجب أن يطرح أسئلة ذات صلة بكلتا الموضوعين. وفي كلتا الحالتين، من المهم معرفة ما هي نطاقات TLD التي اعتاد عليها المستهلكون وما هي النطاقات التي يزورونها بالفعل.

لتحقيق فهم أفضل لمشكلات ثقة المستهلك، من المهم أيضًا أن نفهم السبب وراء اختيارهم للتسجيل في بعض نطاقات TLD وليس في أخرى، وما إن كانت سياسات تسجيل TLD ومفهوم استحقاق الثقة يؤثر على خيار التسجيل من عدمه.

أما بالنسبة لاختيار المستهلك، يجب أن يتيح الاستطلاع إمكانية التقدير النسبي للمشاركات المحتملة في خيار المستهلك فيما يخص نطاقات gTLD ذات الأسماء الجغرافية، ونطاقات gTLD للقطاعات النوعية، ونطاقات gTLD ذات أسماء النطاقات المدوّلة. يجب أن يساعد الاستطلاع في تحديد ما هي نطاقات gTLD هي المفضلة بشكل واضح لدى المسجلين عن الأنواع المختلفة من نطاقات gTLD وما إن كانت هناك اختلافات أو أوجه تشابه إقليمية في تفضيلاتهم. وسوف يكون من المهم أيضًا تجميع المزيد من البيانات حول التوزيع الجغرافي لمسجلي نطاق gTLD والخدمات التي يمنحها أسماء السجلات لهم، ولا سيما في مناطق مختلفة، تتضمن لغات مقدّمة فيما يتعلق بتفاعلات ومواقع الخدمة خارج المكاتب الرئيسية.

ويجب تصميم الاستطلاع من أجل تكرار الأقسام من الاستطلاعات السابقة مع السعي المتواصل من أجل تحسين البيانات المتاحة حول سلوك واتجاهات المسجلين. وبعض الأسئلة المحتملة مدرجة في الملحق ز: الأسئلة المحتملة لإجراء استطلاع مستقبلي للمستهلكين. ويجب أن يتيح الاستطلاع تحليل ما يلي: (1) ماهية العوامل الأكثر أهمية بالنسبة للمستخدمين في تحديد نطاقات gTLD التي يجب زيارته؛ و(2) هل استحقاق الثقة المفهوم لنطاقات TLD يؤثر على سلوك التسجيل؛ و(3) مفهوم وإدراك نطاقات gTLD الجديدة ذات القيود على التسجيل مقارنة بنطاقات gTLD الجديدة ذات القيود الأقل أو بغير قيود؛ و(4) هل ينظر المسجلون إلى مساحة الأسماء الموسعة باعتبارها مفيدة أو مربكة.

مقاييس النجاح: توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب فريق عمل ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

التوصية 9: ينبغي أن يضع مجتمع ICANN في الاعتبار ما إذا كان يمكن خفض التكاليف المتعلقة بالتسجيل الدفاعي لعدد صغير من العلامات التجارية المسجلة لعدد كبير من النطاقات أم لا.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: وجد فريق المراجعة أنه في حين كانت معظم العلامات التجارية إما غير مسجلة في نطاقات gTLD الجديدة أو في عدد قليل من نطاقات gTLD الجديدة، كان عدد قليل من العلامات التجارية مسؤول عن العديد من التسجيلات في العديد من نطاقات gTLD الجديدة وكانت تتحمل معظم تكاليف التسجيلات على الأرجح. يفترض هذا التوزيع الثنائي أنه يمكن لآليات حماية الحقوق (RPM) المصممة خصيصًا لبعض هذه العلامات التجارية مناسبة.

إلى: مجموعة عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة و/أو مجموعة عمل عملية وضع السياسات لآليات حماية (RPM)

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: ولا يقترح فريق المراجعة أي آلية محددة. وعلى الرغم من ذلك يرى فريق المراجعة أن التوزيع غير العادل لتكاليف التسجيلات الدفاعية على عدد صغير من أصحاب العلامات التجارية قد يكون أثرًا غير متوقع لنظام آليات حماية الحقوق RPM الحالي وأن عملية (عمليات) وضع السياسات PDP يجب أن تراعي ما إن كان من الممكن تخفيض تلك التكاليف بدون التأثير على مزايًا برنامج نطاقات المستوى الأعلى العامة gTLD الجديدة، وبذلك يتم تحسين معدل التكلفة إلى الفائدة للبرنامج بأسرة.

مقاييس النجاح: تخفيض في عدد التسجيلات الدفاعية على الإجمال، وعلى الأخص التخفيض في عدد التسجيلات الدفاعية لكل علامة تجارية من خلال المسجلين مع التسجيلات الأكثر دفاعية دون التسبب في زيادة عدد قضايا UDRP وقضايا URS.

المزايا مقابل الارتباك للمستخدمين النهائيين

حاول فريق مراجعة المنافسة وثقة واختيار المستهلكين النظر في مزايا عدد من نطاقات gTLD الممتدة وقياس ذلك مقابل المخاطر التي من الممكن أن يشكلها هكذا امتداد إلى الارتباك، ولا سيما فيما يتعلق بانتقال مستهلك - المستخدم النهائي إلى أسماء النطاق. وعلى الرغم من توفر بعض البيانات المتعلقة بمزايا التمديد لمستهلك المستخدم النهائي والمسجلين، افتقر فريق المراجعة لبيانات معيَّنة عن مخاطر الارتباك. ونتيجة لذلك، فإن التحليل المقدم حول هذا الموضوع غير متكامل.

وباستخدام البيانات المتوفرة، نظر فريق المراجعة فيما إذا برنامج نطاقات gTLD الجديدة قد عاد بالفائدة على المستخدمين النهائيين والمسجلين. وفي حالة مستهلك المستخدم النهائي، نظر فريق المراجعة في المزايا الناتجة عن التنوع والخيارات المترابطة. وعلى وجه الخصوص، بحث فريق المراجعة في المزايا التي سيكسبها المستخدمون النهائيين المستهلكين من خلال الحصول على مصادر أوسع وأكثر تنوعاً من أسماء النطاقات التي يمكن الوصول إليها. أما بالنسبة للمسجلين، فقد نظر فريق المراجعة في مزايا الحصول على مصادر أوسع وأكثر تنوعاً من أسماء النطاقات المتاحة للتسجيل. ويشمل ذلك نطاقات TLD الجغرافية، ونطاقات TLD التي تستخدم نصوصاً غير لاتينية مكتوبة بلغات أخرى غير الإنجليزية ونماذج الخدمات الجديدة.

وتشتمل المزايا المقدمة للمستخدم النهائي المستهلك على خيار أكبر في عدد أسماء نطاق المستوى الأعلى العامة (بالنظر إلى الزيادة من حوالي 22 في 2013 إلى أكثر من 1000 في 2016، ولا يتضمن هذا أسماء نطاقات ccTLD).²⁰⁴ أما الميزة الأخرى فهي أهمية "دقة" تحديد الهوية فيما يخص أسماء النطاقات (أي أنه بإمكان مستخدم نهائي مستهلك البحث ضمن مدى أضيق في نطاقات gTLD استناداً إلى اهتماماته، على سبيل المثال، البحث عن باعة زهور محلبيين ضمن نطاق berlin. أو عن بنوك ضمن نطاق bank)، بالإضافة إلى تزايد توفر النصوص غير اللاتينية في المستوى الأعلى والمستوى الثاني (أسماء النطاقات المدوّلة IDN).²⁰⁵

فعند مقارنة بيئة 2013 ببيئة 2016، نجد أن المسجلين قد استفادوا من مصدر أسماء نطاقات أوسع وأكثر تنوعاً من أجل التسجيل (على سبيل المثال، نطاقات TLD الجغرافية، والنصوص الجديدة)²⁰⁶. وأشار المسجلون إلى أن الحصول على تمديد يمس احتياجهم كان من أهم العوامل في تحديد أي نطاق gTLD يجب شراؤه مقارنةً بالوضع السابق حيث كان السعر من أهم العوامل.²⁰⁷ كما كانت هناك زيادة واضحة في عدد الاختصاصات القضائية التي تحكم التسجيلات، مع نمو من 6 اختصاصات قضائية فقط لها على مشغل سجل gTLD واحد على الأقل في 2013 وحتى 50 اختصاص قضائي في النصف الثاني من 2017.²⁰⁸ لم يتزايد عدد أمناء السجلات بنفس السرعة، إلا أنه كان هناك عدد كبير من أمناء السجلات قبل بدء برنامج gTLD الجديد. كما زاد العدد الإجمالي لتسجيلات أسماء النطاقات من المستوى الثاني بحوالي 59 بالمائة من 2010 إلى 2017، ومن الجدير بالذكر أن عدد تسجيلات المستوى الثاني في أسماء النطاقات المدوّلة شهد زيادة بأكثر من 3 ملايين بالمائة، من 19 في النصف الثاني لعام 2013 إلى أكثر من 590,000 بحلول النصف الثاني من 2017.²⁰⁹

بالإضافة إلى فهم هذه المزايا، فقد حاول فريق المراجعة التأكد مما إن كان هناك دليل على العدد المتزايد ونوع نطاقات gTLD (الجغرافية، والنصوص الجديدة المدوّلة) قد يثير الارتباك بالنسبة للمستهلكين، وفي حال وجود ارتباك، فيما لو كان سيقلل من القيمة للمسجلين بنوع وعدد نطاقات gTLD الجديدة. وصادفت هذه الجهود عائق الافتقار إلى بيانات ذات صلة بهذا الموضوع. حيث لم يتضمن استطلاع Nielsen للمستخدم النهائي المستهلك أسئلة نوعية حول هذه المسألة.

ومع ذلك، ظهر دليل من استطلاع Nielsen على أن أكثر من نصف المستخدمين النهائيين يبحثون على مواقع إلكترونية عبر محركات البحث بدلاً من البحث عبر أسماء معينة في نطاقات gTLD.²¹⁰ قد يقلل استخدام محركات البحث في إيجاد مواقع إلكترونية

²⁰⁴ وفي وقت إطلاق برنامج gTLD الجديد، ظهر 22 نطاق gTLD بالإضافة إلى ما يزيد عن 250 نطاق ccTLD يمكن استعمالها.
²⁰⁵ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، الصفحات 7-9، 33، 35. في حين لم تتزايد نسبة الوعي بنطاقات gTLD وزيارة تلك النطاقات بنفس معدل نطاقات TLD القديمة، كان الارتفاع أكبر في إفريقيا وآسيا والمحيط الهادئ وأمريكا اللاتينية (انظر الصفحة 7-8). ومن الواضح كذلك أن الثقة في نطاقات gTLD الجديدة كبيرة بالنسبة لأسماء النطاقات المدوّلة IDN وأن التوقعات بالنسبة للقيود المفروضة عليها تضيف إلى ثقة المستهلكين (انظر الصفحة 9).

²⁰⁶ مؤسسة Nielsen، الموجة 2 من استطلاع المسجلين (2016)، ويشير إلى ازدياد الوعي بنطاقات gTLD الجديدة مقارنةً بالركود أو التراجع النسبي لنطاقات gTLD القديمة. انظر أيضاً ICANN، مؤشر ازدهار سوق نطاقات gTLD (يوليو 2016)، تم الاطلاع في 25 يناير

2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-19jul16-en.pdf>، الصفحة 5-7.

²⁰⁷ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، ص 33 تنص على: "يعتبر كل من الحصول على امتداد معروف يكون أكثر ارتباطاً من العوامل الرئيسية عبر مجلس الإدارة في تحديد أي من نطاقات gTLD يجب شراؤه" [تمت إضافة تأكيد]، والتي لا بد أن تصبح مرجعاً للمسجلين حيث إنهم هم وحدهم من يبادر بشراء أسماء نطاقات gTLD.

²⁰⁸ ICANN، مؤشر ازدهار سوق نطاقات gTLD (يونيو/حزيران 2018)، تم الاطلاع في 7 أغسطس/آب 2018،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-20jun18-en.pdf>، ص 3.

²⁰⁹ ICANN، مؤشر الحالة العامة لأسواق gTLD (ديسمبر/كانون الأول 2017)، ص 5.

²¹⁰ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجلين (2016)، ص 102 يُظهر أن 59 بالمائة من المشاركين في الاستطلاع (في 2016 وفي 2015) أشاروا إلى أن استخدام أي محرك بحث هو الوسيلة الأفضل لديهم في العثور على أي موقع على الويب. ويأتي في الترتيب الثاني بعد محركات البحث كتابة اسم النطاق على المتصفح مباشرة؛ أشار 22 بالمائة من المشاركين في الاستطلاع في 2016 إلى قيامهم بذلك، وهو ما يمثل تراجعاً طفيفاً عن 23 بالمائة عن 2015.

Nielsen، الموجة 2 من أبحاث المستهلكين (2016)، ص 22 تشير إلى أن أكثر من 70 بالمائة من المستهلكين يستخدمون محركات بحث في البحث عن معلومات تتعلق بامتدادات اسم النطاق. ويعني هذا أن الأسماء المحددة ذاتها أقل أهمية للمستهلكين (والى حد معين من المسجلين) لدى البحث عن نطاق ما طالما أنهم يصلون إلى نطاق gTLD أو المحتوى الذي يبحثون عنه.

من مخاطر الارتباك وذلك لاعتماد أبحاث معينة على تطور محركات البحث، إلا أنه سيتطلب إجراء المزيد من الأبحاث للتأكيد على هذه الفرضية. ولتقييم ما إذا كانت الزيادة الحاصلة على نطاقات gTLD زادت من خطر ارتباك مستخدم النهائي و/أو المسجلين بشكل دقيق، سيتوجب تجميع المزيد من الأبحاث.

حيث سمح تحديد و"تخصيص قطاع" نطاقات gTLD الجديدة للمستخدم النهائي المستهلك الحصول على فرصة أكبر في تحديد النطاقات التي يرغبون في إيجاد سلع وخدمات منها. كما ينعكس هذا التحديد المتزايد في عدد أكبر من نطاقات gTLD الجغرافية، وبالتالي احتمالية السماح بإجراء أبحاث أضيق نطاقاً ومعلومات البحث في المستوى الثاني. كما زاد امتداد توفر أسماء النطاقات المدوّلة IDNs من خيارات المستهلك، على الرغم من عدم حصول فريق المراجعة على دليل كافٍ بعد ما إذا ظهر أي ارتباك كنتيجة لذلك.²¹¹ ونؤكد مجدداً، في حال كانت محركات البحث المصدر الأولي في إيجاد أسماء النطاق، سيساعدنا استعمال نصوص غير لائنية في تضيق نطاق البحث وتقليل الارتباك نظرياً. لكن ليست هناك رؤية واضحة حول هذا الأمر يمكن أن تستمد من الاستطلاعات الحالية.²¹²

سياسات السجل

جزء من جانبية نطاقات gTLD الجديدة للعملاء كمنتج مقدم لهم، يمكن استخدام سياسات التسجيل وآليات حماية الحقوق الخاصة به كنقطة مقارنة. وقد حلل فريق المراجعة سياسات السجلات لأعلى 30 سجل gTLD جديدًا له صلة بقوانين حماية الخصوصية والتسجيل وآليات حماية الحقوق (انظر القسم "معلومات عامة حول آليات حماية الحقوق").²¹³ ولأغراض المقارنة، تم تضمين أعلى خمس نطاقات ccTLD (حسب أرقام التسجيل).²¹⁴

ولدى الغالبية العظمى (90 بالمائة) من سجلات gTLD الأعلى الجديدة البالغ عددها 30 سجلاً سياسة خصوصية منشورة. فحري بتلخيص هذه السجلات عدم الإفصاح عن البيانات الشخصية لأطراف أخرى باستثناء الحالات التي يقتضيه القانون وبما يتفق مع متطلبات عقود ICANN ذات الصلة. ويؤكد العديد منهم (30 بالمائة) أنهم لن يقدموا على بيع البيانات الشخصية لجهات أخرى. ومن بين هذه السجلات، يشارك 6.6 بالمائة بيانات شخصية لمسجلهم مع جهات أخرى، ونسبة 13.3 سوف يطلبون الموافقة من المسجل قبل مشاركة معلومات المسجل الشخصية. وفيما يخص سياسات حماية البيانات الشخصية، فإن لدى العديد منهم 43.3 بالمائة التزامات صارمة باتخاذ تدابير معقولة من أجل توفير أمن البيانات الشخصية، ولدى 33.3 بالمائة من هذه السجلات معلومات في سياساتها فيما يخص جمع ملفات تعريف الارتباط.²¹⁵

ومن بين نطاقات ccTLD الخمسة المقارنة، لدى الجميع قواعد لا تسمح بمشاركة البيانات الشخصية والإفصاح عنها لجهات أخرى. وعلى الجانب الآخر، هناك اختلافات بينها فيما يخص البيانات التي تقوم بنشرها من خلال نظام WHOIS (وليس لدى نطاقات ccTLD نفس سياسات WHOIS، وهذا هو السبب المسئول عن تلك الاختلافات). ولدى ثلاثة من نطاقات ccTLD تلك المعلومات حول جمع ملفات تعريف الارتباط. أما فيما يخص المحتوى، لم يكن لثلاثة قواعد معمول بها. ولدى الاثنان الآخرين بعض القواعد الخاصة بتناول المحتوى غير القانوني. علماً بأن التسجيل في ثلاثة من نطاقات ccTLD مفتوح ومتاح أمام أي أحد. أما الاثنان الآخران فيشترطان على الأقل عنواناً محلياً داخل الولاية القضائية التي يعمل فيها نطاق ccTLD.

أما بالنسبة لأعلى 30 نطاق gTLD جديدًا معتبرًا، ليست هناك أية متطلبات للإقامة داخل أي منطقة معينة ذات اختصاص قضائي، باستثناء .nyc. (فقط الشركة والمؤسسات التي لها عنوان في مدينة نيويورك والأفراد ذوي الإقامة الأساسية في مدينة نيويورك بإمكانهم تسجيل اسم نطاق في .nyc). وفيما يخص أهلية التسجيل، يراجع 20 بالمائة من السجلات دار مقاصة العلامات التجارية من أجل تحديد أولوية التسجيل. ولدى كل هذه السجلات إجراءات امتثال لسلوك إساءة الاستخدام أو الانتهاكات الأخرى للسياسات. وقدمت

²¹¹ وعلى الرغم من ذلك، ثمة أمثلة على استخدام أسماء النطاقات المدوّلة IDN من أجل الإرباك المتعمد للضحايا دعماً لإساءة استخدام نظام أسماء النطاقات. انظر PBS (18 يناير/كانون الثاني 2018)، بعنوان "Here's how you can protect yourself"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/آب 2018، <https://www.pbs.org/newshour/nation/hackers-are-flooding-the-internet-with-more-fake-domain-names-heres-how-you-can-protect-yourself>.

²¹² Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجلين (2016)، ص 46.

²¹³ كما تم تحليل أعلى 30 سلسلة حسب عدد التسجيل: .xyz و .top و .wang و .win و .club و .link و .site و .science و .bid و .xin و .red و .ren و .party و .online و .click و .loan و .xn--ses554g (أي 网址) و .date و .website و .space و .kim و .work و .tech و .lol و .webcam و .nyc و .realtor و .review و .news و .guru و .تدار السلاسل المدرجة بمعرفة الشركات التالية: JIANGSU BANGNING SCIENCE & XYZ و Radix و Uniregistry، Corp. و Club Domains LLC و First Registry Limited و Zodiac Leo Limited و Technology Co., Ltd و Beijing Qianxiang Wangjing Technology Development و Afiliás و Elegant Leader Limited و Famous Four Media و Top Level (مدمجة سابقاً باسم Minds + Machines) و Hu Yi Global Information Resources (Holding) Company Co., Ltd و Neustar + Neustar Domain Holdings Limited (مدينة نيويورك، وهي مؤسسة تابعة للبلدية بموجب قوانين ولاية نيويورك، بمعرفة ومن خلال إدارة تكنولوجيا المعلومات والاتصالات في مدينة نيويورك) و Real Estate Domains LLC و Rightside و Donuts.

²¹⁴ .ru و .nl و .uk و .de و .cn
²¹⁵ كان لتنفيذ الأخير لقانون حماية البيانات العامة (GDPR) للاتحاد الأوروبي في 25 مايو/أيار 2018 تأثير كبير على الطريقة التي يتم بها جمع البيانات ومعالجتها في جميع القطاعات.

السجلات نماذج على الإنترنت من أجل تقديم الشكوى أو عنوان خاص لهذا الغرض. بالإضافة إلى أن لجميع السجلات الحق في التصرف في حالة الاستخدام المسيء لاسم النطاق. وليس لدى أي من هذه السجلات سياسات تنظم أسماء النطاقات المتروكة.

أما بالنسبة لنطاقات ccTLD التي تم تحليلها، لدى ثلاثة منها تسجيلات مفتوحة ومتاحة أمام أي أحد والاثنان الآخران يشترطان على الأقل عنواناً محلياً. ولدى جميع نطاقات ccTLD التي تم جمع معلومات لها إجراءات امتثال لسلوك إساءة الاستخدام أو الانتهاكات الأخرى للسياسة. وفيما يتعلق بإساءة استخدام أسماء النطاقات، يرجع الجميع إلى السياسة أو القانون ذي الصلة. وعلاوة على ذلك، يحتوى إحداها على قاعدة بيانات "قائمة سوداء": النطاقات المدرجة على تلك القائمة غير مصرح بتسجيلها أو استغلالها بشكل مستمر. وليس لدى نطاقات ccTLD الخمسة أي سياسات مؤكدة وصريحة حول النطاقات المحجوزة.

وغالبيتها سجلات gTLD العليا بعدد 30 (بنسبة 0.3 بالمائة) لديها التزامات مصلحة عامة تطوعية، مثل تلك الالتزامات التي تشمل مشكلات السلامة ومنع الإساءة وآليات حماية الحقوق الإضافية. وعلاوة على التزامات المصلحة العامة الطوعية، هناك أيضاً التزامات مصلحة عامة إلزامية لجميع نطاقات gTLD الجديدة كجزء من اتفاقية السجل. يتعين على جميع مشغلي سجلات gTLD الجديدة العمل مع أمناء السجلات المعتمدين من ICANN وتضمين ضمانات GAC.²¹⁶

ومع ضم التزامات المصلحة العامة لنطاقات gTLD الجديدة، ربما تم تحسين المنافسة غير السعرية لنطاقات gTLD الجديدة عند مقارنتها بنطاقات gTLD القديمة. وإلى ذلك الحد، فإن توقعات المستخدمين النهائيين المستهلكين بوضع قيود لنطاقات gTLD تتزايد. وفي حين رأى كل من المستخدمين النهائيين المستهلكين والمسجلين أن المزيد من القيود يمكن أن تكون وقائية، فقد كان المسجلون أكثر اعتراضاً إلى حد ما على القيود، بالتناسب مع العملاء.²¹⁷ ويرى المستخدمون على المستوى العالمي بشكل عام أن القيود أدت إلى الثقة.²¹⁸ وفيما يخص القيود النوعية، فهناك اختلافات واسعة فيما بين المناطق. فعلى سبيل المثال، قد يكون المسجلون في أمريكا الشمالية أكثر رغبة في قيود على التواجد المحلي في حين أن المسجلين في آسيا أكثر رغبة في توثيق بيانات الدخول الآمن.²¹⁹ وترى غالبية واضحة من المستخدمين النهائيين المستهلكين أنه يجب العمل بمستوى ما من القيود على من بإمكانه تسجيل اسم نطاق، مثل البيانات ذات الصلة بالدخول الآمن والموقع والاستخدام المتسق.²²⁰

وعلى الجانب الآخر، هناك العديد من أوجه التشابه بين سياسات نطاقات gTLD القديمة. وقد شاركت غالبية سجلات gTLD القديمة بالفعل في صناعة أسماء النطاقات، ومن ثم فقد وضعت سياسات استناداً إلى خبرتها السابقة وخلفتها. وعلاوة على ذلك، بالنسبة تم وضع قواعد لبعض المشكلات بالفعل بمعرفة ICANN أو كانت جزءاً من عملية الاعتماد. ومن ثم لم تكن حاجة أو محفز في تلك الحالات لإجراء مزيد من التطوير من جانب السجلات.

والتعليق السريع الموحد URS عبارة عن آلية لحماية الحقوق تم وضعها من أجل توفير الحماية لحاملي العلامات التجارية بموجب برنامج نطاقات gTLD الجديدة (انظر القسم التالي حول "معلومات عامة حول آليات حماية الحقوق").²²¹ ومقارنةً بالسياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات UDRP، التي كانت العملية الأساسية التي نشرتها ICANN لفض النزاعات فيما يخص تسجيل أسماء النطاقات التي تنتهك حقوق العلامات التجارية، فإن التعليق السريع الموحد أسرع بكثير في تعطيل مواقع الويب التي يتبين أنها تخالف حقوق الملكية الفكرية وأيضاً في محاربة سرقة عناوين الإنترنت. ومقارنةً بالسياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات UDRP، فإن الرسوم أقل بالنسبة للتعليق السريع الموحد، وتتراوح ما بين 300 – 500 دولار أمريكي.²²² وعن طريق المقارنة، فإن المنظمة العالمية للملكية الفكرية (WIPO)، وهي واحدة من أهم موفري خدمات تحكيم الإجراءات الموحدة لتسوية خلافات أسماء النطاقات، تقاضى ما بين 1500 – 2000 دولار لأي عضو واحد في اللجنة بالإضافة إلى 2000 – 4000 دولار لثلاثة أعضاء في اللجنة.²²³

²¹⁶ قرار مجلس إدارة ICANN رقم 02.07.2013.NG08-2013.07.02.NG07، "نصيحة ضمانات الفئة 1 من GAC" (في 2013)، تم الاطلاع في 7 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1.c>.

²¹⁷ Nielsen، الموجة 2 من استطلاع المسجلين (2016)؛ وNielsen، الموجة 2 من أبحاث المسجلين (2016).

²¹⁸ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجلين (2016)، ص 31.

²¹⁹ المصدر ذاته؛ ص 30.

²²⁰ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلكين (2016)، ص 9.

²²¹ ICANN، بعنوان *Uniform Rapid Suspension System (URS) Rules* (يونيو/حزيران 2013)، تم الاطلاع في 1 ديسمبر/كانون الأول 2016، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>.

²²² في الوقت الحالي، هناك ثلاثة موفرين لخدمات التحكيم في نزاعات URS: المركز الآسيوي لفض منازعات أسماء النطاقات (ADNDRC)، والمنتهى الوطني للتحكيم (NAF)، ومركز MFSD لفض منازعات الملكية الفكرية. انظر ICANN، بعنوان "Uniform Rapid Suspension (URS)"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>. للحصول على مثال حول ما يتم

تقاضيه من رسوم، انظر ADNDRC، "الإجراء والقواعد والإجراءات التكميلية"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/أب 2018، <https://www.adndrc.org/urs>

²²³ WIPO، بعنوان "Schedule of Fees under the UDRP"، آخر تعديل 1 ديسمبر/كانون الأول 2002،

<http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>

تم تصميم URS لكي تستخدم لحالات الانتهاك الواضحة.²²⁴ وعلى الرغم من أن التعليق السريع الموحد أسرع وأقل تكلفة عن السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات، إلا أن التعويض المتاحة مقتصر على إجراء تعليق لتسجيلات أسماء النطاقات. وبذلك، يمكن تسجيل نفس اسم النطاق من خلال منتهاك محتمل آخر بمجرد إطلاقه بعد انتهاء التسجيل (وهو ما يمكن تمديده بمعرفة المدعي). ويفضل بعض أصحاب الحقوق عدم إتاحة تعويض التحويل بموجب التعليق السريع الموحد. وبالنسبة لهذه الحالات، فإن UDRP هي الآلية المناسبة أكثر.

التوصية

التوصية 10: يجب على GNSO البدء في عملية جديدة لوضع السياسات (PDP) من أجل إنشاء معيار خصوصية متسق عبر جميع السجلات، بما في ذلك التغطية الصريحة لحالات انتهاكات الخصوصية مثل مشاركة أو بيع البيانات الشخصية دون أساس قانوني، مثل الموافقة من ذلك الشخص. ويجب أن تراعي عملية وضع السياسات لدى GNSO جمع ومعالجة البيانات الشخصية في حدود القواعد الإلزامية لجميع سجلات gTLD. كما يجب أن تراعي أيضًا عدم السماح للسجلات بمشاركة البيانات الشخصية مع أطراف أخرى دون أساس قانوني، مثل موافقة ذلك الشخص أو في الظروف المحددة بموجب القانون المعمول به (على سبيل المثال؛ عند طلب الجهات الحكومية، أو محامي حقوق الملكية، إلخ). من الضروري أيضًا الدراية بالأنظمة الناشئة المعمول بها ذلك الصلة بمعالجة البيانات الشخصية. لمزيد من التوضيح، فليس لهذه التوصية أي صلة بالمشكلات المنطوية على بيانات WHOIS أو بيانات خدمات دليل التسجيل.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: وفقًا لما ذكرنا أعلاه، فإن أعلى 30 نطاق gTLD جديدة لديها قواعد بشأن مشاركة البيانات الشخصية لمسجلها مع جهات أخرى. وعلاوة على ذلك، تحتوي بعض هذه السياسات على بيانات واضحة للغاية بأن للسجلات الحق في نشر أو بيع البيانات الشخصية.

إلى: منظمة دعم الأسماء العامة

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متوسطة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: وعلى الرغم من حقيقة أن اتفاقية السجل القاعدية بها إشارات إلى قوانين وسياسات الخصوصية، إلا أن بعض السجلات تعلن صراحة أن لديها الحصول في مشاركة البيانات الشخصية مع أطراف أخرى دون الحصول على موافقة ذلك الشخص أو بموجب الظروف أو الحالات التي يحددها القانون المعمول به.

مقاييس النجاح: تطوير سياسة ذات صلة بالإضافة إلى تحديد اتفاقية السجل القاعدية.

²²⁴ انظر D. S. Prahل و E. Null، بعنوان "A New Era Of Risk For :The New Generic Top-Level Domain Program"، في *The Law Journal of the International Trademark Association*، 101 (لسنة 2011): 1784.

http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf:...تم تصميم التعليق السريع الموحد من أجل استخدام لحالات الانتهاك الواضحة ويتطلب من المدعي إثبات سوء النية واستيفاء معيار البيئة الثبوتية الواضحة والمقنعة. وفي فقه القانون الأمريكي، هناك ثلاثة معايير بشكل عام للإثبات من الأقل إلى الأكثر كلفة: (1) "رجحان الدليل"/ و(2) "الواضح والمقنع"، و(3) "خارج نطاق الشك". ونظرًا لأن ICANN تشترط المعيار الواضح والمقنع للتعليق السريع الموحد، سوف يلقى عضو لجنة التعليق السريع الموحد نظرة أكثر دقة على الحقائق والأدلة أكثر من المطلوبة في إجراءات UDRP، حيث يسري معيار رجحان الدليل".

8 ثقة العملاء

نبذة تعريفية

سعى فريق المراجعة لتحديد مدى تعزيز ثقة المستهلك الناجم عن الزيادة في عدد نطاقات gTLDs.²²⁵ وكما هو الحال بالنسبة لنتائج فريق المراجعة حول مشكلات المنافسة واختيار المستهلك، لا يزال برنامج نطاقات gTLD الجديدة في مرحلته الأولى ومن ثم تعكس البيانات نظرة مبكرة، وليس تقييمًا طويل الأجل للبرنامج. لدراسة تأثير برنامج نطاقات gTLD الجديدة على ثقة المستهلك، من بين قضايا أخرى، كلفت ICANN شركة Nielsen بعمل استبيان للمستهلكين العالميين على الإنترنت ومسجلي أسماء النطاقات العالمية.²²⁶ لتجنب الخلط بين التعريف الواسع لفريق المراجعة لكلمة "مستهلك" والشريحة الضيقة من مستخدمي الإنترنت الذين شملتهم استطلاع المستهلكين العالميين التي قامت بها ICANN، يشير فريق المراجعة إلى المجموعة الأخيرة بأنهم "المستخدمين النهائيين للمستهلكين". وقد أجريت هذه الاستبيانات في فترة سنة فاصلة بين 2015 وسنة 2016، وكانت تهدف إلى تقييم المشهد الحالي لنطاق المستوى الأعلى TLD، وكذلك قياس عوامل مثل توعية المستهلك، والخبرة، والاختيار، والثقة في نطاقات TLD الجديدة ونظام أسماء النطاقات بشكل عام. تم نشر تقارير عن نتائج استبيان المستخدمين النهائيين للمستهلكين في شهر أبريل/نيسان 2015 وشهر يونيو/حزيران 2016، ونشرت تقارير عن نتائج الدراسات الاستقصائية المنشور في سبتمبر/أيلول 2015 وشهر أغسطس/آب 2016. وجهت شركة Nielsen استبيان "المستهلك" الخاص بها إلى مستخدمي الإنترنت على مستوى العالم الذين يقضون أكثر من خمس ساعات في الأسبوع على شبكة الإنترنت واستبيانها حول "المسجل" لدى صناع القرار الأساسيين الذين سجلوا أسماء نطاقات.²²⁷

وبناء على هذه البيانات، حدد فريق المراجعة اثنان من العوامل الأساسية ذات الصلة بثقة الجمهور في نطاقات gTLD: وهما الألفة والأمن. مفهوم "الألفة" يتضمن الوعي وسمعة نطاق gTLD. مفهوم "الأمن" ويشمل مخاوف بشأن الاعتداء على نطاقات DNS والتوقعات بشأن القيود المتعلقة بمن يمكنه تسجيل اسم النطاق ضمن نطاقات gTLD معينة.

عادة، يكون الوعي هو المعرفة الأساسية لامتداد اسم النطاق. تعتبر الألفة مستوى أعلى من الوعي؛ فهي تقتضي المزيد من الخبرة والتفاهم حول امتداد اسم نطاق معين. بالإضافة إلى توفير بيانات عن جوانب الوعي بنطاقات gTLD، سألت استطلاعات المستهلك العالمي المستخدم النهائي والمسجل أيضا عن مستوى ثقته في نطاقات gTLD الجديدة بالمقارنة بنطاقات gTLD القديمة ومستويات الراحة مع توفير أنواع معينة من المعلومات الحساسة إلى نطاقات gTLD الجديدة بالمقارنة بنطاقات gTLD القديمة. تحدد المناقشة التالية النتائج الأكثر صلة من هذه الدراسات.

الوعي والزيارة

من حيث الوعي، فالسابق المنطقي للألفة، وجد استبيان المستهلك العالمي لدى ICANN أن "الوعي التام" للمستهلك المستخدم النهائي لنطاقات gTLD الجديدة قد ارتفع من 46 بالمائة إلى 52 بالمائة بين عامي 2015 و 2016.²²⁸ كان الوعي الكلي بنطاقات gTLD الجديدة من جانب المسجلين أعلى من الوعي بالنسبة للمستخدمين النهائيين للمستهلكين وظل مستقرًا، بدون أن يُظهر تغييرًا إحصائيًا مهمًا بين عامي 2015 (نسبة 66 بالمائة) و عام 2016 (بنسبة 64 بالمائة).²²⁹ ومن المثير للاهتمام، أن وعي المستهلك المستخدم النهائي والمسجل لأي نطاقات gTLD جديدة في الاستبيان كانت أعلى في مناطق آسيا وأفريقيا وجنوب أمريكا عما كانت عليه في أمريكا الشمالية وأوروبا.²³⁰ وحسبما قد يتوقع أي أحد، فإن الوعي الإجمالي بنطاقات gTLD أقل من الوعي بنطاقات gTLD القديمة. ولنطاقات gTLD القديمة مستويات وعي من المستخدمين النهائيين للمستهلكين والمسجلين بمعدل 98 بالمائة أو أكثر في كل من عام 2015 و عام 2016.²³¹

²²⁵ ولأغراض هذه المراجعة، أدرك فريق المراجعة أن "المستهلكين" (وهم في العادة؛ الشخص الطبيعي، الذي يعمل في المقام الأول لأغراض شخصية أو عائلية أو منزلية) تقع عموماً في فئتين: (1) مستخدمي الإنترنت والمشاركين الآخرين في السوق الذين استفادوا من النطاقات خلال قرار DNS، مثل الانتقال إلى رابط URL أو إرسال رسالة عبر البريد الإلكتروني؛ و (2) المسجلون (والمسجلين المحتملين)، والذين، ربما اعتماداً على السياق، تشمل الأفراد والشركات والهيئات الحكومية.

²²⁶ Nielsen، بحث العملاء (2015)، Nielsen، الموجة 2 من استطلاع المسجلين (2016)؛ Nielsen، استطلاع المسجلين (2015)؛ وأيضاً Nielsen، الموجة 2 من استطلاع المسجلين (2016). بلغت إحصائية نتائج الاختبار المهمة في استبيان Nielsen نسبة 59 بالمائة من مجال الثقة. وعلى الرغم من أن الاختلافات في نتائج الدراسات الاستقصائية بين عامي 2015 و 2016 الواردة أدناه هي صغيرة في كثير من الحالات وليست كلها ذات دلالة إحصائية، مع ذلك ينظر فريق المراجعة لبيانات الاستبيان على أنها معلومات مفيدة لتحليلها لثقة المستهلك في نطاقات gTLD الجديدة (يمكن العثور على نتائج اختبارات الأهمية في تقارير نيلسن المعنية). يدرك فريق المراجعة أن هناك حاجة إلى مزيد من الدراسة لثقة المستهلك لمقارنة هذه الإجراءات المبكرة مع نتائج الاستطلاعات المستقبلية.

²²⁷ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، ص 3؛ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجل (2016)، ص 4.

²²⁸ Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 42، (لنطاقات gTLD "الثابتة" المدرجة في كل من استبيان 2015 واستبيان 2016).

²²⁹ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجلين (2016)، ص 12.

²³⁰ Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 42؛ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجل (2016)، ص 42.

²³¹ Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 8؛ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجل (2016)، ص 12.

اكتشفت Nielsen أيضاً أن المستخدمين النهائيين المستهلكين لا يزورون نطاقات gTLD الجديدة كثيراً كزيارتهم لنطاقات gTLD القديمة. بمقارنة معدلات الزيارة بين نطاقات gTLD القديمة المعروفة (.com و .net و .org) ونطاقات gTLD الجديدة المحددة (.email و .photography و .link و .guru و .realtor و .club و .xyz)، أظهرت البيانات أنه في عام 2015، أن نسبة 71 بالمائة من المستخدمين النهائيين المستهلكين أفادوا بوجود معدل زيارات "مرتفع" لنطاقات gTLD القديمة في مقابل 15 بالمائة من المستخدمين النهائيين المستهلكين أفادوا بمعدل زيارات "مرتفع" لنطاقات gTLD جديدة محددة (.email و .photography و .link و .guru و .realtor و .club).²³² في عام 2016، ذكر أن نسبة أعلى من المستهلكين من المستخدمين النهائيين قاموا بزيارة نفس نطاقات gTLD القديمة هذه بنسبة (81 بالمائة)، بينما انخفض عدد المستهلكين من المستخدمين النهائيين الذين يزورون نطاقات gTLD الجديدة المحددة بشكل طفيف إلى (12 بالمائة).²³³ عندما تمت إضافة نطاقات gTLD جديدة لأسئلة الاستبيان في عام 2016 (.news و .online و .website و .site و .space و .pics و .top)، كان معدل الزيارة 15 بالمائة.²³⁴ وبشكل عام، كان متوسط معدلات الزيارة لنطاقات gTLD الجديدة أقرب إلى المعدلات المذكورة لنطاقات gTLD القديمة في الفئات المعروفة بشكل متواضع (.biz و .info): نسبة 22 بالمائة في 2015 ونسبة 27 بالمائة في 2016.²³⁵

توقعات حول العلاقة بين اسم نطاقات gTLD إلى المواقع باستخدام نطاقات gTLD

تشير الاستبيانات إلى أن عينة الجمهور توقعوا رابطاً بين اسم نطاق gTLD وموقع الويب المرتبطة بنطاق gTLD ذلك. توقع خمسة وخمسون في المائة من المستهلكين من المستخدمين النهائيين "علاقة واضحة جداً" بين أسماء النطاق والمواقع المسجلة تحت أسماء النطاق هذه.²³⁶ بالإضافة إلى ذلك، توقع 79 بالمائة من المستخدمين النهائيين المستهلكين أيضاً أن يكون الاستخدام الفعلي لاسم النطاق متوافقاً مع معنى نطاق gTLD.²³⁷ تتعلق هذه القضية بسؤال آخر مطروح في الاستبيانات: لماذا يكون للمواقع امتدادات مختلفة؟²³⁸ يعتقد غالبية المسجلين أن المواقع لديها امتدادات مختلفة "لتحدد بشكل صحيح الغرض أو المالك أو لتعطي مؤشراً للمحتوى أو الوظيفة".²³⁸

ومع ذلك، عند سؤال المشاركين في الاستطلاع عن كم الاهتمام الذي يوليه المستخدمون النهائيين المستهلكون لامتداد النطاق، ذكر الاستبيان أن 29 بالمائة ذكروا "أنهم لا يهتمون كثيراً" بينما يزور 34 بالمائة فقط مواقع ذات نطاقات "معروفة" وأقام 37 بالمائة زيارتهم على أساس نتائج محرك البحث.²³⁹ وتتوافق هذه النتيجة مع نتيجة أخرى ذكرت، أن الطريقة المفضلة للجمهور في العثور على موقع على شبكة الإنترنت هي مع محركات البحث.²⁴⁰ وأشار استبيان المستخدمين النهائيين المستهلكين أنه في عام 2016، أن نسبة 67 بالمائة من المستخدمين النهائيين المستهلكين يفضلون استخدام محرك البحث للعثور على موقع على شبكة الإنترنت بالمقارنة مع 20 بالمائة أشاروا إلى أنهم يفضلون كتابة اسم النطاق مباشرة في متصفح.²⁴¹ ذكر المسجلون أيضاً تفضيلهم استخدام محركات البحث للعثور على المواقع وحددوا أيضاً بأن محركات البحث هي الطريقة الرائدة التي يستخدمونها للعثور على المزيد من المعلومات حول نطاقات gTLD.²⁴²

وعندما سئلوا ما الذي يجعل امتدادات النطاق جديدة بالثقة، أفاد المستهلكين من المستخدمين النهائيين أن السمعة والألفة لعبا أدواراً رئيسية.²⁴³ في الموضوع ذو الصلة حول لماذا يقوم المستهلكين من المستخدمين النهائيين بزيارة نطاق gTLD، وجد نيلسن أن

²³² Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، ص 7.
²³³ المصدر ذاته، ص 7. لاحظ أن هذا هو متوسط الاستجابات الإقليمية. الدلالة الإحصائية للنتائج الإقليمية في عام 2015 و 2016 يمكن العثور عليها في ص 15 لزيارة نطاقات gTLD القديمة وصفحة 46-47 لزيارة نطاقات gTLD الجديدة.

²³⁴ المصدر ذاته، ص 7.
²³⁵ المصدر ذاته، ص 7.

²³⁶ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، ص 9، 50. طرح الاستبيان السؤال التالي: "فكر حول الوصول إلى موقع على شبكة الإنترنت مع واحد من امتدادات النطاق الجديدة (الجزء الذي بعد "النقطة"). إذا كان امتداد اسم النطاق المعني هو وصف لخدمة أو عنصر، فهل تتوقع أن جميع المواقع التي تستخدم امتداد هذا النطاق لها علاقة مباشرة معه؟ على سبيل المثال، إذا ذهبت إلى bank، هل تتوقع أن ترى تسجيلات من قبل البنوك في جميع أنحاء العالم؟ إذا ذهبت إلى paris، هل تتوقع أن ترى أسماء نطاقات لها صلة بمدينة باريس؟ إذا ذهبت إلى film، هل تتوقع أن ترى محتويات ذات صلة بالأفلام؟" المصدر، في سؤال الاستبيان الملحق رقم 890، ص 20.

²³⁷ المصدر ذاته، ص 27. وفيما يتعلق بنطاقات gTLD القديمة، طلب الاستبيان من المشاركين الإجابة بـ "نعم" أو "لا" إذا ما شعروا أن بعض القيود المفروضة على تسجيل نطاقات gTLD يجب أن يتم تنفيذها. النتائج ترتبط بالقيود التالية: "متطلبات استخدام الاسم ليكون متسقاً مع معنى نطاق gTLD (على سبيل المثال، استخدام اسم net يجب أن يكون لأغراض عمليات الشبكة)". انظر ملحق سؤال الاستبيان السؤال رقم 767 ص 16.

²³⁸ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجل (2016)، ص 25-26.

²³⁹ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، ص 54.

²⁴⁰ المصدر ذاته، ص 77.

²⁴¹ المصدر ذاته، ص 77.

²⁴² Nielsen، الموجة 2 من استطلاع المسجلين (2016)، ص 102، 32.

²⁴³ Nielsen، الموجة 2 من أبحاث المستهلكين (2016)، ص 19-20. انظر أيضاً الصفحات 56-57. أكد المشاركون في الدراسة أن أهمية وجاذبية المعلومات هي عوامل مهمة في تحديد ما إذا كان امتداد نطاق غير مألوف يُشعر بالثقة. أدرج المشاركون هذه النتائج في مربع النص. راجع أيضاً: NCC (2016) Group، بعنوان Trust in the Internet Survey، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017، ص 5. <https://www.nccgroup.trust/uk/about-us/resources/trust-in-the-new-internet-survey-2016-discussion-paper/>

المستهلكين من المستخدمين النهائيين يختارون زيارة المواقع بناء على أهمية نطاقات gTLD إلى المعلومات التي يسعون إليها. يميل المستهلكون من المستخدمين النهائيين أيضاً لزيارة المواقع التي هم على دراية بها بالفعل.²⁴⁴ ومن المثير للاهتمام، أن المسجلين قد يفترضون الألفة والثقة في نطاقات معينة بناء على الاسم (مثل الإشارة إلى مدينة بارزة) بصرف النظر عما إذا كان قد تم تفويض نطاق gTLD بالفعل أم لا.²⁴⁵ على العكس من ذلك، قد يواجه الناس زيارة مواقع غير مريحة مع نطاقات gTLDs غير مألوفة.²⁴⁶ عند اتخاذ قرار بزيارة موقع على شبكة الانترنت مع نطاق gTLD غير مألوف، يتطلع المستهلكون من المستخدمين النهائيين لاستخدام استخدامهم المسبق الخاص بهم أو شعبية الموقع، جاذبية الموقع أو أهميته، وسمعته (مراجعات وتوصيات جيدة، إلخ).²⁴⁷

يثق العامة في نطاقات gTLD القديمة أكثر من نطاقات gTLD الجديدة

تظهر بيانات الاستبيان أن كلا من المستخدمين النهائيين والمستهلكين والمسجلين يثقون في نطاقات gTLD الجديدة بشكل أقل من ثقتهم في نطاقات gTLD القديمة. في عام 2015 و عام 2016، أفاد المستهلكون من المستخدمين النهائيين أن ثقتهم في نطاقات gTLD جديدة محددة تصل إلى نصف نطاقات gTLD القديمة المحددة.²⁴⁸ على سبيل المثال، في عام 2015، وجد المستخدمون النهائيين المستهلكون أن نسبة 90 بالمائة من نطاقات gTLD القديمة المحددة جديرة بالثقة "للغاية" أو "إلى حد ما" إلا أن نسبة 49 من نطاقات gTLD الجديدة المحددة كانت بالنسبة لهم جديرة بالثقة "للغاية" أو "إلى حد ما".²⁴⁹

وكانت النتائج مشابهة في عام 2016، حيث أعلن المستخدمون النهائيين المستهلكون أن 91 بالمائة وجدوا أن نطاقات gTLD القديمة المحددة جديرة بالثقة "للغاية" أو "إلى حد ما"، في حين وجدت نسبة 45 أن نطاقات gTLD الجديدة جديرة بالثقة "للغاية" أو "إلى حد ما". وعندما أضافت Nielsen بعض نطاقات gTLD الجديدة المحددة إلى سؤال استطلاعها في الموجة 2 من استطلاع المستخدمين النهائيين المستهلكين، كانت نسبة نطاقات gTLD الجديدة التي اعتبرها المستخدمون النهائيين المستهلكون جديرة بالثقة "للغاية" أو "إلى حد ما" قد ارتفعت إلى 52 بالمائة.²⁵⁰ عندما شمل الاستبيان نطاقات gTLD جديدة محددة، تباينت ردود المستخدمين النهائيين من المستهلكين بناء على نطاق gTLD المعين، ومنطقة المستهلك.²⁵¹ على سبيل المثال، أفاد ما يقرب من نصف المستخدمين النهائيين من المستهلكين بأن لديهم مستويات عالية من الثقة في نطاقات news. ونطاق photography. ونطاق email. ونطاق realtor. مع اعتبار نطاق news. الأكثر ثقة من بين جميع المناطق.²⁵² وعندما طُرحت عليهم أسئلة مماثلة حول نطاقات gTLD القديمة المحددة، أعطى م أكثر من 70 بالمائة من المستخدمين النهائيين من المستهلكين في جميع المناطق النطاق .com. والنطاق .org. والنطاق .net. تقييماً بأنها جديرة بالثقة "جداً" أو "إلى حد ما".²⁵³

مقارنةً بالمستهلكين من المستخدمين النهائيين، أشار المسجلون باستمرار إلى مستويات أعلى من الثقة لنطاقات gTLD المحددة، ولكنهم ما زالوا يذكرون مستويات أقل من الثقة لنطاقات gTLD الجديدة عند مقارنتها بنطاقات gTLD القديمة.²⁵⁴ ربط المسجلون مصطلح "جدير بالثقة" بنطاقات gTLD القديمة أكثر من نطاقات gTLD الجديدة. على سبيل المثال، في عام 2015، ربطت نسبة 83 بالمائة من المسجلين مصطلح "جدير بالثقة" بنطاقات gTLD القديمة مقارنة بمعدل 58 بالمائة لنطاقات gTLD الجديدة.²⁵⁵ في عام 2016، رأت نسبة 70 بالمائة من المسجلين أن نطاقات gTLD القديمة "جديرة بالثقة" مقارنة بنسبة 60 بالمائة لنطاقات gTLD الجديدة.²⁵⁶

حدد أكثر من 50 بالمائة من الذين شملهم الاستبيان ما يلي باعتباره عاملاً من شأنه أن يزيد من ثقتهم في نطاقات جديدة: "العلامة التجارية / الشركة تتخذ بوضوح الخطوات التي ينبغي اتخاذها لتأمين المعلومات الشخصية الخاصة بك داخل الموقع". يشير فريق المراجعة إلى أن من الواضح أنه تم البدء في هذه الدراسة من قبل جهة لها مصلحة تجارية في تسويق كل من منتجات الأمن السيبراني ونطاق trust.²⁴⁴ Nielsen، بحوث المستهلك (2015)، ص 8، وصفاً 18 وصفاً 36.²⁴⁵ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجلين (2016)، ص 39.²⁴⁶ NCC Group، استبيان الثقة في الإنترنت، (2016)، ص 3. في عام 2016، ذكر 52 بالمائة من الذين شملهم الاستبيان الشعور "بعدم الارتياح كثيراً أو عدم الارتياح مطلقاً" من زيارة مواقع بنطاقات جديدة.²⁴⁷ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، الصفحة 38.²⁴⁸ Nielsen، بحوث المستهلك (2015)، ص 9-40؛ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، ص 9. لاحظ أن الأرقام المشار إليها تعتمد على متوسط الاستجابات الإقليمية. الدلالة الإحصائية للتغيرات في الثقة من عام 2015 إلى 2016 لنطاقات gTLD المختارة يمكن العثور عليها في صفحة 55 من دراسة الموجة 2.²⁴⁹ Nielsen، بحوث المستهلك (2015)، صفحة 9 وصفاً 40. نطاقات gTLD القديمة المحددة: .com. و .net. و .org؛ ونطاقات gTLD الجديدة المحددة: .xyz، .club، .realtor، .guru، .link، .photography، .email.²⁵⁰ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلكين (2016)، ص 9. إضافة نطاقات gTLD الجديدة (.، .space، .site، .website، .online، .news، .pics، .top).

251 المصدر ذاته؛ ص 55.
252 المصدر ذاته؛ ص 55.
253 المصدر ذاته؛ ص 18.
254 Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجلين (2016)، ص 64. مقارنة نسب الجدارة بالثقة لنطاقات gTLD القديمة المعلنة في صفحة 27 بنطاقات gTLD القديمة، ص 66.

255 المصدر ذاته، صفحة 27 وصفاً 66 توضحان نسبة جدارة الثقة.
256 المصدر ذاته، صفحة 27 وصفاً 66 توضحان نسبة جدارة الثقة.

هذه الزيادة من معدلات الثقة في نطاقات gTLD الجديدة تعكس أيضًا في البيانات بشأن نطاقات gTLD الفردية الجديدة. على سبيل المثال، بالنسبة لنطاقات gTLD الجديدة الأكثر ثقة اللتان تم استطلاعهما على كلا الموجتين—email—رأت نسبة 68% من المسجلين هذا النطاق بأنه جدير بالثقة "جدًا" أو "إلى حد ما" مقارنة بنسبة 62 بالمائة تقريبًا من المستخدمين النهائيين المستهلكين الذين نظروا إليه نفس النظرة.²⁵⁷

سلوك المستهلك الذي يشير إلى الثقة

بالإضافة إلى استبيان العامة عن وجهات نظرهم الذاتية حول الثقة، جمع نيلسن أيضًا بيانات بشأن السلوك الذي يمكن أن يشير إلى الثقة، مثل الاستعداد لتقديم معلومات حساسة لمواقع مرتبطة بنطاقات gTLD جديدة. كانت هذه النتائج -إلى حد ما- مماثلة للاختلافات بين ثقة المستخدمين النهائيين للمستهلكين لنطاقات gTLD الجديدة ونطاقات gTLD القديمة. على سبيل المثال، عندما تم سؤالهم عما إذا كانوا يشعرون بارتياح "كبير" أو "إلى حد ما" في تقديم المعلومات المالية إلى المواقع في نطاقات gTLD القديمة لنطاق .com، ردت نسبة 67 بالمائة من المستخدمين النهائيين المستهلكين بالإيجاب مقارنة بنسبة 36 فقط عندما سئلوا نفس هذا السؤال بشأن نطاقات gTLD الجديدة.²⁵⁸

أظهرت النتائج لأنواع أخرى من المعلومات الشخصية، مستويات ارتياح منخفضة عندما طلب من المستهلكين من المستخدمين النهائيين تقديم معلومات حساسة إلى نطاقات gTLD الجديدة مقابل القديمة منها.²⁵⁹ في الواقع، يميل المستهلكين من المستخدمين النهائيين إلى الرد بأنهم "لم يكونوا مرتاحين جدًا" بتقديم معلومات حساسة لنطاقات gTLD الجديدة.²⁶⁰ فيما يتعلق بهذه النتائج، يعكس استطلاع أجرته NCC Group حول "الثقة في الإنترنت" تزايد مخاوف الجمهور فيما يتعلق بسرقة بطاقة الائتمان/المعلومات المالية والأمن عبر الإنترنت وحماية وأمن بطاقات الائتمان والمعلومات الشخصية.²⁶¹

قيود التسجيل المتعلقة بالثقة

أشارت استطلاعات ICANN العالمية إلى أن عينة الجمهور تتوقع بعض القيود على من يمكنهم شراء أسماء النطاقات وهم على ثقة من أن هذه القيود سوف يتم فرضها.²⁶² كما أشارت نتائج الاستبيان أيضًا إلى أن وجود مثل هذه القيود يساهم في ثقة المستهلك.²⁶³ تنطبق هذه النتائج على جميع نطاقات gTLD ونسبة المستهلكين من المستخدمين النهائيين الذين أفادوا بأن القيود التي ساهمت في ثقة المستهلك زادت من 56 بالمائة في عام 2015 إلى 70 بالمائة في عام 2016.²⁶⁴ على سبيل المثال، أشارت استطلاعات المستهلكين من المستخدمين النهائيين بأن أكثر من 70 بالمائة من الذين شملهم الاستطلاع لم يطلبوا فقط من الكيانات التي تقدم أسماء النطاق أخذ الحذر بشأن من يحصل على اسم النطاق، ولكنهم أيضًا وثقوا في الهيئات التي تقدم أسماء النطاق لفحص الأفراد أو الشركات الذين يسجلون لبعض أسماء النطاقات الخاصة.²⁶⁵ وإضافة إلى ذلك، توقع أكثر من 80 بالمائة من المستخدمين النهائيين المستهلكين فرض قيود مثل طلب تصديق بأن الشخص أو الشركة التي تسجل موقع ويب في نطاق gTLD محدد لديها أوراق الاعتماد معتمدة فيما يتعلق بنطاق gTLD.²⁶⁶

بالتركيز على نطاقات gTLD الجديدة، تتوقع نسبة متزايدة من المستهلكين من المستخدمين النهائيين (73 بالمائة) على الأقل وجود بعض المستويات من القيود على التسجيل في نطاقات gTLD الجديدة المحددة.²⁶⁷ كما فضل المسجلين أيضًا القيود ولكنهم كانوا أيضًا أكثر معارضة للقيود من المستهلكين من المستخدمين النهائيين.²⁶⁸ ومع ذلك، عند وضعه في سياق التحقق من بعض الخصائص التي تتماشى مع الاستخدام المقصود أو الضمني لنطاق gTLD (مثل رخصة المقاول-builder)، وافق ثلاثة من أصل أربعة مسجلين

²⁵⁷ Nielsen، الموجة 2 من استطلاع المسجلين (2016)، ص 64.

²⁵⁸ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلكين (2016)، ص 90. لم يحدد الاستبيان أي نطاقات gTLD جديدة وتساءل "يرجى التفكير في موقعين. واحد منها يحتوي على امتداد نطاق .com وواحد يحتوي على واحد من نطاقات gTLD الجديدة مثل .club أو .bank.. ما مدى ارتياحك في القيام بكل هذه الأنشطة في جميع المواقع؟" انظر سؤال الاستبيان الملحق رقم 767 ص 31.

²⁵⁹ المصدر ذاته؛ ص 90.

²⁶⁰ المصدر ذاته؛ ص 90.

²⁶¹ NCC Group، استبيان الثقة في الإنترنت، (2016)، ص 2. يشير فريق المراجعة إلى أن من الواضح أنه تم البدء في هذه الدراسة من قبل جهة لها مصلحة تجارية في تسويق كل من منتجات الأمن السيبراني ونطاق trust.

²⁶² Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، الصفحة 9 والصفحة 13 والصفحة 26-27 والصفحة 65؛ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجل (2016)، الصفحة 14 والصفحة 18 والصفحة 30 والصفحة 68.

²⁶³ Nielsen، بحوث المستهلك (2015)، الصفحة 9 والصفحة 26؛ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، الصفحة 9 والصفحة 13 والصفحة 26.

²⁶⁴ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلكين (2016)، ص 9.

²⁶⁵ Nielsen، بحوث المستهلك (2015)، ص 49.

²⁶⁶ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلكين (2016)، ص 27.

²⁶⁷ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلكين (2016)، ص 9. زاد هذا الرقم عن 67 بالمائة في عام 2015.

²⁶⁸ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجلين (2016)، ص 67.

على هذه القيود.²⁶⁹ لأجل السياق، توقع كل من المستهلكين من المستخدمين النهائيين أيضًا القيود على المسجلين في نطاقات gTLD القديمة.²⁷⁰

ثقة المستهلك في نظام اسم النطاق بشكل عام منذ تقديم نطاقات gTLD الجديدة

توصلت الموجة 1 من الاستطلاع العالمي إلى أن ما يقرب من نصف المستخدمين النهائيين المستهلكين يتقنون في صناعة اسم النطاق تمامًا بنفس ثقتهم في الصناعات التكنولوجية الأخرى (على سبيل المثال، موفري خدمة الإنترنت، وشركات البرمجيات، وشركات الكمبيوتر/الأجهزة، والتجارة الإلكترونية، وشركات التسويق المستندة إلى الويب) والباقي أكثر ميلاً للثقة فيه في مقابل عدد أقل.²⁷¹ كان للمستخدمين النهائيين المستهلكين في أفريقيا وآسيا وأمريكا الجنوبية مستويات أعلى من الثقة أكثر من المستخدمين النهائيين المستهلكين في مناطق أخرى.²⁷² كانت السمعة هي العامل الذي ذكره غالبية المستخدمين النهائيين المستهلكين سبباً في الثقة في صناعة أسماء النطاقات أكثر من ثقتهم في الصناعات التكنولوجية الأخرى. وعلى الرغم من ذلك، ذكر هذا أيضًا بأنه السبب في ثقة بعض المستخدمين النهائيين المستهلكين في صناعة أسماء النطاقات أقل من الصناعات الأخرى.²⁷³ وجدت موجة 2 من الاستبيان أن مستويات الثقة بقيت على الأقل على حالها منذ عام 2015.²⁷⁴ ويبدو أن المجموع العالمي يتحسن في مقابل جميع الصناعات الخمسة، مرة بعد مرة، بمتوسط نقاط أربعة في المائة.²⁷⁵ عند هذه النقطة، مع سنة واحدة فقط بين التقريرين على السوق الناشئة، فإنه ليس من الممكن أن نستنتج مع اليقين أن هذه المستويات تحسنت في الواقع. ولذلك، يوصى فريق المراجعة بإجراء المزيد من استطلاعات المسجلين دوريًا وفق ما تمت مناقشته في التوصية 13 من أجل تحقيق فهم أفضل للسبب وراء الثقة التي تحظى بها بعض نطاقات TLD أكثر من غيرها وكيف تطور مستوى الثقة في نطاقات gTLD الجديدة وعالم أسماء النطاقات بمرور الوقت.

وجد استبيان المسجلين نتائج إيجابية مماثلة لتلك التي وجدت في قطاع المستهلكين عندما يتعلق الأمر بالثقة في صناعة اسم النطاق المتعلقة بالصناعات الأخرى.²⁷⁶ السمعة العامة والثقة الذاتية.²⁷⁷ توقع المسجلين أن تلتزم الصناعة بالممارسات التي تحمي مصالحهم الخاصة وتشير عادة إلى البروتوكولات الأمنية، بالإضافة إلى السمعة الإيجابية العامة، كعوامل تعزز الثقة.²⁷⁸ أولئك الذين يتقنون في المواقع الأقل من الناحية الأمنية والأنظمة، بالإضافة إلى قضايا السمعة العامة مثل نقص الشفافية فيما يتعلق بالممارسات التجارية.²⁷⁹

الاستنتاجات

تشير استطلاعات المستخدمين النهائيين المستهلكين والمسجلين أن إطلاق المئات من نطاقات gTLD الجديدة لا يبدو أن له أثر سلبي على الثقة الإجمالية في DNS. بالنظر إلى الثقة في نطاقات gTLD الجديدة تحديدًا، وجدت الدراسة أنه في حين أن المستهلكين من المستخدمين النهائيين لا يتقنون في نطاقات gTLD الجديدة تقريبًا مثلما يتقنون في نطاقات gTLD القديمة، تبدو مستويات الثقة مستقرة في كل موجات الاستطلاعات العالمية، مع إبلاغ المسجلين على زيادة طفيفة في مستويات الثقة عن المستهلكين من المستخدمين النهائيين. وأخيرًا، يأمل غالبية المسجلين والمستخدمين النهائيين المستهلكين ممن توقعوا وجود قيود على تسجيل نطاقات gTLD أن يتم إنفاذ هذه القيود، ويربطون ما بين هذه القيود وزيادة مستوى استحقاق الثقة.

التوصيات

التوصية 11: إجراء استطلاعات دورية للعملاء من المستخدمين النهائيين. ويجب على فرق المراجعة المستقبلية العمل مع خبراء استطلاعات لفهم وإدراك المقاييس السلوكية أكثر لثقة المستهلك التي تجمع بيانات موضوعية وذاتية، بهدف استخراج معلومات أكثر واقعية وقابلة للتنفيذ.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: لا يزال برنامج نطاقات gTLD الجديدة في مراحله الأولية. ولإجراء مزيد من التحليل لاختيار وثقة المستهلكين، يجب أن تتواصل استطلاعات المستخدمين النهائيين المستهلكين من أجل تحقيق فهم أفضل لسلوكهم ومحفزات.

²⁶⁹ المصدر ذاته؛ ص 14.

²⁷⁰ Nielsen، بحث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 9؛ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجل (2016)، ص 29.

²⁷¹ Nielsen، بحث المستهلك (2015)، ص 50.

²⁷² المصدر ذاته؛ ص 50.

²⁷³ Nielsen، الموجة 2 من بحث المستهلكين (2016)، ص 66.

²⁷⁴ المصدر ذاته، ص 63-64.

²⁷⁵ المصدر ذاته، ص 63-64.

²⁷⁶ Nielsen، استبيان المسجل (2015)، ص 67. في آسيا، يقول المسجلين أن لديهم ثقة عالية نسبيًا في صناعة اسم النطاق مقارنة بالمناطق الأخرى.

²⁷⁷ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجل (2016)، الصفحة 77 و 79.

²⁷⁸ المصدر ذاته، الصفحة 77 و 79.

²⁷⁹ المصدر ذاته، الصفحة 77 و 81-82.

ولتحقيق فهم أفضل لمشكلات ثقة المستهلك، من المهم أيضاً أن نفهم السبب وراء اختيار المستخدمين النهائيين المستهلكين زيارة بعض نطاقات TLD عن غيرها؛ وما إن كانت سياسات تسجيل نطاقات TLD تؤثر على اختيار الزيارة من عدمه؛ وما إن كان سلوك المستخدمين النهائيين المستهلكين في بعض مواقع الويب يشير إلى مستويات متفاوتة من الثقة عبر نطاقات TLD.

أما بالنسبة لاختيار المستهلك (الذي تمت مناقشته أعلاه)، يجب أن يتيح الاستطلاع إمكانية التقدير النسبي للمشاركات المحتملة في خيار المستهلك فيما يخص نطاقات gTLD ذات الأسماء الجغرافية، ونطاقات gTLD للقطاعات النوعية، ونطاقات gTLD ذات أسماء النطاقات المدوّلة من أجل المساعدة في تحديد ما إن كان هناك تفضيل واضح بين المستخدمين النهائيين المستهلكين لأنواع مختلفة من نطاقات gTLD، وما إن كانت هناك اختلافات أو أوجه تشابه إقليمية في تفضيلاتهم.

إلى: منظمة ICANN وفرق مراجعة CCT المستقبلية

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يجب على فرق المراجعة المستقبلية العمل مع خبراء استطلاعات لفهم وإدراك المقاييس السلوكية أكثر لثقة المستهلك التي تجمع بيانات موضوعية وذاتية، بهدف استخراج معلومات أكثر واقعية وقابلة للتنفيذ. بالإضافة إلى ذلك، يجب على الاستطلاع تكرار أجزاء معمول بها من الاستطلاعات العالمية للمستخدمين النهائيين المستهلكين لكي يمكن إجراء تحليل (1) لماهية نطاقات gTLD الجديدة التي قاموا بزيارتها بشكل أكثر؛ و(2) الأسباب التي يبدونها لشرح سبب زيارتهم لبعض نطاقات gTLD الجديدة أكثر من غيرها؛ و(3) ما هي العوامل الأكثر أهمية لديهم في تحديد أي نطاقات gTLD يزورونها؛ و(4) كيف تحدد أنماط سلوكهم مدى ثقتهم في نطاقات gTLD الجديدة؛ و(5) استحقاق الثقة في نطاقات gTLD الجديدة ذات القيود على التسجيل مقارنة بنطاقات gTLD الجديدة التي ليس عليها قيود أو قيود أقل؛ و(6) هل يرى المستخدمون النهائيين المستهلكون أن مساحة الأسماء الموسعة مفيدة أم مربكة.

مقاييس النجاح: تعتبر هذه التوصية ناجحة إذا ما أتاحت بيانات تمكّن فرق المراجعة المستقبلية ومنظمة ICANN من رؤية الطريقة التي تترابط بها مستويات الثقة بعدد الزيارات لنطاقات gTLD الجديدة، ما هي العوامل المساعدة التي قد تسهم في مستويات استحقاق الثقة. على سبيل المثال، يبدو أن القيود على التسجيل تسهم في إحداث مستوى أعلى. ويمكن الاستفادة من هذه المعلومة في عمليات صنع السياسات في المستقبل بخصوص الأحكام والشروط التي يجب أن تنطبق على جميع مسجلي نطاقات gTLD الجديدة. وهناك مقياس آخر للنجاح يمثل في المعلومات المقدمة لمقدمي طلبات نطاقات gTLD الجديدة فيما يخص طبيعة العوامل المساعدة التي قد تؤدي إلى زيادة مستوى الزيارات والثقة في نطاقات gTLD الجديدة. أما المقياس الأخير للنجاح فهو البيانات التي يستفاد منها في سياسة ICANN بخصوص قيود التسجيل، لاسيما في حال أشارت البيانات إلى أن بعض القيود الأساسية تعزز من الثقة في مساحة gTLD، جنباً إلى جنب مع المتغيرات الأخرى التي تقود تصميم وتنوع نموذج نطاقات gTLD. ومن يختار من المسجلين التقدم للحصول على نطاقات gTLD بقيود عليها سوف يكون له عندئذ أساس أفضل في قراره القيام بذلك.

التوصية 12: إنشاء محفزات و/أو التخلص من العقبات الحالية التي تشجع سجلات gTLD على تحقيق توقعات المستخدمين فيما يخص: (1) العلاقة بين محتوى نطاق gTLD وبين اسمه، و(2) القيود على من يمكنه تسجيل اسم النطاق في بعض نطاقات gTLD المعينة بناءً على الرسائل الضمنية للثقة يوصلها اسم نطاقات gTLD الخاصة به (لا سيما في الصناعات الحساسة أو المنظمة)؛ و(3) سلامة وأمن المعلومات الشخصية والحساسة للمستخدمين (بما في ذلك معلومات الصحة والمعلومات المالية). وقد ترتبط هذه المحفزات بمقدمي الطلبات الذين يختارون تقديم التزامات تجاه المصلحة العامة في الطلبات الخاصة بهم ذات الصلة بهذه التوقعات. يجب أن يكون مقدمي طلبات TLD لأي من الجولات اللاحقة على دراية بهذه التوقعات العامة وذلك من خلال إدراج معلومات حول نتائج الاستطلاعات في الدليل الإرشادي المحدث لمقدمي الطلبات.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: تشير استطلاعات Nielsen إلى بعض القيود التسجيل على جزء من الجمهور. وقد أشارت تلك الاستطلاعات إلى أن الجمهور يعتقد أن غالبية مواقع الويب لها امتدادات مختلفة "لتحدد الغرض أو المالك تحديداً صحيحاً أو لإعطاء مؤشر للمحتوى أو الوظيفة".²⁸⁰ ويتوقع غالبية من خضعوا للاستطلاعات (1) رابطاً بين اسم أي نطاق gTLD ومواقع الويب المرتبطة بنطاق gTLD المعني (2) اتساق بين معنى اسم النطاق واستخدامه الفعلي. أشارت استطلاعات مؤسسة Nielsen أن الجمهور يتوقعون بعض القيود على من يمكنهم شراء أسماء النطاقات ويتوقعون أنه سيتم فرض هذه القيود، ويشعرون بالقلق بشأن أمن معلوماتهم الشخصية والحساسة. ومن ثم، أشارت استطلاعات Nielsen إلى علاقة إيجابية بين قيود التسجيل وموثوقية النطاقات.

²⁸⁰ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلكين (2016)، ص 21.

وعلى الرغم من ذلك، من الناحية العملية، فإن نطاقات gTLD التي لا تحمل علامات تجارية وعليها قيود من ناحية التسجيل نادرة للغاية. وعلى الرغم من أن فريق المراجعة لم تكن لديه مصادر البيانات النوعية لتفسير الاتجاه العام بعيدًا عن نطاقات TLD المقيدة، فقد أشارت المناقشات²⁸¹ مع السجلات إلى أن العوامل التالية تعيق نماذج الشركات المقيدة:

- ⊙ تتقاضى ICANN من كل TLD رسوم طلبات مقدماً بقيمة 185,000 دولار ورسوم سنوية بقيمة 25,000 دولار بصرف النظر عن عدد التسجيلات داخل نطاق gTLD. وتعني هذه التكاليف أن نطاقات TLD الأصغر تسدد حصة كبيرة للغاية من العائد الإجمالي لـ ICANN أكثر من نطاقات TLD الأكبر.
- ⊙ وقد ترقى عملية توثيق الالتزام بالقيود إلى "خدمة سجل" تتطلب موافقة إضافية من ICANN وربما رسومًا إضافية من أجل تقييم الخدمة من خلال عملية تقييم خدمة السجل (RSEP) المتبعة لدى ICANN.²⁸²
- ⊙ تقلل قيود التسجيل من السوق المرغوبة لمشغل السجل وفي الوقت نفسه زيادة التكاليف وإضافة القوة إلى عملية التسجيل. ومن ثم، فإن مشغلي السجلات المحققين للربح يميلون في العادة للابتعاد عن تلك التسجيلات. وينعكس ذلك في نطاقات gTLD وأيضًا نطاقات ccTLD حيث تمت إزالة العديد من نطاقات TLD التي تم تشغيلها في البداية بقيود أو تم تخفيفها كما في نطاقات .pro، .travel، .fr، و .ie.

ونظرًا لأن المستخدمين النهائيين المستهلكين يتوقعون القيود، وأن السوق الحالية لا يقدم بشكل كبير نطاقات TLD مقيدة، يرى فريق المراجعة أن عمليات الطرح المستقبلية لنطاق gTLD جديدة يجب أن تراعي التحقق مما إذا كان من الممكن تقليل العقبات الحالية على فرض القيود، أو حتى التحفيز الواضح على اعتماد نماذج مقيدة من جانب مشغلي السجلات.

وحقيقة أن هناك عدد قليل للغاية من نطاقات TLD المقيدة موجودة على الرغم من هذه التوقعات لدى المستهلكين قد تؤثر أيضًا على ثقة المستهلكين في نطاقات gTLD الجديدة. وكما ناقشنا لاحقًا في هذا التقرير في القسم الخاص بثقة المستهلكين، فإن المستهلكين أقل رغبة بشكل عام في مشاركة المعلومات الحساسة على مواقع الويب التي تستضيفها نطاقات gTLD جديدة. كما أن التشجيع على حماية بيانات المستخدمين و/أو قيود التسجيل على نطاقات TLD ذات الصلة بمجموعات البيانات الحساسة (على سبيل المثال مساحات الأسماء ذات الصلة بالبيانات الطبية أو المالية) قد يساعد في التعامل مع الفجوة الحالية في ثقة المستهلك.

إلى: فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: مطلوب مسبقًا (يمكن تنفيذ هذه الحوافز كجزء من عملية تقديم الطلب)

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: وبالإضافة على المزايا فيما يخص الثقة، فقد تؤثر القيود على التسجيل أيضًا على المنافسة. ومن ثم، يجب مراعاة كل من المزايا والعيوب المحتملة لفرض القيود على التسجيل.

مقاييس النجاح: تشمل مقاييس النجاح لهذه التوصيات تحسين ثقة الجمهور ومستوى زيارة نطاقات gTLD الجديدة وتقليل المخاوف فيما يخص إساءة استخدام المعلومات الشخصية والحساسة للمستخدمين. كما تشتمل أيضًا على تقييم لما إن كانت القيود المفروضة على التسجيل قد كان لها تأثير سلبي على المنافسة أم لا.

مزيد من المراجعة

التوصية 13: يجب على ICANN جمع البيانات بالتوازي مع أنشطة جميع البيانات ذات الصلة حول تأثير القيود على من بإمكانه شراء النطاقات داخل نطاقات gTLD محددة (قيود التسجيل) من أجل المساعدة في تحديد وتقرير ما يلي بانتظام:

(1). هل المستهلكين والمسجلين على دراية بأن بعض نطاقات gTLD عليها قيود من حيث التسجيل؛

²⁸¹ صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Meeting with Registries Stakeholder Group – ICANN 59"، تم الاطلاع في 21 أغسطس/أب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Meeting+with+Registries+Stakeholder+Group+-+ICANN+59>، وأيضًا صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Update to Registries Stakeholder Group – ICANN 59"، تم الاطلاع في 21 أغسطس/أب 2018،

<https://community.icann.org/display/CCT/Update+to+Registries+Stakeholder+Group+-+ICANN+59>

²⁸² ICANN، بعنوان "Registry Service Evaluation Process"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/أب 2018،

<https://www.icann.org/resources/pages/rsep-2014-02-19-en>

(2). مقارنة مستويات ثقة المستهلك بين نطاقات gTLD الجديدة مع الدرجات المتنوعة من القيود على التسجيل؛

(3). تحديد ما إن كانت معدلات إساءة الاستخدام المنخفضة المرتبطة بنطاقات gTLD التي تفرض سياسات تسجيل أكثر صرامة والمحددة في التحليل الإحصائي لإساءة استخدام DNS في دراسة نطاقات gTLD لا تزال حاضرة في نطاقات gTLD الجديدة التي تفرض قيودًا على التسجيل مقارنة بنطاقات gTLD الجيدة التي لا تفرض تلك القيود؛²⁸³

(4). تقييم تكاليف ومزايا قيود التسجيل على الأطراف المتعاقدة والجمهور (لتشمل التأثيرات على المنافسة واختيار المستهلك)؛ وأيضًا

(5). تحديد ما إن كانت تلك القيود على التسجيل تم إنفاذها أو رفضها وكيفية ذلك.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: تشير أبحاث المستهلكين واستطلاعات المسجلين في ICANN أن الجمهور يتوقع بعض القيود على من يمكنهم شراء أسماء النطاقات والثقة في أن هذه القيود سوف يتم فرضها. كما أشارت نتائج الاستبيان أيضًا إلى أن وجود مثل هذه القيود قد أسهم في ثقة المستهلك. وعلى الرغم من ذلك، من المفيد بالنسبة لفرق المراجعة المستقبلية ومن يضعون السياسات المستقبلية أن يكون لديهم المزيد من البيانات حول مدى وعي الجمهور بقيود التسجيل وتأثير قيود التسجيل على ثقة المستهلكين. بالإضافة إلى ذلك، فقد أشارت الدراسة المسماة "التحليل الإحصائي لانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في نطاقات gTLD" إلى أن مستويات إساءة استخدام أمن DNS ترتبط ارتباطًا وثيقًا بسياسات التسجيل القوية، مع تفضيل الجهات الفاعلة السيئة لتسجيل النطاقات بدون قيود على التسجيل.²⁸⁴ ومن المهم الحصول على معلومات حول تكاليف قيود التسجيل على الأطراف المعنية بحيث يمكن تقييم المزايا (من حيث زيادة الثقة وتقليل إساءة استخدام DNS) في مقابل التكاليف (بما في ذلك زيادة الموارد اللازمة لتنفيذ تلك القيود والتكاليف المالية) وأي من القيود على المنافسة. ويمكن لفرق عمليات وضع السياسات وفرق المراجعة المستقبلية استخدام هذه البيانات لاتخاذ قرارات مستنيرة للسياسات المستقبلية بشأن نطاقات gTLD الجديدة، لا سيما وأنها تتعلق بمسألة ما إذا كان ينبغي التشجيع على فرض القيود أو تضمينها ضمن إطار الأحكام القياسية المشمولة في عقود gTLD الجديدة مع ICANN.

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: منخفضة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يجب على ICANN استكشاف طريقة لضم عملية جمع البيانات هذه كجزء من مبادرات جميع البيانات الحالية، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر نظام الإبلاغ عن أنشطة إساءة استخدام النطاقات ومبادرة الحالة العامة لأسواق gTLD، بالإضافة إلى مبادرات ICANN المستقبلية ذات الصلة بقياس إساءة استخدام DNS، بالإضافة إلى مؤشر أداء DNS وأسواق DNS.²⁸⁵ وعلاوة على ذلك، قد تقوم ICANN أيضًا باستكشاف طريقة لضم جميع هذه البيانات من خلال الأنشطة والتقارير المقدمة من إدارة الامتثال التعاقدية، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، وظائف التدقيق التي تقوم بها. كما أن جمع هذه البيانات سوف يحيط بفرق المراجعة المستقبلية علمًا بتأثير قيود التسجيل بالإضافة إلى ما إن كان بالإمكان الاستفادة منها أفضل استفادة من أجل نطاقات gTLD وكيفية تلك الاستفادة، وعلى وجه الخصوص نطاقات gTLD التي تقع في نطاق قطاعات السوق الحساسة أو عالية التنظيم.

مقاييس النجاح: سوف يتم اعتبار هذه التوصية ناجحة استخرجت بيانات توفر إرشادات من أجل فرق المراجعة المستقبلية وعمليات وضع السياسات حول موضوع قيود التسجيل، لا سيما وإن أشارت البيانات إلى الظروف التي تتفوق فيها مزايا قيود التسجيل بالنسبة للجمهور (والتي قد تشمل مستويات منخفضة من انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS) على التكاليف المحتملة للأطراف المتعاقدة أو التأثيرات المحتملة على المنافسة.

²⁸³ SIDN Labs وأيضًا Delft University of Technology، انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في نطاقات "gTLD"، ص 25.

²⁸⁴ المصدر ذاته.

²⁸⁵ ICANN، بعنوان "Domain Abuse Activity Reporting (DAAR)" وأيضًا "gTLD Marketplace Health Index" (يونيو/حزيران 2018).

9 الحماية

إساءة استخدام DNS

إن التوافر الواسع وإمكانية الوصول النسبية لأسماء النطاقات والمعرفات العالمية الفريدة أدت إلى إيجاد فرص من أجل التقنيات الابتكارية بالإضافة إلى الحجم الكبير للأنشطة الضارة. وقد أساء الأشرار استخدام هذه المعرفات العالمية من البيئة التحتية للجريمة الإلكترونية وقاموا بتوجيه المستخدمين إلى مواقع ويب تتيح أشكال أخرى من الجريمة، مثل استغلال الأطفال وانتهاك حقوق الإنسان والاحتيال.²⁸⁶ وقد تمثل كل من هذه الأنشطة شكلاً من أشكال إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS. وتعتمد القرارات الخاصة بكيفية توصيف هذه الأشكال من إساءة الاستخدام في جزء كبير منها على القوانين المحلية، والأدوار التي يؤديها غيرهم من مفري البنية التحتية، والتفسيرات غير الموضوعية. وعلى الرغم من ذلك، ثمة إجماع على ما يعتبر انتهاكاً لنظام أسماء النطاقات DNS أو انتهاكاً لأمن نظام أسماء النطاقات الخاصة ببنية نظام أسماء النطاقات التحتية، وفقاً لما تظهره نتائج المجتمع المرتبطة بوضع وتطوير برنامج نطاقات gTLD الجديدة. وتشمل هذه الأشكال من إساءة الاستخدام أشكالاً فنية أكثر من النشاط الضار، مثل البرمجيات الضارة والتصيد وشبكات بوت نت، إضافة إلى البريد غير المرغوب عند استخدام كطريقة إصال لهذه الأشكال من إساءة الاستخدام.²⁸⁷

ونتيجة لإساءة استخدام أسماء النطاقات، فقد أعرب المجتمع في البداية عن مخاوفه حيال ما إذا كان من شأن التوسع الهائل لنطاقات gTLD المتاحة أن يؤدي إلى زيادة إساءة استخدام DNS أم لا. وبالتالي، تم تكليف فريق مراجعة CCT بمهمة فحص المشكلات ذات الصلة بتوسع نظام أسماء النطاقات DNS، بما في ذلك تنفيذ ضمانات مصممة لتقي من المخاطر المحددة.²⁸⁸

دعت ICANN مجتمع الأمن السيبراني، قبل الموافقة على برنامج نطاقات gTLD الجديدة، إلى الإدلاء برودده على إساءة استخدام DNS، والمخاطر التي تحف توسيع مساحة أسماء DNS.²⁸⁹ وكانت مجالات الاهتمام المحددة على النحو التالي:

- كيف نضمن عدم إدارة "أشخاص سيئين" للسجلات؟
- كيف نضمن صحة واستخدام معلومات السجل؟
- كيف نضمن تركيز الجهود أكثر على مكافحة المخالفات المحددة؟
- كيف نقدم إطار مراقبة محسن لنطاقات TLD مع احتمالية متصلة بوجود سلوك ضار؟²⁹⁰

²⁸⁶ Bursztein وآخرون، بعنوان "Framing Dependencies Introduced by Underground Commoditization"، بحث مقدم في فعاليات ورشة عمل 2015 حول اقتصاديات أمن المعلومات، ديلفت، هولندا (22-23 يونيو/حزيران 2015)، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، <https://research.google.com/pubs/pub43798.html>، ص 12.

²⁸⁷ "إساءة استخدام DNS" عبارة عن مصطلح يستخدمه فريق المراجعة ويشير إلى "الأنشطة المخادعة أو التأميرية المعتمدة أو غير المطلوبة والتي تستغل DNS و/أو الإجراءات المستخدمة في تسجيل أسماء النطاقات" (انظر الصفحة 3 من "ضمانات برنامج gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام نظام DNS: التقرير المنقح" (2016)). يشير مصطلح "إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات" في سياق هذا التقرير إلى الأشكال النوعية الفنية لسلوك إساءة الاستخدام: البريد غير المرغوب والتصيد وتوزيع البرامج الضارة في DNS. لمعرفة المزيد حول الطريقة التي تم بها توثيق إساءة الاستخدام من جانب مجتمع ICANN، انظر التقرير النهائي لمجموعة عمل سياسات إساءة استخدام التسجيل (29 مايو/أيار 2010)، تم الاطلاع عليه في 3 أغسطس/أب 2018، https://gnso.icann.org/sites/default/files/filefield_12530/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf

²⁸⁸ ينص تأكيد الالتزامات (AoC) المبرم بين ICANN ووزارة التجارة الأميركية على وجوب تحليل "مشكلات إساءة الاستخدام الضارة" قبل توسيع مساحة نطاقات المستوى الأعلى. وبالإضافة إلى ذلك، يشترط تأكيد الالتزامات على فريق مراجعة CCT تحليل "إجراءات الحماية المنفذة للتخفيف من المشاكل المصاحبة لعملية إصدار أو توسيع نطاقات gTLD الجديدة" (انظر ICANN، "تأكيد الالتزامات"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>، القسم 9.3). ونتيجة لذلك، تعرف

اختصاصات فريق مراجعة CCT عمل الفريق بكونه متضمناً لمراجعة "عالية الضمانات" و "الجهود الأخرى للحد من إساءة استخدام DNS" (انظر الملحق هـ: الاختصاصات). وعلاوة على ذلك، طلب بيان GAC الختامي الصادر في بوينس آيرس في 2015 "بأن يقوم مجتمع ICANN بإنشاء منهجية متمسقة من أجل تقييم عدد أسماء النطاقات المسببة في إطار عملية التقييم الحالية لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة" (انظر GAC (24 يونيو/حزيران 2015)، بيان بوينس آيرس الختامي، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-24jun15-en.pdf>، ص 5). وبالمثل، طالب بيان دبلن 2015 بأن يقوم مجلس إدارة ICANN "بإنشاء واعتماد منهجية متمسقة لإخطار مجتمع ICANN بمستويات ودوام التصرفات المسببة... التي وقعت خلال طرح برنامج نطاقات gTLD الجديدة" (انظر GAC (21 أكتوبر/تشرين الأول 2015)، بيان دبلن الختامي، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-21oct15-en.pdf>، ص 7).

²⁸⁹ "ICANN" (في 3 أكتوبر 2009)، الحد من التصرفات الضارة، تم الاطلاع عليه بتاريخ 9 نوفمبر 2016، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>. وقد تم تلقي ردود من مجموعات متعددة، كمجموعة عمل مكافحة التصيد (APWG)، ومجموعة سلامة إنترنت السجلات (RSIG)، اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC)، فريق الاستجابة لحالات طوارئ الحاسب الآلي (CERTs)، والمجموعات المصرفية/المالية، ومجموعات أمن الإنترنت الواسعة النطاق.

²⁹⁰ المصدر ذاته.

واستنادا على ردود المجتمع، قامت ICANN بتحديد مجموعة من التوصيات الهادفة إلى الحد من هذه المخاطر.²⁹¹ تم تحديد تسع ضمانات والتوصية بها:

- ⊙ التدقيق في معلومات مشغلي السجل
- ⊙ المطالبة باستخدام الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC)
- ⊙ منع "استخدام أحرف البديل"²⁹²
- ⊙ التشجيع على إزالة سجلات "الوصول المعزولة"²⁹³
- ⊙ المطالبة باستخدام سجلات WHOIS المفصلة
- ⊙ استخدام الوصول المركزي لملفات المنطقة
- ⊙ توثيق اتصالات وسياسات إساءة الاستخدام على مستوى السجل
- ⊙ توفير عملية سريعة لطلب تسجيل أمن السجل
- ⊙ إنشاء مسودة إطار عمل لبرنامج التحقق من منطقة ذات أمان عال المستوى²⁹⁴

تم تكليف فريق مراجعة CCT بتحليل فعالية الضمانات التسع الموصى بها. وقد قام فريق مراجعة CCT ببذل أقصى جهوده في تقييم تنفيذ وفعالية كل من هذه الضمانات، وذلك من خلال استخدام بيانات التنفيذ المتوفرة وبيانات إدارة الامتثال التعاقدية. بالإضافة إلى ذلك، فقد قام فريق مراجعة CCT بإطلاق دراسة كمية لإساءة استخدام DNS، وذلك لتوفير نظرة عن العلاقة -إن وجدت- بين مستويات إساءة الاستخدام والضمانات المنفذة في مساحة أسماء gTLD الجديدة.²⁹⁵

اشترطت الضمانة الأولى، وهي "فحص مشغلي السجلات"، على جميع مقدمي طلبات تسجيل نطاقات gTLD الجديدة توفير أوصاف كاملة للخدمات البرمجية التقنية التي من المقرر أن يستخدموها، وحتى في الحالات التي تم فيها التعاقد على هذه الخدمات من الباطن، وذلك كجزء من عملية تقديم الطلبات. كان ذلك تقييماً أولياً لضمان الكفاءة الفنية. وقد تم تقييم هذه المواصفات وقت تقديم الطلب فقط.²⁹⁶ وقد طلب من مقدمي الطلبات أيضاً اجتياز اختبار ما قبل التفويض (PDT).²⁹⁷ وقد تضمن اختبار PDT فحوصات تقنية شاملة لبروتوكول التزويد المرن ((EPP)، وإعداد اسم الخادم، والامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق ((DNSSEC)، وغيرها من البروتوكولات.²⁹⁸ وقد طلب من مقدمي الطلبات اجتياز جميع هذه الاختبارات بنجاح قبل تفويض اسم النطاق.

وقد طلب من مشغلي السجل، عند التفويض، الامتثال للضمانات التقنية، وذلك عبر اتفاقية السجل التي وقعها مع ICANN. أما الضمانة الثانية، فقد نصت على أن تقوم سجلات gTLD الجديدة باعتماد DNSSEC، مع المراقبة الفعالة للامتثال، وإرسال الإشعارات إلى السجلات الغير ممثلة.²⁹⁹ DNSSEC أو امتدادات أمن نظام أسماء النطاقات عبارة عن مجموعة من البروتوكولات التي تهدف إلى زيادة أمن شبكة الإنترنت عن طريق إضافة مصادقة لحل DNS من أجل منع حدوث مشكلات مثل عملية خداع

²⁹¹ المصدر ذاته.

²⁹² "أحرف البديل" وتشير إلى ممارسة حفظ حرف خاص (في العادة علامة نجمة) داخل عملية للبحث في نظام التسجيل لتعني "تقديم أي تطابق في أي بحث".

انظر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC)، بعنوان "SAC 015: Why Top Level Domains Should Not Use Wildcard Resource Records"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/groups/ssac/documents/sac-015-en>.

²⁹³ مجلة The Security Skeptic، بعنوان "Orphaned Glue Records"، في 26 أكتوبر/تشرين الأول، 2009، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط

2017، <http://www.securityskeptic.com/2009/10/orphaned-glue-records.html>. وهي السجلات التي تبقى بعد حذف اسم نطاق ما من

السجل.

²⁹⁴ ICANN، "السلوكيات الضارة".

²⁹⁵ ICANN (في 2 أغسطس 2016)، طلب تقديم عروض من أجل دراسة حول نسب إساءة استخدام DNS في نطاقات المستوى الأعلى الجديدة والقديمة، تم

الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-dns-abuse-study-02aug16-en.pdf>. وفرت

دراسة "التحليل الاحصائي لانتهاك نظام اسم النطاق DNS في نطاقات gTLD" الناتجة عن ذلك قياساً للأشكال المعروفة من إساءة الاستخدام—مثل البريد غير

المرغوب والتصيد وتوزيع البرامج الضارة—في عينة كبيرة من نطاقات gTLD الجديدة والقديمة بداية من 1 يناير/كانون الثاني 2014 وحتى ديسمبر/كانون

الأول 2016.

²⁹⁶ ونعلم أن المتطلبات التقنية في تغير مستمر، مما قد يجعل عملية التدقيق أكثر صعوبة.

²⁹⁷ ICANN، دليل مقدمي الطلبات (يونيو 2012)، القسم 4-5.

²⁹⁸ ICANN، بعنوان "Pre-Delegation Testing (PDT)"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/pdt>.

²⁹⁹ ICANN، "اتفاقية السجل"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>، الموصوفة 6، البند 1.3.

DNS³⁰⁰ وتسميم ذاكرة DNS المؤقتة³⁰¹. يتم توقيع جميع نطاقات gTLD الجديدة بامتداد DNSSEC في مستوى الجذر، وهو ما لا يدل على توقيع أسماء النطاقات من المستوى الثاني في المنطقة.³⁰²

وبالنسبة للضمانة الثالثة، تمنع اتفاقية السجل لنطاقات gTLD الجديدة استخدام أحرف البديل، وذلك لضمان ألا تترجم أسماء النطاقات إلا للعنوان المطابق على وجه التحديد وأن لا يتم تضليل المستخدمين النهائيين بتوجيههم إلى اسم نطاق آخر عن طريق رد مصطنع.³⁰³ يمكن أن تقدم الشكاوى المتعلقة بالمشغلين الذين يسمحون باستخدام أحرف البديل إلى ICANN عبر واجهة على الإنترنت.³⁰⁴ من السهل اكتشاف استخدام أي سجل لأحرف البديل، لأن كل استعلام سيتلقى ردًا، بدلاً من "خطأ في الاسم"، حتى وإن كان اسم النطاق غير صحيح.³⁰⁵ ويعني هذا أنه سوف تتم إعادة توجيه المستخدم إلى اسم نطاق مشابه. ويبدو أن جميع مشغلي نطاقات gTLD الجديدة ممثلون لهذه الضمانة.³⁰⁶

ومن أجل الالتزام بالضمانة الرابعة، يُطلب من سجلات نطاقات gTLD الجديدة أن تحذف السجلات اليتيمة اللصيقة عند توصيلها بالأدلة التي تبين أن هذه السجلات قد تم استخدامها في عمليات مؤذية.³⁰⁷ يمكن أن تُستخدم السجلات اليتيمة اللصيقة الغير محدودة لأهداف مؤذية مثل هجمات الروبوتات على الاستضافة ذات تقنية التدفق السريع.³⁰⁸ هذا الشرط تفاعلي من حيث التصميم، لكن بإمكان مشغلي السجلات أن يجعلوا وجود السجلات اليتيمة اللصيقة أمرًا مستحيلًا من الناحية التقنية في المقام الأول وبعضهم يفعل ذلك. ومنذ 2013، لم تكن هناك أية شكاوى من منظمة ICANN تتعلق بالسجلات اليتيمة اللصيقة.³⁰⁹

وبالنسبة للضمانة الخامسة، يُطلب من مشغلي نطاقات gTLD الجديدة في اتفاقية السجل، أن يقوموا بإنشاء سجلات WHOIS مفصلة لعمليات تسجيل أسماء النطاقات. يعني ذلك أنه يتم جمع وعرض كل من معلومات الاتصال الخاصة بالمسجل ومعلومات الاتصال الإدارية والفنية، بالإضافة إلى بيانات WHOIS المختصرة المعروفة على مستوى السجل.³¹⁰ وتراقب إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN الالتزام بمنطق WHOIS المفصلة مراقبة دؤوبة، من حيث إمكانية الوصول وأيضاً من حيث التنسيق.³¹¹ تتم عملية تقييم دقة صياغة البيانات وقابلية التشغيل عن طريق مشروع (ARS) لنظام ICANN لدقة تقرير WHOIS أو (ARS).³¹² يقدم فصل "تأثير إجراءات الحماية" التالي مزيداً من التفصيل في شرح نظام التبليغ عن مشاكل دقة البيانات ARS، وقضايا الامتثال ذات الصلة.

وتطلب اتفاقية السجل من مشغلي سجلات نطاقات gTLD الجديدة أن يدلوها بمعلومات الاتصال الخاصة بالمستفيدين في مواقعهم، وأن يخبروا ICANN بأية تغييرات طرأت عليها.³¹³ تقوم ICANN بمراقبة الامتثال لهذا المتطلب، كما أنها تنشر الإحصائيات، بما في ذلك الإجراءات العلاجية، بشكل موسمي.³¹⁴ تشترط اتفاقيات السجل على مشغلي السجلات الرد على الشكاوى المبنية على معلومات مؤكدة، لكنها لا تحدد إجراءات بعينها للقيام بذلك. ونتيجة لذلك، ليس هناك معيار يمكن لمنظمة ICANN أن تقيّم من خلاله الوسيلة

³⁰⁰ معهد (2002) SANS Institute، بعنوان *Global Information Assurance Certification Paper*، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://www.giac.org/paper/gcih/364/dns-spoofing-attack/103863>. يتم استخدام عنوان مزيف لـ DNS "عندما يقوم خادم DNS بقبول واستخدام معلومات غير صحيحة من طرف مضيف لا يملك الحق في إعطاء تلك المعلومات" (ص.16).

³⁰¹ Soel Son وأيضاً Vitaly Shmatikov، بعنوان "The Hitchhiker's Guide to DNS Cache Poisoning" (أطروحة قدمت في مؤتمر ICST السادس حول الأمن والخصوصية في شبكات المعلومات، سنغافورة، في 7-9 سبتمبر/أيلول 2010)، https://www.cs.cornell.edu/~shmat/shmat_securecomm10.pdf. تحصل عملية تسميم حماية DNS عندما يتم تعديل بيانات الحماية المخزنة مؤقتاً من طرف محلل اسم النطاق، بشكل متعمد، من أجل ربط قرارات DNS مع عناوين IP الموجهة للجهات الغير صالحة والمؤذية (ص.1).

³⁰² ICANN "تقرير TLD DNSSEC"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 26 فبراير 2017، http://stats.research.icann.org/dns/tld_report/. لا يتضمن هذا aero..

³⁰³ ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 6، البند 2.2.

³⁰⁴ ICANN، بعنوان "Wildcard Prohibition (Domain Redirect) Complaint Form"، تم الاطلاع في 2 فبراير 2017، <https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/wildcard-prohibition/form>.

³⁰⁵ SSAC، بعنوان "SAC 015: لماذا لا يجب على نطاقات المستوى الأعلى استخدام سجلات موارد أحرف بديل".

³⁰⁶ اعتباراً من 1 يناير/كانون الثاني، لم يتم تلقي أية شكاوى عبر هذه الاستمارة. انظر أيضاً "تقرير نشر DNSSEC"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 1 يناير 2017، <https://rick.eng.br/dnssecstat/>.

³⁰⁷ ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 6، البند 4.1.

³⁰⁸ اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار في ICANN (مارس 2008)، مشورة SSAC المتعلقة بالاستضافة ذات تقنية التدفق السريع و DNS، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-025-en.pdf>.

³⁰⁹ ICANN، "تقارير الالتزامات التعاقدية 2016" تم الاطلاع عليه بتاريخ 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>.

³¹⁰ ICANN، "ما هي المدخلات المفصلة والمختصرة؟"، تم الاطلاع بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://whois.icann.org/en/what-are-thick-and-thin-entries>.

³¹¹ ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 10، القسم 4.

³¹² ICANN، "معلومات مشروع نظام دقة تقرير WHOIS أو (ARS)"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://whois.icann.org/en/whoisars>.

³¹³ ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 6، القسم 4.1.

³¹⁴ ICANN، "تقارير الالتزام التعاقدية 2016" تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>.

الخاصة التي يحل من خلالها مشغلو السجلات الشكاوى. كانت هناك 55 شكوى متعلقة بسوء استخدام بيانات الاتصال في 2016،³¹⁵ و 61 في 2015،³¹⁶ و 100 في 2014،³¹⁷ و 386 في 2013.³¹⁸

وفيما يخص الضمانة السادسة، يتعين على مشغلي نطاقات gTLD الجديدة من خلال اتفاقية السجل إتاحة ملفات المنطقة الخاصة بهم لطالبيها المعتمدين وذلك من خلال خدمة بيانات المنطقة المركزية (CZDS).³¹⁹ تعزز مركزه مصادر البيانات هذه إمكانيات الباحثين في الأمن، ومحامي ال-IP، وكلاء إنفاذ القانون، وغيرهم من مقدمي الطلب المصادق عليهم بالوصول إلى البيانات دون الحاجة إلى الدخول في علاقة تعاقدية في كل حالة على حدة. كانت هناك 19 شكوى متعلقة بالوصول بالجملة إلى ملفات المنطقة في 2016،³²⁰ و 27 في 2015،³²¹ و 55 في 2014.³²² لم تكن هناك أية بيانات متوفرة في تقرير ICANN للالتزام التعاقدية في 2013.

قامت ICANN بإنشاء عملية طلب أمن السجل السريع (ERSR) لتعزيز استقرار DNS، وتسمح هذه العملية للسجلات بـ "المطالبة بتنازل تعاقدية للإجراءات التي قامت أو قد تقوم بها للحد من، أو التخلص من" الحوادث الأمنية المحققة.³²³ ف في 5 أكتوبر 2016، أبلغت ICANN بأنه لم يتم تنفيذ عملية ERSR في أي من نطاقات gTLD الجديدة.³²⁴ بالإضافة إلى الضمانات التي سبقت الإشارة إليها، اقترحت ICANN - استجابةً لتعقيبات المجتمع - إنشاء برنامج توثيق المناطق ذات درجات الأمن العالية، والذي يمكن لمشغلي سجلات نطاقات gTLD بموجبه إنشاء مناطق عالية الأمان بشكل اختياري.³²⁵ وقد قامت مجموعة استشارية بإجراء بحوث مستفيضة لتحديد المعايير التي يمكن للسجلات من خلالها إنشاء وتشغيل "منطقة أمن عالية". لكن المقترح لم يصل إلى مرحلة التنفيذ بسبب عدم وجود إجماع حوله.

وقد فرضت الضمانات التقنية، التي قامت بإنفاذها إدارة الامتثال التعاقدية، متطلبات على سجلات وأمناء سجلات نطاقات gTLD الجديدة التي كانت تهدف للحد من المخاطر المتأصلة في عملية توسيع DNS. أطلق فريق المراجعة دراسة حول إساءة استخدام DNS من أجل توفير رؤية حول ما إن كان التنفيذ الإجمالي لهذه الضمانات قد أدى إلى تقليل في مستويات إساءة استخدام أمن DNS في مقارنة بنطاقات gTLD القديمة.³²⁶

دراسة إساءة استخدام DNS

واستعدادًا لتقييم فريق CCT لضمانات برنامج نطاقات gTLD الجديدة المشار إليها أعلاه، أصدرت ICANN تقريرًا يحلل تاريخ ضمانات إساءة استخدام DNS المرتبطة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة.³²⁷ وأجرى التقرير تقييمًا للطرق المختلفة لتحديد إساءة استخدام DNS. وبرزت بعض التحديات في تحديد إساءة استخدام DNS بسبب الاختلاف الموجود بين الولايات القضائية المختلفة من حيث تحديدها ومعالجتها لإساءة استخدام DNS. فبعض الأنشطة تعتبر إساءة عند بعض الولايات القضائية، لكنها لا تعتبر كذلك في ولايات أخرى. يتم تفسير بعض هذه الأنشطة، كذلك التي تركز فقط على انتهاكات الملكية الفكرية، بشكل مختلف، ليس فقط من حيث الجوهر ولكن أيضًا من حيث سبل المعالجة المتاحة، تبعًا للولاية المعنية. وهناك تحد آخر، وهو عدم توفر البيانات الكافية حول أنواع معينة من إساءة الاستخدام. ومع ذلك، فهناك أنواع أساسية من إساءة الاستخدام التي هناك توافق في الآراء حولها، كما توجد البيانات الكافية حولها. وهي تشمل البريد المزعج والتصيد وتوزيع البرمجيات الخبيثة.

أقر تقرير ICANN حول تاريخ ضمانات إساءة استخدام DNS بعدم وجود دراسة مقارنة شاملة لإساءة استخدام DNS في نطاقات gTLD الجديدة في مقابل نطاقات gTLD القديمة. ومع ذلك، فإن بعض المقاييس تشير إلى أن نسبة عالية من نطاقات gTLD الجديدة

³¹⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2016-31jan17-en.pdf>

³¹⁶ ICANN، "تقارير الالتزام التعاقدية 2015" تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>

³¹⁷ ICANN، "تقارير الالتزام التعاقدية 2014" تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>

³¹⁸ ICANN، "تقارير الالتزام التعاقدية 2013" تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/reports-2013-02-06-en>

³¹⁹ ICANN، "اتفاقية السجل"، الموصفة 4، القسم 2.1؛ ICANN، "خدمة بيانات منطقة الجزر المركزية"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<https://czds.icann.org/en>

³²⁰ ICANN، "تقارير الامتثال التعاقدية 2016".

³²¹ ICANN، "تقارير الامتثال التعاقدية 2015".

³²² ICANN، "تقارير الامتثال التعاقدية 2014".

³²³ ICANN، "عملية طلب أمن السجل السريع" تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/ersr-2012-02-25-en>

³²⁴ خدمات سجلات ICANN، نقاش عبر البريد الإلكتروني مع فريق المراجعة، يوليو/تموز 2017.

³²⁵ ICANN (في 18 نوفمبر 2009)، نموذج لبرنامج تحقق لمنطقة عالية الأمان، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/high-security-zone-verification-04oct09-en.pdf>؛ وأيضًا ICANN، "التعليق العام: التقرير النهائي لنطاقات TLD في المنطقة الأمنية الحساسة"، 11 مارس/أذار 2011، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018،

<https://www.icann.org/news/announcement-2011-03-11-en>

³²⁶ SIDN Labs وأيضًا Delft University of Technology، انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في نطاقات gTLD". انظر أيضًا ICANN،

بعنوان طلب تقديم العروض.

³²⁷ ICANN، ضمانات برنامج gTLD الجديدة (2016)

قد تعاني من إساءة استخدام أمن DNS. فعلى سبيل المثال، تصنّف Spamhaus نطاقات gTLD الجديدة ضمن قائمة "نطاقات المستوى الأعلى العشرة الأكثر تعرضًا لإساءة الاستخدام"، وهو ما يستند إلى معدل عدد أسماء النطاقات المرتبطة بإساءة الاستخدام في مقابل عدد أسماء النطاقات في أي منطقة.³²⁸ فمن خلال استخدام منهجية مختلفة، أشار بحث سابق قامت بها Architelos ومجموعة عمل مكافحة التصيد إلى نطاق .com. باعتباره نطاق TLD الذي يحوي أكبر عدد من أسماء النطاقات المرتبطة بعمليات إساءة الاستخدام.³²⁹ وخُصص تقرير صدر في 2017 لمؤسسة PhishLabs أيضًا، إلى أن نصف جميع مواقع التصيد يقع داخل منطقة .com، وتمثل نطاقات gTLD الجديدة نسبة 2 بالمائة من مجموع مواقع التصيد.³³⁰ ورغم ذلك، خُصص نفس التقرير إلى أن عدد مواقع التصيد في مناطق نطاقات gTLD الجديدة قد ازداد بنسبة 1,000 بالمائة منذ العام الماضي، وهو أنه متوافق مع زيادة كبيرة إجمالية في عمليات هجوم التصيد خلال العام 2016.³³¹ وبنهاية عام 2017، ملأت نطاقات gTLD الجديدة حصرًا قائمة أعلى 20 "نطاق مستوى أعلى مشبوه" لدى شركة Symantec.³³²

إن أسماء النطاقات عادة ما تكون مركبا أساسيا في جرائم الإنترنت، فهي تمكن مجرمي الإنترنت من تكيف بنيتهم التحتية بشكل سريع.³³³ فعادة ما يوجد هناك ترابط، على سبيل المثال بين حملات البريد غير المرغوب فيه والترصد و جرائم الإنترنت الأخرى.³³⁴ كما أن أسماء النطاقات تستخدم في المساعدة في توزيع البرمجيات الخبيثة وشبكات بوتنت التي تعمل بنظام الأمر والتحكم.³³⁵ الإحصائيات المقلقة والحوادث التي لاحظها مشغلو الشبكات أدت إلى مفاهيم بأن العديد من نطاقات gTLD الجديدة لا توفر سوى من إساءة الاستخدام.³³⁶ وفي حقيقة الأمر، فقد أوصت بعض شركات أمن الإنترنت العملاء بحجب جميع مرور بيانات الشبكات وجعله مقتصرًا على نطاقات TLD خاصة.³³⁷ وتأتي هذه الممارسات على النقيض من جهود القبول الشامل التي تبذلها ICANN.³³⁸ وعلى الرغم من إقرار عقود ICANN القياسية مع السجلات وأمناء السجلات الاستخدام المتسق للضمانات المحددة،، تتفاوت الجهود المبذولة من أجل التغلب على إساءة أسماء النطاقات تفاوتًا كبيرًا بين الأطراف المتعاقدة. فإن بعض الجهات لا تتصرف إلا عندما تردها شكوى. وفي المقابل، يتخذ بعض أمناء السجلات خطوات استباقية، مثل فحص أوراق اعتماد المسجلين وحجب سلاسل أسماء النطاقات المشابهة لأهداف التصيد المعروفة والفحص الدقيق لموزعي أسماء النطاقات. علمًا بأن موزعي أسماء النطاقات ليسوا أطرافًا متعاقدة مع

³²⁸ Spamhaus، "نطاقات TLD الأكثر إساءة للاستخدام في العالم"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 8 أغسطس/أب 2018،

<https://www.spamhaus.org/statistics/tlds/>

³²⁹ مجموعة عمل مكافحة التصيد (29 أبريل 2015)، بعنوان *Phishing Activity Trends Report: الربع الرابع من 2014*، تم الاطلاع عليه بتاريخ

8 أغسطس/أب 2018، http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2014.pdf، و Architelos (يونيو/حزيران 2015)،

بعنوان *The NameSentrySM Abuse Report: New gTLD State of Abuse 2015*، تم الاطلاع في 8 أغسطس 2018،

<http://domainnamewire.com/wp-content/Architelos-StateOfAbuseReport2015.pdf>

³³⁰ PhishLabs، بعنوان *Phishing Trends & Intelligence Report 2017*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018،

<https://pages.phishlabs.com/rs/130-BFB->

[_24-23](https://images/2017%20PhishLabs%20Phishing%20and%20Threat%20Intelligence%20Report.pdf) الصفحة 942،

شكلت نطاقات gTLD الجديدة نسبة 8 بالمائة من مجموع سوق نطاقات TLD في هذه الفترة، عندما تم إبعاد tk. من البيانات. انظر أيضًا Kevin Murphy،

بعنوان "Phishing in new gTLDs up 1,000 percent but .com still the worst"، في مجلة Domain Incite، بتاريخ 20 فبراير/شباط

2017، تم الاطلاع في 8 أغسطس 2018، [http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-](http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-worst)

[worst](http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-worst)

³³¹ Lindsey Havens، بعنوان *APWG & Kaspersky Research Confirms Phishing Trends & Intelligence Report Findings*،

في 2 مارس/أذار 2017، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، [https://info.phishlabs.com/blog/apwg-kaspersky-](https://info.phishlabs.com/blog/apwg-kaspersky-research-confirms-phishing-trends-investigations-report-findings)

[https://securelist.com/kaspersky-security-](https://securelist.com/kaspersky-security-bulletin-spam-and-phishing-in-2016/77483/)

[bulletin-spam-and-phishing-in-2016/77483/](https://securelist.com/kaspersky-security-bulletin-spam-and-phishing-in-2016/77483/)؛ وأيضًا مجموعة عمل مكافحة التصيد (23 فبراير/شباط 2017)، بعنوان *Phishing Activity*

th Quarter 2016 Trends Report؛ تم الاطلاع في 8 أغسطس 2018،

http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2016.pdf

³³² Chris Larsen، بعنوان "The 'Top 20' Shady Top-Level Domains"، مؤسسة Symantec، في 15 مارس/أذار 2018،

<https://www.symantec.com/blogs/feature-stories/top-20-shady-top-level-domains>

³³³ Symantec (أبريل 2015)، *تقرير الخطر المهدد لأمن الإنترنت*، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

[https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-](https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social_v2.pdf)

[social_v2.pdf](https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social_v2.pdf)

³³⁴ ريتشارد كلايتون، وتايلر مور، وهينري ستيرن، "العلاقات الزمنية بين البريد غير المرغوب فيه ومواقع التردد" (أطروحة قدمت خلال إجراءات

LEET'09 في المؤتمر الثاني لـ USENIX حول الاستغلال الكبير والأخطار الناشئة، بوسطن، MA، في 21 أبريل 2009)

<https://www.cl.cam.ac.uk/~rnc1/leet09.pdf>

³³⁵ CrowdStrike، بعنوان *Global Threat Intel Report*، (لسنة 2014، الصفحات 14-15)، [https://go.crowdstrike.com/rs/281-](https://go.crowdstrike.com/rs/281-OBQ-266/images/ReportGlobalThreatIntelligence.pdf)

[OBQ-266/images/ReportGlobalThreatIntelligence.pdf](https://go.crowdstrike.com/rs/281-OBQ-266/images/ReportGlobalThreatIntelligence.pdf)

³³⁶ Tom Henderson، بعنوان "The new internet domains are a wasteland"، في مجلة Network World بتاريخه 5 يوليو/تموز

2018، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، [http://www.networkworld.com/article/3091754/security/the-new-internet-](http://www.networkworld.com/article/3091754/security/the-new-internet-domains-are-a-wasteland.html)

[domains-are-a-wasteland.html](http://www.networkworld.com/article/3091754/security/the-new-internet-domains-are-a-wasteland.html)

³³⁷ وفي تقرير صدر في 2015، أشارت شركة Blue Coat على مشغلي الشبكات بحجب جميع مرور البيانات من أو إلى ".work" و ".qq" و ".science".

و ".kim" و ".country". انظر Blue Coat Research Maps the Web's Shadiest: DO NOT ENTER، بعنوان Blue Coat Research Maps the Web's Shadiest

"Neighborhoods"، في سبتمبر/أيلول 2015، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018،

http://dc.bluecoat.com/2015_NAM_Shady_TLD_Reg_p.7

³³⁸ ICANN، بعنوان "Universal Acceptance"

ICANN ومن ثم لا يخضعون مباشرة لسلطة إنفاذ ICANN على متطلبات التعاقد القياسية، بما في ذلك الضمانات قيد النقاش في هذا التقرير. 339

وفي ضوء بيئة DNS الحيوية، فإن لمحات عن إساءة استخدام نطاقات gTLD الجديدة ليست هي المسؤولة عن التنوع الكامل في قواعد وضمانات التسجيل في أكثر من 1,000 نطاق gTLD جديدًا تم تفويضه منذ 2013. وطبقًا لذلك، من الصعب التوصل للفروق الواضحة بين معدلات إساءة الاستخدام في نطاقات gTLD لقديمة مقارنة بنطاقات gTLD الجديدة دون إجراء تقييم شامل. لقد سعى فريق مراجعة CCT بأقصى ما يمكنه لقياس فعالية الضمانات الفنية التي تم وضعها لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة في التخفيف من الأشكال المختلفة لإساءة استخدام DNS. وكجزء من هذه العملية، فقد أطلق فريق مراجعة CCT دراسة واسعة لإساءة استخدام نظام DNS بهدف تحليل مستويات إساءة الاستخدام DNS أمان في نطاقات gTLD القديمة والجديدة، بهدف الاستفادة منها في هذه المراجعة وربما لتكون أساسًا للتحليلات المستقبلية.³⁴⁰ علمًا بأن الموزع الذي وقع اختيار ICANN عليه، وهو عبارة عن فريق مشترك مؤلف من باحثين من جامعة ديلفت للتكنولوجيا (جامعة ديلفت للتكنولوجيا) في هولندا بالإضافة إلى مؤسسة تسجيل نطاقات الإنترنت (SIDN) في هولندا، قدم تقريره النهائي (المشار إليها فيما يلي هنا بلفظ "دراسة إساءة استخدام DNS") إلى فريق المراجعة في 9 أغسطس/آب 2017.³⁴¹

منهجية دراسة إساءة استخدام DNS

اعتمدت دراسة إساءة استخدام DNS على ملفات المنطقة، وسجلات Whois، و 11 تغذية لقائمة حظر أسماء النطاقات المختلفة من أجل حساب معدلات إساءة استخدام أمن DNS الفنية من 1 يناير 2014 حتى نهاية 31 ديسمبر 2016.³⁴²

ويشتمل التحليل على:

1. التعداد المطلق للنطاقات المسببة حسب كل نطاق gTLD وأمين سجل من 1 يناير 2014 إلى 31 ديسمبر 2016، مع الأخذ في الاعتبار فترات التسجيل التجريبي الأولى للعلامات التجارية وتواريخ التوافر العام للتسجيل.
2. معدلات إساءة الاستخدام، استنادًا إلى معدل "النطاقات المساء استخدامها لكل 10,000" (كعامل تطبيع من أجل احتساب أحجام TLD المختلفة)، حسب نطاقات gTLD وأمين السجل من 1 يناير 2014 إلى 31 ديسمبر 2016.
3. معدلات إساءة الاستخدام المرتبطة بخدمات الخصوصية والبروكسي.
4. تعريف المواقع الجغرافية المرتبطة بأنشطة إساءة الاستخدام.
5. مستويات إساءة الاستخدام التي برزت من خلال النطاقات "المسجلة بشكل ضار" في مقابل النطاقات "المختزقة".
6. تحليل إحصائي استنتاجي حول تأثيرات مؤشرات الأمن والخصائص البنوية لنطاقات gTLD الجديدة (أي عدد النطاقات الموقعة في DNSSEC، والنطاقات المحجوزة، وعدد النطاقات في كل نطاق gTLD جديد، ومدى فرض القيود على التسجيل، بالإضافة إلى عدد النطاقات التي تحل إلى المحتوى).

³³⁹ مؤسسة Secure Domain Foundation (يونيو/حزيران 2015)، بعنوان *The Cost of Doing Nothing: The Business Case for Proactive Anti-Abuse*، https://securedomain.org/Documents/SDF_Report1_June_2015.pdf، ص 8. يجب على أمناء السجلات فرض متطلبات تعاقدية تخص المتعاقدين من الباطن على الموزعين ممن يتعاقدون معهم. وعلى الرغم من ذلك، فإن الموزعين غير معتمدين من ICANN. انظر ICANN، بعنوان "RAA 2013: القسم 3.12: Obligations Related to Provision of Registrar Services by Third Parties"، تم الإطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>.

³⁴⁰ وكانت الدراسة في نهاية المطاف قادرة على جمع بيانات حول التصيد، واستضافة البرمجيات الضارة، والبريد غير المرغوب. في البداية، سعى فريق المراجعة إلى تضمين استضافة نطاقات بوتنت ونطاقات الإيجاز والتحكم في الروبوتات في التحليل. وعلى الرغم من ذلك، فإن البيانات التاريخية المنفصلة حول شبكات بوتنت لم تكن متوفرة للإطار الزمني الخاصة بالدراسة. وبغرم ذلك، تم تضمين أسماء النطاقات المرتبطة بشبكات بوتنت في قائمة حجب البرامج الضارة لأغراض الدراسة. انظر ICANN، بعنوان *Request for Proposal*.

³⁴¹ SIDN Labs وأيضًا Delft University of Technology، انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في نطاقات gTLD." وقد بدأت أول تفويضات نطاقات gTLD الجديدة في أكتوبر 2013.

نتائج دراسة إساءة استخدام DNS

تقدم دراسة إساءة استخدام DNS العديد من النتائج الهامة فيما يخص إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS المرتبطة بنطاقات gTLD الجديدة مقارنة بنطاقات gTLD القديمة. وبشكل عام، تشير الدراسة إلى أن طرح نطاقات gTLD الجديدة لم يؤد إلى زيادة القدر الإجمالي لإساءة الاستخدام بالنسبة لجميع نطاقات gTLD. وعلى الرغم من ذلك، توضح النتائج أن الضمانات التسع سالفة الذكر وحدها لا تضمن معدلاً منخفضاً في إساءة الاستخدام في كل نطاق gTLD جديدًا مقارنة بنطاقات gTLD القديمة. وعضًا عن ذلك، فإن عوامل مثل قيود التسجيل والسعر والممارسات الخاصة بأمناء السجلات يبدو أنها الأقرب إلى التأثير على معدلات إساءة الاستخدام.³⁴³

انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS ينتقل إلى نطاقات gTLD الجديدة

لا تزال نطاقات gTLD القديمة هي المسؤولة عن غالبية عملية تسجيل أسماء النطاقات وربما أيضًا بناءً على ذلك، هي الأعلى في حجم التصيد والبرامج الضارة المرتبطة بأسماء النطاقات.³⁴⁴ وعلى الرغم من ذلك، فإن المعدلات الإجمالية لإساءة الاستخدام في نطاقات gTLD القديمة والجديدة كان متشابهًا بنهاية عام 2016. وعلاوة على ذلك، كما هناك اتجاهات بارزة فيما يتعلق بأنواع محددة من إساءة الاستخدام. على سبيل المثال، بنهاية عام 2016، انخفضت التسجيلات العشوائية في نطاقات gTLD القديمة في حين شهدت نفس التسجيلات زيادة كبيرة في نطاقات gTLD الجديدة. وفي الربع الأخير من 2016، فإن نسبة 56.9 من كل 10,000 اسم نطاق gTLD قديم كان مدرجًا على القائمة السوداء للبريد غير المرغوب في حين أن المعدل لأسماء نطاقات gTLD الجديدة كان أكثر من ذلك بمعدل 100 ضعف: 526.6 اسم نطاق لكل 10,000 تسجيل.³⁴⁵

وأظهرت بعض اتجاهات إساءة الاستخدام تداخلًا. وأعلى خمس نطاقات gTLD قديمة من حيث أعلى معدلات التصيد كانت الأعلى أيضًا في معدلات أسماء النطاقات المرتبطة بتوزيع برمجيات ضارة.³⁴⁶ وقد نتجت معدلات إساءة الاستخدام بالتصيد والبرامج الضارة في نطاقات gTLD القديمة في الكثير الغالب من أسماء النطاقات المخترقة أكثر من التسجيلات الضارة. وثمة معدلات أعلى بكثير من أسماء النطاقات القديمة المخترقة أكثر من نطاقات gTLD الجديدة.

وفيما يخص توزيع البرامج الضارة، كان أعلى 5 نطاقات gTLD جديدة ذات المعدلات الأعلى في أسماء النطاقات المسيئة هي top و wang و win و loan و xyz.³⁴⁷ ومنذ نهاية 2015، كان نطاق المستوى الأعلى top هو الأعلى في معدل التسجيلات المسيئة بالنسبة لجميع نطاقات gTLD القديمة والجديدة.³⁴⁸ وقد عرض كل نطاق من نطاقات TLD هذه تسجيلات بأسعار منخفضة، وفي الغالب بمعدلات أدنى من تلك النطاقات في تسجيل نطاق com.

وتميز دراسة إساءة استخدام DNS بين أسماء النطاقات المسجلة خصيصًا من أجل أغراض ضارة وأسماء النطاقات المسجلة من أجل أغراض مشروعًا تم اختراقها والعبث بها لاحقًا.³⁴⁹ وتشير نتائج الدراسة إلى أن طرح نطاقات gTLD الجديدة توافق مع زيادة في عدد البريد غير المرغوب المرتبط بعمليات التسجيل في نطاقات gTLD القديمة وزيادة في عدد التسجيلات المرتبطة بالبريد غير المرغوب في نطاقات gTLD الجديدة.³⁵⁰ وبالإضافة إلى حقيقة أن العدد الإجمالي لتسجيلات البريد غير المرغوب ظل ثابتًا، إلا أنه يرجح بأن المجرمون يتحولون من تسجيل أسماء النطاقات في نطاقات gTLD القديمة إلى نطاقات gTLD الجديدة.³⁵¹ وفي هذا الاتجاه، ثمة نطاقات gTLD جديدة خاصة تعمل كأهداف أولية للفرص المتاحة من أجل التسجيلات المضرة، سواء كانت بسبب سياسات التسجيل المتساهلة وإنفاذ إساءة الاستخدام أو السعر المنخفض. وفي حقيقة الأمر، فإن بعض أمناء السجلات تقريبًا مرتبطين بالكامل بتسجيلات ضارة أكثر من كونها مشروعًا.³⁵²

انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS ليست عامة في نطاقات gTLD الجديدة

على الرغم من أن إساءة الاستخدام متزايدة في نطاقات gTLD الجديدة، فهي بكل الأحوال منتشرة الآن فيها جميعًا. وعضًا عن ذلك، بنهاية عام 2016، تم تركيز هذه الظاهرة بشكل كبير. خمسة نطاقات gTLD جديدة، تعرض التركيز الأعلى لأسماء النطاقات

³⁴³ SIDN Labs وأيضًا the Delft University of Technology، بعنوان "DNS Abuse in gTLDs"، الصفحات 24-25

³⁴⁴ المصدر ذاته، ص 24.

³⁴⁵ المصدر ذاته، ص 24.

³⁴⁶ المصدر ذاته، ص 12.

³⁴⁷ النتائج استنادًا إلى تغذية بيانات "StopBadware".

³⁴⁸ المصدر ذاته، ص 13.

³⁴⁹ وتشمل أسماء النطاقات المخترقة أسماء النطاقات التي تم السطو على تسجيلات اسم النطاق الخاص بها أو مواقعها على الويب.

³⁵⁰ SIDN Labs وأيضًا the Delft University of Technology، بعنوان "DNS Abuse in gTLDs"، الصفحة 2.

³⁵¹ المصدر ذاته. يوضح الشكل 24 والشكل 36 والشكل 38 العدد المطلق للنطاقات الضارة بالنسبة لموجز ويب البريد غير المرغوب المختلف.

³⁵² المصدر ذاته، ص 22.

المستخدمة في هجمات التصيد،³⁵³ مسئولة عن نسبة 58.7 بالمائة من جميع أسماء نطاقات gTLD الجديدة المدرجة على القائمة السوداء³⁵⁴ حيث أدرجت Spamhaus نسبة 10 بالمائة على الأقل من جميع أسماء النطاقات المسجلة في 15 نطاق gTLD جديدًا.³⁵⁵ وعلى الرغم من ذلك، فإن ما يقرب من ثلث جميع نطاقات gTLD الجديدة ليس لها حالة واحدة من حالات إساءة الاستخدام، وفقاً لما ورد في القوائم السوداء، في الربع الأخير من عام 2016.³⁵⁶

هناك اثنين من أمناء السجلات سلطت الدراسة الضوء عليهما بمعدلات هائلة في إساءة الاستخدام. ومما يبعث على القلق، أن أكثر من 93 بالمائة من تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة التي باعها شركة Nanjing Imperiosus Technology، الكائن مقرها في الصين، قد ظهرت في قائمة SURBL السوداء.³⁵⁷ وفي الجزء الأكبر من 2016، ارتبطت معدلات إساءة الاستخدام بأمين السجل هذا ونموه بمعدلات كبيرة. فقامت ICANN في نهاية المطاف بتعليق عمل Nanjing في يناير 2017، متعلقة بعدم التزامها بسداد رسوم التزامًا باتفاقية اعتماد أمناء السجلات.³⁵⁸ وعلى الرغم من ذلك، لم تعتمد ICANN على معدلات إساءة الاستخدام العالية التي تتميز بالقوة والاستدامة كسبب لتعليقها لنطاق Nanjing، والتي خالف في حد ذاته وبفلسفة اتفاقية اعتماد أمناء السجلات.

وثمة أمين سجل آخر، وهو Alpnames Ltd. ومقره كائن في جبل طارق، كان مرتبطًا بحجم كبير من إساءة الاستخدام من اسم النطاق science. واسم النطاق top. وتشير الدراسة إلى أن أمين السجل المشار إليه قد استخدم حملات ترويج للأسعار والتي قدمت تسجيلات لأسماء النطاقات مقابل دولار أمريكي واحد أو في مجاًناً في بعض الأحيان.³⁵⁹ وعلاوة على ذلك، فقد سمحت Alpnames للمسجلين الاستخراج والتسجيل العشوائي لعدد 2,000 اسم نطاق في 27 نطاق gTLD جديدًا في عملية تسجيل واحدة. وأسماء النطاقات الجماعية التي تستخدم خوارزمية إنشاء النطاق فإنها مرتبطة في الغالبية بالجرime الإلكترونية.³⁶⁰ وعلى الرغم من ذلك، لا يوجد في الوقت الحالي أي حظر تعاقدي أو ضمانة ضد تسجيل النطاقات الجماعية. وفي وقت إعداد هذا التقرير، ظلت Alpnames معتمدة من ICANN.

وقد تؤدي العديد من العوامل دورًا في حجم أو معدل إساءة الاستخدام في أي نطاق TLD خاص. أما من حيث الحجم المطلق، فإن نطاقات gTLD الجديدة لا تختلف عن نطاقات gTLD القديمة في أنه كلما كان حجم TLD كبيرًا، كان العدد الإجمالي لأسماء النطاقات المرتبطة بإساءة الاستخدام أعلى.³⁶¹ وعلى الرغم من ذلك، فإن تحليل خصائص مشغلي سجلات TLD العرضية، يرجح مشغلو السجلات بأن العديد من المشغلين المرتبطين بالمعدلات الأعلى في إساءة الاستخدام بها الآن عرض خفيضة الأسعار لتسجيلات النطاقات.

وخلصت الدراسة إلى أن أسماء النطاقات المسجلة لأغراض ضارة غالبًا ما احتوت على سلاسل ذات صلة بمسميات تضم علامات تجارية.³⁶² وعلى وجه الخصوص، من بين أسماء النطاقات البالغ عدد 88 اسمًا في نطاق top والتي ترتبط بإساءة استخدام في الربع الرابع من 2015، فقد احتوت 75 منها على إصدارات فعلية أو مكتوبة بخطأ إملائي لكل من Apple أو iCloud أو iPhone، بما يشير ضمناً إلى أن أسماء النطاقات تم استخدامها في حملات تصيد ضد مستخدمين منتجات وخدمات شركة Apple, Inc.³⁶³ ومن المؤكد أن هذه التسجيلات رفعت مستوى الشكوك المعقولة في وقت التسجيل، ولكن تم تفويضها على الرغم من ذلك وتم ربطها فيما بعد بإساءة الاستخدام. وعلاوة على ذلك، فإن بيانات المسجلين التي تطابق التسجيلات والمرتبطة بإساءة الاستخدام يمكن أن تكون مفيدة في التعرف على إساءة الاستخدام المتكررة ومنعها. وفي حقيقة الأمر، تبين من الدراسة أن 150 تسجيل لأسماء نطاقات في نطاق work. كانت مسجلة في "نفس يوم استخدام نفس معلومات المسجل ونفس أمين السجل وتألقت أسماء النطاقات من سلاسل مشابهة".³⁶⁴ وفي هذه الحالة، فإن ربط بيانات المسجلين المطابقة مسبقاً يمكن أن يحدد التسجيلات المريرة قبل أن تستخدم في إلحاق الضرر بالضحايا المحتملين.

³⁵³ مجموعة عمل مكافحة التصيد (29 أبريل 2015)، بعنوان: *th Quarter 2016.4 Phishing Activity Trends Report*.

³⁵⁴ SIDN Labs وأيضًا Delft University of Technology، انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في نطاقات "gTLD"، ص 11.

³⁵⁵ المصدر ذاته، ص 1.

³⁵⁶ المصدر ذاته، ص 1.

³⁵⁷ المصدر ذاته، ص 19.

³⁵⁸ إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN (في 4 يناير 2017)، بعنوان "Notice of Termination of Registrar Accreditation Agreement"،

تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، https://www.icann.org/uploads/compliance_notice/attachment/895/serad-to-hansmann-4jan17.pdf

³⁵⁹ SIDN Labs وأيضًا Delft University of Technology، انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في نطاقات "gTLD"، ص 20.

³⁶⁰ Aditya K. Sood, Sherali Zeadally، بعنوان "A Taxonomy of Domain-Generation Algorithms"، في *IEEE Security & Privacy*، الإصدار رقم 14، الصفحات 46-53، يوليو/تموز-أغسطس/أب 2016، <https://ieeexplore.ieee.org/document/7535098>

³⁶¹ SIDN Labs وأيضًا Delft University of Technology، بعنوان "DNS Abuse in gTLDs"، ص 15.

³⁶² المصدر ذاته، ص 12.

³⁶³ المصدر ذاته، ص 12؛ أظهر بحث آخر أساليب مماثلة يتم فيها استخدام مصطلحات ذات علامات تجارية في أسماء النطاقات المدوّلة IDN من أجل إساءة

استخدام أمن DNS استنادًا إلى الألفاظ المجانسة، انظر Mike Schiffman، بعنوان *Touched by an IDN: Farsight Security shines a light on the Internet's oft-ignored and undetected security problem*، في 17 يناير/كانون الثاني 2018، تم الاطلاع في 5 سبتمبر

2018، <https://www.farsightsecurity.com/2018/01/17/mschiffm-touched-by-an-idn/>

³⁶⁴ المصدر ذاته، ص 12.

وتوصلت الدراسة إلى أن رابط ضعيف إحصائيًا ولكنه إيجابي بين عدد النطاقات المحجوزة في منطقة نطاقات gTLD الجديدة ومعدل إساءة الاستخدام.³⁶⁵ ومن الغريب أيضًا وجود رابط إيجابي ضعيف بين عدد أسماء النطاقات - الموقعة لامتدادات DNSSEC وإساءة الاستخدام في منطقة نطاقات gTLD الجديدة.³⁶⁶ كما أن استخدام خدمات الخصوصية/البروكسي من أجل إخفاء بيانات Whois الخاصة بالمسجل شائعة أكثر في نطاقات gTLD القديمة أكثر من الجديدة. وبصرف النظر عن ذلك، لم تتوصل الدراسة إلى أي علاقة كبيرة إحصائيًا بين استخدام هذه الخدمات وإساءة استخدام أسماء النطاقات.³⁶⁷ وعلاوة على كل ذلك، فقد حددت الدراسة رابطة أقوى نسبيًا وكبيرة من الناحية الإحصائية بين سياسات التسجيل المقيدة ومعدلات إساءة الاستخدام الأدنى. وبصرف النظر عن ذلك، فحت نطاقات gTLD الجديدة ذات سياسات التسجيل الحر فقد تنوعت بشكل كبير في معدلات إساءة الاستخدام، الأمر الذي يرجح بأن المتغيرات الأساسية الأخرى، مثل السعر والفروق في ممارسات مكافحة إساءة الاستخدام في السجل وأمين السجل قد يكون لها أيضًا تأثير على معدلات إساءة الاستخدام.

انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS ليس عشوائي

يبدو أن السعر وقيود التسجيل يؤثران على ماهية أمناء السجلات والسجلات التي سوف يختارهما مجرمو الإنترنت من أجل إساءة استخدام أمان نظام أسماء النطاقات DNS، ما يجعل أسماء النطاقات ذات الأسعار المنخفضة وذات العوائق الأقل أمام التسجيل عوامل هجوم جذابة.³⁶⁸ وعلى الرغم من ذلك، قد تروق نفس الخصائص للمسجلين ذوي الاهتمامات المشروعة والأهداف السامية لإنترنت مجاني ومفتوح. فالأسعار المرتفعة و/أو قيود التسجيل المرهقة لن تكن متوافقة مع العديد من نماذج الأعمال المرتكزة على التسجيل المفتوح والأسعار المنخفضة. وعلى الرغم من ذلك، فإن المحفزات النقدية استنادًا إلى الرسوم المدفوعة إلى ICANN قد توفر رغم ذلك زخمًا لتلك الأطراف المتعاقدة من أجل منع إساءة أمن نظام DNS المنظم من خلال الفحص الاستباقي للتسجيلات واكتشاف المخالفات.³⁶⁹ على سبيل المثال، هناك سابقة لـ ICANN في تعديل هيكل رسومها من أجل التغلب على السلوك المضرب بنظام DNS، مثل إلغاء رد الرسوم التلقائي إلى "مجربي النطاقات".³⁷⁰ وبالمثل، يقترح فريق مراجعة CCT وضع اختصاصات بالإضافة إلى محفزات من أجل مكافأة أفضل الممارسات التي تضبط أو تمنع انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS وتقوي من عواقب مسارات انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS الفنية المرفوضة أو المرضية. وقد تنطبق هذه التوصيات من أجل منع إساءة الاستخدام الأخرى لأسماء النطاقات إلى حد توصل المجتمع إلى توافق حول الأشكال الأخرى لإساءة استخدام DNS.

إن فريق المراجعة مهتم بالمستوى المرتفعة من انتهاك أمن نظام أسماء النطاقات المرتكز في عدد صغير نسبيًا من السجلات وأمناء السجلات والمناطق الجغرافية. ومن المخاوف الخاصة، يبدو أن إساءة استخدام أمن DNS تبدو مستمرة بدون أي عواقب لمدة زمنية ممتدة في بعض الحالات.

تم تصميم التوصية 14 إلى 18 من أجل التعامل مع حقيقة أن ضمانات نطاقات gTLD الجديدة لم تمنع وحدها إساءة استخدام أمن نظام أسماء النطاقات DNS فعليًا. وبالإضافة إلى الوسائل المتاحة حالية في منع والحد من انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، يقترح فريق المراجعة محفزات وأدوات جديدة من أجل التغلب على إساءة الاستخدام التي سوف:

- تشجيع وتحفيز تدابير إساءة الاستخدام قبل وقوعها حسب التوصية رقم 14؛
- طرح تدابير من أجل منع إساءة استخدام أمن DNS الفنية حسب التوصية رقم 15؛
- ضمان أن جمع البيانات متواصل ويتم التعامل معه حسب التوصية رقم 16.
- توفير آلية إضافية للحالات التي لا يقوم فيها مشغلو السجلات و/أو أمناء السجلات - على الرغم من التوصية رقم 14 ورقم 15 ورقم 16 - بالتعامل بفعالية مع انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS الفني داخل النطاقات التي يوفرها. يجب النظر في عملية فض للنزاع من أجل تمكين الأطراف المتضررة من اتخاذ إجراء وفقًا لما جاء في التوصية رقم 15.

³⁶⁵ المصدر ذاته، ص 16.

³⁶⁶ المصدر ذاته، ص 16.

³⁶⁷ المصدر ذاته، ص 16-17.

³⁶⁸ المصدر ذاته، ص 25.

³⁶⁹ وهذا من أفضل الممارسات في أجزاء أخرى من منظومة البنية التحتية للإنترنت. على سبيل المثال، شجعت مجموعة العمل المختصة بمكافحة الرسائل البرمجيات الخبيثة وسوء استخدام الهواتف النقالة (M3AAWG) مورفي خدمات الاستضافة على اعتماد "عملية فحص من أجل التعرف استباقيًا على العملاء المضربين قبل قيامهم بالأنشطة الضارة" واتخاذ إجراءات من أجل "منع المنتهكين من أن يكونوا مستهلكين"، مجموعة M3AAWG (مارس/أذار 2015)، بعنوان *Anti-Abuse Best Common Practices for Hosting and Cloud Service Providers*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، https://www.m3aawg.org/sites/default/files/document/M3AAWG_Hosting_Abuse_BCPs-2015-03.pdf، ص 4.

³⁷⁰ Brian Krebs، بعنوان "New Policy Aims to Curb Web Site Name Abuse"، جريدة *The Washington Post*، في 30 يناير/كانون الثاني 2008، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/01/30/AR2008013002178.html>

وفي حقيقة الأمر، يجب أن يكون هناك المزيد من المراعاة من جانب منظمة ICANN لما إن كانت هناك خطوات إضافية يجب اتخاذها من أجل التعامل مع المستوى المرتفعة من انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS. إذا كان مستوى إساءة الاستخدام لم يتم خفضه حسب التزام السجل، حسب التزام السجل أو أمين السجل، عندئذ يكون عدم قيام الطرف المتعاقد بتنفيذ الخطة بمثابة مخالفة لاتفاقية اعتماد أمناء السجلات و/أو اتفاقية السجل. وإذا التزمت الأطراف المتعاقد بعدم تجاوز الحد الأدنى لمستوى انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، تصبح عملية فض المنازعات المقترحة أقل ضرورة، وتكون أقل استخدامًا على الأرجح. وهذا يفسر إلى نتائج إيجابية بالنسبة لجميع الأطراف بسبب انخفاض معدل أمان إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات.

التوصية 14: يجب النظر في توجيه منظمة ICANN، في المناقشات التي تجريها مع السجلات من أجل التفاوض على تعديلات على اتفاقيات السجلات الحالية، أو في مقابل اتفاقيات سجلات جديدة مرتبطة بالحوالات التالية من نطاقات gTLD الجديدة، بحيث تحتوي على شروط في الاتفاقيات بتوفير حوافز، بما في ذلك الحوافز المالية للسجلات، لاسيما السجلات المفتوحة، واعتمد تدابير استباقية للتغلب على إساءة الاستخدام.³⁷¹

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: ICANN ملتزمة بالحفاظ على "الاستقرار التشغيلي والموثوقية والأمان وقابلية التشغيل الشاملة والسلاسة والانفتاح لكل من DNS والإنترنت وتحسينها".³⁷² وضمانات نطاقات gTLD الجديدة وحدها لا تمنع انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في نظام أسماء النطاقات DNS كما أنها عجزت بالتالي عن استيفاء هدفها المرجو في منع ظاهرة إساءة الاستخدام من الانتشار إلى نطاقات gTLD الجديدة. ويشير تحليل فريق المراجعة ودراسة انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS إلى أن معدلات إساءة الاستخدام مرتبطة بقيود التسجيل المفروضة على المسجلين وأسعار التسجيل (أي أن معدلات إساءة الاستخدام تميل إلى النزول عند زيادة قيود التسجيل والأسعار العالية لأسماء النطاقات). وبعض السجلات مصممة بشكل متأصل بحيث يكون بها سياسات تسجيل صارمة و/أو أسعار عالية، وعلى الرغم من ذلك، فإن الإنترنت الحر والمفتوح والقابل للوصول إليه سوف يضم بشكل ثابت سجلات ذات سياسات تسجيل مجاني وأسعار منخفضة يجب أن تعتمد تدابير أخرى من أجل منع إساءة استخدام أمن DNS. والسجلات التي لا تفرض قيودًا على التأهل للتسجيل يمكنها تخفيض إساءة استخدام أمن DNS الفنية وذلك من خلا وسائل استباقية مثل تحديد الجناة المتكررون، ومراقبة التسجيلات المرعبة، واكتشاف إساءة الاستخدام بدلاً من مجرد الانتظار من أجل رفع الشكاوى. ومن ثم، يجب على ICANN تحفيز ومكافأة المشغلين الذين يعتمدون ويشغلون تدابير استباقية من أجل مكافحة إساءة الاستخدام التي أفاد المجتمع بأنها فعالة في الحد من انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS. أما المشغلون الذين اعتمدوا بالفعل هذه التدابير، قبل إنشاء أي برنامج للحوافز، فيجب مكافأتهم أيضًا.

إلى: مجلس إدارة ICANN، مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات، مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات، منظمة دعم الأسماء العامة ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة.

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يجب على مجلس إدارة ICANN النظر في حث منظمة ICANN على التفاوض مع سجلات وأمناء سجلات gTLD الجديدة والقديمة لكي يضمنوا في اتفاقيات السجلات خصومات على الرسوم لمشغلي السجلات الذين لديهم سياسات تسجيل مفتوحة ومن ينفذون تدابير استباقية لمنع انتهاك أمن DNS في منطقتهم. يجب على ICANN التحقق من الامتثال لبرامج المحفزات لضمان عدم حصول الأضرار على محفزات على الرغم من التصرف بسوء النية. كما أن اعتماد تدابير وقائية لمكافحة إساءة الاستخدام في مقابل حوافز يجب ألا يمثل الأساس في إلقاء المسؤولية عن حوادث إساءة الاستخدام الأساسية على مشغل السجل.

³⁷¹ بحث فريق المراجعة عن أمثلة للممارسات التي يمكن أن تساعد في تقليل الاستباقي من إساءة الاستخدام. وأحد الأمثلة تم اقتراحها من جانب السجل الأوروبي لنطاقات الإنترنت EURid، مشغل سجل EU، والذي سيختبر قريبًا نظام تفويض متأخر. انظر EURid، بعنوان "EURid Set to Launch First of its Kind Domain Name Abuse Prevention Tool"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/> وأيضًا T Vissers. وآخرون. (2017)، "استكشاف منظومة تسجيلات النطاقات الضارة في نطاق المستوى الأعلى eu". في: بحث، Dacier M., Bailey M., Polychronakis M., Antonakakis M. (eds) في الهجمات وعمليات التطفل وعمليات الدفاع. RAID 2017. مدونات محاضرة في علوم الكمبيوتر، المجلد 10453، Springer، Cham، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6_21.

³⁷² ولن تمنع هذه العمليات التسجيلات، ولكن عوضًا عن ذلك سوف تؤخر تنشيط أي تسجيل في حالة تحديد أي اسم نطاق بأنه ربما يكون مسيئًا بموجب خوارزميات التعلم الآلي. يمكن لفريق المراجعة دراسة هذا الجهد من أجل النظر في فاعليتها وما إن كان من الممكن أن تعمل كنموذج ابتكاري محتمل للمساعدة على تعزيز الثقة وتأمين بيئة آمنة على الإنترنت. بالإضافة إلى ذلك، قد يوفر السجل xyz. مثالاً آخر على التدابير الاستباقية للتغلب على إساءة الاستخدام. ويدعي السجل xyz. بأن لديه سياسة لا تتهاون تجاه الأنشطة ذات الصلة بإساءة الاستخدام على xyz. أو أي من امتدادات النطاقات الأخرى التي تستخدم أداة متطورة لمراقبة إساءة الاستخدام تمكن من المراقبة الاستباقية والتعرف في الوقت الفعلي تقريبًا، وتقوم بتعليق وإيقاف النطاقات المشاركة في أي من أنشطة إساءة الاستخدام التي تم البدء فيها. ويمكن لفريق المراجعة المستقبلية استكشاف فاعلية هذا الأسلوب من خلال فحص معدلات إساءة الاستخدام بمرور الوقت ومقارنة مستويات إساءة الاستخدام قبل وبعد هذه السياسة.

ICANN، "اللائحة الداخلية" القسم 1.2(أ)(1).

مقاييس النجاح: المزيد من السجلات وأمناء السجلات، حتى من لديهم سياسات تسجيل مفتوحة، ويتبنون سياسات وقائية لمكافحة إساءة الاستخدام وتؤدي إلى انخفاضات قابلة للقياس في المعدلات الإجمالية لانتهاك أمن DNS في المناطق الخاصة بهم.

التوصية 15: يجب على منظمة ICANN -في مناقشاتها مع أمناء السجلات والسجلات- التفاوض على تعديلات على اتفاقية اعتماد أمناء السجلات واتفاقيات السجلات من أجل تضمين أحكام يكون الهدف منها منع الاستخدام النظامي لأمناء سجلات أو سجلات بعينها لانتهاك أمن DNS. ويهدف تنفيذ هذه التوصية في وقت مبكر قدر الإمكان، وشريطة أن يكون بالإمكان تنفيذ ذلك، فيمكن تفعيل هذا الأمر عندئذ عن طريق التعديل التعاقدية من خلال المراجعة الثنائية للاتفاقيات. وعلى وجه الخصوص، يجب على ICANN وضع عتبات لإساءة الاستخدام يتم فيها البدء باستعلامات تلقائية حول الامتثال، بالإضافة إلى عتبة أعلى يفترض أن يكون فيها أمناء السجلات والسجلات في وضع إخلال بالاتفاقيات الموقعين عليها. وإذا قرر المجتمع أن منظمة ICANN نفسها غير مؤهلة أو غير قادرة على إنفاذ تلك الأحكام، فيجب النظر في سياسة لفض منازعات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DADRP) كوسيلة إضافية من أجل إنفاذ السياسات والحيلولة ضد إساءة استخدام أمن نظام أسماء النطاقات DNS. وعلاوة على ذلك، فإن تحديد وتعريف إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات مسألة معقدة بطبيعتها وسوف تستفيد من التحليل الذي يجريه المجتمع، وبذلك فإننا نوصي على وجه الخصوص بأن يقوم مجلس إدارة ICANN بتحديد أولويات عمل المجتمع ودعمه في هذه الناحية من أجل تعزيز الضمانات والثقة بسبب التأثير السلبي لإساءة استخدام أمن نظام أسماء النطاقات على المستهلكين وعلى مستخدمي الإنترنت الآخرين.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: تسلط الأبحاث المنشورة وتحليل الأمن الإلكتروني وأدوات مراقبة إساءة أمن DNS الضوء على إساءة استخدام أمن DNS المنتظم والمركز وهو ما لا يتوفر له أي تعديلات مناسبة وقابلة للإجراء. ويرى فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك أن الصلاحيات الحالية لإدارة الامتثال في ICANN ضعيفة للغاية في شكلها الحالي لا تجعلها بالكفاءة التي يجب أن تكون عليها في منع هذا النوع من إساءة الاستخدام الفني لنظام DNS، كما أن إدارة الامتثال في ICANN بحاجة إلى صلاحية واضحة للتعامل مع إساءة الاستخدام المنتظم بفاعلية. وفي حين قد يكون السبب في إساءة الاستخدام راجع في جزء منه إلى الأطراف المهملية، إلا أن أحد الجوانب النوعية ذات الأهمية التي حددها المجتمع منذ ما يقرب من عقد من الزمان قبل إطلاق برنامج نطاقات gTLD الجديدة تمثل ي كيفية ضمان أن "الأشهر" لا يديرون سجلات [1]. علمًا بأن ضمانات مكافحة إساءة الاستخدام المعمول بها كجزء من برنامج gTLD الجديدة لا يتناول هذه المشكلة. أمثلة من دراسة انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS لأمناء سجلات gTLD الجديدة بأكثر من 10% من أسماء النطاقات الخاصة بهم مدرجة على قائمة الحظر بالإضافة إلى السجلات، طبقًا لشركة Spamhaus، على سبيل المثال، science. (بنسبة 51%) و stream. (بنسبة 47%) و study. (بنسبة 33%) و download. (بنسبة 20%) و click. (بنسبة 18%) و top. (بنسبة 17%) و gdn. (بنسبة 16%) و trade. (بنسبة 15%) و review. (بنسبة 13%) و accountant. (بنسبة 12%). تركز السياسات الحالية على شكاوى فردية تخص إساءة الاستخدام وواجب غير فعال في التحري. وهذه الإساءة حسب ما تم تعريفه من خلال دراسة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات [2] ارتكزت بشكل خاص في بعض السجلات وأمناء السجلات وعلى الرغم من هذا التعريف يبدو أن ICANN غير قادرة على تصحيح الموقع وبموجب ذلك يجوز لـ ICANN تعليق عمل أمناء السجلات ومشغلي السجلات ممن يثبت ارتباطهم بمعدلات عالية للغاية وغير واهنة وعادية من إساءة الاستخدام الفني. وفي هذا النموذج، فإن بعض أمناء السجلات ومشغلي السجلات الذين تم ربطهم بمعدلات عالية للغاية من انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS استمروا في العمل ويواجهون محفزات أقل من أجل منع هذا النشاط الضار. وعلاوة على ذلك، ثمة القليل من آليات الإنفاذ المتاحة في الوقت الحالي من أجل منع إساءة استخدام أسماء النطاقات النظامية المرتبطة بالموزعين. والاستخدام النظامي لأمناء سجلات وسجلات بعينها من أجل إساءة استخدام أمن DNS يمثل تهديدًا لأمن واستقرار نظام أسماء النطاقات والقبول العالمي لنطاقات TLD وثقة المستهلكين. وبالتالي، فإن فرض متطلبات تعاقدية ووسائل فعالة من أجل إنفاذ تلك المتطلبات أمر ضروري من أجل تصحيح هذه الظاهرة غير المقبولة.

إلى: مجلس إدارة ICANN، مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات، مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات، منظمة دعم الأسماء العامة ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: شرط مسبق (يجب تضمين أحكام للتعامل مع إساءة استخدام أمن DNS المتكررة في العقد الأساسي لأي من نطاقات gTLD المستقبلية)

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يجب على مجلس إدارة ICANN توجيه منظمة ICANN من أجل التفاوض على تعديلات على أحكام اتفاقية اعتماد أمناء السجلات واتفاقيات السجلات بهدف منع إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS. ويجب أن تفرض هذه الصياغة على السجلات وأمناء السجلات ومن خلال المتطلبات التعاقدية غير المركزية مع الكيانات المرتبطة بهم مثل الموزعين، ولوجي منع انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS بشدة وتنفيذ تدابير نوعية من أجل الحد من التصرفات الضارة وبموجب ذلك يجوز لـ ICANN تعليق عمل أمناء السجلات ومشغلي السجلات ممن يثبت ارتباطهم بمعدلات عالية للغاية وغير واهنة وعادية من إساءة الاستخدام الفني. ومن المهم بالنسبة لمنظمة ICANN أن تجمع البيانات ذات الصلة وتجري التحليلات وأن تتصرف وفق معلومات مؤكدة. وطبقًا لذلك، يجب على ICANN البدء في إجراء تحريات حول التورط المباشر أو غير المباشر للأطراف المتعاقدة (كما يحدث من خلال أي موزع) في الانتهاك المنتظم لنظام أسماء النطاقات DNS. ويجب أن تستغل ICANN قوائم إساءة الاستخدام المعتمدة/القوائم السوداء

ووضع عتبة أولية يتم من خلالها استخراج استعلامات الامتثال تلقائيًا. ونحن نقترح بأن تكون هذه العتبة الأولية عند 3% من التسجيلات أو 30 تسجيل إجمالي، أيهما كان أعلى. وعلاوة على ذلك، يجب على ICANN وضع عتبة تالية يفترض أن يكون الطرف المتعاقد عندها مخالفًا للاتفاقية الخاصة به. ونحن نقترح بأن تكون هذه العتبة اللاحقة عند 10% من التسجيلات أو 100 تسجيل إجمالي، أيهما كان أعلى.

وعند التوصل إلى نتيجة والتواصل مع الطرف المتعاقد، يجوز دحض هذه النتائج بموجب تقديم الدليل الكافي بأن النتائج كانت غير دقيقة من الناحية المادية أو أن مشغل TLD يعمل بنشاط على الحد من انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS المحدد. ويمكن وضع العوامل التالية في الاعتبار عند اتخاذ القرارات: ما إن كان أمين السجل أو مشغل السجل (1) يشارك في تدابير استباقية من أجل الحد من إساءة استخدام نظام DNS، و(2) كان هو نفسه ضحية في حالة ذات صلة، و(3) قام منذ ذلك الحين باتخاذ الإجراءات الضرورية والمناسبة من أجل وقف إساءة الاستخدام ومنع الاستخدام النظامي المستقبلي لخدماته في إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS.

ومن الضروري أن تكون لدى منظمة ICANN القدرة على التعامل مع انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS النظامي. وعلى الرغم من ذلك، وإضافة إلى ما سبق، يجب النظر في استخدام سياسة فض منازعات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DADRP خاصة إلى الحد الذي يخلص فيه المجتمع إلى أن إدارة الامتثال في ICANN قد تكون عاجزة أو غير مناسبة للتعامل مع بعض المواقف ذات الصلة بإساءة الاستخدام المشار إليها. وقد تكون سياسة فض منازعات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DADRP عائقًا كبيرًا وتساعد في منع أو الحد من تلك المستويات العالية من إساءة استخدام DNS، متى ما كانت مناسبة. وكمثل إجراءات فض منازعات ما بعد التفويض PDDRP، فمن شأن هذه الأداة تمكين المجتمع من التعامل مع انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS المنظم، والتي يصيب أمن واستقرار البنية التحتية للإنترنت ويقوض الضمانات التي تهدف إلى تأمين ثقة المستهلكين. ويسري هكذا إجراء إذا لم تكن إدارة الامتثال في ICANN هي الهيئة المناسبة لحل أي شكاوى تتعلق بانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، أو كانت غير مناسبة أو قادرة على القيام بذلك وتم تحديد مشغلي أو أمناء السجلات بأن لديهم مستويات زائدة من الانتهاك. وقد يكون من المفيد بالنسبة لإدارة الامتثال أن تكون لها القدرة على إحالة أي حالة إلى سياسة فض منازعات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DADRP. ويجب أن يقرر المجتمع الشروط التي يمكن للمدعي أن يلغي بموجبها سياسة فض منازعات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DADRP.

مقاييس النجاح: (1) اعتماد صياغة تعاقدية تتيح لمنظمة ICANN التحري والمشاركة في إجراءات الإنفاذ ضد السجلات وأمناء السجلات المتورطين في انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS المنظم بحيث لا يكون هناك أي أطراف متعاقدة تعمل كمساعد على انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS المنظم الذي لا يمكن لمنظمة ICANN اتخاذ إجراء تنفيذي حياله. (2) يتم إنشاء سياسة فض منازعات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DADRP إذا كانت هناك ناحية في انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS لا يمكن لمنظمة ICANN تناولها، (3) لا يكون هناك نطاق gTLD أو أمين سجل بمستويات عالية ونظامية من انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS (بمعدل <3%). (4) انخفاض الحجم الإجمالي لانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS.

التوصية 16: الاستفاضة في دراسة العلاقة بين بعض مشغلي السجلات وأمناء السجلات وإساءة استخدام أمن DNS من خلال البدء في جمع بيانات مستمر، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر مبادرات الإبلاغ عن أنشطة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DAAR) التي تديرها إن ICANN. ولأغراض الشفافية، يجب نشر هذه المعلومات بانتظام، كل ربع سنة بشكل نموذجي وبما لا يقل عن مرة سنويًا، لكي تتيح تحديد السجلات وأمناء السجلات الذين يحتاجون للخضوع لتدقيق أعلى وتحري، وأيضًا إجراء إنفاذ محتمل من جانب منظمة ICANN. وعند تحديد ظواهر إساءة الاستخدام، يجب على ICANN تنفيذ خطة إجرائية من أجل الرد على تلك الدراسات وتصحيح ما يتم تحديده من مشكلات، وتعريف عملية جمع البيانات المستمرة في المستقبل.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: يجب إجراء تجميل وتحليل شامل لبيانات انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS من أجل دراسة فاعلية الضمانات المفعلة من أجل الحماية من مشكلات إساءة الاستخدام الصارة المرتبطة بتوسع نظام أسماء النطاقات. وعلاوة على ذلك، يمكن تحديد سير العمل والاتجاهات من خلال تكرار الدراسات بمرور الوقت. حددت دراسة إساءة استخدام DNS التي أطلقها فريق مراجعة CCT معدلات عالية للغاية من إساءة الاستخدام المرتبطة بسجلات وأمناء سجلات محددتين بالإضافة إلى مزايا التسجيل، مثل التسجيلات الجماعية، والتي يبدو أنه تتيح عملية إساءة الاستخدام. وعلاوة على ذلك، توصلت الدراسة إلى أن قيود التسجيل ترتبط بإساءة الاستخدام، وهو ما يعني أن هناك العديد من العوامل التي يجب مراعاتها وتحليلها من أجل تقدير اتجاهات إساءة الاستخدام عبر نطاقات TLD لمشغلي سجلات وأمناء سجلات بعينهم. وقد سلطت دراسة إساءة استخدام DNS الضوء على بعض أنماط السلوك التي تتناقض تمامًا مع تشجيع ثقة المستهلك في نظام أسماء النطاقات. ويبدو أن بعض السجلات وأمناء السجلات بأنهم يشجعون بإيجابية أو على الأقل على استعداد لتجاهل إساءة استخدام أمن نظام أسماء النطاقات DNS. ويجب تحديد هذا السلوك والتعامل معه سريعًا من جانب منظمة ICANN وفق ما تحدده الحقائق والأدلة المقدمة. كما أن دراسة إساءة استخدام DNS التي قدمت دليلًا على إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS منذ بداية برنامج نطاقات gTLD الجديدة يجب أن تتبعها دراسات منتظمة بحيث يكون لدى المجتمع بيانات حالية وقابلة للتنفيذ بصفة منتظمة من أجل الاستناد إليها في قرارات السياسات.

إلى: مجلس إدارة ICANN، مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات، مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات، منظمة دعم الأسماء العامة ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة، فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات.

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يجب أن تكون هناك دراسات إضافية بصفة مستمرة، لجمع البيانات ذات الصلة فيما يخص انتهاك نظام DNS في مستوى أمين السجل والسجل. ويجب نشر البيانات بانتظام ومن ثم تمكين المجتمع وإدارة الامتثال في ICANN على تحديد وتعريف السجلات وأمناء السجلات الذين يجب أن يخضعوا لتدقيق امتثال أكبر ومن ثم يتم اقتلاع مثل هذا السلوك.

مقاييس النجاح: توافر البيانات الفنية الشاملة والحديثة حول انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS أمام مجتمع ICANN من أجل تحديد المشكلات على الفور ووضع حلول السياسات المستمدة من البيانات وقياس فاعلية الضمانات المنفذة والمبادرات المستمرة. وعلاوة على ذلك، سوف يكون لدى فريق مراجعة CCT القادم مجموعة بيانات ذاخرة حول إساءة استخدام DNS يقيس من خلالها فاعلية الضمانات.

التوصية 17: يجب على ICANN جمع بيانات حول سلسلة الأطراف المسئولة عن تسجيلات أسماء نطاقات gTLD ونشرها.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: لا توجد في الوقت الحالي أي آليات متسقة من أجل تحديد جميع المشغلين المتعاقدين وغير المتعاقدين مع ICANN المرتبطين بتسجيل أسماء نطاقات gTLD. لا تميز سجلات Whois في غالبية الأوقات بين أمناء السجلات والموزعين. فلم تكن دراسة انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS قادرة -على سبيل المثال- على تمييز الموزعين من أمناء السجلات لتحديد الدرجة التي يمكن عنها التعرف على معدلات انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS من جانب بعض الموزعين، وهو ما يؤثر بدوره على المستويات الإجمالية لانتهاك أمن DNS. ويجب أن تتوفر البيانات من أجل تحسين القرارات المستمدة من البيانات واللازمة من أجل التوصيات المقترحة من جانب فريق مراجعة CCT الحالي وفرق المراجعة المستقبلية، وإكمال ضمانات نطاقات gTLD الجديدة، وتحسين قرارات إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN.

إلى: مجلس إدارة ICANN، عملية وضع السياسات المعجلة في GNSO، مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات، مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات، منظمة دعم الأسماء العامة ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة، SSAC

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: إن معلومات WHOIS من المصادر الهامة للبيانات من أجل تحليل إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات أمن DNS. فالضمانات، مثل متطلبات WHOIS الكثيفة، لا تشترط أن يكن الموزعون مدرجون في سجلات WHOIS. وبالتالي، فإن السلسلة الكاملة للأطراف في معاملة تسجيل غير قابلة للإدراك في الوقت الحالي. وبدون الحصول على تلك المعلومات، من الصعب تقرير مدى ارتباط إساءة الاستخدام DNS بالموزعين الفرديين، وليس أمناء السجلات. على سبيل المثال، مع إخفاء هذه البيانات، سوف يكون من الممكن لأي موزع مرتبط بمستويات عالية للغاية من إساءة الاستخدام أن يظل قيد التشغيل بموجب أي أمين سجل لديه مستويات عادية نسبيًا من إساءة استخدام أمن DNS. وهذا من شأنه أن يسمح في واقع الأمر لإساءة استخدام أمن DNS المنظمة من جانب أي طرف غير متعاقد. وعلى الرغم من ارتباط الموزع نظريًا بمتطلبات تعاقده سارية ضمناً، فإن انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS المنتظم -من الناحية العملية- يظل في الغالب من الصعب عزوه إلى صاحبه ويميل إلى عدم الإبطال. وفي حين أن جمع ونشر هذه المعلومات سوف يمكن المستخدمين النهائيين من تحديد السجل وأمين السجل والموزع المرتبط بعمليات تسجيل أسماء النطاقات الضارة، فمن شأن ذلك السماح لمزيد من تحليلات إساءة استخدام DNS والشفافية لمستخدمي الإنترنت، وبناءً عليه يعمل على تعزيز جهود المساءلة لدى المجتمع وإنفاذ الالتزام التعاقدية.

مقاييس النجاح: من الممكن لأي أحد أن يحدد بسهولة الموزع المرتبط بأي عملية تسجيل نطاق gTLD.

تأثير إجراءات الحماية

خلفية عن إجراءات الحماية

هناك سمة رئيسية مميزة لبرنامج gTLD الجديد وهي ظهور ضمانات إضافية تهدف إلى حماية سلامة DNS. أثرت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) تأثيرًا كبيرًا في تطوير واعتماد العديد من إجراءات الحماية تلك. وأوصت اللجنة الاستشارية الحكومية في بيان

يكنين بأن تخضع إجراءات الحماية المقترحة لرقابة تعاقدية من جانب ICANN وتم تنفيذ العديد من تلك الإجراءات عبر بنود العقد في السجل القياسي واتفاقيات أمناء السجلات المطلوبة لجميع برامج gTLD الجديدة.³⁷³ ومع ذلك، لاحظت مراجعة أجريت في عام 2015 بشأن فعالية مشورة GAC أن بعضًا من جوانب مشورة GAC تم تنفيذها بشكل مختلف عن الطريقة التي اقترحت في البداية.³⁷⁴

يمثل ما يلي مناقشة لبعض إجراءات الحماية الرئيسية، مع التركيز على إمكانية إنفاذ إجراءات الحماية عبر الامتثال التعاقدية لدى ICANN و/أو الصمود أمام التحديات التي تواجه عملية الإنفاذ المحتمل.

إجراءات الحماية لكل برامج gTLD الجديدة

تحقق WHOIS

سعت متطلبات التحقق من نظام WHOIS لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة إلى تعزيز منع الإساءة وتعزيز الجهود الرامية إلى التخفيف من حدتها.³⁷⁵ تطلبت اتفاقية أمين السجل لعام 2013، والتي كانت إلزامية على جميع أمناء سجلات برامج gTLD الجديدة، التمسك بالالتزامات المحددة لمواصفات برنامج دقة نظام WHOIS.³⁷⁶ ونتيجة لذلك، يتوجب على أمناء سجلات برامج gTLD الجديدة الاشتراك في عملية تحقق من دقة نظام WHOIS "تتسم بالمعقولية وتراعي النواحي المعمول بها تجاريًا" في وقت التسجيل وإجراء عمليات إعادة تحقق دورية بعد ذلك.³⁷⁷

على وجه التحديد، يتوجب على أمناء السجلات التحقق من دقة الصياغة الخاصة بالمسجل المقدمة في العناوين البريدية وعناوين البريد الإلكتروني وأرقام الهواتف والتحقق من صحة رقم الهاتف وعنوان البريد الإلكتروني للمسجل. تضع هذه الأحكام حدًا للمسجلين وهو سبعة أيام لتصحيح أو تحديث تلك المعلومات وإجمالي 15 يومًا للرد على الاستفسارات من جانب أمين السجل.³⁷⁸ وتشمل العواقب التي يفرضها أمين السجل على عدم امتثال المسجل تعليق أو إلغاء تسجيل اسم النطاق أو كليهما.³⁷⁹

وتشير تقارير قسم الامتثال التعاقدية لدى ICANN إلى أن الشكاوى المتعلقة بنظام WHOIS تضم أكبر فئة من الشكاوى التي تلقاها القسم فيما يتعلق بأمناء السجلات.³⁸⁰ على سبيل المثال، من إجمالي 41,790 شكوى تلقاها القسم في عام 2014، كان منها 29,857 شكوى متعلقة بنظام WHOIS (معظم الشكاوى كانت بسبب الافتقار إلى الدقة، حوالي 71 بالمائة).³⁸¹ ومن إجمالي 48,106 شكوى تلقاها القسم في عام 2015، كان منها 36,354 شكوى متعلقة بنظام WHOIS (وأيضًا بسبب الافتقار إلى الدقة في حوالي 75 بالمائة).³⁸² وفي 2016 وأيضًا 2017، ظلت الشكاوى المرتبطة بنظام WHOIS تتألف من الفئة الأكبر من الشكاوى الواردة ذات الصلة بأمناء السجلات.³⁸³

³⁷³ ICANN، بعنوان "Registry Agreement"؛ وأيضًا ICANN، بعنوان "RAA 2013".
³⁷⁴ ICANN GAC (2016)، بعنوان "GAC Advice Effectiveness Review"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Correspondence?preview=27492514/41943089/Advice%20Effectiveness%20Review.pdf>، الصفحات 14-15، فيما يخص مراجعة النصائح المشمولة في بيان يكن الختامي. لاحظت المراجعة أنه "كلما سعت المشورة

أكثر لفرض قيود، وضمانات، وتحققات، وقواعد، وتحقق، ومصادقة، وتوقعات سلوكية دنيا أخرى أو 'نظم موحدة'، كلما قل احتمال قبول وتنفيذ ICANN للمشورة بالطريقة الدقيقة التي طلبتها "GAC (ص 2).
³⁷⁵ ICANN (2009)، بعنوان "Mitigating Malicious Conduct".

³⁷⁶ كان لتنفيذ قانون حماية البيانات العامة GDPR الأوروبي في 25 مايو/أيار 2018 تأثير كبير على الطريقة التي يتم بها جمع البيانات ومعالجتها في جميع القطاعات. واعتبارًا من تاريخ النشر [Verify] قامت ICANN بتعديل مواصفات التعاقد التي تحكم جمع ونشر بيانات WHOIS. انظر <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en>. ولم تعد المواصفة المؤقتة تسمح بالوصول إلى العديد من حقول بيانات WHOIS ومن المرجح أن يؤثر ذلك على عدد الشكاوى الواردة من إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN. وعلى الرغم من ذلك، تشترط مبادئ قانون حماية البيانات العامة GDPR أن تكون المعلومات الشخصية "دقيقة، ومتى ما كان ذلك ضروريًا، أن تكون حديثة دائمة". قانون حماية البيانات العامة GDPR، المادة 5(د).

³⁷⁷ ICANN، بعنوان "RAA 2013"، القسم 3.7.8

³⁷⁸ ICANN، بعنوان "RAA 2013"، القسم 3.7.7.1 والقسم 3.7.7.2

³⁷⁹ ICANN، بعنوان "RAA 2013"، القسم 3.7.7.2

³⁸⁰ ICANN، بعنوان "Contractual Compliance Reports"، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

³⁸¹ ICANN، "تقارير الالتزام التعاقدية 2014" تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>

³⁸² ICANN، "تقارير الالتزام التعاقدية 2015" تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>

³⁸³ <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2016-31jan17-en.pdf> وأيضًا
<https://www.icann.org/en/system/files/files>

وتشير هذه الأرقام إلى أن إجراءات حماية نظام WHOIS خلقت التزامات تعاقدية كانت محددة بما فيه الكفاية، ووجهت الأنظار إلى تلك الانتهاكات وأدت إلى نشوء شكاوى بشأن عملية امتثال ICANN.³⁸⁴

وبالتزامن مع المتطلبات الجديدة للتحقق من نظام WHOIS ولتحسين نوعية بيانات الاتصال في نظام WHOIS، نفذت أيضًا ICANN نظام الإبلاغ عن دقة نظام WHOIS (ARS).³⁸⁵ يعد نظام الإبلاغ عن الدقة ARS بمثابة محاولة لتحديد الدقة والإبلاغ عن WHOIS بطريقة منهجية. وأوصت GAC بمطالبة مشغلي السجلات بالاحتفاظ بالتقارير الإحصائية لسجلات نظام WHOIS غير الدقيقة.³⁸⁶ يعتبر نظام ARS أحد مشروعات ICANN استجابة إلى إجراء الحماية التي نصحت به GAC ويتطلب توثيق حالات عدم دقة نظام WHOIS. أدى هذا التنفيذ إلى تحويل المسؤولية من مشغلي السجلات إلى ICANN.³⁸⁷ في الأصل، راعى نظام ARS ثلاث مراحل: دقة الصياغة؛ ودقة قابلية التشغيل؛ والتحقق من الهوية.³⁸⁸

وحتى الآن، لم يتعامل نظام الإبلاغ عن الدقة من ICANN إلا مع دقة الصياغة والقابلية للتشغيل (على سبيل المثال، هل معلومات الاتصال بالتنسيق الصحيح، وهل البريد الإلكتروني أو العنوان أو رقم الهاتف يعمل). صدر تقرير نظام ARS في يونيو 2016 يحتوي على نتائج بشأن دقة الصياغة (التنسيق الصحيح) وقابلية التشغيل (قابلية التواصل من خلالها) لأرقام الهواتف والعناوين البريدية وعناوين البريد الإلكتروني لعينة من كل من برامج gTLD الجديدة والقديمة.³⁸⁹ وتشير هذه النتائج إلى أن برامج gTLD الجديدة لديها أعلى تصنيفات من حيث دقة الصياغة لعناوين البريد الإلكتروني والهواتف ولكنها أقل دقة في الصياغة من حيث العناوين البريدية، مقارنة ببرامج gTLD القديمة.³⁹⁰ ويوضح آخر تقرير ARS صدر في يونيو/حزيران 2018 أن نطاقات gTLD الجديدة بها دقة تركيب أعلى بشكل إجمالي (نسبة 88.5% مقارنة بنسبة 81.3% لنطاقات gTLD القديمة)، مع دقة تركيب مماثلة للبريد الإلكتروني، ودقة تركيب أعلى للهاتف والعنوان البريدي.³⁹¹ أما من حيث دقة التشغيل، في يونيو/حزيران 2018، كان لنطاقات gTLD الجديدة دقة أعلى لعناوين البريد الإلكتروني، ودقة أقل لأرقام الهاتف، ونفس الدقة تقريبًا للعناوين البريدية.³⁹²

لم تلتزم ICANN بالمضي قدمًا إلى مرحلة التحقق من الهوية (أي، هل الفرد المُدرج مسؤول عن النطاق؟).³⁹³ وبالتالي، فإن جهود التوثيق الحالية ستكشف فقط قضايا الصياغة وقابلية التشغيل ولكنها لن تكشف عن الهوية غير الدقيقة فضلاً عن توثيقها.³⁹⁴

في نهاية المطاف، ربما أدى الاستعانة بلغة خاصة بشأن التزامات نظام WHOIS وموصافاته المفصلة إلى تعزيز مزيد من الجهود المركزة على مكافحة سوء الاستخدام من خلال خلق التزامات واضحة تجاه أمناء السجلات لجمع معلومات محددة، وبالتالي تتيح إمكانية تقديم شكاوى يمكن معالجتها إلى إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN.

التوصيات

التوصية 18³⁹⁵: ولكي يتمكن فريق مراجعة نظام WHOIS القادم من تحديد ما إن كانت هناك خطوات إضافية لازمة أم لا من أجل تحسين دقة WHOIS، وما إن كان من المفترض المتابعة في مرحلة الهوية الخاصة بمشروع نظام التبليغ عن مشاكل دقة البيانات (ARS)، يجب على ICANN جمع البيانات من أجل تقييم ما إن كانت نسبة كبيرة من الشكاوى ذات الصلة بنظام WHOIS تنطبق

³⁸⁴ ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust, and Consumer Choice Metrics Reporting"، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017، <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>.

³⁸⁵ ICANN، بعنوان "WHOIS Accuracy Reporting System (ARS) Project Information"، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017، <https://whois.icann.org/en/whoisars>. التحديد الاستباقي لسجلات "WHOIS" غير الدقيقة واستكشاف مدى دقة البيانات باستخدام أدوات آلية وإحالة السجلات التي من المرجح أن تكون غير دقيقة إلى المسجلين لاتخاذ الإجراءات بشأنها ويمكننا إبلاغ العامة بالإجراءات الناتجة منها.

³⁸⁶ ICANN GAC (في 11 أبريل/نيسان 2013)، بيان بكين الختامي، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>؛ بعنوان مراجعة فاعلية نصاب GAC.

³⁸⁷ ICANN GAC (في 11 أبريل/نيسان 2013)، بيان بكين الختامي، بعنوان مراجعة فاعلية نصاب GAC.

³⁸⁸ ICANN، بعنوان "WHOIS Accuracy Reporting System".

³⁸⁹ ICANN، بعنوان "WHOIS Accuracy Reporting System".

³⁹⁰ المصدر ذاته.

³⁹¹ ICANN (يونيو/حزيران 2018)، بعنوان تقرير "WHOIS ARS Cycle 2 Phase 6: Syntax and Operability Accuracy"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://whois.icann.org/en/file/whois-ars-phase-2-cycle-6-report-syntax-and-operability-accuracy>.

³⁹² المصدر ذاته.

³⁹³ فلتنفيذ هذه المرحلة من المشروع، فإن ICANN "بحاجة لمزيد من المشاورات مع المجتمع فيما يخص قرار تنفيذ هذه المرحلة وكيفية تنفيذها". انظر ICANN، بعنوان "WHOIS ARS Project Information".

³⁹⁴ المصدر ذاته.

³⁹⁵ منذ نشر مسودة توصيات فريق مراجعة المنافسة وثقة واختيار المستهلكين للتطبيق العام، راعت إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN إلى توصيات فريق المراجعة في تنفيذ بعض التغييرات. حيث تقوم إدارة الامتثال التعاقدية الآن بتفسير طلبات عدم دقة نظام WHOIS حسب التركيب وإمكانية التشغيل والهوية، وتقسّم الشكاوى استنادًا إلى نوع نطاق gTLD (قديم أو جديد). كما أنها تنشر تقارير بهذا المستوى من التفصيل حول أداء لوحة إعلانات التقارير. انظر بيانات بوليو/تموز كمثال: <https://features.icann.org/compliance/dashboard/0718/report>.

كما تشتمل التقارير على بعض البيانات فيما يخص معقد التقرير (المدعى)، بما في ذلك ما إن كان معد التقرير غير معروف الهوية أم لا. انظر البيانات ربع السنوية كمثال: <https://features.icann.org/compliance/dashboard/2018/q2/complaint-count-reporters> (أيضًا جزء من مدونة).

على نطاقات gTLD الجديدة ترتبط بدقة هوية المسجل أم لا. وينبغي أن تتضمن هذه البيانات تحليلاً لشكاوى دقة نظام WHOIS التي يتلقاها قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN لتحديد موضوع الشكاوى (على سبيل المثال الشكاوى الخاصة بالصياغة، أو قابلية التشغيل أو الهوية). ويجب أيضاً مقارنة حجم هذه الشكاوى بين نطاقات gTLD القديمة ونطاقات gTLD الجديدة. كما ينبغي على ICANN أيضاً تحديد مصادر البيانات الأخرى المحتملة لشكاوى نظام WHOIS غير تلك المطلوبة من الناحية التعاقدية (بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر الشكاوى التي يتم تلقيها مباشرة من خلال أمناء السجلات، وكذلك السجلات، ومقدمي خدمات الإنترنت، وغيرهم) ومحاولة الحصول على بيانات من هذه المصادر دون الإشارة إلى هوية أصحابها.

ويمكن لفرق مراجعة CCT المستقبلية أن تستخدم حينئذ هذه البيانات.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: تمثل الشكاوى المتعلقة بنظام WHOIS أكبر فئة من الشكاوى التي يتلقاها قسم الامتثال التعاقدى في ICANN بشأن أمناء السجلات. ومع ذلك، لا يتضح جانب دقة نظام WHOIS الذي يُشكل أساس هذه الشكاوى، أو ما إذا كان إدخال برامج gTLD الجديدة له أي تأثير في دقة بيانات نظام WHOIS. المرحلة الأولى من مشروع ARS لدى ICANN يحل دقة صياغة معلومات الاتصال ضمن نظام WHOIS والمرحلة الثانية تقيم قابلية تشغيل بيانات الاتصال في سجل نظام WHOIS. لا توجد حالياً أي خطة للمضي قدماً بالمرحلة الثالثة من مشروع ARS، وهي التحقق من الهوية (هل الفرد الذي يتم الاتصال به مسؤولاً عن النطاق؟).

إلى: ستقوم منظمة ICANN بجمع البيانات المطلوبة، وتوفير البيانات لفرق المراجعة ذات الصلة من أجل النظر في النتائج، إذا اقتضى الأمر، بهدف تقييم قابلية التنفيذ ورغبة الانتقال إلى مرحلة التحقق من الهوية لمشروع ARS الخاص بنظام WHOIS.

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متوسطة

الإجماع داخل الفريق: نعم

مقاييس النجاح: توافر البيانات التي تعرض تقسيم شكاوى دقة WHOIS حسب الموضوع (التركيب أو التشغيل أو الهوية). توافر البيانات تسمح بعقد المقارنات بين نطاقات gTLD القديمة ونطاقات gTLD الجديدة. توافر البيانات كي يفيد منها فريق مراجعة WHOIS القادم حول الناحية التي يجب فيها القيام بمزيد من العمل من أجل تحسين دقة WHOIS.

تخفيف النشاط المسيء

تشرط اتفاقية السجل الأساسية (RRA) أن يقوم مشغلو سجلات نطاقات gTLD الجديدة بإدراج أحكام في اتفاقيات السجل-أمين السجل والتي تحظر المسجلين من "توزيع البرامج الضارة أو شبكات بوتنت التشغيلية الضارة أو رسائل التصيد أو القرصنة أو العلامات التجارية أو التعدي على حقوق المؤلف أو الممارسات الاحتمالية أو المضللة أو التزوير أو الانحراف في أنشطة خلاف ذلك تتعارض مع القوانين المعمول بها وتزويد (بما يتفق مع القوانين المعمول بها وأي إجراءات ذات صلة) عواقب لمثل هذه الأنشطة بما في ذلك تعليق اسم النطاق".³⁹⁶ ووفقاً لشرطها، يهدف إجراء الحماية هذا إلى التخفيف من النشاط المسيء. وقد أدرج هذا البند في قسم التزامات المصلحة العامة (PIC) الإلزامية ضمن اتفاقية السجل.

والجدير بالذكر أن اللغة البسيطة لإجراء الحماية لا تلزم مشغل السجل بمراقبة وإنفاذ هذا البند قبل طلب إدراج البند في اتفاقية أمين السجل-المسجل. واستنتجت ICANN أن 99 بالمائة من مشغلي سجلات برامج gTLD الجديدة قد امتثلوا لهذا الالتزام بتضمين هذه اللغة في اتفاقيات السجل-أمين السجل بحلول نهاية عام 2014.³⁹⁷

واستكمالاً لأحكام الاستخدام المحظور، كان أمناء سجلات برامج gTLD الجديدة مقيدين باتفاقية اعتماد أمين السجل (RAA) لعام 2013، والتي فرضت على أمناء السجلات واجب "التحقيق والرد بشكل مناسب على أي تقارير بشأن وجود انتهاكات" دون تأخير.³⁹⁸ وفي وقت لاحق، تلقت ICANN شكاوى بشأن سوء استخدام في 2014 و2015 و2016.³⁹⁹ عادةً ما تكون شكاوى إساءة الاستخدام أعلى بالنسبة إلى أمناء السجلات مقارنة بشكاوى السجلات. في عام 2015، تلقت ICANN شكاوى بشأن إساءة الاستخدام المتعلقة بأمناء السجلات بلغ عددها 438 شكوى.⁴⁰⁰ وتضمنت هذه الشكاوى كلاً من برامج gTLD الجديدة والقديمة على حد سواء. وذكرت ICANN أن هذه الشكاوى تتضمن بشكل جزئي، "عدم اتخاذ أمناء السجلات الخطوات المعقولة والفورية للرد بشكل مناسب على

³⁹⁶ ICANN، بعنوان "Registry Agreement"، المواصفة 11، 3.

³⁹⁷ ICANN (2015)، تقرير 2014 السنوي للامتثال التعاقدى في ICANN، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>، ص 13.

³⁹⁸ ICANN، بعنوان "RAA 2013"، رقم 3.18.

³⁹⁹ ICANN، بعنوان "Contractual Compliance Reports 2014"، وأيضاً ICANN، بعنوان "Contractual Compliance Reports 2015"، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>.

⁴⁰⁰ ICANN (2016)، تقرير 2015 السنوي للامتثال التعاقدى في ICANN، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>.

تقارير إساءة الاستخدام، والتي يجب أن تكون على الأقل من أجل إرسال شكاوى صحيحة إلى المسجلين".⁴⁰¹ وأشارت مراجعة أمناء سجلات ICANN لعام 2015 العاملين بموجب اتفاقية RAA لعام 2013 أن 74 بالمائة من أمناء السجلات الذين خضعت بياناتهم للتدقيق عانوا من قصور متعلق بأحكام عقد RAA والتي تشترط وجود جهة اتصال لإساءة الاستخدام لدى أمين السجل وتفرض وجوباً بالتدقيق في شكاوى سوء الاستخدام.⁴⁰² وأظهر تدقيق بيانات أمناء سجلات ICANN في 2016 قصوراً بنسبة 60 بالمائة فيما يتعلق بنفس هذا الشرط التعاقدية.⁴⁰³ وتشير هذه الأرقام إلى أن ضمانات "تخفيف سوء الاستخدام" هو موضوع الشكاوى وعملية امتثال ICANN.⁴⁰⁴

وليس من الواضح ما إذا كان لإجراءات الحماية هذه تأثيراً بشأن التخفيف من سوء الاستخدام. كما لا تتضح الأمور التي تشكل "خطوات معقولة وسريعة للاستجابة إلى تقارير الانتهاكات على نحو مناسب".

عمليات التدقيق الأمني

ثمة التزام آخر من التزامات المصلحة العامة (PIC) الإلزامية في اتفاقية سجل برنامج gTLD الجديد يشترط على مشغلي السجلات "إجراء تحليل فني دوري لتقييم ما إذا كانت النطاقات في نطاق TLD الخاص به يجري استخدامه في ارتكاب تهديدات للأمن أم لا، مثل التصيد والاحتيال، والبرامج الضارة، والروبوتات".⁴⁰⁵ وعلاوة على ذلك، أدى إجراء الحماية هذا إلى إلزام مشغلي السجلات بالاحتفاظ بتقارير إحصائية بشأن مثل هذه التهديدات وبذل جهود للتخفيف منها، وجعلها متاحة لدى ICANN عند الطلب.⁴⁰⁶ كان الهدف من إجراء الحماية هذا هو تعزيز الجهود المبذولة لمكافحة سوء استخدام DNS.⁴⁰⁷

كما احتوت مشورة GAC على آلية إنفاذ مقترحة طالبت من أي مشغل السجل إخطار أمين السجل بما إذا كانت التهديدات المكتشفة تشكل خطراً فعلياً بإحداث ضرر، وتقديم تعليق لاسم النطاق حتى يتم حل المسألة إذا فشل أمين السجل في التصرف.⁴⁰⁸ ومع ذلك، ذكرت ICANN مخاوف المجتمع إزاء الوقت والتكلفة، ونطاق إجراء الفحوصات الأمنية لمواجهة التهديدات.⁴⁰⁹ وبالتالي، قدّم تنفيذ إجراء الحماية "الإرشادات التوجيهية العامة لما يتعين على مشغلي السجلات القيام به، لكنه غفل عن التفاصيل الخاصة بالمأخوذة من اللغة التعاقدية كي تسمح بالتعديل والتطوير المستقبلي على المعلمات الخاصة بإجراء عمليات التدقيق الأمني".⁴¹⁰ وبالرغم من أن التنفيذ كان من جانب ICANN، افترق إجراء الحماية للالتزامات بشأن الإخطارات الموجهة إلى أمين السجل أو لكيفية الرد على التهديدات الأمنية.

يمكن إنفاذ الالتزام بالاشتراك في عمليات الفحص الأمني.⁴¹¹ تقدم إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN تقارير عن المشاركة في مراقبة وقائية لهذا الضمان، وأعلنت -على سبيل المثال- أن 96 بالمائة من أمناء السجلات أجروا عمليات تدقيق أمني وفقاً للعقد.⁴¹² بالإضافة إلى ذلك، تم إطلاق "إطار عمل لمشغل السجل للرد على التهديدات الأمنية" خلال كتابة هذا التقرير.⁴¹³

التوصية 19: ينبغي على فريق مراجعة CCT التالي مراجعة "إطار عمل مشغل السجل للرد على التهديدات الأمنية" وتقييم ما إذا كان الإطار يمثل آلية واضحة وفعالة بما فيه الكفاية للتخفيف من سوء الاستخدام عن طريق تقديم إجراءات منتظمة ومحددة رداً على التهديدات الأمنية.

⁴⁰¹ المصدر ذاته.

⁴⁰² ICANN، بعنوان *Contractual Compliance September 2015 Round Audit Report*، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2015-06jul16-en.pdf>

⁴⁰³ ICANN، بعنوان *Contractual Compliance May 2016 Round Audit Report*، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2016-16nov16-en.pdf>

⁴⁰⁴ كانت فاعلية هذه الضمانة وكذلك إنفاذ امتثال ICANN موضوع شهادة في الكونغرس. راجع لجنة مجلس الشيوخ بشأن اللجنة الفرعية القضائية العاملة على الإشراف، وإجراءات الوكالات، والحقوق والمحاكم الفدرالية ("حماية حرية الإنترنت: تداعيات إنهاء الإشراف الأمريكي على الإنترنت")، بيان مكتوب من طرف جون سي هورتون، رئيس Legitscript ومديرها التنفيذي، بتاريخ 14 سبتمبر 2016،

<https://www.judiciary.senate.gov/imo/media/doc/09-14-16%20Horton%20Testimony.pdf>. ويرى السيد هورتون أن مجهودات

امتثال ICANN بشأن أمناء السجلات الذين يُدعى أنهم فشلوا في التحقيق والاستجابة للشكاوى بأن أسماء النطاقات كانت متعودة على تسهيل أنشطة غير قانونية لم تكن فعالة وتتقصها الشفافية.

⁴⁰⁵ ICANN، بعنوان "Registry Agreement"، المواصفة 11، 3(ب).

⁴⁰⁶ المصدر ذاته.

⁴⁰⁷ ICANN (2009)، بعنوان *Mitigating Malicious Conduct*.

⁴⁰⁸ ICANN GAC (2013)، بعنوان *بيان بكين الختامي*.

⁴⁰⁹ ICANN، بعنوان "Safeguards Applicable to All gTLDs"، تم الاطلاع في 8 أغسطس 2018،

<https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>

⁴¹⁰ المصدر ذاته.

⁴¹¹ ICANN GAC (2013)، بعنوان *مراجعة فعالية تصانح GAC*، الصفحات 12-13. وقد تساءلت المراجعة عن فاعلية هذه الضمانة، من الإشارة إلى أنه "يمكن

تحديد المخاطر لكن لا يتم بالضرورة اتخاذ الإجراءات بشأنها".

⁴¹² ICANN (2015)، بعنوان *ICANN تقرير 2014 السنوي حول الامتثال التعاقدية في ICANN*، ص 1.

⁴¹³ ICANN، "إطار عمل لمشغل السجل من أجل الرد على التهديدات الأمنية"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،

<https://www.icann.org/resources/pages/framework-registry-operator-respond-security-threats-2017-10-20-en>

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: ليس من الواضح ما إذا كان الهدف المنشود من إجراء الحماية الخاص بالفحوصات الأمنية لتعزيز الجهود الرامية إلى مكافحة سوء استخدام DNS قد تحقق أم لا. وسوف يكون المجتمع في وضع أفضل من أجل تقييم فاعلية هذه الضمانة بمجرد تفعيل "إطار العمل لمشغل السجل للاستجابة للتهديدات الأمنية" لفترة زمنية كافية لتوفير معلومات نوعية أكثر.

إلى: فرق مراجعة CCT المستقبلية

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متوسطة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: ليس من الواضح ما إذا كان الهدف المنشود من إجراء عمليات "التدقيق الأمني" قد تحقق أم لا. ومع تفعيل إطار العمل التطوعي اعتبارًا من أكتوبر/تشرين الأول 2017، سوف يكون المجتمع في وضع يؤهله لتقييم فاعلية هذه الضمانة.

مقاييس النجاح: إجراء تقييم لإطار العمل لمشغل السجل للاستجابة للتهديدات الأمنية".

تقديم الشكاوى والتعامل معها

تشترط اتفاقية السجل الأساسية لنطاقات gTLD الجديدة على مشغلي السجلات "اتخاذ خطوات معقولة للتحري والاستجابة على أي تقارير من وكالات إنفاذ القانون والحكومات والوكالات شبه الحكومية بشأن ممارسات غير قانونية تتعلق باستخدام نطاق "TLD مع مذكرة قانونية بأنهم "غير مطالبين باتخاذ أي إجراءات مخالفة للقانون المعمول به".⁴¹⁴ وعلاوة على ذلك، فُرض على مشغلي سجلات برنامج gTLD الجديد نشر تفاصيل جهة الاتصال المسيئة على مواقعهم الإلكترونية، وإخطار ICANN بأي تغييرات تطرأ على معلومات الاتصال.⁴¹⁵

كان الهدف من إجراءات الحماية هذه، مثلها مثل الإجراءات الأخرى، تمكين أكثر تركيزًا لعملية تخفيف وطأة سوء استخدام DNS⁴¹⁶ وفرض التزام على مشغلي السجلات بالتحقيق والرد على الشكاوى المقدمة من الهيئات الحكومية وليس الجمهور. علمًا بأن مشورة GAC لم تقترح هذا القيد.⁴¹⁷

وتشير بيانات من استطلاعات رأي المستهلكين التي أجرتها شركة Nielsen إلى أن العديد من المستهلكين ليسوا على دراية إلى الآن بالجهة التي يجب إبلاغها بإساءة الاستخدام. وعلى وجه التحديد، "لا تعرف" نسبة 31 بالمائة من يجب إبلاغه عند حدوث سوء استخدام، ونسبة 31 بشكل عام يقدمون بلاغات عن سوء الاستخدام إلى إحدى وكالات حماية المستهلك، ونسبة 30 بالمائة يقدمون بلاغًا عن سوء الاستخدام إلى الشرطة المحلية، ونسبة 24 بالمائة يتقدمون ببلاغ إلى مالك الموقع أو المشغل، ونسبة 11 بالمائة يبلغون ICANN عن وجود سوء استخدام.⁴¹⁸

استلمت GAC عن تفاصيل التنفيذ، وتساءلت على وجه الخصوص "ما الذي يمثل خطوات معقولة" للتحقيق والرد على الشكاوى مع الإشارة إلى أن فعالية إجراء الحماية هذا يعتمد على ما إذا كان مشغلو السجلات "يتحملون مسؤولية في الرد على شكاوى من مصادر أخرى غير الحكومات أو جهات إنفاذ القانون".⁴¹⁹ وأشار تقرير قسم الامتثال التعاقدية في ICANN لعام 2014 أن مشغلي السجلات "الذين لا ينشرون عناوين البريد الإلكتروني وجهات الاتصال الأولية للتقارير عن طريق البريد الإلكتروني" وأن مشغلي السجلات "الذين لا يردون في الوقت المناسب" من المشكلات الأساسية للامتثال التعاقدية فيما يخص نشر معلومات جهة اتصال إساءة الاستخدام.⁴²⁰ وبالتالي، يمكن أن يكون إجراء الحماية هذا موضوع الشكاوى وموضوع إجراءات الامتثال في ICANN.

من المرجح أن يساعد الالتزام بوجود آليات للرد على الشكاوى أمعاء السجلات في التحقيق وربما درء سوء الاستخدام وقد يساعد في حماية الجمهور من خلال توفير معلومات عن الممارسات الضارة. ومع ذلك، لا تزال هناك تساؤلات بشأن مدى استجابة مشغلي

⁴¹⁴ ICANN، بعنوان "Registry Agreement"، القسم 2.8.

⁴¹⁵ ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 6، القسم 4.1.

⁴¹⁶ ICANN، بعنوان "Mitigating Malicious Conduct".

⁴¹⁷ ICANN GAC (11 أبريل/نيسان 2013)، بعنوان "بيان بكيين الختامي"؛ ICANN GAC (11 فبراير/شباط 2015)، بعنوان "بيان سنغافورة الختامي"، تم

الإطلاع في 7 فبراير/شباط 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>.

ويستاءل بيان سنغافورة ما هي الآليات التي يمكن استخدامها من طرف الضحايا (إضافة إلى إنفاذ القانون) للإبلاغ بشأن تجاوزات مشغلي السجلات وما يمثل "خطوات معقولة" للتحري والاستجابة لتقارير من وكالات إنفاذ القانون وبقية الكيانات الحكومية.

⁴¹⁸ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، الصفحة 88 والصفحة 102.

⁴¹⁹ ICANN GAC (11 فبراير/شباط 2015)، بعنوان "بيان سنغافورة الختامي"، ص 10 فيما يخص الضمان 5؛ ICANN GAC، بعنوان "مراجعة فاعلية

نصائح GAC، ص 13.

⁴²⁰ ICANN (2015)، تقرير 2014 السنوي للامتثال التعاقدية، تم الإطلاع في 8 أغسطس/آب/شباط 2018،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>، ص 14.

السجلات بموجب إجراء الحماية هذا سواء فيما يتعلق بواجبهم في التحقيق والرد على الشكاوى من جهات إنفاذ القانون ومسؤوليتها في الرد على الشكاوى الواردة من الجمهور.

التوصيات

التوصية 20: تقييم ما إن كانت الآليات المستخدمة في الإبلاغ عن الشكاوى والتعامل معها قد أدت إلى جهود أكثر تركيزاً في التغلب على إساءة الاستخدام عن طريق تحديد ما يلي: (1) حجم تقارير التصرفات غير القانونية فيما يتصل باستخدام نطاق المستوى الأعلى والتي تتلقاها السجلات من الهيئات الحكومية وشبه الحكومية؛ و(2) حجم الاستعلامات التي تتلقاها السجلات من الجمهور فيما يتصل بالتصرفات الضارة في نطاق المستوى الأعلى؛ و(3) ما إن كانت هناك جهوداً إضافية لازمة من أجل نشر وتعميم نقاط الاتصال للإبلاغ عن الشكاوى التي تنطوي على إساءة استخدام أو سلوك غير قانوني داخل أي نطاق مستوى أعلى؛ و(4) ما هي الإجراءات التي اتخذتها السجلات للرد على شكاوى التصرفات غير القانونية أو الضارة فيما يتصل باستخدام نطاق المستوى الأعلى. وقد تشمل هذه الجهود استطلاعات رأي أو مجموعات تركيز، أو مناقشات داخل المجتمع. إذا أثبتت هذه الأساليب أنها غير فعالة، فيمكن إيلاء الاهتمام بتعديل اتفاقيات السجل القياسية في المستقبل بحيث تطالب السجلات بالإفصاح أكثر بروزاً لنقاط اتصال إساءة الاستخدام الخاصة بها وتوفير المزيد من المعلومات التفصيلية إلى ICANN. بمجرد جمع هذه المعلومات، ينبغي على فرق المراجعة المستقبلية النظر في التوصيات لمتابعة الإجراءات المناسبة.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: أظهرت أبحاث المستهلكين واستطلاعات المسجلين التي أجرتها شركة Nielsen تخوفاً كبيراً لدى المستهلكين يتعلق بإساءة الاستخدام، وهو ما قد يقوض عنصر الثقة والوثوق في نظام أسماء النطاقات. ويجب أن يكون الرد الاستراتيجي الواسع ممتثلاً في ضمان وجود الآليات الفعالة بما يكفي من أجل الإبلاغ عن الشكاوى التي يمكن قياسها وتقييمها، ومن ثم تطوير القدرة على التغلب على مسببات هذه الشكاوى والحد منها.

وثمة تخوفاً عرّ عنه المجتمع من أن لا يتم إبلاغ السجلات عن بيانات إساءة الاستخدام بشكل ثابت. وهناك مخاوف أخرى تتعلق بإعلان ICANN الخاص بها عن الشكاوى التي تتلقاها. وعلى وجه الخصوص، تركز تلك المخاوف على نقل السرد التفصيلي فيما يخص موضوع الشكاوى ونقص المعلومات فيما يخص الرد على شكاوى إساءة الاستخدام المشار إليها. وبشكل عام، فإن المعلومات التفصيلية فيما يخص موضوع الشكاوى والردود على تلك الشكاوى قليلاً ما تتم الإشارة إليها أو مشاركتها أو تكون ناقصة أو غير معروفة.

على الرغم من أن إجراءات الحماية المتعلقة بتقديم الشكاوى والتعامل معها تم تنفيذها، في ضوء المخاوف التي تم الإشارة إليها أعلاه، فمن غير الواضح: (1) إذا ما كان سواء إنفاذ القانون أو العامة على وعي كاف بوجود آليات الشكاوى هذه؛ و(2) عدد مرات استخدام جهات إنفاذ القانون والجمهور لهذه القنوات من أجل إخطار أمناء السجلات بالسلوك غير القانوني أو التعسفي؛ و(3) الأثر الذي تركته إجراءات الحماية هذه على تحقيق الهدف المرجو المتمثل في تخفيف حدة سوء استخدام DNS. ومن ثم، تتعلق توصيات فريق المراجعة بتحسين جمع البيانات من أجل الاستفادة بها في الجهود المستقبلية المستخدمة لمحاربة إساءة الاستخدام في نطاقات gTLD.

إلى: منظمة ICANN وفرق مراجعة CCT المستقبلية

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متوسطة

الإجماع داخل الفريق: نعم

مقاييس النجاح:

- ◉ جمع المزيد من المعلومات من أجل تقييم ما إن كانت الآليات الحالية المستخدمة في الإبلاغ عن الشكاوى فعالة أم لا، وأن هذه المعلومات يتم الاستفادة بها في جهود السياسات التي تشمل على تعديل اتفاقيات السجلات القياسية.
- ◉ تقوم إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN بشكل روتيني بتسجيل وإتاحة المعلومات ذات الصلة حول الشكاوى حسب الفئات من السجلات وأمناء السجلات، بما في ذلك الردود المقدمة على تقارير إساءة الاستخدام إلى مقدمي الشكاوى الأصليين.

إجراءات الحماية للسلاسل الحساسة والمنظمة

حددت GAC مجموعة غير حصرية لما يقرب من 200 سلسلة—تحت مسمى سلاسل "الفئة 1"—والتي أثارَت مخاوف بشأن حماية المستهلك، وردت في سلاسل حساسة، أو سلاسل في الأسواق المنظمة ونصحت بوجوب تطبيق خمسة إجراءات لحماية لهذه السلاسل.

وأوضحت GAC أن السلاسل المرتبطة "بالقطاعات المهنية والمنظمة ينبغي أن تعمل بطريقة تتسجم مع القوانين المعمول بها"، ولاحظت أن السلاسل المحددة كان "من المرجح لها استحواض مستوى من الثقة الضمنية من المستهلكين، وحمل مستويات أعلى من المخاطر المرتبطة بضرر المستهلك".⁴²¹ ومع ذلك، فإثناء التنفيذ، ضمت ICANN مجموعة فرعية واحدة فقط من هذه السلاسل التي حددتها GAC ضمن عمليات الحماية من الفئة الأولى.⁴²² وبالإضافة إلى ذلك، أثناء التنفيذ، ضمنت ICANN ثلاثة إجراءات حماية فقط من أصل خمسة إجراءات كانت قد أوصت بها GAC لمجموعتها الفرعية المحددة الخاصة بسلاسل الفئة الأولى في الأسواق المنظمة.⁴²³

وحسب ما تم تنفيذه، أخذت إجراءات الحماية هذه شكل الشروط التعاقدية غير المركزية الواردة في مواصفة التزامات المصلحة العامة وفي اتفاقية السجل.⁴²⁴ وعلى وجه التحديد، تطلبت إجراءات الحماية من مشغلي السجلات إلزام أمناء السجلات من خلال اتفاقية السجل-أمين السجل تضمين أحكام معينة في اتفاقيات التسجيل الخاصة بها مع المسجلين.

اشتملت المتطلبات الخاصة بالسلاسل الحساسة وتلك الموجودة في الأسواق المنظمة أحكاماً تلزم المسجلين بالامتثال لجميع القوانين المعمول بها.⁴²⁵ وأكد حكم آخر على أن يتضمن هذا الالتزام "تلك [القوانين] التي ترتبط بالخصوصية وجمع البيانات وحماية المستهلك (بما في ذلك ما يتعلق بالسلوك التضييقي والمخادع) والمساواة في المعاملة، وتحصيل الديون والزراعة العضوية والإفصاح عن البيانات والمكاشفة المالية".⁴²⁶ وعلاوة على ذلك، أوردت أحكام معينة تفاصيل الشروط الواجب توافرها في المسجلين الذين يتعاملون مع معلومات حساسة، مثل البيانات الصحية أو المالية، "لتنفيذ تدابير أمنية معقولة تتناسب مع تقديم تلك الخدمات، وفقاً للقانون المعمول به".⁴²⁷

ومن الصعب تحديد ما إذا كانت هذه الإجراءات موضوع الشكاوى المقدمة إلى قسم الامتثال لدى ICANN لأن فئات الشكاوى التي تم تحديدها في تقارير قسم الامتثال لدى ICANN لا توفر هذا المستوى من التفصيل. وهذا يعني أن فئات شكاوى ICANN المبلغ عنها والخاصة بالسجلات وأمناء السجلات — مثل "PIC" (التزامات المصلحة العامة) أو "سوء الاستخدام" لا تحتوي على معلومات محددة بما فيه الكفاية لربط الشكاوى بإجراءات حماية محددة. وعلى الرغم من ذلك، أشارت استطلاعات المستهلكين العالميين في ICANN إلى مستويات ارتياح منخفضة للغاية عندما تم سؤال المستخدمين النهائيين المستهلكين حول توفير المعلومات الحساسة (بما في ذلك المعلومات المالية ومعلومات الصحة) إلى نطاقات gTLD الجديدة مقارنة بنطاقات gTLD القديمة.⁴²⁸ وعلى الرغم من ذلك، يعكس استطلاع منفصل حول الثقة في الإنترنت تزايد مخاوف الجمهور فيما يتعلق بسرقة بطاقة الائتمان والمعلومات المالية والأمن على الإنترنت وحماية وأمن بطاقة الائتمان والمعلومات الشخصية.⁴²⁹ تعلن إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN فعلياً عن أنها قامت برصد استباقي للامتثال للموصفات 11، الفقرة 3 أ والتي تتضمن التزام العقود العامة بأن تضم صياغة تشترط الامتثال للقوانين المعمول بها، وقررت بأنه كان هناك امتثال بنسبة 99 بالمائة لهذا الحكم.⁴³⁰

التوصيات

التوصية 21⁴³¹: تضمين معلومات أكثر تفصيلاً عن موضوع الشكاوى في تقارير التعاقدية إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN والمتاحة للجمهور. وعلى وجه الخصوص، يجب تضمين بيانات أكثر دقة حول موضوع الشكاوى، وعلى وجه التحديد: (1) فئة/نوع

⁴²¹ ICANN GAC (11 أبريل/نيسان 2013)، بعنوان بيان بكين الختامي، ص 8.
⁴²² المصدر ذاته. قارن بيان بكين الختامي مع إطار عمل تنفيذ ICANN لمشورة تنفيذ الفئة 1 من GAC. انظر ICANN، بعنوان "GAC Advice: Category 1 Safeguards"، تم الاطلاع في 8 أغسطس 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/cat1->
⁴²³ <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>؛ وأيضاً لجنة برنامج نطاقات gTLD الجديدة (NGPC) في 5 ICANN فبراير/شباط 2014)، بعنوان "GAC Category 1 Safeguards: Annex 2: ICANN NGPC Resolution No. 2014.02.05.NG01"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>؛ ستيف كروكر، الرئيس ([السابق]) مجلس إدارة (ICANN)، بعنوان "GAC Category 1 and Category 2 Safeguard Advice"، خطاب إلى رئيس GAC، في 29 أكتوبر/تشرين الأول 2013، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>؛ ستيف كروكر، الرئيس ([السابق]) مجلس إدارة (ICANN)، بعنوان "Implementation of GAC Safeguard Advice"، خطاب إلى رئيس GAC، في 2 سبتمبر/أيلول 2014، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-2-02sep14-en.pdf>؛ ستيف كروكر، الرئيس ([السابق]) مجلس إدارة (ICANN)، بعنوان "GAC Advice re Category 1 Safeguards for New gTLDs"، خطاب إلى رئيس GAC، في 23 يونيو/حزيران 2015، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-schneider-23jun15-en.pdf>.

⁴²³ المصدر ذاته. انظر على وجه الخصوص: كروكر، خطاب إلى رئيس GAC، في 2 سبتمبر/أيلول 2014، وكروكر، خطاب إلى رئيس GAC، في 29 أكتوبر/تشرين الأول 2013.

⁴²⁴ اتفاقية سجل ICANN، المواصفة 11.

⁴²⁵ ICANN، بعنوان "Registry Agreement"، المواصفة 11، 3(و).

⁴²⁶ ICANN، بعنوان "GAC Advice: Category 1 Safeguards"، وأيضاً ICANN NGPC، بعنوان "Category 1 Safeguards".

⁴²⁷ المصدر ذاته.

⁴²⁸ Nielsen، بعنوان "Consumer Research Wave 2 (2016)"؛ Nielsen، بعنوان "Consumer Research Wave 2 (2016)".

⁴²⁹ NCC Group، بعنوان "Trust in the Internet Survey (2016)"، ص 2.

⁴³⁰ ICANN (2015)، بعنوان "ICANN Contractual Compliance 2014 Annual Report"، ص 13.

⁴³¹ منذ نشر مسودة توصيات فريق مراجعة المناقشة وثقة واختيار المستهلكين للتطبيق العام، راعت إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN إلى توصيات فريق المراجعة في تنفيذ بعض التغييرات. في أكتوبر/تشرين الأول 2017، بدأت إدارة الامتثال التعاقدية في جمع وتقديم التقارير حول تفاصيل الشكاوى المتعلقة

إساءة الاستخدام؛ و(2) نطاق gTLD المستهدف بإساءة الاستخدام؛ و(3) الضمانة المعرضة للمخاطر؛ و(4) إشارة إلى ما إذا كانت هناك شكاوى تتعلق بحماية المعلومات الصحية والمالية الحساسة؛ و(5) نوع المخالفة التعاقدية المقدم بشأنها الشكاوى؛ و(6) حالة التسوية للشكاوى، بما في ذلك تفاصيل الإجراءات. وتساعد هذه التفاصيل فرق المراجعة المستقبلية في تقييمها لهذه الضمانات.⁴³²

الحيثيات/النتائج ذات الصلة:

ملاحظة: ثمة توصية عامة لمزيد من الشفافية فيما يتعلق بموضوع الشكاوى التي تتلقاها إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN منصوص عليها في [الفصل 5: التحليل المستند إلى البيانات: توصيات بجمع وتحليل بيانات إضافية.](#)

نقص المعلومات المتاحة للجمهور بشأن ما إذا كان قسم الامتثال التعاقدية لدى ICANN قد تلقى شكاوى تتعلق بإجراءات الحماية المنفذة للجنة الأولى، وعدم وجود إطار عمل مشترك لتحديد المعلومات الحساسة وتحديد ماهية "التدابير الأمنية المعقولة والمناسبة" يجعل الأمر صعبًا من حيث تقييم مدى تأثير إجراء الحماية هذا على التخفيف المخاطر على الجمهور.

وتشير نتائج أبحاث المستهلكين واستطلاعات المسجلين التي أجرتها شركة Nielsen إلى أن نطاقات gTLD الجديدة لا تحظى بنفس مستوى الثقة الذي تحظى به نطاقات gTLD القديمة، وأن الجمهور مهتم بإساءة الاستخدام المحتملة للمعلومات الشخصية الخاصة بهم. النطاقات التي تقدم الخدمات في القطاعات عالية التنظيم مثل الصحة والمال من المرجح أن تجمع المزيد من المعلومات الشخصية والحساسة. وبهذا المعنى، فإن وضع الثقة في هذه النطاقات أمر في غاية الضرورية. وثمة اهتمام آخر بأن الشكاوى المتعلقة بأنشطة DNS غير القانونية قد لا يتم الإبلاغ عنها بالقدر الكافي.

وعلى الرغم من تنفيذ ICANN لبعض الضمانات المنقطة على جميع نطاقات gTLD الجديدة بشكل عام في النطاقات الخاصة بالسلاسل عالية التنظيم على وجه الخصوص، هناك بيانات دلالية قليلة على أن الأطراف المتعاقدة قد نفذت هذه الضمانات وتلتزم بها. ويفتقر فريق المراجعة للأدلة اللازمة للإعلان صراحة عن ما إذا كانت الضمانات المحددة والمنفذة كانت مؤثرة في الحد من المخاطر المرتبطة بالنطاقات في سوق نطاقات gTLD الجديدة الإجمالية أم لا، وتلك النطاقات الموجودة في الأسواق عالية التنظيم على وجه الخصوص. وبذلك، يوصى بأن يتم جمع معلومات كافية من أجل فهم ما إن كانت الضمانات الحالية تقلل من المخاطر التي تم تقييمها لنطاقات gTLD الجديدة، ولا سيما تلك الضمانات المرتبطة بالقطاعات عالية التنظيم، وما إن كان هناك إنفاذ مناسب وفعال لها أم لا. ومن ثم نقتصر التوصية بأن تقوم إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN بجمع وتوفير تقارير حول إساءة الاستخدام التي تم الإعلان عنها لكل من السجلات وأمناء السجلات بتفصيل يتيح تحديد مصدر ونوع وشكل وطبيعة إساءة الاستخدام أو الاستخدام غير القانوني لنظام أسماء النطاقات.

وتقر منظمة ICANN بأن البيانات الموجودة حول الضمانات العديدة لا يتم جمعها في الوقت الحالي بالتفصيل المتوقع أو أي تفصيل على الإطلاق. وعلى الرغم من ذلك، ثمة أنشطة ومبادرات جارية لجمع البيانات قد تمثل تصحيحًا لهذا الموقف.

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

الإجماع داخل الفريق: نعم

بإساءة استخدام نظام اسم النطاق المتعلقة بأمين السجل من خلال تحديد نوع إساءة الاستخدام بما في ذلك البريد غير المرغوب وتزوير المواقع الإلكترونية والتصيد والاحتيال والبرمجيات الضارة والروبوتات والتزييف والممارسات الصيدلانية الاحتيالية أو التدليسية وانتهاك العلامات التجارية وحقوق النشر ومعلومات جهات الاتصال المفقودة أو غير الصالحة الخاصة بإساءة استخدام أمين السجل. تم الإعلان عن هذه المعلومات على موقع ICANN.org في لوحة الإعلانات الشهرية على هذا الرابط <https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>. وتوفر المؤشرات ربع السنوية والسنوية معلومات حول أسباب الإنفاذ، وفيات المعلنين، وأسباب الإغلاق وتفصيل الشكاوى بما في ذلك إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS من جانب نطاقات gTLD القديمة والجديدة مع تطورها من خلال عملية الامتثال، من استلام إيصال إلى الإغلاق. كما أنهم يقدمون تقارير حول أي نوع من الشكاوى في حال كانت تخص الفئة 1 من نطاقات gTLD لدى GAC. كما أنهم يعلنون عن تفاصيل نوع شكاوى تحويل ونقل الملكية (الاختيارات هي تحويل الملكية والتحويل غير المرخص وCOR بالإضافة إلى COR غير مرخص وTEAC).

في ضوء مخاوف مجتمع ICANN فيما يخص إساءة استخدام البنية التحتية لنظام DNS، قامت إدارة الامتثال بتحديث خطط التدقيق بأسئلة موسعة واختبارت من أجل تناول إساءة استخدام DNS وتشمل أيضًا مخاوف حيال إساءة استخدام البنية التحتية لنظام DNS عند الفصل في الأطراف المتعاقدة التي يجب أن تخضع للتدقيق. سوف يتم الإعلان عن هذه المعلومات من خلال تقرير التدقيق ونشره في قسم التقارير والمدونات في هذا الرابط <https://www.icann.org/resources/compliance-reporting-formance>.

⁴³² منذ نشر مسودة توصيات فريق مراجعة المنافسة وثقة واختيار المستهلكين للتعليق العام، راعت إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN إلى توصيات فريق المراجعة في تنفيذ بعض التغييرات المشار إليها في مدونات أكتوبر/تشرين الأول 2017، "تعزيز الشفافية في تقارير إدارة الامتثال التعاقدية"، <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>، ومارس/آذار 2018، "تعزيز الشفافية في تقارير إدارة الامتثال التعاقدية"، <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>.

التفاصيل: هذه التوصية مرتبطة بالتوصية السابقة. فهي تهدف جميعًا إلى تناول ما إن كانت ضمانات برنامج نطاقات gTLD الجديدة والآليات الموضوعية من أجل تنفيذها ونتائج عمليات التنفيذ تلك تتيح لأي مراجع استخلاص نتائج محددة حول فاعليتها وملاءمتها للغرض.

مقاييس النجاح: تلقى منشور إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN لتقرير منسق حول تقارير إساءة الاستخدام الواردة والمتخذ قرارات بشأنها، بما في ذلك -على أقل تقدير- جميع الأنواع والفئات المحددة والمشار إليها أعلاه.

التوصية 22: بدء المشاركة مع أصحاب المصلحة المعنيين لتحديد ما هي أفضل الممارسات التي يجري تنفيذها لعرض تدابير أمنية معقولة ومناسبة تتساوى مع عرض خدمات تنطوي على جمع معلومات حساسة حول الصحة ومعلومات مالية. وقد تتضمن هذه المناقشة تعريفًا لما يندرج تحت فئات "المعلومات الصحية والمالية الحساسة" والمؤشرات التي يمكن استخدامها لقياس الامتثال لإجراء الحماية هذا.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: حيث إن نقص المعلومات المتاحة للجمهور حول ما إذا كان قسم الامتثال التعاقدية لدى ICANN قد تلقى شكاوى تتعلق بإجراءات الحماية المنفذة للفئة الأولى، وعدم وجود إطار عمل مشترك لتحديد المعلومات الحساسة يجعل من الصعب تقييم طبيعة ما لإجراء الحماية هذا من تأثير على تخفيف المخاطر بالنسبة للجمهور. وعلى الرغم من ذلك، فإن حماية المعلومات الحساسة، وعلى وجه الخصوص المعلومات المالية والصحية الحساسة، يمثل أولوية عالية بالنسبة لمستخدمي الإنترنت. ونتيجة لذلك، تهدف هذه التوصية إلى تحسين كل من بيانات الشكاوى فيما يخص هذه المشكلات وتشجيع التواصل والمراسلات حول أفضل الممارسات في كيفية حماية هذه الفئات الحساسة من المعلومات.

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

الإجماع داخل الفريق: نعم

مقاييس النجاح: يُفترض بهذه التوصية أن تحقق النجاح في حالة قيام أصحاب المصلحة المعنيين، بما في ذلك سجلات نطاقات gTLD الجديدة ومجموعات أصحاب المصلحة الذين يمثلون المصلحة العامة بمناقشة ما يمثل المعلومات الحساسة وما هي أفضل الممارسات فيما يخص كيفية حماية المعلومات الحساسة. حيث قد تعود هذه المناقشات بالنفع على السياسات المستقبلية في هذه الناحية بهدف زيادة ثقة الجمهور في نطاقات gTLD الجديدة.

إجراءات الحماية للسلاسل عالية التنظيم

قدمت GAC مشورة بأنه ينبغي أيضًا للسلاسل المرتبطة بقطاعات السوق التي عليها متطلبات دخول واضحة و/أو منظمة في ولايات قضائية متعددة (مثل؛ السلاسل المالية والمقامرة والخدمات المهنية والبيئية والصحية واللياقة البدنية ومعارف الشركات والجمعيات الخيرية) أن تتلقى سبل حماية في شكل ثلاثة إجراءات حماية إضافية تتطلب من مشغلي السجلات التحقق من صحة تراخيص أو بيانات دخول المسجل وتوثيقها، والتشاور مع السلطات في حال وجود شك حول بيانات الدخول، وإجراء عمليات فحص دورية لما بعد التسجيل لضمان امتثال المسجل. 433 كما أوضحت GAC أن بعض هذه السلاسل قد يتطلب حماية إضافية لمعالجة مخاطر محددة، و"مناقشة سياسات تسجيل بالتوازي مع الترتيبات الموجودة وجهًا لوجه". 434 وحسب ما نفذته ICANN، تم تطبيق إجراءات الحماية على نحو 50 سلسلة ولكنها تلقت عمليات حماية أقل مما أوصت بها GAC في الأصل. 435

وكيفية إجراءات الحماية الأخرى، فرضت العديد من إجراءات الحماية هذه متطلبات عقود على مشغلي السجلات لإلزام أمناء السجلات فيما يتعلق باتفاقية السجل-أمين السجل بتضمين أحكام معينة في اتفاقيات التسجيل الخاصة بها مع المسجلين.

433 ICANN GAC (11 أبريل/نيسان 2013)، بعنوان بيان بكين الختامي، الصفحات 8-10.

434 المصدر ذاته؛ ص 10.

435 المصدر ذاته. مقارنة بـ ICANN NGPC، الضمانات من الفئة 1. حددت ICANN مسوغاتها للتغييرات على مشورة ضمانات GAC في رسالتها المؤرخة في 29 أكتوبر 2013 إلى رئيس GAC، التي عبرت فيها عن مخاوف بأن التنفيذ قد يميز ضد المسجلين من الدول النامية الذين يفتقرون للكيانات التنظيمية أو قواعد البيانات التي يمكن لمشغلي السجلات العمل معها من أجل التحقق من الاعتمادات (كروكر)، "نظر NGPC في نصاب GAC لضمانات الفئة 1 والفئة 2"، خطاب موجه إلى رئيس GAC. راجع أيضًا ICANN GAC، بعنوان مراجعة فاعلية مشورة GAC، الملحق 1 بشأن مشورة بكين. راجع أيضًا "الفئة الأولى من ضمانات المستهلك" الصفحات 14-15، التي تصف تنفيذ ICANN لضماناتها رقم 6 و7 و8 من الفئة 1 بأنها "أقل تأثيرًا بشكل كبير". انظر أيضًا الخطاب المؤرخ في 23 يونيو/حزيران 2015 من ستييف كروكر إلى رئيس GAC (كروكر، نصاب GAC بخصوص ضمانات الفئة 1 لنطاقات gTLD الجديدة".

نفذت ICANN عدة إجراءات حماية إضافية طبقت على السلاسل في الأسواق عالية التنظيم المرتبطة بالعلاقات مع الهيئات الصناعية والتنظيمية، موفرة معلومات لتقديم الشكاوى، وفحص بيانات الدخول الصحيحة للسلاسل في الأسواق عالية التنظيم.⁴³⁶

وعلى وجه التحديد، تم إلزام مشغلي السجلات بإقامة علاقات مع الهيئات التنظيمية والصناعية ذات الصلة للحد من مخاطر النشاط غير القانوني.⁴³⁷ وعلاوة على ذلك، فإن العقود القياسية اللازمة لتضمين أحكام قد تشترط على المسجلين امتلاك نقطة اتصال واحدة لتقديم الشكاوى ومعلومات الاتصال لهذه الهيئات التنظيمية.⁴³⁸

وفيما يتعلق بشرط إقامة علاقات مع الهيئات التنظيمية والصناعية ذات الصلة، يبدو أن تنفيذ هذا الحكم قد تحقق عن طريق إصدار دعوة إقامة علاقة.⁴³⁹ قد يعكس هذا التنفيذ التحديات العملية المرتبطة بتفويض علاقة مع منظمة تابعة لطرف ثالث. ومن حيث الفعلية، هناك حاجة إلى مزيد من المعلومات بشأن جهود السجل لتمنثل لإجراء الحماية هذا. وفيما يتعلق بشرط توفير المسجلين لمعلومات اتصال للشكاوى ومعلومات بشأن الهيئات التنظيمية ذات الصلة، فهناك سؤال رئيسي يطرح نفسه وهو كيف يسهل على الجمهور إيجاد المعلومات على موقع ويب بشأن معلومات الاتصال للإبلاغ عن الشكاوى للمسؤولين عن النطاق والهيئات الحكومية أو الهيئات التنظيمية المعنية.

وارتبطت إجراءات الحماية الثلاثة النهائية ببيانات الدخول التي قام المسجلين يخصص من حيث السلاسل بالأسواق عالية التنظيم. كانت GAC قد أوصت بأن يقوم مشغلو السجلات بما يلي (1) التحقق والتأكد من بيانات دخول المسجل "وقت التسجيل"؛ (2) التشاور مع السلطات في حال وجود شك فيما يخص بيانات الدخول، و(3) إجراء فحوص دورية بعد التسجيل لإدراك صحة الوثائق المقدمة وامتثال المسجلين.⁴⁴⁰ ووفقاً لما تم نفذته ICANN، طلب من مشغلي السجلات التأكد من تضمين أمناء السجلات في اتفاقيات مشغلي السجلات بإدراج حكم يطالب "بإقرار حيازة أمناء السجلات لأي تفويضات وموثيق وتراخيص لازمة أو حتى بيانات اعتماد أخرى ذات صلة للمشاركة في القطاع المرتبط بنطاقات المستوى الأعلى".⁴⁴¹ وقد ألزم مشغلو السجل بالتحقق من صحة بيانات دخول المسجل في حالة تلقيه شكوى تلقي ظلالاً من الشك عليهم.⁴⁴² وأخيراً، تم إلزام أمناء السجلات من خلال اتفاقية السجل-أمين السجل بمطالبة المسجلين التابعين لهم بالإبلاغ عن "أي تغييرات مادية على التحقق من صحة" بيانات دخولهم.⁴⁴³

تم وضع هذه الأحكام للتخفيف من مستويات من مخاطر سوء الاستخدام المرتفعة المرتبط بالسلاسل في الصناعات التي تتسم بدرجة عالية من التنظيم، والتي من المرجح أن تحتاج إلى مستوى أعلى من ثقة المستهلكين.⁴⁴⁴ وأشار استطلاع شركة Nielsen للمستهلكين والمسجلين أن المستهلكين يتوقعون بعض القيود على من يستطيع شراء نطاقات ضمن برامج نطاقات gTLD الجديدة وأن تلك القيود المفروضة على الذين يستطيعون شراء برامج gTLD الجديدة تسهم في ثقة المستهلك.⁴⁴⁵ وقد طالبت مشورة GAC في الأساس من السجلات فحص المسجلين للتأكد من صحة بيانات الدخول أو التراخيص في وقت التسجيل للتأكد من أنهم صادقون فيما يدعون قبل أن يتمكنوا من التعامل مع الجمهور مستخدمين اسم قطاع منظم كبنك أو صيدلية على سبيل المثال. ووفقاً لما نفذته ICANN، كان من المفترض بالمسجلين أنفسهم إصدار تقرير ذاتي بأن بحوزتهم بيانات الدخول المطلوبة. أشارت GAC إلى أن المطلب المسترسل المتمثل في أن يقدم المسجلون شكلاً من أشكال "التمثيل" أي أنهم يحوزون أوراق الاعتماد المناسبة (على سبيل المثال بنك أو شركة تأمين أو صيدلية، إلخ) يمثل خطر الاحتيال على المستهلكين والضرر المحتمل لأن الأطراف الفاعلة السيئة لن تتردد في تقديم تمثيلات زائفة حول أوراق الاعتماد.⁴⁴⁶

436 أوصت GAC بأن تنطبق بعض الضمانات على جميع السلاسل من الفئة 1. وقد طبق تنفيذ ICANN الضمانات الموصى بها بشأن إحداث علاقات مع الهيئات التنظيمية وتقديم معلومات الاتصال للإبلاغ عن الشكاوى لنطاقات gTLD الجديدة المحددة فقط في الفئة عالية التنظيم. انظر ICANN GAC (11 أبريل 2013)، بيان بكين الختامي، الصفحات 8-10. مقارنة بـ ICANN NGPC، الضمانات من الفئة 1.

437 ICANN NGPC، بعنوان ضمانات الفئة 1.

438 المصدر ذاته.

439 "سيقوم مشغلو السجل بصورة استباقية بإنشاء ممر واضح لإنشاء علاقة عمل مع الجهات التنظيمية والتنظيمية الذاتية على مستوى الصناعة من خلال نشر نقطة اتصال ودعوة هذه الجهات لإنشاء قناة تواصل...". انظر (5 فبراير 2014)، "الملحق 2 - قرار لجنة برنامج gTLD الجديد بهيئة ICANN"، رقم. NG01.2014.02.05، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-Nielsen-2015-08-10.pdf>، الصفحة 2 من بحوث المستهلك (2015)، الصفحات 9 و25-44، والموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، الصفحات 9 و13 و24-27 و35 و60-63 و65؛ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المسجلين (2016) الصفحات 14 و18 و29 و67.

440 ICANN NGPC، بعنوان ضمانات الفئة 1، الفقرات 6-8.

441 المصدر ذاته، الفقرة 6.

442 المصدر ذاته، الفقرة 7.

443 المصدر ذاته، الفقرة 8.

444 ICANN GAC (11 أبريل/نيسان 2013)، بعنوان بيان بكين الختامي، وأيضاً GAC (25 يونيو/حزيران 2014)، بعنوان بيان لندن الختامي، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>، الصفحة 2 من بحوث المستهلك (2015)، الصفحات 9 و25-44، والموجة 2 من بحوث المستهلك (2016)، الصفحات 9 و13 و24-27 و35 و60-63 و65؛ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المسجلين (2016) الصفحات 14 و18 و29 و67.

445 ICANN GAC (25 يونيو/حزيران 2014)، بعنوان بيان لندن الختامي، الصفحة 10؛ و ICANN GAC (11 فبراير/شباط 2015)، بعنوان بيان سفنغابورة الختامي، الصفحات 4 و10؛ و GAC (15 October 2014)، بعنوان بيان لوس أنجلوس الختامي، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-15oct14-en.pdf>، ص 5. تتساءل جميع البيانات الختامية عن فشل ICANN في تنفيذ مشورة GAC بشأن مصادقة والتحقق من أوراق اعتماد السلاسل في الأسواق عالية التنظيم.

أشار مجلس إدارة ICANN إلى أن نهج التنفيذ الذي يتبعه المجلس نتج عن الشواغل حول القدرة العملية على تنفيذ إجراءات الحماية هذه كما ورد في النصيحة لأن التحديات المشمولة في التحقق من بيانات دخول كيانات في سلطات قضائية متعددة.⁴⁴⁷

التوصيات

التوصية 23: يجب على ICANN جمع بيانات حول نطاقات gTLD التي تعمل في القطاعات عالية التنظيم من أجل تضمين العناصر التالية:

- استطلاع لتقرير (1) الخطوات التي يتخذها مشغلو السجلات من أجل إقامة علاقات عمل مع الهيئات الحكومية أو الهيئات الصناعية ذات الصلة، و(2) حجم الشكاوى التي تلقاها المسجلون من الهيئات الحكومية والتنظيمية والممارسات القياسية لديهم في الرد على هذه الشكاوى.
- مراجعة عينة من مواقع ويب النطاقات ضمن فئة القطاعات عالية التنظيم لتقييم ما إذا كانت معلومات الاتصال الخاصة بتقديم شكاوى يمكن العثور عليها بالسهولة الكافية أم لا.
- استعلام إلى إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN وأمناء السجلات / الموزعين لدى النطاقات عالية التنظيم الساعية للحصول على معلومات تفصيلية كافية لتحديد حجم وموضوع الشكاوى فيما يخص النطاقات في الصناعات عالية التنظيم.
- استعلام إلى مشغلي السجلات من أجل الحصول على بيانات لمقارنة نسب سوء الاستخدام بين أصحاب نطاقات gTLD عالية التنظيم الذين وافقوا طواعية على التحقق والتأكد من بيانات الدخول في مقابل نطاقات gTLD عالية التنظيم التي لم توافق على ذلك.
- عملية تدقيق من أجل تقييم ما إذا كانت القيود المتعلقة بحيازة بيانات الدخول اللازمة يجري إنفاذها عبر تدقيق أمناء السجلات والموزعين الذين يعرضون نطاقات TLD عالية التنظيم (أي، هل يمكن لفرد أو كيان دون بيانات دخول سليمة شراء نطاق عالي التنظيم؟).

وإلى الحد الذي يمكن عنده لمبادرات جمع بيانات ICANN الحالية وعمليات تدقيق الامتثال التعاقدية أن تسهم في هذه الجهود، يوصي فريق المراجعة بأن تقوم ICANN بتقييم أكثر الطرق كفاءة للمتابعة في ذلك من أجل تجنب تكرار ومضاعفة الجهود ورفع مستوى العمل الحالي.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: على الرغم من قيام ICANN بتنفيذ بعض إجراءات الحماية التي تنطبق على النطاقات العاملة في القطاعات عالية التنظيم، إلا أنه لا يتضح ما إن كانت الأطراف المتعاقدة تمتلك لإجراءات الحماية هذه وكيف يتم ذلك. كما أنه ليس من الواضح ما إذا كانت إجراءات الحماية هذه لم تكن فعالة في التخفيف من المخاطر المرتبطة بالنطاقات في الأسواق عالية التنظيم. وتشير نتائج أبحاث المستخدمين النهائيين المستهلكين التي أجرتها شركة Nielsen إلى أن نطاقات gTLD الجديدة لا تحظى بنفس مستوى الثقة الذي تحظى به نطاقات gTLD القديمة، وأن الجمهور مهتم بإساءة الاستخدام المحتملة للمعلومات الشخصية الخاصة بهم. والنطاقات العاملة في القطاعات عالية التنظيم مثل الصحة والمال قد تكون أكثر ملاءمة لجمع هذه المعلومات الحساسة، ومن ثم فإن استحقاق الجدارة لهذه النطاقات يكون أكثر أهمية. وطبقاً لذلك، من المهم أن نفهم ما إن كانت الضمانات المستخدمة من أجل الحد من المخاطر المرتبطة بالنطاقات عالية التنظيم يتم إنفاذها أم لا وما إن كانت فعالة.

إلى: منظمة ICANN ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات التالية لنطاقات gTLD الجديدة

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: تباشر ICANN تنفيذ العديد من مبادرات جمع البيانات التي قد تلقي بضوئها على هذه المشكلات، بما في ذلك مشروع التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق، ومؤشر الحالة العامة لأسواق gTLD، ومشروع معرفات الحالة العامة لتقنية المعرفات.⁴⁴⁸ وعلاوة على ذلك، تعمل إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN على توسيع وظائف التدقيق لديها بحيث تشمل فحص الالتزام ببعض الضمانات.

⁴⁴⁷ انظر على سبيل المثال، مراسلات رئيس مجلس الإدارة إلى رئيس GAC، في 29 أكتوبر 2013؛ وأيضاً 2 سبتمبر 2014.

⁴⁴⁸ ICANN، بعنوان "Domain Abuse Activity Reporting (DAAR)؛ وICANN (يونيو/حزيران 2018)، بعنوان "gTLD Marketplace Health Index"؛ وICANN، بعنوان "Identifier Technology Health Indicators (ITHI)"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/ithi>

ومن ثم، يجب مراعاة تقييم ما إن كان من الممكن رفع مستوى مبادرات جمع البيانات ومبادرات الامتثال التعاقدية الجارية في ICANN لتنفيذ أجزاء من هذه التوصية.

مقاييس النجاح: سوف يكتب لهذه التوصية النجاح إذا ما تم استخراج معلومات إضافية من أجل الاستفادة بها في عمليات وضع السياسات الإضافية فيما يخص فاعلية شروط عقود ICANN التي تهدف لحماية الجمهور، لا سيما عندما ترتبط بنطاقات gTLD الجديدة التي تعمل في القطاعات عالية التنظيم، وما إن كانت الضمانات التعاقدية تحمي الجمهور بالشكل الكافي من المخاطر العالية المرتبطة بهذه النطاقات. وعلى وجه الخصوص، من الضروري تحديد ما إن كانت الضمانة الحالية التي تتطلب من المسجلين الحصول على أوراق اعتماد الدول المناسبة لنطاقات gTLD العاملة في القطاعات عالية التنظيم تعمل على النحو المرغوب أم لا. ويتمثل النجاح في هذا الصدد باستخراج تقييم للشكاوى ذات الصلة بهذه الضمانة، بما في ذلك معلومات حول كيفية إنفاذ هذه الضمانة، من بين العوامل الأخرى، من أجل تقرير مدى فاعليتها.

إجراءات الحماية الخاصة المتعلقة ببرامج gTLD الجديدة مع الوظائف الحكومية الكامنة وعمليات التسلط الإلكتروني

تضمنت اتفاقية السجل الأساسية أحكاماً لمشغلي نطاقات gTLD الجديدة ذات الوظائف الحكومية المتأصلة فيها، مثل army و navy. و airforce، لإلزام أمناء السجلات بالتأكد من أن مسجلهم "يتخذون خطوات معقولة لتجنب أي تشويه للمعلومات أو الإشارة زوراً" إلى أن المسجل مرتبط بجهة حكومية على الرغم من عدم وجود تلك العلاقة.⁴⁴⁹

كما كان هناك إجراء حماية آخر مرتبطاً بالبلطجة الإلكترونية والتحرش وتطبيقها على نطاقات gTLD وهي fail، و gripe، و sucks، و wtf.. يتطلب هذا الحكم من مشغلي السجلات "وضع ونشر سياسات تسجيل للحد من خطر البلطجة و/ أو المضايقة الإلكترونية".⁴⁵⁰

وليس من الواضح ما إذا كان عدم الامتثال لإجراءات الحماية هذه قد أدى إلى نشوء شكاوى. وبالإضافة إلى ذلك، وفقاً لما ورد في النصيحة وتم تنفيذه، لا يحتوي أي من إجراءات الحماية على عواقب مترتبة على عدم الامتثال، مما يثير تساؤلات حول فعاليتها.

⁴⁴⁹ ICANN NGPC، بعنوان ضمانات الفئة 1.

⁴⁵⁰ المصدر ذاته.

التوصيات

التوصية 24:

1. تحديد ما إذا كان من الواجب على قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN الإبلاغ كل ربع سنة عما إن كان قد تلقى شكاوى بشأن عدم امتثال مشغل السجل لإجراء الحماية المرتبط بنطاقات gTLD مع الوظائف الحكومية المتأصلة أو إجراء الحماية المتعلق بالتمنر الإلكتروني.
2. إجراء استطلاع للسجلات للوقوف على (1) ما إن كانوا يتلقون شكاوى تتعلق بالتمنر الإلكتروني والادعاء بالارتباط والصلة بالحكومات، و(2) كيف لهم إنفاذ هذه الضمانات.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: إن عدم توافر معلومات حول ما إذا كان قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN أو السجلات تلقت شكاوى متعلقة بإجراءات الحماية هذه وعدم وجود عواقب مترتبة على عدم الامتثال لإجراءات الحماية هذه تجعل من الصعب تقييم مدى فعاليتها في التخفيف من حدة المخاطر التي كانت تهدف إلى معالجتها. كما أن جمع هذه المعلومات سوف يساعد عمليات وضع السياسات في المستقبل من خلال تحديد ما إن كانت الضمانات الحالية تحقق هدف المنشود أم لا. (ملاحظة: ثمة توصية عامة لمزيد من الشفافية فيما يتعلق بموضوع الشكاوى التي تتلقاها إدارة الامتثال التعاقدى في ICANN منصوص عليها في [الفصل 5: التحليل المستند إلى البيانات: توصيات بجمع وتحليل بيانات إضافية](#).)

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: منخفضة

الإجماع داخل الفريق: نعم

مقاييس النجاح: سوف تحقق هذه التوصيات النجاح إذا ما استخرجت بيانات تشير إلى حجم الشكاوى فيما يخص البلطجة الإلكترونية وانتحال صفة التبعية الحكومية ووفرت معلومات فيما يخص كيفية إنفاذ السجلات لهذه الضمانات.

سياسات التسجيل المقيدة

نفذت ICANN الضمانات القابلة للتطبيق على سياسات التسجيل المقيدة. أشارت لجنة GAC في توصيتها حول ضمانات الفئة 2 بخصوص سياسات التسجيل المقيد إلى أن الوصول المقيد كان "استثناءً من القاعدة العامة التي تقضي بأن يتم تشغيل مساحة اسم نطاق gTLD بطريقة مفتوحة".⁴⁵¹ نفذت ICANN هذه التوصيات من خلال ضم الأحكام في اتفاقية السجل القاعدية من أجل (1) ضمان أن السجلات تعمل "بطريقة شفافة متسقة مع المبادئ العامة للانفتاح وعدم التحيز من خلال تأسيس ونشر سياسات تسجيل واضحة والالتزام بها"،⁴⁵² و(2) منع مشغلي سجلات "السلاسل العامة" من تقييد الأهلية للتسجيل على "شخص أو كيان واحد و/أو التابعة لذلك الشخص أو الكيان".⁴⁵³ قدمت GAC في الأساس نصيحة تفيد بضممان أن قيود التسجيل كانت مناسبة للمخاطر المرتبطة بنطاقات gTLD محددة.⁴⁵⁴ وتعكس نصائح GAC التالية المخاوف المستمرة حيال ما إن كانت سياسات التسجيل المقيد يمكن أن تؤدي إلى تفضيلات لا حاجة لها.⁴⁵⁵

⁴⁵¹ ICANN GAC (11 أبريل/نيسان 2013)، بعنوان بيان بكين الختامي، الملحق 1، الصفحات 10-11 (ضمانات الفئة 2).
⁴⁵² قرارات ICANN NGPC 04.2013.06.25 ورقم NG05.2013.06.25 ورقم NG06.2013.06.205، بعنوان "Category 2 Safeguard Advice re Restricted and Exclusive Registry Access"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://features.icann.org/category-2-safeguard-advice-re-restricted-and-exclusive-registry-access> والملحق ي:

"Proposed PIC Spec Implementation of GAC Category 2 Safeguards"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2c-25jun13-en.pdf>
⁴⁵³ المصدر ذاته.

⁴⁵⁴ ICANN GAC (11 أبريل/نيسان 2013)، بعنوان بيان بكين الختامي، الملحق 1، الصفحات 10-11 (ضمانات الفئة 2).
⁴⁵⁵ ICANN GAC (11 أبريل/نيسان 2013)، بعنوان بيان بكين الختامي؛ (25 ICANN GAC يونيو/حزيران 2014)، بعنوان لندن الختامي؛
ICANN (GAC) (15 أكتوبر 2014)، بعنوان لوس أنجلوس الختامي، لجنة ICANN الاستشارية (GAC) (24 يونيو/حزيران 2015)، بعنوان بوينس آيرس الختامي. تتناول هذه البيانات تنفيذ مشورة GAC بشأن الضمانات من الفئة 2: "كما يجب على NGPC إعادة النظر في موقفها، لاسيما وإن GAC قد قدمت نصيحتها بشكل واحد بأنها لا ترى بأن المتطلبات الحالية في المواصفة 11 تفي بالفعل بروح أو هدف نصيحة GAC" (بيان لندن الختامي، ص 11).

تشير استطلاعات ICANN العالمية أن الجمهور يتوقع بعض القيود على من يمكنهم شراء أسماء النطاقات ويتوقعون بأن يتم فرض هذه القيود.⁴⁵⁶ وتشير نتائج الاستطلاعات إلى أن وجود هذه القيود يسهم في ثقة المستهلكين⁴⁵⁷ (في التوصية 13، يقترح فريق المراجعة أن تجري ICANN هذه الاستطلاعات بشكل منتظم). وقد كان مفهوم الثقة المشار إليه متسقاً مع نتائج دراسة إساءة استخدام DNS، والتي توصلت إلى وجود رابط سلبي بين استخدام قيود التسجيل في أي نطاق gTLD ومستوى إساءة استخدام DNS (أي أن وجود القيود أسهم في مستويات أقل من إساءة الاستخدام). أما من يسجلون أسماء النطاقات لأغراض ضارة فكانوا على الأرجح يستخدمون نطاق gTLD جديد مفتوحاً لم يفرض معايير صارمة على التسجيل. كما أن توصيات فريق المراجعة والمسوغات المرتبطة به منصوص عليها في التوصية 13، والتي تناقش المزيد من جمع البيانات ذات الصلة بقيود التسجيل.

التزامات المصلحة العامة

خلفية عن التزامات المصلحة العامة

كان دمج التزامات المصلحة العامة (PIC) الإلزامية والتطوعية في طلبات السجل، وأخيراً في اتفاقيات السجل، من آليات الضمانات التي انفرد بها برنامج gTLD الجديد. وقد نتجت هذه الالتزامات التعاقدية الملزمة والنافذة من مخاوف اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن كيفية تنفيذ ICANN للالتزامات المدرجة في طلبات نطاقات gTLD الجديدة. وبالتالي، في بيان تورونتو الختامي، قدمت لجنة GAC نصائح بضرورة تحويل جميع هذه الالتزامات والأهداف الواردة في طلبات gTLD الجديدة (أو التعديلات المضافة إليها) إلى "الترام تعاقدي ملزم، يخضع لمراقبة الامتثال من قبل ICANN".⁴⁵⁸ كما أشارت لجنة GAC في البيان الختامي إلى أنه كان لديها العديد من مخاوف السياسة العامة إزاء طلبات gTLD الجديدة، بما في ذلك: حماية المستهلك والسلاسل المتعلقة بقطاعات السوق المنظمة، كالقطاع المالي والصحي والأعمال الخيرية، ومشاكل الملكية الفكرية والعلاقة بين نطاقات gTLD الجديدة والتشريعات المطبقة.

وفي 5 فبراير/شباط 2013، نشرت ICANN مسودة معدلة لاتفاقية السجل ضمت التزامات المصلحة العامة لمقدمي طلبات gTLD الجديدة.⁴⁵⁹ واقترحت المسودة بعض الشروط الإلزامية ولكنها سمحت أيضاً لمقدمي الطلبات اعتماد التزامات تطوعية. وقد منح توقيت الإعلان فعلاً لمقدمي الطلبات أقل من 30 يوماً ليقرروا خلالها ما إذا كانوا سيدرجون التزامات المصلحة العامة التطوعية في طلباتهم أم لا.

وفي وقت لاحق من عام 2013، أتبعته اللجنة الاستشارية الحكومية ذلك بإصدار مشورة الحماية مع المقترحات الإلزامية الخاصة بجميع نطاقات gTLD الجديدة ونطاقات gTLD المنظمة ونطاقات gTLD عالية التنظيم.⁴⁶⁰ كما ألقى أصحاب مصلحة آخرون، مثل دائرة الأعمال واللجنة الاستشارية لعموم المستخدمين، بثقلهم في المقترحات.⁴⁶¹ وبعد ذلك، قامت ICANN بتعديل مشورة GAC بشأن إجراءات الحماية وقررت تنفيذ إجراءات الضمانات المعدلة في التزامات المصلحة العامة باتفاقية السجل الأساسية لنطاقات gTLD الجديدة.⁴⁶²

في 5 فبراير 2014، اعتمدت لجنة برنامج gTLD الجديد الفئة 1 من مشورة إجراءات الحماية للجنة الاستشارية الحكومية وفوضت مشغلي السجل الجدد بإدراج أربع التزامات مصلحة عامة إلزامية في اتفاقيات السجل الخاصة بهم، ومجموعة إضافية من التزامات

⁴⁵⁶ Nielsen، الموجة 2 من بحث المستهلك (2016)، الصفحة 9 والصفحة 13 والصفحات 26-27 والصفحة 65؛ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجل (2016)، الصفحة 14 والصفحة 18 والصفحة 30 والصفحة 68.

⁴⁵⁷ Nielsen، بحث المستهلك (2015)، الصفحة 9 والصفحة 26؛ Nielsen، الموجة 2 من بحث المستهلك (2016)، الصفحة 9 والصفحة 13 والصفحة 26.

⁴⁵⁸ اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (17 أكتوبر 2012)، بعنوان بيان تورونتو الختامي، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،

<https://gac.icann.org/advice/Communiqués/public/gac-45-toronto-Communiqué.pdf>

⁴⁵⁹ ICANN (5 فبراير/شباط 2013)، بعنوان Revised New gTLD Registry Agreement Including Additional Public Interest

Commitments Specification، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>.

⁴⁶⁰ ICANN GAC، بعنوان بيان بكين الختامي.

⁴⁶¹ للحصول على ملخص لمراسلات دائرة الأعمال واللجنة الاستشارية العامة، انظر ICANN (16 أكتوبر/تشرين الأول 2014)، بعنوان

At-Large Advisory Committee ALAC Statement on the Public Interest Commitments، تم الاطلاع في 8 أغسطس

<http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm>، 2018

وأيضاً <http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm>

(9 ديسمبر/كانون الأول 2014)، بعنوان Business Constituency Comment on Safeguards for Category 1 gTLDs، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،

<http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm>.

<http://www.bizconst.org/assets/docs/positions-statements/bc-comment-on-safeguards-for-category-1-gtlds.pdf>

⁴⁶² Crocker، بعنوان "NGPC Consideration of GAC Category 1 and Category 2 Safeguard Advice"، خطاب إلى رئيس

GAC.

المصلحة العامة لمشغلي نطاقات gTLD المنظمة وعالية التنظيم.⁴⁶³ وعلاوة على ذلك، تضمن دليل مقدم الطلب شروطاً تستلزم من مقدمي طلبات المجتمع وضع شروط نافذة لضمان التوافق مع الغرض المُعلن لنطاق المستوى الأعلى TLD.⁴⁶⁴

معدل اعتماد التزامات المصلحة العامة التطوعية

تضمن 513 طلباً، من أصل 1930 طلباً من طلبات نطاقات gTLD الجديدة، التزامات مصلحة عامة تطوعية.⁴⁶⁵ وتضمن سبع عشرة طلب من أصل 29 طلب من طلبات نطاقات gTLD عالية التنظيم التزامات مصلحة عامة تطوعية، والتي تم إدراجها في النهاية في اتفاقيات السجل الخاصة بهم.⁴⁶⁶ وتضمنت 70 اتفاقية، من أصل 116 اتفاقية سجل⁴⁶⁷ لنطاقات gTLD المنظمة، التزامات مصلحة عامة تطوعية.⁴⁶⁸

قام أحد عشر مشغلاً من مشغلي سجل نطاقات gTLD الجديدة المنظمة، يمثلون 69 سجلاً منظماً، بدمج التزامات المصلحة العامة التطوعية المتعلقة بإساءة الاستخدام أو الاستخدام المقبول في اتفاقيات السجل الخاصة بهم.⁴⁶⁹ وقام خمسة مشغلي سجل نطاقات gTLD الجديدة عالية التنظيم، يمثلون 17 سجلاً عالي - التنظيم، بدمج التزامات المصلحة العامة التطوعية المتعلقة بإساءة الاستخدام في اتفاقيات السجل الخاصة بهم.⁴⁷⁰ وتضمن كل سجل من أول 30 سجلاً من سجلات نطاقات gTLDs الجديدة التي تعهدت بالتزامات المصلحة العامة التطوعية أحكاماً لمكافحة إساءة الاستخدام.⁴⁷¹

⁴⁶³ على وجه التحديد، كان لا بد أن تشمل جميع نطاقات gTLD الجديدة على أربعة إجراءات حماية خاصة تتضمن: تحقيق وتوثيق WHOIS وعمليات الفحص الخاصة بذلك؛ الحد من نشاط إساءة الاستخدام؛ وعمليات فحص الأمان؛ وتقديم وتداول الشكاوى. انظر (25 ICANN يونيو/حزيران 2013)، بعنوان أغسطس/أب 2018 <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf>، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018 <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf>، وإضافة إلى ذلك، كان لا بد أن نطاقات gTLD الجديدة المنظمة على ثلاث ضمانات فيما يخص الامتثال للقوانين المرعية وتدابير الأمن المعقولة/المناسبة من أجل جمع المعلومات المالية/الصحية الحساسة. وعلاوة على ذلك كان من الواجب أن تشمل نطاقات gTLD الجديدة عالية التنظيم على خمسة إجراءات حماية تتعلق (1) بتأسيس علاقة مع الهيئات التنظيمية/الصناعية المعنية لتخفيف مخاطر الأنشطة غير القانونية؛ و(2) مطالبة المسجلين بامتلاك نقطة اتصال واحدة للإبلاغ عن الشكاوى ومعلومات الاتصال الخاصة بالجهات التنظيمية المعنية؛ و(3) التحقق من صلاحية بيانات الاعتماد والتصديق عليها. (انظر (5 ICANN فبراير/شباط 2014)، الملحق 2 - بعنوان *ICANN NGPC Resolution NO 2014.02.05*).

⁴⁶⁴ انظر القسم 2.18 من دليل مقدم الطلب. أصبحت الالتزامات المُدرجة بموجب هذا النص فيما بعد جزءاً من المواصفة رقم 12 من اتفاقية السجل. ICANN، بعنوان "New gTLD Current Application Status"، تم الاطلاع في 3 فبراير/شباط 2017 <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/viewstatus>؛ <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/viewstatus>

⁴⁶⁶ شركة Donuts (نطاقات .surgery، .dentist، .creditcard، .attorney، .lawyer، .doctor، .ldt، .sarl، .gmbh، و .bingo). و .university، و .casino)، وشركة Minds+Machines (نطاق .dds، وشركة CUNA Performance Resources, LLC (.credition)، وشركة Excellent First Limited (xn--30rr7y) - كلمة صينية تعني "خير")، وشركة mySRL GmbH (نطاق .srl).

⁴⁶⁷ بناءً على البيانات المقدمة إلى منظمة ICANN بتاريخ 21 أكتوبر/تشرين الأول 2016. وقد تضمنت هذه الاتفاقيات Donuts (games)، .clinic، .dental، و .healthcare، و .claims، و .finance، و .fund، و .loans، و .credit، و .insure، و .tax، و .mortgage، و .movie، و .software، و .video، و .accountants، و .gratis، و .legal، و .school، و .schule، و .toys، و .care، و .fitness، و .capital، و .cash، و .exchange، و .financial، و .lease، و .market، و .money، و .degree، و .mba، و .band، و .digital، و .associates، و .fan، و .discount، و .sale، و .media، و .news، و .pictures، و .show، و .theater، و .tours، و .vet، و .engineering، و .limited، و .capital، و .town، و .city، و .reisen) و .eco)، وشركة Big Room, Inc. (.organic)، و .Afilias، وشركة DotHealth (.health)، وشركة DotHIV gemeinnuetziger (.hiv)، و .e.v.، وشركة Stable Tone Limited (健康) (xn--nyqy26a) - كلمة صينية تعني "صحي")، و .Medistry LLC (.med)، وشركة (.broadway)، و .Celebrate Broadway, Inc.، وشركة (.download)، و .Famous Four Media، و .loan، و .accountant)، وشركة (.gives)، و .Rightside، و .engineer، و .rip، و .law، و .rehab)، و .Minds+Machines، و .fit، و .Foggy Way, LLC (.reise)، و .Foggy Way, LLC (.reise)، و .radio)، و .EBU)، المواصفة رقم 12 من سياسات التسجيل المجتمعي.

⁴⁶⁸ واعتمدت الجمعية الوطنية لمجالس الصيدلة (.Pharmacy)، سياسات التسجيل المجتمعي حسب المواصفة رقم 12. ⁴⁶⁹ بناءً على البيانات المقدمة إلى منظمة ICANN بتاريخ 21 أكتوبر/تشرين الأول 2016. وقد تضمنت هذه الاتفاقيات: .clinic، .dental، و .healthcare، و .claims، و .finance، و .fund، و .loans، و .credit، و .insure، و .tax، و .mortgage، و .movie، و .software، و .video، و .accountants، و .gratis، و .legal، و .school، و .schule، و .toys، و .care، و .fitness، و .capital، و .cash، و .exchange، و .financial، و .lease، و .market، و .money، و .degree، و .mba، و .band، و .digital، و .associates، و .fan، و .discount، و .sale، و .media، و .news، و .pictures، و .show، و .theater، و .tours، و .vet، و .engineering، و .limited، و .capital، و .town، و .city، و .reisen) و .eco)، و .Big Room, Inc. (.organic)، و .Afilias، و .health)، و .Stable Tone Limited (健康) (xn--nyqy26a) - كلمة صينية تعني "صحي")، و .Medistry LLC (.med)، و .Celebrate Broadway, Inc.، و .broadway)، و .Famous Four Media، و .loan، و .accountant)، و .Rightside، و .engineer، و .rip، و .law، و .rehab)، و .Minds+Machines، و .fit، و .Foggy Way, LLC (.reise)، و .Foggy Way, LLC (.reise)، و .radio)، و .EBU)، المواصفة رقم 12 من سياسات التسجيل المجتمعي.

⁴⁷⁰ شركة Donuts (نطاقات .surgery، .dentist، .creditcard، .attorney، .lawyer، .doctor، .ldt، .sarl، .gmbh، و .bingo). و .university، و .casino)، وشركة Minds+Machines (نطاق .dds، وشركة CUNA Performance Resources, LLC (.credition)، وشركة Excellent First Limited (xn--30rr7y) - كلمة صينية تعني "خير")، وشركة mySRL GmbH (نطاق .srl).

⁴⁷¹ بناءً على البيانات المتاحة لمنظمة ICANN في 12 سبتمبر 2016، وقد تضمنت: مؤسسة Famous Four (win)، و .loan، و .date، و .racing، و .download، و .accountant)، و .vip)، و .Minds+Machines، و .bayern، و .work)، و مؤسسة Donuts (news)، و .rocks، و .guru، و .email، و .solutions، و .photography، و .company، و .tips، و .center، و .city، و .world، و .expert، و .media، و .today، و .live، و .life)، و .Rightside

تنفيذ التزامات المصلحة العامة

تم السماح لمقدمي طلبات نطاقات gTLD الجديدة بدمج التزامات المصلحة العامة التطوعية في المواصفة رقم 11، القسم 2 والقسم 3 من طلباتهم.⁴⁷² وتم دمج الالتزامات الواردة في القسم 2 في المواصفة رقم 11، والقسم 2 من اتفاقيات السجل، في حين أصبحت تلك الالتزامات الواردة في القسم 3 جزءاً من القسم 4 من اتفاقيات السجل. واتخذت الالتزامات التطوعية الأخرى شكل المواصفة رقم 12: "سياسات التسجيل المجتمعي"، والتي سبقت ظهور التزامات المصلحة العامة التطوعية. وقد تم إعداد القسم 2.18 من اتفاقية السجل الأساسية، المدرجة في دليل مقدم الطلب، لكي يدمج بالإشارة المرجعية أجزاءً من طلبات نطاقات gTLD الجديدة والتي تتعلق بالسياسات والإجراءات المجتمعية، وفقاً لما اقترحه مقدمو طلبات المجتمع. وقد تقرر مؤخراً إدراج النص الكامل لهذه السياسات والإجراءات في اتفاقية السجل باعتبارها المواصفة رقم 12 للشفافية والوضوح.

وقد تم تصنيف الالتزامات التي تم اعتمادها أخيراً في التزامات المصلحة العامة التطوعية حسب المجال والمضمون. وقد استخدمت بعض التزامات المصلحة العامة التطوعية لغة مشابهة لالتزامات أخرى،⁴⁷³ كذلك الالتزامات الموجودة في دليل مقدم الطلب أو في موضع آخر في اتفاقية السجل، في حين أوضحت العديد من هذه الالتزامات أساليب فريدة لفرض الاستخدام المقبول أو تفادي الغموض،⁴⁷⁴ أو حماية حقوق الملكية الفكرية أو منع انتهاك نظام اسم النطاق قبل وقوعه.

على سبيل المثال، من بين نطاقات gTLD الـ 30 الأشهر التي اعتمدت في نهاية المطاف تأكيدات المصلحة العامة التطوعية في اتفاقيات السجل الخاصة بها، اشتملت ست طلبات سجلات على أحكام تتعلق بمنع إساءة الاستخدام وخطة للحد منها، والآلية الإضافية لحماية أسماء المدن العواصم، والآليات الإضافية لحماية أسماء المنظمات الحكومية الدولية وحجزها، وسياسة الاستخدام المقبول، وآليات حماية الحقوق، ودقة بيانات WHOIS.⁴⁷⁵ وكان الالتزام التطوعي الوحيد والجديد تماماً في هذه الطلبات من أجل إنشاء خاتم منع إساءة الاستخدام والحد منه، والذي يستلزم من المسجلين إدخال هذا الخاتم على صفحات الويب الخاصة بهم، بحيث يُتاح للزائرين الوصول بنقرة واحدة إلى مصادر الإبلاغ عن إساءة الاستخدام المصممة جغرافياً.⁴⁷⁶ وقد تم إدراج التزامات المصلحة العامة التطوعية هذه في المواصفة 11، القسم 4 من اتفاقيات السجل الخاصة.⁴⁷⁷

شددت العديد من التزامات المصلحة العامة التطوعية على الاستخدامات المحظورة لأسماء النطاقات، ومنها أيضاً بعض الاستخدامات المحظورة من التزامات أخرى، في حين وضعت التزامات أخرى أحكاماً جديدة لمكافحة إساءة الاستخدام. فعلى سبيل المثال، تم دمج بعض التزامات المصلحة العامة التطوعية في اتفاقيات سجل تضمنت محاولات لمنع تمكّن منتهكي أسماء النطاقات من الاعتماد على خدمات الوكيل المعتمد والخصوصية. وركز أحد المشغلين على المسجلين بالالتزام "بالحد من استخدام خدمات تسجيل الوكيل المعتمد والخصوصية حال حدوث المخالفات"،⁴⁷⁸ في حين استهدف مشغل آخر مزودي الخدمات بأن تعهد "بعدم السماح بتقديم خدمات الوكيل

Over (.pub)، و(.ninja)، ومؤسسة (.london)، وDot London Domains Limited (.ooo)، ومؤسسة Over Corner, LLC/Donuts (.ltd). ومن نطاقات gTLD هذه: .news، .city، .download، .loan، .accountant، وmedia. وهي نطاقات gTLDs مخصصة باعتبارها سلاسل الفئة 1 للجنة الاستشارية الحكومية (القطاعات المنظمة/متطلبات الدخول المفتوح في العديد من الاختصاصات. تم تصميم أحد نطاقات gTLD، وهو .ltd، باعتباره أحد القطاعات عالية التنظيم/متطلبات الدخول المغلق في العديد من الاختصاصات.

⁴⁷² ICANN، "المواصفة 11 لالتزامات المصلحة العامة"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>

⁴⁷³ وقد يرجع ذلك إلى حقيقة أن اتفاقية السجل لم يكن قد تم الانتهاء منها بعد عندما تم تقديم التزامات المصلحة العامة التطوعية، وبالتالي ربما لم يكن مقدمو الطلب على علم بالالتزامات الموجودة آنفاً.

⁴⁷⁴ وقد تم إدراج التزامات المصلحة العامة التطوعية في اتفاقية سجل .ooo منعاً للالتباس مع خدمة الطوارئ الأسترالية "الثلاثة أصفار"، بالإضافة إلى حجز أسماء النطاقات المتعلقة بالشرطة والإطفاء والطوارئ لمنع تسجيل أي اسم نطاق قد يؤدي إلى الالتباس مع هذه الخدمات. انظر ICANN، "اتفاقية سجل نطاق .ooo"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>،

المواصفة 11، القسم 4-أ.ج.

⁴⁷⁵ Famous Four Media للنطاقات .win، .loan (منظم)، .date و.racing و.download (منظم)، .accountant (منظم).

⁴⁷⁶ ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، بعنوان تأكيدات المصلحة العامة. يمكن العثور على اتفاقيات سجل للنطاقات .loan، و.win، و.date، و.racing، و.download، و.accountant في الصفحة الرئيسية لاتفاقية السجل.

ICANN، بعنوان "loan Application Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://gtldresult.icann.org/application->

[result/applicationstatus/applicationdetails/1205](https://gtldresult.icann.org/application-status/applicationdetails/1205)؛ ICANN، بعنوان "win Application Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط

2017، <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1201>؛ ICANN، بعنوان

"date Application Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://gtldresult.icann.org/application->

[result/applicationstatus/applicationdetails/1175](https://gtldresult.icann.org/application-status/applicationdetails/1175)؛ ICANN، بعنوان "racing Application Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط

2017، <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1227>؛ ICANN، بعنوان

"download Application Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،

<https://gtldresult.icann.org/application-status/applicationdetails/1217>؛ ICANN، بعنوان "accountant Application

"Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://gtldresult.icann.org/application-status/applicationdetails/1187>.

⁴⁷⁷ انظر ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4. اتفاقيات سجلات .loan و.win و.date و.racing و.download و.accountant يمكن

العثور عليها في الصفحة الرئيسية لاتفاقية السجل. <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>.

⁴⁷⁸ ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4 (3). ويمكن العثور على اتفاقيات السجل للنطاقات .life و.live و.today و.ltd و.news و.rocks و.guru و.email و.solutions و.photography و.company و.tips و.center و.city و.world و.expert و.media. على الصفحة الرئيسية

لاتفاقية السجل.

المعتمد أو الخصوصية لأسماء النطاقات إلا بواسطة أمناء السجل والموزعين المحددين الذين أثبتوا التزامهم بفرض دقة بيانات المسجل ورغبتهم في التعاون مع أعضاء هيئات إنفاذ القانون للتعرف على المستخدمين المتورطين في أنشطة غير مشروعة أو غير قانونية".⁴⁷⁹ وقام مشغل لاثنتين من أسماء النطاقات عالية التنظيم بإدراج شروط تهدف إلى منع تكرار الإساءة، وذلك من خلال الالتزام طوعية "إعاقه المسجلين ذوي أسماء النطاقات الضارة من القيام بأي تسجيلات أخرى" مع "وقف جميع الأسماء المتعلقة بذلك المسجل أو حذفها".⁴⁸⁰

وتضمنت العديد من التزامات المصلحة العامة التطوعية أساليب استباقية وتفاعلية لحماية مطالبات حقوق الملكية الفكرية. حتى بالنسبة لنطاقات gTLD العامة والمفتوحة، تتضمن العديد من اتفاقيات السجل التزامات المصلحة العامة التطوعية للقيام "بجهود معقولة تجارياً" للتشاور مع بعض ملاك العلامات التجارية فيما يخص استخدام أسماء النطاقات في الطلبات التجارية ذات الصلة "وحفظ أسماء معينة قد تتداخل مع حقوق ذلك الكيان".⁴⁸¹ كما التزم نفس المشغل بإنشاء قائمة بالعلامات التجارية المحمية للنطاقات والتي "تتيح لأصحاب الحقوق حفظ تسجيل بنود العلامات التجارية المتطابقة تمامًا والبنود التي تتضمن علاماتهم التجارية على مستوى جميع نطاقات gTLD التي يديرها مشغل السجل بموجب شروط وأحكام معينة".⁴⁸² علاوة على ذلك، التزم المشغل بإنشاء "خدمة مطالبات فائقة"، من شأنها تنبيه المسجلين الجدد إذا ما حاولوا تسجيل اسم نطاق يتطابق مع علامة تجارية.⁴⁸³

كما ظهرت أيضًا أساليب التحقق من المسجل في بعض التزامات المصلحة العامة التطوعية. فعلى سبيل المثال، قام مشغل أحد نطاقات gTLD الجديدة عالية التنظيم بإدراج شرط في التزامات المصلحة العامة التطوعية الخاصة به يقضي بأن يمتلك المسجل علامة تجارية صالحة تتعلق باسم النطاق الذي يسجله.⁴⁸⁴ وأضاف مشغل آخر التزامًا لإدراج وضع تعريف الشركة في سجلات Whois لنطاق عالي التنظيم،⁴⁸⁵ حيث التزم "بتقديم صلاحيات اختصاصية مناسبة مع القدرة على الاختيار دون دفع تكاليف للتعريف في سجل Whois بما يشير إلى الوضع المؤسسي للمسجل في دائرة الاختصاص التي يتواجد فيها".⁴⁸⁶

أظهرت استطلاعات رأي المسجل والمستهلك، التي أجراها فريق مراجعة CCT، وجود علاقة إيجابية بين القيود التي فرضها مشغلو نطاق المستوى الأعلى TLD والثقة المرتبطة بنطاق معين من نطاقات TLD.⁴⁸⁷ وبالتوازي مع هذه الفكرة، قدمت التزامات المصلحة العامة التطوعية آلية قام من خلالها مشغلو نطاق gTLD باقتراح التسجيل وتعزيزه واستخدام القيود باعتبارها جزءًا من تعريف علامتهم التجارية ووضع التزامات حازمة تجاه ICANN والمسجلين أيضًا، مما كان له أثرًا كبيرًا في تخفيف مخاوف اللجنة الاستشارية الحكومية وأعضاء المجتمع الآخرين. إلا أن هناك عاملان يمكنهما تقويض هذا الهدف؛ أولهما امتلاك مقدم الطلب الخيار في إدراج هذه العروض التقديمية الخاصة بالطلب في اتفاقية السجل النهائية من عدمه، وثانيهما أنه حتى لو اختار مقدم الطلب إدراج العروض التقديمية في اتفاقية السجل باعتبارها التزامات مصلحة عامة، فقد تتضمن الاتفاقية شرطًا يسمح للمشغل⁴⁸⁸ بسحب التزامات المصلحة العامة أو تعديلها في وقت لاحق.⁴⁸⁹

وأخيرًا، حصل مقدمو الطلبات على فترة زمنية قصيرة لتقرير التزامات المصلحة العامة التي سيعتمدها طوعية، ولم يعرفوا آلية الإنفاذ المقررة لتنفيذ هذه الالتزامات. وربما أدى ضيق الإطار الزمني—أقل من 30 يومًا—بالإضافة إلى عدم التأكد من خصائص التنفيذ إلى إحجام بعض مقدمي الطلبات عن تقديم التزامات المصلحة العامة، أو ربما أثر على اختيارهم للالتزامات التي سيقدمونها.⁴⁹⁰

⁴⁷⁹ ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4 ج(5). ويمكن العثور على اتفاقيات السجل للنطاقات life، live، وtoday، ltd، وnews، وrocks، وguru، وemail، وsolutions، وphotography، وcompany، وtips، وcenter، وcity، وworld، وexpert، وmedia. على الصفحة الرئيسية لاتفاقية السجل.

⁴⁸⁰ Minds+Machines النطاقين (abogado وdds).
⁴⁸¹ ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4. يمكن العثور على اتفاقيات السجل للنطاقات life، live، وtoday. في الصفحة الرئيسية لاتفاقية السجل.

⁴⁸² ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4 (3). يمكن العثور على اتفاقيات السجل للنطاقات life، live، وtoday، ltd، وnews، وrocks، وguru، وemail، وsolutions، وphotography، وcompany، وtips، وcenter، وcity، وworld، وexpert، وmedia. في الصفحة الرئيسية لاتفاقية السجل.

⁴⁸³ ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4(4). يمكن العثور على اتفاقيات السجل للنطاقات life، live، وtoday، news، وrocks، ltd، وmedia، expert، وcity، وworld، center، tips، company، photography، solutions، email، وguru. في الصفحة الرئيسية لاتفاقية السجل.

⁴⁸⁴ خدمات سجلات gTLD نطاق (insurance).
⁴⁸⁵ ICANN، "الملحق 2 - قرار لجنة برنامج gTLD الجديد بهيئة ICANN، رقم: NG01.2014.02.05".

⁴⁸⁶ ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4 (هـ). يمكن العثور على اتفاقية السجل للنطاق ltd. في الصفحة الرئيسية لاتفاقية السجل.
⁴⁸⁷ Nielsen، بعنوان (2015) Consumer Research؛ Nielsen، بعنوان 2 Nielsen Consumer Research Wave (2016). استطلاع المسجلين (2015)؛ وأيضًا Nielsen، الموجة 2؛ استطلاع المسجلين (2016).

⁴⁸⁸ قام مقدم الطلب الأصلي بتعيين النطاق Live. ك نطاق إضافي لصالح United LTD.

⁴⁸⁹ احتفظ أحد مشغلي السجل، الذي قطع على نفسه التزامات تطوعية غليظة للمصلحة العامة، بالحق في عدم الاستمرار في أي من التزامات المصلحة العامة التطوعية الخاصة به "في حالة الاضطرار أو حاجة العمل إلى ذلك". ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4 (3). يمكن العثور على اتفاقيات السجل للنطاقات life، live، وtoday، ltd، وnews، وrocks، وguru، وemail، وsolutions، وphotography، وcompany، وtips، وcenter، وcity، وworld، وexpert، وmedia. في الصفحة الرئيسية لاتفاقية السجل.

⁴⁹⁰ ICANN، "الأسئلة الشائعة: المواصفة 11 من اتفاقية سجل gTLD الجديدة المعدلة: التزامات المصلحة العامة: ما هو الجدول الزمني المُحدد لمُقرح مواصفة التزام المصلحة العامة (PIC)؟" تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-pic-faqs>؛

تطبيق التزامات المصلحة العامة

تطبق التزامات المصلحة العامة الإلزامية والتطوعية عن طريق إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN سواء من خلال إجراءات الشكاوى القياسية أو من خلال إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة (PICDRP) المقررة في 19 ديسمبر 2013. وقد أعربت اللجنة الاستشارية الحكومية عن قلقها إزاء إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة والتي تعتبرها "عملية معقدة وطويلة وغامضة وتطرح تساؤلات فيما يتعلق بفعاليتها في معالجة التهديدات الخطيرة".⁴⁹²

وحتى اليوم تم قبول شكوى واحدة فقط والاستماع إليها من خلال إجراءات تسوية نزاعات التزامات المصلحة العامة PICDRP.⁴⁹³ بعد تحريات نفذتها إدارة الامتثال التعاقدية، تقرر بأن السجل المعني قد خالف التزاماته في المواصفة 11.494 وعلى الرغم من ادعاء الشكوى بأن السجل قد شارك في عملية احتيالية واسعة، نصحت ICANN هيئة إجراءات تسوية نزاعات التزامات المصلحة العامة PICDRP بتركيز مراجعتها على "تقييم القطاعات المنقطة من المواصفة 11 التي أثارها الشكوى، وعلى السياسات المقررة من خلال مشغل السجل والتزامه بها".⁴⁹⁵ وتحلل إجراءات تسوية نزاعات التزامات المصلحة العامة التزام المشغل باللغة التعاقدية والسياسات المتبعة لديه. وبالمنضم قدمًا، يجب مطالبة مقدمي السجلات بتحديد نواياهم من التزامات المصلحة العامة الخاصة بهم وضمها في اتفاقيات السجل الخاصة بهم، وجعلها نافذة. وفي الوقت الحالي، ثمة فجوة بين الأهداف الحالية للالتزامات المصلحة العامة التطوعية والالتزامات النافذة الناشئة عن التزامات المصلحة العامة تلك. وتؤدي هذه الفجوة إلى إحداث خطر التنفيذ الشكلي للالتزامات المصلحة العامة وليس جوهرها. وفي حقيقة الأمر، فإن الدرجة التي باتت فيها التزامات المصلحة العامة الاختيارية فعالة ومنفذة ونفاذة في نهاية المطاف خضعت أيضًا للتساؤل من خلال البيانات المقدمة من دراسة إساءة استخدام DNS. وعلى النقيض من ذلك، جميع سجلات نطاقات gTLD الجديدة الستة الشهيرة من بين الـ 30 التي اعتمدت التزامات المصلحة العامة الاختيارية ركزت على منع انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS المرتبط فعليًا ببعض التراكيز العالية من انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS لجميع نطاقات gTLD الجديدة.⁴⁹⁶

التوصيات

التوصية 25: إلى الحد الذي يكون مسموحًا عنده بالالتزامات التطوعية في عمليات طلبات gTLD المستقبلية، فإن جميع هذه الالتزامات المقدمة من أي مقدم طلب للحصول على نطاق gTLD يجب أن تبين الهدف المرغوب بالإضافة إلى تقديمه خلال عملية تقديم الطلبات بحيث تكون هناك فرصة كافية من أجل مراجعة المجتمع والوقت الكافي من أجل الوفاء بالمواعيد النهائية للمجتمع ولا اعتراضات المصلحة العامة المحدودة. وعلاوة على ذلك، يجب أن تنطبق هذه المتطلبات إلى حد القدرة على تقديم هذه الالتزامات التطوعية بعد التفويض. وهذه الالتزامات التطوعية، بما في ذلك التزامات المصلحة العامة التطوعية الحالية، يجب أن تكون متاحة للاطلاع عليها في قاعدة بيانات منظمة وقابلة للبحث على الإنترنت من أجل تعزيز وضع السياسات المستمد من البيانات، إضافة إلى شافية المجتمع والامتثال والوعي بالمتغيرات ذات الصلة باتجاهات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: الغرض المرجو من العديد من الالتزامات الطوعية الحالية، من خلال شكل التزامات المصلحة العامة الطوعية، لا يمكن تمييزه بسهولة. وهذا الغموض هو ما يفيد من قدرة المجتمع على تقييم الفاعلية. وعلاوة على ذلك، عند تقديم أي طلب للحصول على gTLD، فليست هناك أي آلية مفعلة يمكن للمجتمع من خلالها ضمان أن تلك الالتزامات لا تؤثر سلبيًا على المصلحة العامة والجوانب الأخرى من نظام أسماء النطاقات. وبالتالي، من المهم لعملية أصحاب المصلحة المتعددين أن تتم إتاحة مقترحات الالتزامات الطوعية أمام المجتمع مع الوقت الكافي للتقييم والاعتراضات المحتملة. وعلاوة على ذلك، بمجرد اعتماد العملية

ICANN اتفاقية سجل gTLD المعدلة بما في ذلك المواصفة الإضافية لالتزامات المصلحة العامة: القسم الأول: الوصف والتفسير والغرض"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/

أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>، ICANN، بعنوان "Posting of Public Interest Commitments (PIC) Specifications Completed"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>

⁴⁹¹ ICANN، بعنوان "About Public Interest Commitments Dispute Resolution Procedure (PICDRP)", تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en>، ICANN، بعنوان "About gTLD", تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en>

GAC، بعنوان بيان سنغافورة الختامي (انظر الصفحة 4 بخصوص دور إدارة الامتثال التعاقدية في إنفاذ التزامات المصلحة العامة).

⁴⁹² ICANN GAC (2014)، بعنوان "بيان لندن الختامي" وأيضًا (2015) ICANN GAC، بعنوان "بيان سنغافورة الختامي".

⁴⁹³ "Complaint for ICANN Compliance Investigation, Evaluation by PICDRP Standing Panel, and Remedies"، بتاريخ 12 أكتوبر/تشرين الأول 2016، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، <http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>

⁴⁹⁴ "Notice of Breach of Registry Agreement"، بتاريخ 16 مارس/آذار 2017، تم الاطلاع في 8 أغسطس/أب 2018، https://www.icann.org/uploads/compliance_notice/attachment/911/serad-to-westerdal-16mar17.pdf

⁴⁹⁵ المصدر ذاته، ص 16.

⁴⁹⁶ SIDN Labs وأيضًا Delft University of Technology، انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في نطاقات gTLD.

الحالية لتحليل الالتزامات الطوعية، فإن عقد المقارنات بين نطاقات TLD وقياس الفاعلية وبناء نقاط البيانات من أجل التحليل أمر مرهق للغاية لأن هذه الالتزامات غير متاحة إلا في الوثائق التعاقدية الفردية المضمنة في موقع ICANN على الويب وغير متاحة في شكل مصنف قابل للبحث. وعلى عكس العديد من الجوانب الأخرى من اتفاقيات السجل، تتفاوت التزامات المصلحة العامة التطوعية بدرجة كبيرة من نطاق مستوى أعلى إلى آخر. ولذلك، فإن قاعدة بيانات تضم هذه الالتزامات وتكون متاحة أمام الجمهور ومصنفة وقابلة للبحث من شأنها تعزيز تطوير السياسات المستمدة من البيانات، وشفافية المجتمع والالتزام والوعي بالمتغيرات ذات الصلة باتجاهات إساءة استخدام DNS، والقدرة الإجمالية لفرق المراجعة المستقبلية على قياس فاعليتها.

إلى: منظمة ICANN ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات التالية لنطاقات gTLD الجديدة

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

الإجماع داخل الفريق: نعم

مقاييس النجاح: سوف يكون تنفيذ هذه التوصية ناجحاً إذا كان غرض أي التزام طوعي مقترح من أي مشغل سجل محدد بوضوح لوصف الهدف المزمع، وأن يتم إعطاء جميع الأطراف في مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين وقتاً كافياً من أجل تقديم التعقيبات قبل اعتماد ذلك الالتزام في أي عقد، وأن تكون أي تدابير معتمدة متاحة ومن السهل الوصول إليها على موقع ICANN على الويب بطريقة منظمة لتمكين وإتاحة وعي ومساءلة المجتمع.

آليات حماية الحقوق

تم وضع آليات حماية الحقوق (RPM) الجديدة على وجه الخصوص فيما يتعلق بطرح برنامج نطاقات gTLD الجديدة إضافة إلى آليات حماية الحقوق الحالية. قام فريق مراجعة CCT بالتحقق مما إن كانت آليات حماية الحقوق هذه تساعد على إيجاد بيئة آمنة، وأنها تعزز ثقة المستهلك في DNS. وقد سعى الفريق أيضاً إلى قياس أثر تكاليف برنامج نطاقات gTLD الجديدة بالنسبة لأصحاب الملكية الفكرية.

وآليات حماية الحقوق في حد ذاتها موصوفة بدايةً من أجل الاكتمال قبل الانتقال إلى النظر في هذه الآليات وما إن كانت قد ساعدت في الحد من المشكلات التي تدور حول بحماية حقوق العلامات التجارية والمستهلكين في هذا التوسيع لنطاقات gTLD. وكان من الواضح أن فريق CCT قد واجه صعوبات في الحصول على بيانات معتمدة من أجل إجراء هذا التقييم، ما جعله يتحول بالأساس إلى البيانات التي حصلت عليها ICANN بموجب تقارير مؤشرات CCT⁴⁹⁷ ودراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA⁴⁹⁸، إضافة إلى البيانات الحالية والتعليقات المقدمة من مراجعة آليات حماية الحقوق في ICANN والتقارير المنقح للمراجعة المستقلة لدار مقاصة العلامات التجارية (TMCH)⁴⁹⁹.

كما أشار فريق المراجعة إلى العمل المتوازي الذي تقوم به مجموعات العمل المستمرة والتي تنظر في الوقت الحالي في آليات حماية الحقوق وسعت إلى عدم تكرار أو تفويض عملها وبذلك تتطلع للحصول على تقارير من تلك المجموعات.⁵⁰⁰

⁴⁹⁷ ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice (CCT) Metrics Reporting"، تم الاطلاع في 10

أكتوبر 2017، <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>.

⁴⁹⁸ Nielsen، دراسة تأثير تكلفة نطاقات gTLD الجديدة من الجمعية الدولية للعلامات التجارية.

⁴⁹⁹ ICANN، مراجعة آليات حماية الحقوق: التقرير المنقح (سبتمبر 2015)، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018،

<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/cct/rpm>; Analysis Group، بعنوان المراجعة المستقلة لدار مقاصة العلامات التجارية. على سبيل المثال، انظر ICANN GNSO، بعنوان "PDP Review of All Rights Protection Mechanisms in All gTLDs".

معلومات أساسية حول آليات حماية الحقوق

بغض النظر عن الإجراءات التي اتخذتها المحاكم، كانت آليات حماية الحقوق الرئيسية -قبل التوسع في عدد نطاقات gTLD لعام 2012- تتكون من السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات (UDRP) فقط، وهي عبارة عن إجراء بديل لتسوية الخلافات (اعتمدها ICANN في 26 أغسطس 1999) وتم تطبيقها على جميع نطاقات المستوى الأعلى العامة. وعلى الرغم من ذلك، فإن وجود مشكلات تتعلق بحماية العلامات التجارية تم تحديده قبل توسعة gTLD لسنة 2012. وعلى وجه الخصوص، عبر مجتمع العلامات التجارية عن قلقه من أن تكون هذه الآليات غير كافية لتوفير الحماية المناسبة لحقوق العلامات التجارية وحقوق المستهلكين في شبكة موسعة من نظام أسماء النطاقات. ونتيجة لذلك، قرر مجلس إدارة ICANN بأن تشكل مجموعة متنوعة عالمياً من الأشخاص ذوي المعرفة والخبرات في مجالات العلامات التجارية، وحماية المستهلك، وقانون المنافسة، وعلاقتهم بنظام DNS، بهدف اقتراح حلول لقضية حماية العلامات التجارية الجوهرية فيما يتصل بطرح نطاقات gTLD الجديدة⁵⁰¹. وتمت تسمية هذه المجموعة بفريق عمل تنفيذ التوصيات (IRT).

اقترح فريق مراجعة التنفيذ مجموعة جديدة من آليات حماية الحقوق، وهي: التعليق السريع الموحد (URS)؛ وإجراءات تسوية خلافات ما بعد التفويض (PDDRP)؛ وإجراءات تسوية خلافات ما بعد التفويض للعلامات التجارية (TM-PDDRP)؛ وإجراءات حل النزاع لتقييد التسجيل (RRDRP)؛ وإجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة (PICDRP)؛ ومكتب مقاصة العلامات التجارية (خدمات التسجيل التجريبي الأولي للعلامات التجارية والشكاوى).⁵⁰²

وصف آليات حماية الحقوق RPM

السياسة الموحدة لحل النزاع حول أسماء النطاقات (UDRP)

السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات (UDRP) عبارة عن إجراء بديل لفض المنازعات اعتمدها ICANN في 26 أغسطس 1999، وهي تنطبق على جميع نطاقات المستوى الأعلى العام (gTLD)، بما في ذلك نطاقات المستوى الأعلى gTLD القديمة (مثل .net و .com و .info). إضافة إلى نطاقات gTLD الجديدة، وأيضاً على بعض نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان (ccTLD) التي اعتمدت هذه السياسة. لتحقيق النجاح بموجب السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات UDRP، يجب على أي مدع أن يوضح بالأدلة الغزيرة المتطلبات الثلاثة التالية: (1) أن يكون اسم النطاق المسجل من طرف المدعى عليه مطابقاً أو مشابهاً بشكل ملتبس لعلامة تجارية أو علامة خدمات يملك المشتكي حقوقها؛ و(2) أن لا يملك المدعى عليه أية حقوق أو مصالح مشروعة في اسم النطاق؛ و(3) أن يكون اسم النطاق قد تم تسجيله ويجري استخدامه بسوء نية.

تستغرق الإجراءات التي تتم بموجب UDRP حوالي شهرين، بدءاً من تاريخ تقديم الشكوى ووصولاً إلى اتخاذ قرار. تتراوح تكاليف رفع شكوى لوحد إلى خمسة من أسماء النطاقات بموجب الإجراءات الموحدة لتسوية خلافات أسماء النطاقات ما بين 1,500 دولار أمريكي (لجنة من عضو واحد) ومبلغ 4,000 دولار أمريكي (لجنة مكونة من ثلاثة أعضاء)، باستثناء أتعاب المحاماة. الحلول المتوفرة تحت UDRP محدودة في نقل اسم النطاق أو إلغائه. لا تقدم أية تعويضات ولا يوجد نظام استئناف. يتم تنفيذ القرار عادة بعد 10 أيام عمل من تاريخ الإعلام بالقرار المتخذ، ما لم يتم الشروع في الإجراءات القضائية في محكمة مختصة.

تقدم شكاوى UDRP إلكترونياً عبر موفر لخدمة تسوية النزاعات مصادق عليه من طرف ICANN. وحتى تاريخ، اعتمدت ICANN موفري الخدمات التالية أسماؤهم: المركز الآسيوي لتسوية نزاعات أسماء النطاقات (ADNDRC)، ومنندى التحكيم الوطني (NAF)، ومنظمة الملكية الفكرية العالمية (WIPO)، مركز التحكيم التشيكي لمحكمة التسوية في نزاعات الإنترنت (CAC)، والمركز العربي لتسوية نزاعات أسماء النطاقات (ACDR).

التعليق الموحد السريع (URS)

نظام التعليق السريع الموحد (URS) عبارة عن إجراء بديل لتسوية النزاعات تم إنطلاقه في عام 2013، وقد صُمم في الأصل لمعالجة قضايا السطو الإلكتروني قطعية الدليل في نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة (gTLD)، على الرغم من اعتماده اختياريًا من جانب بعض نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD، وبعض نطاقات المستوى الأعلى "المدعومة" (مثل .pw، و .travel،

⁵⁰¹ ICANN، "قرارات مجلس الإدارة المعتمدة: المكسيك: حماية العلامات التجارية في نطاقات gTLD الجديدة"، 6 مارس 2009،

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>

⁵⁰² وبالإضافة إلى ذلك، فقد تم تقديم عمليات خاصة بالتنافس على نفس السلسلة لنطاقات gTLD ذاتها، والمتعلقة بحالات تشابه السلاسل، والمصلحة العامة المحدودة، واعتراض المجتمع واعتراض الحقوق القانونية. تمت مناقشة هذه الأمور بمزيد من التفصيل في قسم الطلبات والتقييم أدناه.

و pro، cat). إن الشروط الموضوعية تحت نظام التعليق الموحد السريع URS مماثلة لتلك المدرجة تحت السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات UDRP، إلا أن عملية الإثبات المطلوبة فيها أصعب من الأخرى (عبارة "أدلة واضحة ومقنعة"، بدل "الأدلة المرجحة"). وبالتالي، يجب أن تتوفر في الشكوى هذه المتطلبات الثلاثة:

1. أن اسم نطاق مطابق أو مشابه إلى حد اللبس مع علامة تجارية نصية:

أ. ويكون المدعي حاملاً لتسجيل وطني أو إقليمي صحيح لها وأن تكون قيد الاستخدام

ب. أو تم توثيقها من خلال إجراءات قضائية أو (ج) تكون محمية بشكل خاص بموجب قانون أو معاهدة سارية في وقت رفع شكوى التعليق السريع الموحد.⁵⁰³

2. أن لا تكون للمسجل أي حقوق أو مصالح مشروعة في اسم النطاق.⁵⁰⁴

3. أن يكون اسم النطاق قد سُجّل ويجري استخدامه بسوء نية.⁵⁰⁵

يجب أن لا تتجاوز الشكاوى 500 كلمة. يتمثل الهدف من نظام التعليق السريع الموحد URS في معالجة قضايا السطو الإلكتروني الواضحة، ولذلك، فهو غير مناسب للنزاعات التي تدخل فيها القضايا المعقدة والقابلة للنقض (مثل الاستخدام العادل). الحل الوحيد المتوفر تحت نظام التعليق الموحد السريع URS هو إيقاف اسم النطاق، بخلاف حلي النقل و الإلغاء (الموجودين تحت السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات UDRP).

وبموجب نظام URS، يمكن إيقاف اسم النطاق في مدة سريعة قد تصل إلى ثلاثة أسابيع من تقديم الشكوى. في حال تم اتخاذ قرار لصالح مقدم الشكوى، سيتم إيقاف اسم النطاق لباقي فترة التسجيل (ويمكن تمديد ذلك بعام إضافي). وسيعرض الموقع المرتبط باسم النطاق لافتة عليها عبارة "هذا الموقع في حالة إيقاف" لكن WHOIS لاسم النطاق ستستمر في عرض المعلومات الخاصة بالمسجل الأصلي (باستثناء عملية إعادة التوجيه لاسم الخادم). يمكن للمسجل، في حال كان القرار لصالح مقدم الشكوى نتيجة لحكم وفق الإعدادات الافتراضية، أن يطلب عملية مراجعة من جديد، وذلك عن طريق تقديم رد خلال ستة أشهر من تاريخ تقديم التنبيه المتعلق بالإعدادات الافتراضية (يمكن تمديد هذه المدة بستة أشهر أخرى بطلب من المسجل). في حال رفض القرار، يوفر URS نظاماً للاستئناف، مرتكزاً على المحضر الموجود.

تكاليف تقديم شكوى URS تقارب 375 دولارًا أمريكيًا (لعدد 1 إلى 14 اسم نطاق).

تمت المصادقة على ثلاثة من موفري الخدمات لمن أجل توفير خدمات URS وهم: المركز الآسيوي لتسوية نزاعات أسماء النطاقات (ADNDRC)، ومنتدى التحكيم الوطني (NAF)، ومؤسسة MSFD.⁵⁰⁶

إجراءات تسوية خلافات ما بعد التفويض (PDDRP)

إجراءات فض نزاعات ما بعد التفويض عبارة عن آليات حماية الحقوق RPM صممت لتقديم الإغاثة ضد تصرفات أي مشغل سجل gTLD جديد (بخلاف مسجل اسم نطاق أو أمين سجل). وهناك ثلاثة أنواع من إجراءات تسوية خلافات ما بعد التفويض:

1. **إجراءات تسوية خلافات ما بعد تفويض العلامات التجارية (TM-PDDRP)** وهي تتيح لحاملي العلامة التجارية فرصة تقديم شكوى ضد مشغل السجل لتورطه في انتهاك العلامة التجارية، سواء كان ذلك في المستوى الأعلى - أو - المستوى الثاني من نطاقات gTLD الجديدة.

وفي المستوى الأعلى، يتعين على مقدم الشكوى أن يثبت من خلال "أدلة واضحة ومقنعة" أن "السلوك المؤكد لمشغل السجل في عملية تشغيله أو استعماله لنطاق gTLD جديد يطابق العلامة التجارية لمقدم الشكوى أو يشبهها إلى حد اللبس، يتسبب أو يساهم بشكل مادي في قيام نطاق gTLD بأي من الأمور التالية: (1) الاستغلال غير القانوني للصفة المميزة أو سمعة العلامة التجارية لمقدم الشكوى؛ أو (2) تشويه الصفة المميزة أو سمعة العلامة التجارية لمقدم الشكوى؛ أو (3) التسبب في

⁵⁰³ ICANN، بعنوان "Uniform Rapid Suspension"، القسم 1.2.6.1

⁵⁰⁴ المصدر ذاته، القسم 1.2.6.2

⁵⁰⁵ المصدر ذاته، القسم 1.2.6.3

⁵⁰⁶ ICANN، بعنوان "Uniform Rapid Suspension" نظام (URS)، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs>

احتمال التباس العلامة التجارية لمقدم الشكوى".⁵⁰⁷ (الفقرة 6.1 من إجراءات تسوية خلافات ما بعد تفويض العلامات التجارية).

أما في المستوى الثاني، فيتعين على مقدمي الشكاوى أن يثبتوا، من خلال "أدلة واضحة ومقنعة"، أنه "من خلال السلوك المؤكد لمشغل السجل: (أ) وجود نمط ملموس أو ممارسة توجي بنية مشغل السجل السيئة في الترحيح من عملية بيع أسماء النطاقات المنتهكة للعلامات التجارية؛ و(ب) النية السيئة لمشغل السجل في الترحيح من التسجيل الممنهج لأسماء النطاق داخل gTLD، التي تطابق العلامة التجارية لمقدم الشكوى أو تشبهها إلى حد اللبس، والتي: (1) تستغل بشكل غير قانوني السمعة المميزة للعلامة التجارية لمقدم الشكوى أو سمعتها؛ أو (2) تشوه السمعة المميزة أو سمعة العلامة التجارية لمقدم الشكوى؛ أو (3) تتسبب في احتمالية التباس العلامة التجارية لمقدم الشكوى".

في حال أثبتت لجنة الخبراء تورط مشغل السجل، فيجوز اقتراح مجموعة من الحلول، بما في ذلك: التدابير العلاجية التي ستحد من عمليات التسجيل المنتهكة للقوانين؛ أو المنع من قبول عمليات تسجيل أسماء نطاقات جديدة في نطاقات gTLD المعنية، حتى تتوقف الانتهاكات، أو خلال مدة تحددها اللجنة؛ أو إنهاء اتفاقية التسجيل، في الحالات التي يكون فيه مشغل السجل قد تصرف على وجه الضرر.⁵⁰⁸ وفي نهاية المطاف، فإن ICANN تتمتع بسلطة فرض الحلول التي تراها مناسبة، إن وجدت.

هؤلاء هم موفرو خدمات تسوية الخلافات الذين صادقت عليهم ICANN إلى اليوم، لتسوية الخلافات بموجب TM-PPDRP: المركز الآسيوي لتسوية نزاعات أسماء النطاقات (ADNDRC)، والمندوب الوطني للتحكيم (NAF)، ومنظمة الملكية الفكرية العالمية (WIPO).⁵⁰⁹

2. إجراءات حل نزاعات تقييد السجل (RRDRP) وتتيح لمؤسسة قائمة بتقديم شكوى ضد مشغل سجل نطاق gTLD مستند إلى المجتمع لعدم احترامه للقيود المبينة في اتفاقية السجل. لكي يتم قبول أي دعوى، يجب على المدعي أن يثبت، "برجحان البينة": (1) أن المجتمع الذي يتذرع به المعارض، مجتمع معرف؛ و(2) أن هناك ارتباط قوي بين المجتمع المذكور وتسمية أو سلسلة نطاق gTLD؛ و(3) أن مشغل نطاق TLD قد انتهك الشروط والقيود الموجودة في الاتفاقية المستندة على المجتمع؛ و(4) أن هناك ضرر يمكن قياسه يلحق مقدم الشكوى أو المجتمع الذي ذكره المعارض.⁵¹⁰ الحلول التي يوصي بها فريق الخبراء تشبه الحلول المدرجة تحت TM-PDDRP. وفي نهاية المطاف، فإن ICANN تتمتع بسلطة تقرير تنفيذ أو عدم تنفيذ تلك الحلول.

3. إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة (PICDRP) وتتيح لأي شخص أو كيان ("المُبلغ")، بتقديم شكوى ضد مشغل سجل نطاق gTLD جديد لعدم احترامه لالتزام (التزامات) المصلحة العامة في المواصفة 11 من اتفاقية السجل. يتعين على المُبلغ تقديم "تقرير PIC" إلى ICANN، عبر تعبئة استمارة متوفرة على الإنترنت. ويجب على "تقرير PIC" أن: (1) يحدد التزامات المصلحة العامة التي تشكل أساس هذا التقرير؛ و(2) يحدد أسس عدم الامتثال المزعوم لواحد أو أكثر من التزامات المصلحة العامة مع تقديم الأدلة على ذلك؛ و(3) يحدد الأضرار التي لحقت بالمُبلغ جراء عدم الامتثال المزعوم.⁵¹¹ قد تقوم ICANN بتحقيق في الالتزامات، أو تطلب مساعدة "لجنة دائمة". إذا تم التوصل إلى أن مشغل السجل لم يلتزم بالتزامات المصلحة العامة، فسُتُعطى له مدة 30 يوماً لإصلاح ذلك. إذا لم يقم مشغل السجل بإصلاح قضايا عدم الالتزام، فسُتقوم ICANN بتحديد الحلول المناسبة.

مكتب مقاصة العلامات التجارية (TMCH)

إن مكتب مقاصة العلامات التجارية (TMCH) قاعدة بيانات مركزية للعلامات التجارية الموثوقة من جميع أنحاء العالم، كلفتها ICANN بتوفير الحماية لحاملي العلامات التجارية تحت نطاقات gTLD الجديدة. يقوم مكتب مقاصة العلامات التجارية TMCH بعدة وظائف مهمة، بما في ذلك المصادقة على سجلات العلامات التجارية والتحقق منها، وتخزين تلك السجلات في قاعدة بيانات، ثم تقديمها لمسجلي وأمناء سجل نطاقات gTLD الجديدة. البيانات الموجودة في TMCH تدعم آليات حماية الحقوق مثل التسجيل التجريبي الأولي للعلامات التجارية (والتي توفر لحاملي العلامات التجارية فرصة تسجيل أسماء نطاقات تتماشى مع علاماتهم التجارية قبل التوفر العام)، وخدمات دعاوى العلامات التجارية (وهي خدمة تنبيه لمسجلي أسماء النطاقات وحاملي العلامات التجارية بعمليات

⁵⁰⁷ ICANN، بعنوان "Trademark Post-Delegation Dispute Resolution Procedure (Trademark PDDRP)"، في

4 يونيو/حزيران 2012، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018، Section 6.1، <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>، المصدر ذاته، القسم 18.

⁵⁰⁸ ICANN، بعنوان "Post-Delegation Dispute Resolution Procedures (PDDRP)"، تم الاطلاع في 9 أغسطس 2018،

<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

⁵¹⁰ ICANN، بعنوان "Registry Restriction Dispute Resolution Procedure (RRDRP)"، بتاريخ 4 يونيو/حزيران 2012، تم الاطلاع في 9 أغسطس 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>، القسم 6.

⁵¹¹ ICANN، بعنوان "Public Interest Commitment Dispute Resolution Procedure"، بتاريخ 19 ديسمبر/كانون الأول 2013، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

التسجيل التي يكون فيها انتهاك محتمل). من المفترض بعملية تسجيل أي علامة تجارية في دار مقاصة العلامات التجارية أن تكون لها القدرة على المشاركة ليس فقط في فترة التسجيل الأولى للعلامات التجارية،⁵¹² ولكن أيضًا في آليات أخرى لحماية الحقوق خاصة بالسجلات مثل آليات حجب أسماء النطاقات ("كفائمة العلامات المحمية للنطاقات" لشركة Donuts). وتسجيل أي علامة تجارية أمر اختياري بالنسبة لآليات حماية الحقوق الأخرى مثل التعليق السريع الموحد URS. إن TMCH أداة مهمة لحماية حقوق العلامات التجارية تحت برنامج نطاقات gTLD الجديدة.

اعتبار هذه الآليات وما إن كانت قد ساعدت في الحد من المشكلات التي تدور حول حماية حقوق العلامات التجارية والمستهلكين في هذا التوسع لنطاقات gTLD

نظر فريق المراجعة فيما إن كانت هذه الآليات قد ساعدت في الحد من المشكلات التي تدور حول حماية حقوق العلامات التجارية والمستهلكين في التوسع في نطاقات gTLD كما سعى للحصول على بيانات للمساعدة في تقييم تأثير برنامج نطاقات gTLD الجديدة على التكلفة والجهود المطلوبة لحماية العلامات التجارية في نظام أسماء النطاقات DNS.

وتحول فريق المراجعة بشكل أولي للبيانات التي حصلت عليها ICANN بموجب صفحة تقارير مؤشرات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك وأيضًا دراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA،⁵¹³ والتي كان من المأمول أن تقدم بيانات إضافية حول تأثير كلفة نطاقات gTLD الجديدة على أصحاب العلامات التجارية بالإضافة إلى البيانات الحالية والتعليقات المقدمة من مراجعة آليات حماية الحقوق في ICANN.⁵¹⁴ كما أشار الفريق إلى العمل المتوازي الذي تقوم به مجموعات عمل GNSO المستمرة والتي تنتظر في الوقت الحالي في آليات حماية الحقوق، وسعت لعدم تكرار أو تفويض ما تقوم به من جهود.⁵¹⁵ ويتطلع الفريق إلى التقارير المقدمة من تلك المجموعات.

دراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA

تحتوي نتائج دراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية (INTA) على معلومات هامة تتيح للمجتمع النظر والتفكير بشأن تأثير برنامج نطاقات gTLD الجديدة المقدم من ICANN على التكاليف والجهد المطلوب لحماية العلامات التجارية في DNS. وقد عبر أعضاء الجمعية الدولية للعلامات التجارية وأصحاب الملكية الفكرية عن قلقهم في المواقف المختلفة حول نطاقات gTLD الجديدة على أساس أن هذا التفسير من المحتمل أن يؤدي إلى تكاليف إضافية وزائدة في إنفاذ حقوق الملكية الفكرية. كما سعت الدراسة إلى تقييم طبيعة التكاليف والجهود المطلوبة لحماية العلامات التجارية في DNS.

علمًا بأن الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA عبارة عن منظمة عالمية تضم 6,600 صاحب علامة تجارية ومتخصص من أكثر من 190 دولة. وعلى هذا النحو، فقد كانت في وضع جيد يؤهلها للرد على استطلاع شركة Nielsen، والذي استفاد من تعقيبات ومساهمات فريق المراجعة. تمت مطالبة أعضاء الجمعية الدولية للعلامات التجارية بتقدير جميع التكاليف المرتبطة بحماية العلامات التجارية الخاصة بهم في نظام أسماء النطاقات على مدار عامين (عام 2015 و عام 2016). وتشتمل تقديرات التكلفة على ما يلي:

⊙ أتعاب المحاماة داخل المؤسسة وخارجها.

⊙ رسوم تقديم الشكاوى.

⊙ تكاليف التحري.

⊙ إجمالي تكاليف وذلك مزايًا- فريق العمل المسئول عن هذه الأنشطة.

وقد أشار المشاركون في هذا الاستطلاع إلى أن جمع البيانات الضرورية للرد بشكل صحيح على الاستطلاع كان بمثابة مهمة كبيرة. وكان هناك 33 مشارك على الإجمال بما في ذلك مشارك غير ربحي. وكان معدل الاستجابة للاستطلاع فعليًا أعلى من المعتاد بالنسبة للاستطلاعات المماثلة،⁵¹⁶ وعلى وجه الخصوص عند النظر إلى مستويات الجهد المطلوب من أجل إكمال ما أشار إليه المشاركون

⁵¹² ICANN، بعنوان "TLD Startup Information"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/sunrise-claims-periods>

⁵¹³ Nielsen (أبريل/نيسان 2017)، بعنوان *INTA New gTLD Cost Impact Survey*.

⁵¹⁴ ICANN، بعنوان *Rights Protection Mechanisms Review: Revised Report*.

⁵¹⁵ ICANN GNSO، بعنوان "PDP Review of All Rights Protection Mechanisms in All gTLDs".

⁵¹⁶ يستند هذا البيان إلى الخبرة العامة لشركة Nielsen في عينات العملاء والأعضاء.

نجد أنه كان استعلامًا مرهفًا. وعلى الرغم من ذلك، فإن حجم عينة الاستطلاعات المكتملة صغير من منظور إحصائي ويتطلب قدرًا من الحذر في تفسيره. وبصرف النظر عن ذلك فإن النتائج معبرة عن موضوعات واتجاهات أساسية.⁵¹⁷

النقاط الأساسية المستمدة من دراسة التأثير:

1. في حين كان من بين أهداف برنامج نطاقات gTLD الجديدة زيادة الخيارات أمام أصحاب العلامات التجارية، إلا أن الخيارات لا تبدو الاعتبار الأولي للسبب وراء اختيار أصحاب العلامات التجارية التسجيل في نطاقات gTLD جديدة. بل بالأحرى فإن السبب الرئيسي وراء قيام الغالبية العظمى (90 بالمائة) من أصحاب العلامات التجارية المشاركين في الاستطلاع بتسجيل أسماء النطاقات في نطاقات gTLD الجديدة هو الأغراض الدفاعية، أي منع شخص آخر من التسجيل.
2. كما أن أسماء النطاقات التي يتم تسجيلها بمعرفة أصحاب العلامات التجارية في نطاقات gTLD الجديدة تكون متروكة وتتسبب في إيجاد قيمة بخلاف منع الاستخدام غير المرخص من جانب آخرين.
3. وطبقًا للمشاركين في الاستطلاع، زاد برنامج نطاقات gTLD الجديدة من التكاليف الإجمالية للدفاع عن العلامات التجارية، ما جعل مراقبة الإنترنت وإجراءات المناورة الأكبر من حيث الإنفاق. وقد أثرت هذه التكاليف على الشركات الصغيرة والكبيرة على حد سواء، حيث كان العامل المحرك للتكاليف الأكثر صلة هو عدد العلامات التجارية.
4. حيث أفاد المشاركون في الاستطلاع بأن متوسط تكاليف الإنفاذ الإجمالية ذات الصلة بنطاقات TLD بشكل عام (لكل من القديم والجديد) لكل شركة هو 150,000 دولار سنويًا. وبهذا القول، فقد تفاوتت التكاليف على نطاق واسع بين المشاركين في الاستطلاع.⁵¹⁸ وهذا من الأشياء التي يمكن أن تستفيد من التحري المستفيض في الاستطلاعات المستقبلية.
5. وفيما يخص المنازعات، فإن أكثر من 75 بالمائة من القضايا المرفوعة في الوقت الحالي وتشتمل على خدمات الخصوصية والبروكسي وتقرب من الثلثين تصادف مستوى ما من معلومات WHOIS غير الدقيقة/غير المكتملة.
6. وفي حين وصلت نطاقات gTLD الجديدة إلى سدس تكاليف الإنفاذ التي يتكبدها المشاركون في الاستطلاع، إلا أنهم لا يمثلون إلى الآن سدس تسجيلات أسماء النطاقات. وبمعنى آخر، فإن تكاليف إجراءات الإنفاذ للمشاركين في الاستطلاع في نطاقات gTLD الجديدة يقارب 18 بالمائة من إجمالي تكاليف إنفاذ TLD في حين أن العدد الإجمالي لتسجيلات نطاقات gTLD الجديدة مقارنة بجميع نطاقات gTLD وصل إلى 10 بالمائة في وقت إجراء دراسة التأثير.⁵¹⁹ وتشير هذه البيانات إلى أن هناك -بالنسبة للمشاركين في الاستطلاع- تكلفة غير متناسبة مرتبطة بإجراءات إنفاذ نطاقات gTLD الجديدة مقارنة بإجراءات الإنفاذ الإجمالية. ويوفر لنا هذا إشارة أكبر بأنه قد تكون هناك انتهاكات أكثر غير متناسبة للعلامات التجارية في نطاقات gTLD الجديدة أكثر من نطاقات gTLD القديمة.⁵²⁰
7. ويُنظر إلى آليات حماية الحقوق باعتبار أنها كانت مفيدة في الحد من المخاطر المتوقعة مع طرح نطاقات gTLD الجديدة. وردًا على السؤال، "برجاء اطلاعنا على سبب شعورك بأن آليات حماية الحقوق المدرجة أعلاه قد أدت أو لم تؤدي إلى الحد من المخاطر المرتبطة بنطاقات TLD الجديدة" فتفاوتت الإجابات ولكنها قدمت وجهة نظر مفيدة حول اتجاهات أصحاب العلامات التجارية.⁵²¹ يرى ثلثا المشاركين في الاستطلاع أن الإجراءات الموحدة لتسوية نزاعات أسماء

⁵¹⁷ وطبقًا لشركة Nielsen، تكفي العينة الإجمالية لإعطاء معلومات توجيهية حول تلك الاتجاهات، لكن أي اختبار للأهمية الإحصائية سوف تكون عرضة لهامش كبير من الأخطاء.

⁵¹⁸ تراوح متوسط التكاليف الإجمالية المعلنة ما بين صفر إلى 5.2 مليون دولار.

⁵¹⁹ Nielsen، استطلاع تأثير تكلفة نطاقات gTLD الجديدة. كان متوسط التكاليف لجميع نطاقات TLD على مدار عامين = 292,000 دولار. كان متوسط التكاليف لنطاقات gTLD الجديدة على مدار عامين = 53,690 دولار (18 بالمائة تقريبًا).

⁵²⁰ المصدر ذاته، الشريحة 10 والشريحة 27. توضح شركة Nielsen أن الأرقام التي تجعل مراقبة الإنترنت واحدة من التكاليف الأساسية يجب أن تكون مؤهلة؛ هذه التكاليف عبارة عن تكاليف إجمالية عامة وغير خاصة بنطاقات gTLD الجديدة. فسوف يدفع أي كيان مقابل المراقبة عبر جميع نطاقات TLD. ومن المحتمل أن تكون هناك زيادة تدريجية في تكاليف المراقبة بالنظر إلى التركيز على نطاقات gTLD الجديدة الإضافية، وفي حقيقة الأمر ثمة دليل قولي بأن المزيد من العلامات التجارية بدأت في المراقبة منذ طرح نطاقات gTLD الجديدة. وعلى الرغم من ذلك، بما أن هذه التكاليف لم يتم ذكرها بالتفصيل في الاستبيان، فقد تمت معاملة المراقبة بشكل أساسية معاملة التكلفة الغارقة. ومن ثم سوف يكون من المعقول افتراض أن هذه التكاليف قد ارتفعت ولم تتخفف. وبذلك من المحتمل أن تكون التكاليف الإجمالية أعلى من 18 بالمائة.

⁵²¹ فيما يلي ملخص لبعض الأمثلة. أشار المشاركون في الاستطلاع إلى أن: (1) في حين تتبخر فترة التسجيل التجريبي الأولى للعلامات التجارية لأصحاب العلامات التجارية شراء نطاق يضم علامة تجارية أساسية قبل أن يتمكن أي شخص آخر من ذلك، غالبًا ما تأتي دعاوى فترة التسجيل التجريبي الأولى للعلامات التجارية بكلفة على مالك العلامة التجارية؛ (2) تأتي إشعارات المطالبات متأخرة للغاية (تم تسجيل الاسم بالفعل قبل أن يتم إشعار المدعي عليه)، ولا تمنع هذه الإشعارات المحتملين من تسجيل أسماء النطاقات على الرغم من الإشعار بالحقوق الحالية، الأمر الذي يعني أن نفس المشكلات الموجودة في نطاقات TLD القديمة لا تزال قائمة في نطاقات gTLD الجديدة بعد حدوث عملية التسجيل؛ (3) تتميز عملية التعليق السريع الموحد -على الرغم من أنها أسرع من السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات UDRP- بمعايير ضيقة لاتخاذ الإجراءات، وأعباء كبيرة في تقديم الإثباتات مقارنة بعملية UDRP (الأكثر كلفة)، والتي تتطلب قيام العديد من النطاقات بتقديم دعوى، ولا يمكن تحويل ملكية الاسم نتيجة للإلحاق، ومن المكلف إيقاف النطاق المتنازع عليه مقارنة بنقل الملكية؛ (4) إجراءات فض نزاعات ما بعد التوفيق ضيقة للغاية لدرجة أن الظروف اللازمة للبدء فيها من غير المرجح أن تبدأ تمام، كما أن الإجراء مرهق في تنفيذه (حيث يتطلب إجراء مشتركًا من كاتب أصحاب العلامات التجارية لكي يكون فعالاً)؛ (5) تضم السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات معايير محددة جيدًا، وقد

النطاقات وفترات التسجيل التجريبي الأولي للعلامات التجارية اللازمة قد ساعدت في الحد من المخاطر مع 90 بالمائة من المشاركين في الاستطلاع المسجلين لنطاقات gTLD جديدة خلال فترة تسجيل تجربي أولي للعلامات التجارية. أما من يرى من هؤلاء أن آليات حماية الحقوق فعالة فتصنيفهم على النحو التالي:

- أ. التسجيل التجريبي الأولي للعلامات التجارية: 79 بالمائة
- ب. السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات: 73 بالمائة
- ج. الدعاوى: 66 بالمائة
- د. التعليق السريع الموحد: 49 بالمائة
- هـ. إجراءات فض منازعات ما بعد التفويض/إجراءات حل نزاعات تقييد السجل/إجراءات تسوية نزاعات التزامات المصلحة العامة: 27 بالمائة

وعلى الرغم من ذلك ثمة دليل قولي يفيد بأن أصحاب العلامات التجارية يتكفون في شراء التسجيلات التجريبية الأولى للعلامات التجارية ويراها عديدون تكلفة باهظة للغاية:

"باتت فترات التسجيل التجريبي الأولي للعلامات التجارية سريعاً منتجاً مدراً للمال أكثر من كونها أداة للحماية".⁵²²

"لفترات التسجيل التجريبي الأولي للعلامات التجارية تأثير طفيف فقط لأن العديد من السجلات تستهدف أصحاب العلامات التجارية بأسعار تفضيلية وفي نفس الحين تعرض عديدون نفس اسم النطاق لغير أصحاب العلامات التجارية بأسعار أقل بكثير منها".⁵²³

"رفع سجل top. رسوم التسجيل التجريبي الأولي للعلامات التجارية بمعدل 30,000 دولار للنطاقات التي تضم اسم top.[شركة]. لقد رفضنا التسجيل".⁵²⁴

1. تستخدم تسجيلات دار مقاصة العلامات التجارية من خلال غالبية المشاركين في الاستطلاع. بالنظر إلى البيانات، فإن غالبية المشاركين في الاستطلاع (تقريباً 9 من بين 10) قاموا بتسجيل علامة تجارية واحدة على الأقل في دار مقاصة العلامات التجارية، مع تسجيل 6 من بين 10 ما بين 1-10. وفيما يخص التكاليف المرتبطة بها، فقد تفاوتت بشكل كبير فيما بين المشاركين في الاستطلاع من أقل من 1,000 دولار أمريكي إلى 48,000 دولار أمريكي، بحيث وصل المتوسط إلى قرابة 7,700 دولار أمريكي.
2. وقد وفر طرح عملية التعليق السريع الموحد بديلاً للإجراءات الموحدة لتسوية خلافات أسماء النطاقات لكنها أقل استخداماً. وتشمل غالبية الأسباب التي تم الاستشهاد بها وراء عدم شعبيتها وشيوعها عدم القدرة على نقل ملكية اسم النطاق بعد قرار ناجح وعبء الإثبات الأعلى.
3. وفيما يخص سياسة "السعر الأعلى" فإن ثلاثة أرباع المشاركين يقيّمون الأسعار الخاصة بأسماء النطاقات على أساس كل حالة على حدة وثلاثي قرارات تسجيل أسماء النطاقات الخاصة بهم تأثرت بسياسة "السعر الأعلى المرتبط بالجوذة، حيث أتى الذكر على نطاقات sucks. بأنه نطاق TLD سدد له المشاركون في الاستطلاع سعراً أعلى. وعلى الرغم من ذلك، رفض 15 بالمائة من المشاركين في الاستطلاع سداد أسعار أعلى على الإطلاق.

ساعدت في توفير هيئة من قانون السوابق القضائية المفيدة، ووفرت القدرة على نقل ملكية أي نطاق إذا ما الحكم لصالح المدعي في نزاع UDRP، إلا أن تكلفة تقديم ورفع أي دعوى كان بمثابة عائق أمام جميع بل غالبية القضايا الكبيرة، وتم رفع غالبية الدعاوى ضد موقع com. حيث تم اكتشاف غالبية النطاقات المخالفة [طبقاً لأحد المدعى عليهم]؛ و(6) فترة التسجيل التجريبي الأولي للعلامات التجارية وفترة المطالبة بالعلامات التجارية قصيرة للغاية؛ ويتعين على كل شركة تنفيذ تدابير إضافية من أجل مراقبة مجموع ما لديها من نطاقات gTLD عديدة؛ و(7) وقد تكون إجراءات فض منازعات ما بعد التفويض وإجراءات حل نزاعات تقييد السجل وإجراءات تسوية نزاعات التزامات المصلحة العامة فعالة، لكن من غير المفهوم بشكل جيد أنها خيارات متاحة، الأمر الذي يؤول بها إلى تأثيرات طفيفة على الحد من المخاطر، كما أن التسجيل الدفاعي من المسارات الوحيدة المجدية من ناحية التكاليف (على الرغم من إشارة المدعى عليها إلى أنها قد تكون مكلفة أيضاً، ولكن أقل قليلاً من تقديم دعاوى التعليق السريع الموحد أو قضايا السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات)؛ و(8) توفر دار مقاصة العلامات التجارية على الأقل آلية من لأصحاب العلامات التجارية لتسجيل النطاقات بالعلامات التجارية الخاصة بهم قبل تسجيلات من خلال المحتالين على الإنترنت، لكن إجراءات التقاضي والادعاء لا تعمل إلا لمراقبة المدى لأنها لا تتناول إلا قضايا فترة زمنية محدودة للغاية، كما أن "إجراء حجب" للعلامات التجارية سوف يحد بشكل كبير من المخاطر، وأشار المشاركون في الاستطلاع بشكل عام أن ما سبق آليات جيدة لكنها غير مكتملة. قدم أحد المشاركين في الاستطلاع ملخصاً محكماً: "إن الآليات [بخلاف التعليق السريع الموحد والسياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات ودار مقاصة العلامات التجارية] ... لا يبدو أن لها ذلك التأثير وتتطلب بذلاً كبيراً للموارد من أصحاب العلامات التجارية. لم تتسن لنا الفرصة للاستخدام. المسجلون على استعداد للمخاطرة برسوم تسجيل صغيرة من أجل استخدام اسم نطاق بعلامة تجارية شهيرة فيه". (ص 59).

⁵²² Nielsen، استطلاع تأثير تكلفة نطاقات gTLD الجديدة، ص 52.

⁵²³ المصدر ذاته، ص 59.

⁵²⁴ المصدر ذاته، ص 50.

تقارير مؤشرات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT) لدى ICANN

أعداد الشكاوى المقدمة (الإجراءات الموحدة لتسوية نزاعات أسماء النطاقات والتعليق السريع الموحد)

يتضح من واقع البيانات التي حصلت عليها ICANN عبر سائر موفري خدمات فض منازعات أسماء النطاقات أن إجمالي القضايا المرفوعة (UDRP + URS) كما أن أول قرار URS تم تسجيله في أبريل/نيسان 2014. ومع الأخذ في الاعتبار العام الفائت بدون الإجراءات الموحدة لتسوية نزاعات أسماء النطاقات UDRP، كانت هناك زيادة كبيرة إلى حد ما في عدد شكاوى UDRP المرفوعة في حين أن استخدام التعليق السريع الموحد URS كان محدوداً أكثر وقد شهدت انخفاضاً طفيفاً في القضايا المرفوعة منذ طرحها وأول استخدام في نطاقات gTLD الجديدة في عام 2014.

دخلت أول نطاقات gTLD الجديدة الجذر في 2013،⁵²⁶ لكن لم يتم رفع أول قضية UDRP وتضم نطاق gTLD جديدًا حتى مارس/أذار 2014.⁵²⁷ كما أن أول قرار URS تم تسجيله في أبريل/نيسان 2014.⁵²⁸ مع الأخذ في الاعتبار العام الفائت بدون أي نزاعات فيما يخص نطاقات gTLD الجديدة أساسًا لنا، يكون لدينا إجمالي 3,371 نزاعًا تم البت فيه وكانوا جميعًا من نوع الإجراءات الموحدة لتسوية نزاعات أسماء النطاقات وجميعها كانت مهتمة فقط بنطاقات gTLD القديمة.

جدول رقم 14: عدد القضايا المرفوعة لدى موفري خدمات الإجراءات الموحدة لتسوية نزاعات أسماء النطاقات وخدمات التعليق السريع الموحد حتى 2017⁵²⁹

	إجمالي تقسيم UDRP و URS	إجمالي القضايا مجتمعة
2013	3,371 (UDRP)	3,371
2014	4,056 (UDRP) & 231 (URS)	4,287
2015	4,130 (UDRP) & 213 (URS)	4,343
2016	4,371 (UDRP) & 222 (URS)	4,590
2017	3,095 (UDRP) & 126 (URS)	3,221

في 2014، ارتفع إجمالي القضايا (UDRP و URS مجتمعين) إلى 4,287، بما يمثل زيادة بنسبة 27 بالمائة. وفي 2015، ارتفعت القضايا الإجمالية ارتفاعًا طفيفًا مرة أخرى إلى 4,343 (بمعدل 1.3 بالمائة أعلى من عام 2014)، وفي 2016، كانت هناك زيادة أخرى بمعدل 5.7 بالمائة، ما جعل إجمالي القضايا عند 4,590 قضية. في 2017، انخفض إجمالي القضايا إلى 3,221 (بمعدل يقترب من 30% أقل من عام 2016). وبذلك فإن مقارنة إجمالي القضايا في 2013 في العام الذي سبق أو نزاع في نطاقات gTLD الجديدة والعام 2016 نجد زيادة كبيرة بنسبة 36 بالمائة في القضايا المرفوعة عبر جميع موفري الخدمات. وعلى الرغم من ذلك، تغير هذا الاتجاه الصاعد العام الفائت، بما حققه من قضايا أقل بشكل كبير في 2017.

وإذا ما راعينا فقط قضايا UDRP، يمكننا أن نرى ارتفاعًا بنسبة 20 بالمائة من 2013 إلى 2014، وارتفاعًا آخر بنسبة 2 بالمائة من 2014 إلى 2015، وأيضًا ارتفاع آخر بنسبة 5.8 بالمائة من 2015 إلى 2016، وانخفاضًا بنسبة 29.8 بالمائة من 2016 إلى 2017. وبالنظر إلى قضايا URS وحدها، فإن أول ما نلاحظه هو أن شعبيتها كآلية لحماية الحقوق منخفضة ولا تزال منخفضة حيث سجلت 231 قضية في 2014، و213 قضية في 2015 و222 قضية في 2016، وأيضًا 126 قضية في 2017. وبذلك

⁵²⁵ ICANN، "تقرير تدابير المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT): آليات حماية الحقوق،" تم الاطلاع في 10 أكتوبر/تشرين الأول 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.12>

⁵²⁶ ICANN، بعنوان "System for Root Zone Management Receive Tokens for First New gTLD Registries"، تم الاطلاع في

10 أكتوبر/تشرين الأول 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-22oct13-en>

⁵²⁷ مركز التحكيم والتوسط للمنظمة العالمية للملكية الفكرية WIPO، بعنوان "Arbitration and Mediation Center Administrative Panel"، Decision: Canyon Bicycles GmbH v. Domains By Proxy, LLC / Rob van Eck Case No. D2014-0206، تم الاطلاع في 9

أغسطس/آب 2018، <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2014-0206>

⁵²⁸ ADR، بعنوان "National Arbitration Forum URS Appeal Determination"، Aeropostale Procurement Company, Inc.، v. Michael Kinsey et al. Claim Number: FA1403001550933، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018،

<http://www.adrforum.com/Domaindecisions/1550933A.htm>

⁵²⁹ بعنوان "CCT Metrics: Rights Protection Mechanisms: Metric 1.9.a: UDRP and URS Cases Filed Against Registrants"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،

<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.a>

فإن حوالي خمسة بالمائة فقط من إجمالي القضايا المقدمة كانت في عملية التعليق السريع الموحد. إضافة إلى ذلك، من الواضح أنه لا يوجد ارتفاع كبير في عدد الشكاوى المقدمة عامًا تلو عام. وقد كان هناك انخفاض في قضايا التعليق السريع الموحد المرفوعة عند مقارنة 2016 بعام 2015، وحتى في 2017، فقد ظل إجمالي عدد قضايا التعليق السريع الموحد المرفوعة أقل في عام 2014 وهو عام التشغيل الأول بالنسبة لنطاقات gTLD الجديدة. وبذلك، يؤدي بنا ذلك بالمرء إلى التساؤل عما إن كانت إجراءات التعليق السريع الموحد تفي بقدراتها كآلية لحماية الحقوق أم لا.

من المهم الإشارة إلى أن عدد قضايا UDRP و URS المقدمة يعكس جزءًا فقط من التكاليف التي يتكبدها أصحاب العلامات التجارية في الدفاع عن العلامات التجارية الخاصة بهم. ربما تم تكبد تكاليف إنفاذ كبيرة في صورة تسجيلات دفاعية وحجب ومراقبة وخطابات توقف وكف وإجراءات تقاضي (على الرغم من عدم حصول فريق المراجعة على بيانات من أجل تقييم ذلك). فدراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA على الرغم من ذلك لا توفر قدرًا من الرؤية حيال هذه المسألة.

الشكاوى المقدمة لـ ICANN بخصوص عملية تنفيذ قرارات UDRP و URS

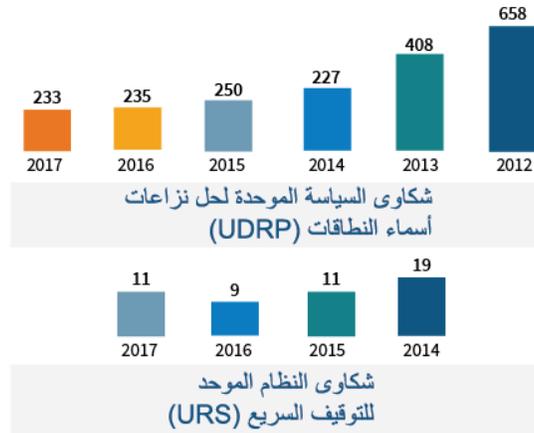
يتمثل دور ICANN هو ضمان امتثال السجلات وأمناء السجلات لإجراءات وقواعد UDRP بالإضافة إلى إجراءات وقواعد URS.

فعلى سبيل المثال، يمكن لموفر خدمة UDRP أن يقدم شكوى UDRP بأن أمين سجل لم يقم بقبل نطاق محل نزاع UDRP أو أنه لم يستجب لطلب التحقق الذي قدمه موفر الخدمة في الوقت المناسب. يمكن للمدعي حينئذ تقديم شكوى إلى ICANN إذا لم ينفذ أمين السجل قرار UDRP في الوقت المناسب.

أما فيما يخص التعليق السريع الموحد URS، فعلى سبيل المثال، يتوجب على أي أمين سجل أن يغلق، أو يقوم بتعليق اسم النطاق المعني في الوقت المناسب، إذا كان ذلك منطقيًا، وذلك وفقًا لقرار URS وإجراءات وقواعد التعليق السريع الموحد URS. يمكن للمدعي المحكوم لصالحه في إجراءات URS، ولموفر خدمة URS أن يقدم شكوى URS إلى ICANN بخصوص الخروقات المزعومة عبر نموذج الويب لامثال URS.⁵³⁰

وبالنظر إلى عدد الشكاوى المقدمة إلى ICANN بخصوص تنفيذ قرارات UDRP و URS،⁵³¹ فإن عدد الشكاوى المتعلقة بإجراءات UDRP قد انخفض بين 2012 و 2014 بنحو 65 بالمائة، ومنذ ذلك الحين ظل ثابتًا إلى حد ما فيما بين 250 و 227 شكوى سنويًا. وكانت شكاوى التعليق السريع الموحد URS مرتفعة نسبيًا في 2014، وهو العام الذي أتيحت فيه عملية التعليق السريع الموحد للمرة الأولى لنطاقات gTLD الجديدة، ولكن بداية من 2015 وحتى 2017، تساوى عدد الشكاوى تقريبًا.

جدول رقم 15: مجموع شكاوى السياسة الموحدة لحل نزاعات أسماء النطاقات (UDRP)/النظام الموحد للتوقيف السريع (URS) المقدمة إلى ICANN⁵³²



⁵³⁰ ICANN، بعنوان "Uniform Rapid Suspension (URS) Form"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018،

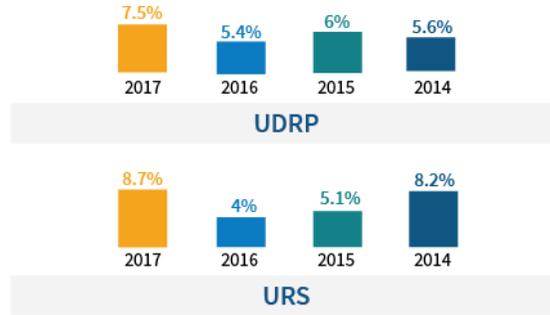
<https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/urs/form>

⁵³¹ وتجدر الإشارة إلى أن الشكاوى المتعلقة بمزايا القرار تقع خارج نطاق ICANN التعاقدية.

⁵³² ICANN، بعنوان "Rights :Competition, Consumer Trust and Consumer Choice (CCT) Metrics Reporting"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب

Protection Mechanisms: Metric 1.9.b: Combined UDRP and URS Complaints to ICANN"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.b>

جدول رقم 16: نسبة الشكاوى المقدمة إلى ICANN في كل آلية لحماية الحقوق مقارنة بالعدد الإجمالي لقرارات أسماء النطاقات في كل آلية لحماية الحقوق



في عام 2014، العام الذي تم خلاله طرح عملية التعليق السريع الموحد كان هناك عدد مرتفع نسبيًا من الشكاوى المقدمة إلى ICANN. وعند مقارنته بالعدد الإجمالي لشكاوى التعليق السريع الموحد فقد كان مستوى الشكاوى في ذلك العام عند 8 بالمائة تقريبًا. وهذا يشبه مستوى الشكاوى بالنسبة لإجراءات UDRP في عام 2014 بمعدل 5.6 بالمائة. وقد يرجع ارتفاع نسبة الشكاوى في URS مقارنة بإجراءات UDRP بسبب عدد من العوامل، منها أن URS نظام جديد نسبيًا ومدى تعقيد العملية وأنه لم يتم اعتماده من طرف أمناء السجلات إلا حديثًا.

وبالانتقال لفترة عام 2015 وعام 2016، نرى أن العدد النسبي للشكاوى ينخفض بالنسبة للتعليق السريع الموحد، وفي عام 2016 فإن العدد النسبي للشكاوى بالنسبة للتعليق السريع الموحد مقارنة بإجراءات UDRP كان في حقيقة الأمر أقل عند 4 بالمائة مقارنة بنسبة 5.4 بالمائة بالنسبة لإجراءات UDRP. وربما يكون السبب في ذلك أن تعقيدات نظام التعليق السريع الموحد بمرور الوقت كانت مفهومة بالنسبة من أمناء السجلات والسجلات والمستخدمين النهائيين.

دار مقاصة العلامات التجارية (TMCH)

كلفت ICANN مجموعة التحليل بإجراء مراجعة مستقلة لخدمات دار مقاصة العلامات التجارية بناء على توصيات اللجنة الاستشارية الحكومية ("GAC") في مايو 2011 بأن يتم إجراء مراجعة شاملة بعد البدء⁵³³ وقد سعت المراجعة إلى تقييم مزايا وعيوب خدمات دار مقاصة العلامات التجارية ضوء التوصية وارتكزت على تحليل لمصادر بيانات دار مقاصة العلامات التجارية ومصادر بيانات خارجية، بالإضافة إلى مقابلات شخصية واستطلاعات لأصحاب المصلحة في دار مقاصة العلامات التجارية. وضم تقرير 2017 المنقح⁵³⁴ التعليقات العامة المشمولة في مسودة التقرير المنشور في 25 يوليو/تموز 2016.⁵³⁵

طبقًا للتقرير، فقد أتاحت البيانات التي تم الحصول عليها ملاحظات هادفة يمكن القيام به حيال استخدام خدمات دار مقاصة العلامات التجارية الخاضعة للدراسة. ولم يوفر البحث معلومات قابلة للتحديد الكمي حول التكاليف والمزايا المرتبطة بالحالة الراهنة لخدمات دار مقاصة العلامات التجارية. وفي حقيقة الأمر، فإن التكاليف والمزايا المحتملة لتوسيع أو تبديل الطريقة التي تعمل بها الخدمات بحاجة إلى تحليل للتكلفة والمزايا، والتي كانت خارج نطاق تقرير مجموعة التحليل.

ملخص النتائج

توصل التقرير إلى أن تمديد فترة خدمات المطالبات أو تمديد المعايير المطابقة المستخدمة من أجل إطلاق إشعارات خدمة المطالبات قد تكون له ميزة مقتصرة على أصحاب العلامات التجارية. وفي حقيقة الأمر، فإن هذا التوسع ربما يكون مرتبطًا بالتكاليف المرتفعة على مجموعات أصحاب المصلحة الأخرى مثل السجلات وأمناء السجلات ومسجلي النطاقات من غير أصحاب العلامات التجارية. وقد حالت قيود البيانات دون التوصل إلى نتائج.

⁵³³ ICANN GAC (26 مايو/أيار 2011)، بعنوان (GAC comments on the Applicant Guidebook (April 15th, 2011 version) <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-comments-new-gtlds-26may11-en.pdf>، 9 أغسطس/آب 2018،

⁵³⁴ Analysis Group (2017) *Independent Review of Trademark Clearinghouse (TMCH) Services Revised*، بعنوان *Independent Review of Trademark Clearinghouse (TMCH) Services Revised* Report (2017).

⁵³⁵ Analysis Group (يوليو/تموز 2016)، بعنوان *Independent Review of Trademark Clearinghouse (TMCH) Services* Draft Report، تم الإطلاع في 9 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>.

كما أشار التقرير إلى حقيقة أن تحليلاً للتكلفة والمزايا لم يتم القيام به، كما أن التوسع المحتمل في خدمة المطالبات أو توسيع المعايير المطابقة يجب أن يراعي التوازنات الحتمية التي تراها مجموعات أصحاب المصلحة المختلفة. وفي حقيقة الأمر، شدد التقرير على أنه عندما يتم تقييم ما إن كانت فترة خدمة المطالبات سيتم تمديدها أم لا، فإن عدد التسجيلات المحتملة المتأثرة بعملية التمديد يجب أن تخضع للتقييم. تعتمد فعالية إشعارات خدمة المطالبات على كمية محاولات التسجيل التي يتم القيام بها، فإن كانت هناك محاولات تسجيل قليلة، فثمة تسجيلات أقل ربما تكون منتهكة يتم القيام بها.

كما وجد التقرير أن نشاط التسجيل قد انخفض بعد انتهاء فترة خدمة المطالبات المكونة من 90 يوماً، لذلك فإن أي أشهر إضافية تضاف إلى فترة خدمة المطالبات من المرجح أن تكون ذات قيمة منخفضة.

كما توصل التقرير إلى أنه طبقاً للبيانات، فقد بدا أن أصحاب العلامات التجارية أقل اهتماماً بالتغييرات في سلاسل العلامات التجارية وبذلك رأوا أو تمديد معايير المطابقة قد يؤدي في حقيقة الأمر إلى مزايا أقل لأصحاب العلامات التجارية. وعلى النقيض من ذلك، فإن الضرر المحتمل على مسجلي النطاقات من غير أصحاب العلامات التجارية قد يزيد. ويمكن لهؤلاء أن يجدوا أنفسهم ممنوعين من تسجيلات تنوعت سلاسل العلامات التجارية التي لا تعد انتهاكاً للعلامات التجارية.

وفي النهاية، راعى التقرير فترة التسجيل التجريبي الأولى للعلامات التجارية وتعقيبات الاستبيان. ويبدو أنه في حين رأى أصحاب العلامات التجارية أن هناك قيمة في فترات التسجيل التجريبي الأولى للعلامات التجارية، وأن العديد منهم يستخدمونها بالفعل، وقاموا بتسجيل العلامات الخاصة بهم في دار مقاصة العلامات التجارية، إلا أن العديد من أصحاب العلامات التجارية في حقيقة الأمر لا يستخدمون فترة التسجيل التجريبي الأولى للعلامات التجارية. وتوصل التقرير إلى أن هذا قد يكون بسبب تكاليف تسجيل اسم النطاق التجريبي الأولى للعلامات التجارية أو بسبب غيرها من أشكال الحماية الأخرى لخدمات دار مقاصة العلامات التجارية، مثل خدمة المطالبات، والتي تحد من احتياج أصحاب العلامات التجارية لاستخدام التسجيل التجريبي الأولى للعلامات التجارية. ويرى فريق مراجعة المنافسة وثقة وخيار المستهلكين أيضاً أن السبب قد يعود إلى العدد الكبير لنطاقات gTLD الجديدة. وعند مضاعفة التسجيلات الدفاعية عبر العديد من نطاقات gTLD الجديدة تصبح التكلفة عائقاً ويكون القليل من أصحاب العلامات التجارية راغباً في المشاركة بنفس الطريقة في تسجيلات أسماء النطاقات الدفاعية الكبيرة. كما طرح فريق المراجعة سؤالاً حول ما إن كانت التكلفة الإضافية لدار مقاصة العلامات التجارية كانت في حقيقة الأمر محققة للقيمة ولا تمثل عائقاً في حد ذاتها، وأنها تمثل تكلفة إضافية لأصحاب العلامات التجارية.

إجراءات تسوية خلافات ما بعد تفويض العلامات التجارية (TM-PDDRP)

لم تتلقى إدارة الالتزام التعاقدي في ICANN أية شكاوى متعلقة بعدم امتثال أي مشغل سجل بإجراءات تسوية خلافات ما بعد تفويض العلامات التجارية. لكن تجدر الإشارة إلى أن هناك مجموعة عمل من GNSO تقوم حالياً بعملية وضع سياسات (PDP) من أجل مراجعة جميع آليات حماية الحقوق (RPM) في جميع نطاقات gTLD.⁵³⁶ تستكشف هذه المراجعة جميع العوائق المحتملة التي قد تحول دون تنفيذ PDDRP، وذلك لأنه لا توجد أية شكاوى PDDRP مقدّمة لدى موفري خدمات التحكيم إلى الآن.

قرارات إجراءات حل النزاع لتقييد التسجيل (RRDRP)

يتمثل الغرض من إجراءات حل نزاعات تقييد السجل RRDRP في تناول الظروف التي حاد فيها مشغل سجل نطاقات gTLD الجديدة عن قيود التسجيل المبينة في اتفاقية السجل التي وقعها. اعتباراً من 17 يوليو/تموز 2018، لم تكن هناك أي قضايا RRDRP.

نصيب تسجيلات Sunrise وكتل النطاقات من مجموع التسجيلات في كل TLD

واعتباراً من 17 أغسطس 2018، فإن البيانات الوحيدة المتاحة حول عدد التسجيلات التجريبية الأولية للعلامات التجارية مقارنةً بمجموع تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة من ICANN. وحسب ICANN، فإنه لا توجد بيانات موحدة ومتاحة حول خدمات الإيقاف التجارية التي تقدمها السجلات.

الخاتمة

تشير البيانات أعلاه إلى أعداد متزايدة من النزاعات من طرح نطاقات gTLD الجديدة مع ارتفاع النزاعات عاماً تلو الآخر بعد طرحها نطاقات gTLD الجديدة. وفي حقيقة الأمر، في 2016 كان إجمالي عدد القضايا المرفوعة (UDRP وURS معاً) بنسبة 36 بالمائة أعلى من 2013، عند دخول أول نطاق gTLD جديدًا منطقة الجذر (أعلى بنسبة 25 بالمائة إذا ما استخدمنا متوسط عدد القضايا خلال 2012 و2013 كأساس للحساب).

⁵³⁶ ICANN GNSO، بعنوان "PDP Review of All Rights Protection Mechanisms in All gTLDs".

وعلى الرغم من ذلك، فإن عددًا متزايدًا من نزاعات أسماء النطاقات ليس مفاجئًا في حد ذاته بالنظر إلى العدد المتزايد لتسجيلات أسماء النطاقات في جميع أنحاء العالم المستمر في الزيادة مع طرح نطاقات gTLD الجديدة في الجذر وحدث المزيد من عمليات التسجيل.

وثمة سؤال ذي صلة أكثر وهو هل هناك انتهاكات أكثر للعلامات التجارية بشكل متناسب في نطاقات gTLD الجديدة أكثر من نطاقات TLD القديمة. وهذه مسألة أكثر صعوبة، حيث إن هناك العديد من العوامل المشاركة في تقييم انتهاكات العلامات التجارية، ولا يتوفر من البيانات إلى النذر اليسير. كما أن دراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA خير مثال على تعقيدات الحصول على تلك المعلومات.

وبالإضافة إلى UDRP وURS، يستخدم أصحاب العلامات التجارية أيضًا مجموعة وسائل متنوعة في التعامل مع التسجيلات المضرة لأسماء النطاقات، مثل إجراءات المحاكم وخطابات التوقف والامتناع، والتي لا يتم تعقبها مركزياً، وحتى التكاليف المرتبطة بتلك الإجراءات غير متاحة. وليس من ضمن مهام واختصاص ICANN تعقب أو محاولة تعقب تلك البيانات أيضاً. وبالرغم من ذلك، لا تقوم ICANN بجمع بيانات حول استخدام آليات حل النزاعات الإدارية في ICANN، وأيضاً إجراءات UDRP وURS عبر سائر موفري خدمات فض منازعات أسماء النطاقات. وتوضح تلك البيانات أن نزاعات أسماء النطاقات في تزايد. كما توفر ICANN أيضاً بيانات حول عدد تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة مقارنة بتسجيلات نطاقات gTLD الإجمالية (وبهذا يشمل كل من نطاقات gTLD القديمة والجديدة). كما تبين هذه البيانات أيضاً أن تسجيلات أسماء نطاقات gTLD في تزايد. وعلى الرغم من ذلك، لا تعرض مؤشرات ICANN أي تفاصيل للاستخدام النسبي لإجراءات UDRP، بمعنى استخدام إجراءات UDRP في نطاقات gTLD الجديدة في مقابل نطاقات TLD القديمة.

وبذلك، لكي تتم محاولة الإجابة عن سؤال ما إذا كان هناك المزيد من انتهاكات العلامات التجارية المتناسبة في نطاقات gTLD الجديدة أكثر من نطاقات TLD القديمة، فإن البيانات المتاحة أمام الجماهير من المنظمة العالمية للملكية الفكرية WIPO، التي تعد الموفر الأكبر لخدمات فض المنازعات، من المصادر المفيدة.

أوضحت بيانات WIPO للعام 2017 أن نزاعات سرقة عناوين الإنترنت ذات الصلة بنطاقات gTLD الجديدة ارتفعت إلى 12 بالمائة عن حجم القضايا لدى WIPO للعام 2017.⁵³⁷ ومن بينها نطاقات gTLD الجديدة STORE، SITE، وONLINE. حيث انخرطت نطاقات gTLD الجديدة الأكثر شيوعاً في هذه النزاعات.⁵³⁸ وفي 2017، النزاعات في نطاقات gTLD القديمة .com، .net، و.org. وأيضاً .info. كانت أكثر من 80 بالمائة من أعباء قضايا أسماء النطاقات لدى المنظمة العالمية للملكية الفكرية، وأكثر من 15 بالمائة منها شملت نطاقات gTLD جديدة.⁵³⁹

توضح إحصائيات ICANN حول تسجيلات أسماء النطاقات لفترة مارس/أذار 2018 عدد 196,450,282 تسجيل نطاق gTLD وأيضاً 23,348,286 تسجيل نطاق gTLD جديدًا.⁵⁴⁰ وبذلك تصل نطاقات gTLD الجديدة إلى 12 بالمائة من حجم تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة. وتوفر هذه البيانات مؤشرًا جيدًا على أن هناك انتهاكات أكثر للعلامات التجارية بشكل متناسب في الوقت الحالي في نطاقات gTLD الجديدة أكثر من نطاقات TLD القديمة.

واستنادًا إلى التحليل أعلاه، يتعذر على فريق المراجعة أن يحدد على وجه التحديد ما إن كان التعليق السريع الموحد يعد بمثابة آلية حماية حقوق ذات قيمة أم لا بالنظر إلى ضعف استخدامها مقارنة بالعملية الموحدة لفض المنازعات. وحقيقة أن إجراءات تسوية خلافات ما بعد تفويض العلامات التجارية (TM-PDDRP) وإجراءات حل نزاعات قيود (RRDRP) لم تستخدم إلى اليوم قد تؤدي من جهة- إلى التساؤل حول جدوى وجودها، ولكن قد تشير بالمثل إلى أن مجرد وجودها يمثل رداً.

⁵³⁷ WIPO، بعنوان "WIPO Cybersquatting Cases Reach New Record in 2017"، في 14 مارس/أذار 2018، تم الاطلاع في 9 أغسطس/أب 2018، http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2018/article_0001.html

⁵³⁸ المصدر ذاته.

⁵³⁹ WIPO (2018)، بعنوان "Total Number of WIPO Domain Name Cases and Domain Names by Year"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/أب 2018،

http://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/en/documents/pr_2018_815_annexes.pdf#annex1، الملحق 2.

⁵⁴⁰ ICANN، بعنوان "Monthly Transaction Reports"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>

التوصيات

التوصية 26: يجب تكرار دراسة للتأكد من تأثير برنامج نطاقات gTLD الجديدة على التكاليف اللازمة لحماية العلامات التجارية في مساحة نظام أسماء النطاقات الموسعة، وذلك على فترات منتظمة من أجل التعرف على تطور تلك التكاليف بمرور الزمن. يوصي فريق مراجعة CCT بإكمال الدراسة المقبلة في غضون 18 شهرًا بعد إصدار التقرير النهائي لفريق CCT، وأن يتم تكرار الدراسات التي تليها كل 18 إلى 24 شهرًا.

يقر فريق مراجعة CCT أن استطلاع Nielsen أعضاء الجمعية الدولية للعلامات التجارية في عام 2017 كان الهدف منه تقديم رؤية حول هذا الموضوع لكنه أثمر عن معدل ردود منخفض عما هو متوقع. يوصي الفريق بإجراء استطلاع أكثر سهولة وربما أقصر من أجل المساعدة على ضمان معدل رد أعلى وأكثر تمثيلاً من الناحية الإحصائية.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: من المتوقع أن تتغير التكاليف بشكل ملحوظ مع مرور الزمن، وذلك مع تفويض نطاقات gTLD الجديدة وتطور مستويات التسجيل. وتكرير دراسة التأثير سيساعد على المقارنة الزمنية.

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: إن تطور التكاليف اللازم من أجل حماية العلامات التجارية بمرور الوقت سوف يوفر صورة أكثر دقة لفاعلية آليات حماية الحقوق بشكل عام في نظام أسماء النطاقات.

مقاييس النجاح: سوف توفر دراسات التأثير المستقبلية بيانات أكثر بكثير لمجموعات العمل ذات الصلة التي تبحث حاليًا في آليات حماية الحقوق ودار مقاصة العلامات التجارية فضلاً عن مجموعات العمل المستقبلية، وبالتالي يستفيد المجتمع ككل من ذلك. وسيتم للتوصيات أن تتطور بشكل مناسب في فرق مراجعة CCT المستقبلية.

التوصية 27: منذ المسودة الأولى لتوصية فريق المراجعة، بدأت مجموعة عمل مراجعة PDP لجميع آليات حماية الحقوق في جميع نطاقات gTLD مراجعة URS بالتفصيل، وفي وقت كتابة هذا المستند، فإن مراجعتهم جارية. بالنظر إلى هذه المراجعة الجارية في الوقت الحالي، يوصي فريق المراجعة بأن تواصل مجموعة عمل مراجعة آليات حماية الحقوق مراجعتها للتعليق السريع الموحد وأن تنظر أيضاً في إمكانية التشغيل البيئي للتعليق السريع الموحد والسياسة الموحدة لفض منازعات أسماء النطاقات UDRP.

وقد صادف فريق المراجعة نقص في البيانات اللازمة لإكمال التحليل. يبدو أن مجموعة عمل مراجعة PDP لجميع آليات حماية الحقوق تصادف أيضاً هذه المشكلة وقد تحول بينها وبين الحصول على نتائج قوية. وإذا لم يتم تحديد التعديلات بسهولة، فإن فريق المراجعة يوصي بمواصلة المراقبة إلى أن يتم جمع وتوافر المزيد من البيانات من أجل إجراء مراجعة في تاريخ لاحق.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: من المهم لجميع نطاقات gTLD توفير ميدان عمل ممدوح بحيث يجب النظر في تطبيق URS لجميع نطاقات gTLD.

إلى: منظمة دعم الأسماء العامة

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يجب أن تنتظر عملية مراجعة التعليق السريع الموحد على سبيل المثال لا الحصر فيما يلي: (1) هل يجب أن يكون هناك خيار نقل في URS بدل وجود خيار تعليق فقط، و(2) هل يجب أن يبقى هناك نظامان كاملاً يعملان في نفس الوقت (ونعني بذلك نظامي URS والذان يعملان بالتوازي) باعتبار منافعهما النسبية، و(3) إمكانية تطبيق URS على جميع نطاقات gTLD، و(4) هل سيتسبب وجود اليتين مختلفتين تنطبقان على نطاقات gTLD مختلفة في إرباك العملاء وأصحاب الحقوق.

مقاييس النجاح: لمحة واضحة عن مدى ملاءمة URS، انطلاقاً من النتائج، وما إذا كان يعمل بشكل فعال وبالشكل المرغوب فيه.

التوصية 28: يجب تنفيذ تحليل التكلفة والفائدة بالإضافة إلى مراجعة لدار مقاصة العلامات التجارية ونطاقها من أجل توفير معلومات قابلة للتحديد الكمي حول التكاليف والمزايا المرتبطة بالحالة الراهنة لخدمات دار مقاصة العلامات التجارية وبذلك تتاح الفرصة لإجراء مراجعة فعالة للسياسة. ومنذ مسودة التوصيات الأولية، بدأت مجموعة عملية وضع السياسات لجميع آليات حماية الحقوق في مراجعة دار مقاصة العلامات التجارية بالتفصيل وقامت ICANN بتعيين مجموعة Analysis Group من أجل وضع وإجراء استطلاع (استطلاعات) لتقييم استخدام وفاعلية آليات حماية الحقوق للتسجيل التجريبي الأولي للعلامات التجارية ومطالبات العلامات التجارية. وشريطة أن يكون لدى مجموعة عملية PDP السياسات لآليات حماية الحقوق البيانات الكافية من هذا الاستطلاع أو غيره من الاستطلاعات وأن تكون قادرة على استخراج نتائج قوية، فإن فريق مراجعة لا يرى أن إجراء مراجعة إضافية أمرًا ضروريًا. وعلى الرغم من ذلك، يؤكد فريق مراجعة CCT على توصياته بإجراء تحليل للتكلفة-المزايا إذا كان لهذا التحليل أن يتيح استخراج نتائج موضوعية. ويجب أن يشمل هذا التحليل للتكلفة-المزايا على سبيل المثال لا الحصر بالضرورة على النظر في التكلفة إلى نسبة الفوائد في دار مقاصة العلامات التجارية على أصحاب الماركات التجارية وعلى السجلات وعلى أمناء السجلات وما إلى ذلك، بالإضافة إلى فحص تفاعل دار مقاصة العلامات التجارية مع متوسط الأسعار.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: لم يتمكن التقرير المنقح للمراجعة المستقلة لخدمات دار مقاصة العلامات التجارية (TMCH) من تقديم نتائج محددة حول الاستخدام النسبي لخدمات مقاصة العلامة التجارية (TMCH) بسبب قيود البيانات. وأشارت مؤسسة Analysis Group في التقرير إلى أنها لم تستطع أداء تحليل لتكلفة ومزايا تمديد خدمات الدعوى أو تمديد المعايير المقابلة.⁵⁴¹

إلى: منظمة دعم الأسماء العامة

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يبدو أن هناك نقاشات مهمة⁵⁴² حول ما إذا كان من اللازم تمديد دار مقاصة العلامات التجارية لأبعد من التقدم للحصول على التماثلات المطابقة فقط وما إذا كان من اللازم تمديدها أيضًا لتشمل "العلامة + الكلمة" أو الأخطاء المطبعية الشائعة للعلامة المعنية. إذا تم التوصل إلى أنه من المفيد توسيع نطاق ذلك، فيجب أن يكون أساس ذلك التوسيع واضحًا.

مقاييس النجاح: توفر البيانات المناسبة لتقديم التوصيات، وكذلك لتكون عملية مراجعة سياسات TMCH فعالة.

⁵⁴¹ Analysis Group (2017)، بعنوان "Independent Review of Trademark Clearinghouse (TMCH) Services Revised (2017) Report".

⁵⁴² دار مقاصة العلامات التجارية، بعنوان "Fee Structure Summary 1.1"، تم الاطلاع في 5 سبتمبر/أيلول 2018، http://trademark-clearinghouse.com/sites/default/files/files/downloads/trademarkclearinghouse_fee_structure_01-04-2015_2.pdf.
"التطورات الأخيرة، فقد تقرر في 20 مارس/أذار 2013 تنفيذ غالبية جوانب "الحل الاستقصائي" من ICANN من أجل تمديد سبل الحماية بموجب برنامج نطاقات gTLD الجديدة. وكان من الميزات المعتمدة نموذج مخالفات إساءة استخدام أكثر من 50 علامة تجارية (TM+50)، حيث يمكن لأصحاب العلامات التجارية حاليًا إرفاق ما يصل إلى 50 تسجيل نطاق تمت إساءة استخدامه في السابق بسجل TMCH، وهو ما تم توصيله بسياسة موحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات (UDRP) أو إجراءات تقاضي في المستوى الوطني. وهذه المسميات غير مؤهلة لفترات التسجيل التجريبي الأولي للعلامات التجارية، لكنها مؤهلة للمطالبات العلامات التجارية". انظر Com Laude، بعنوان "The Trademark Clearinghouse: Pinning labels on verified trademark records"، بتاريخ 29 أغسطس/آب 2013، تم الاطلاع في 5 سبتمبر/أيلول 2018، <https://comlaude.com/news/trademark-clearinghouse-pinning-labels-verified-trademark-records-0>.

"توسيع معايير التطابق لتشتمل عدم التطابق التام قد يكون ذو فائدة محدودة: إن معدل النزاعات القائمة حول التسجيلات المكتملة والتي تمثل مختلف سلاسل العلامة التجارية واطئ جدًا. — كما وجدنا أيضًا أن أصحاب العلامات التجارية نادرًا ما يتنازعون بشأن التسجيلات التي تحتوي على اختلافات لسلاسل العلامة التجارية. وبالنظر إلى معدلات النزاع المنخفضة، فقد يجلب التوسع في معايير المطابقة فائدة قليلة لأصحاب العلامات التجارية ويضر فقط مسجلي النطاقات غير الحاملين لعلامة تجارية، الذين ربما يمنعون من تسجيل اختلافات سلاسل العلامة التجارية التي لولاها لا يعتبر تعدي على العلامات التجارية لحاملي العلامات التجارية أو السلطات التي تقدم مثل هذه القرارات". انظر Philip S. Corwin، بعنوان "TMCH Review Recommends Status Quo"، في CircleID، بتاريخ 1 أغسطس/آب 2016، تم الاطلاع في 5 سبتمبر/أيلول 2018، http://www.circleid.com/posts/20160801_tmch_review_recommends_status_quo/.

10 إجراء طلب وتقييم برنامج gTLD الجديد

بالإضافة إلى استكشاف تأثير رفاهية المستخدمين لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة، تم تكليف فريق المراجعة بتقييم "فاعلية" عملية تقديم الطلبات وتقييمها.⁵⁴³ ومن الواضح أن هذا تفويض واسع النطاق، لا سيما عندما ننظر إلى عملية PDP من GNSO بخصوص الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة.⁵⁴⁴ وبالتالي، بدلاً من التركيز على أوجه عدم الكفاءة في إجراء الطلب والتقييم المحتملة، قرر فريق المراجعة التركيز على أوجه عدم الكفاءة المحتملة في الإجراء. وتتضمن أوجه عدم الكفاءة احتمالية تفضيل الإجراء مجتمعات على غيرها، ومناطق على غيرها، أو تُبرز نتائج متناقضة غير متوقعة.

الطلبات و"النصف الجنوبي من الكرة الأرضية"

كانت من بين الأسئلة التي طرحها فريق مراجعة CCT عما إن اتسمت عملية تقديم الطلبات وتقييمها بالكفاءة في تلبية احتياجات المناطق أو المجتمعات المهمشة المذكورة سلفاً، والتي يشار إليها أحياناً "بالدول النامية". فقد سعى فريق المراجعة على وجه الخصوص إلى تحديد ما إن كان لدى هذه المجتمعات احتياجات خاصة لم تُلبى أو نقص في الموارد والتي استكملت على نحو غير كافي لإيجاد فرص متكافئة بين مقدمي الطلبات المرتقبين. ومن أجل هذه المراجعة، عُرفت النصف الجنوبي من الكرة الأرضية لتتضمن دول أفريقيا وأمريكا اللاتينية والكاريببي والهند وجنوب شرق آسيا، ما عدا الصين.⁵⁴⁵

فقد كانت البيانات الوحيدة "الواقعية" في الطلبات المقدمة من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية شُحها. فقد بلغت الطلبات المقدمة من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية ما مجموعه 303 طلب فقط وواصل 200 طلب فقط طريقه إلى التفويض.⁵⁴⁶ ولفهم التحديات التي واجهها مقدمو الطلبات بشكل أفضل، قام فريق مراجعة CCT فريق المراجعة بتكليف استطلاع لمقدمي الطلبات، أجرتها شركة Nielsen.⁵⁴⁷ لسوء الحظ، فقد أشارت المشاركة المتدنية في الاستطلاع إلى حضور مشاركين اثنين في الاستطلاع من نصف الكرة الأرضية الجنوبي⁵⁴⁸ إلا أنه ومع ذلك حددت بعض المشاكل المعينة التي واجهها مقدمي الطلبات من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية.

تمثلت المهمة الأكثر تعقيداً في تحديد السبب وراء وجود طلبات قليلة جداً للحصول على سلاسل جديدة من هذه المناطق. ظهرت عدة تفسيرات محتملة: نقص التوعية من ICANN، أو نقص الأموال فيما يخص مقدمي الطلبات، أو نقص الخبرة التقنية، أو ربما نقص ثقة السوق. ونظرًا لتدني اختراق سجلات ccTLD في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية،⁵⁴⁹ لربما كان من المنطقي بالنسبة لمقدمي الطلبات المرتقبين اختيار وضعية "الانتظار والمراقبة". وطالما أن ICANN ستعتبر ICANN تطوير برنامج gTLD الجديد جزءاً من إجراء "الطلب والتقييم"، فمن المفيد كذلك فهم ما نوع المعلومات التي توفرت لمقدمي الطلبات المرتقبين من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية.

وتحقيقاً لتلك الغاية، أطلق فريق المراجعة دراسة من AMGlobal، تضمنت تقييم سمات هذه الهيئات من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية التي تقدمت بطلب سلاسل جديدة، وتحديد الهيئات المشابهة في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية التي لم تتقدم بالطلب، وإجراء استطلاع عبر الهاتف بأخذ عينة من تلك الهيئات من أجل فهم الأسباب الكامنة وراء عدم مشاركتهم على بشكل أفضل.⁵⁵⁰ وعلى الرغم من عدم الجدوى من إجراء استطلاع إحصائي مفيد لمقدمي الطلبات المرتقبين، تتوقع بيانات غير مؤكدة (من أمريكا اللاتينية إلى حد كبير) عدة جوانب لتحسين الجهود المبذولة من ICANN في التوعية والتنسيق في جولات مستقبلية. وعلى وجه الخصوص، أراد فريق المراجعة اكتشاف التوعية بالبرنامج ووصله للجمهور بالإضافة إلى دعم مقدمي الطلبات، المالي وغير المالي.

⁵⁴³ ICANN، بعنوان تأكيد الالتزامات (سبتمبر/أيلول 2009).

⁵⁴⁴ ICANN GNSO، بعنوان "PDP New gTLD Subsequent Procedures".

⁵⁴⁵ مصطلح "النصف الجنوبي من الكرة الأرضية" مصطلح عائم وغالباً ما يكون مرفوضاً ويستخدمه علماء الاجتماع للإشارة بشكل واسع إلى مناطق أمريكا اللاتينية وآسيا وأفريقيا وأوقيانوسيا. للاطلاع على أصول المصطلح واستخدامه، انظر Nour Dados و Raewyn Connell، "النصف الجنوبي من الكرة الأرضية" السياقات: مجلة الرابطة الأمريكية لعلم الاجتماع [11]، [1] (2012):

<http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1536504212436479>

⁵⁴⁶ ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice (CCT) Metrics Reporting: Registries"، تم

<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

الإطلاع في 10 أغسطس/آب 2018.

<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-registries-2016-06-27-en>

ICANN، بعنوان "Program Statistics"، تم الإطلاع في 25 يناير/كانون الثاني 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>

إجمالي عدد الطلبات المستلمة من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية باستثناء 41 طلباً من الصين.

⁵⁴⁷ شركة Nielsen (ديسمبر/كانون الأول 2016)، بعنوان ICANN Application Process Survey 2016، تم الإطلاع في 10 أغسطس/آب

https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016_ICANN_Application_Process-2018_Report.pdf?version=1&modificationDate=1482246915000&api=v2

⁵⁴⁸ المصدر ذاته.

⁵⁴⁹ ICANN، بعنوان "Zooknic ccTLD data"، تم الإطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies,+Research,+and+Background+Materials?preview=56135378/60492555/Zooknic%20ccTLD%20data.xlsx>

AMGlobal، بعنوان "New gTLDs and the Global South"⁵⁵⁰

التوعية بالبرنامج

أشارت دراسة شركة AMGlobal إلى أن الوعي المحدود ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة وعدم الإحاطة بمؤسسة ICANN كان من العوامل الأساسية التي جعلت المشاركة محدودة من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية. حيث تم وصف أقل من نصف من خضعوا للمقابلات الشخصية بأن لديهم مستويات متوسطة إلى عالية من الوعي بالبرنامج، وذكر العديد منهم أنه على الرغم من حصولهم على بعض المعلومات، إلا أنهم شعروا بعدم حصولهم على التفاصيل اللازمة. وذكر نصف من خضعوا للمقابلات الشخصية تقريباً بأنهم لم يكونوا تقريباً على أي دراية بالبرنامج أو لم يسمعوا به من قبل قط. لاحظ العديد ممن خضعوا للمقابلات الشخصية ممن سمعوا "شيئاً ما" بأنهم لم يفهموا صلة البرنامج بمنظمة ICANN، ولم يكن لدى ثلث من خضعوا للمقابلات الشخصية أي معرفة بمنظمة ICANN على الإطلاق. ونظرًا إلى حداثة فكرة برنامج gTLD الجديدة في العديد من الأسواق الناشئة، فقد شكّل نقص المعلومات تحديًا كبيرًا.⁵⁵¹

أطلقت ICANN حملة ترويجية للبرنامج تضمنت إعلانات إلكترونية وتوعية من خلال مراكزها الإقليمية. واشتملت على عروض بالبلد المباشر ومشاورات بالبلد المباشر وندوات عبر الإنترنت.⁵⁵² حيث اختارت تفاعلي ما تعتبره "مبيعات" لصالح معلومات عامة، بحجة أنه لم تكن من صلاحياتها اقناع السوق بتقديم طلبات للحصول على سلاسل، بل بالأحرى لإخبارهم بأنه طلباتهم يجري قبولها.⁵⁵³ واعتقد العديد في المجتمع بأنه لم تكن مساعي التوعية غير كافية،⁵⁵⁴ ويبدو أن الإجابات المقدمة من دراسة شركة AMGlobal تؤيد ذلك.

تمثّل الحاجز الوحيد للدخول، ولا سيما في أمريكا اللاتينية، بالنافذة الزمنية المحدودة بين توفير المعلومات لإغلاق الجولة الجديدة. في حين كان العديد في مجتمع ICANN ينتظرون بدء جولة لبرنامج gTLD الجديدة، كان هذا بمثابة خبر معلن بالنسبة للكثير في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية. ولأم عدد ممن خضعوا للمقابلات الشخصية في دراسة شركة AMGlobal على ICANN قيامها بتوفير المعلومات بعد الفوات الأوان، وبالتالي توفير وقت غير كافٍ لاتخاذ القرار.⁵⁵⁵ وبدأ تأثير الأمر خصيصًا على الكيانات العامة والجهات الحكومية المنوطة بصنع القرار، وهو ما رجح بأنهم بحاجة لسنة أشهر أو أكثر من أجل استكشاف ونشر مبادرة برنامج gTLD الجديدة بالكامل ونيل الموافقة عليها. وكما اقترح عدد من المشاركين في الاستطلاع في أمريكا اللاتينية، فقد يستغرق الأمر وقتاً لإيجاد البلد أو البطل المناسب ضمن منظمة كبيرة للحصول على مبادرة جديدة مثل برنامج gTLD الجديد.⁵⁵⁶ أشار ما يقارب 19 من 37 مشارك إلى مشكلات الوقت، في حين أشار 11 شخصًا لهذه المسألة بأنها العائق الأول أما المشاركة. بينما سمع العديد ممن خضعوا للمقابلات الشخصية عن البرنامج في وقت متأخر أو ذكروا بأنهم لم يكن لديهم متسع من الوقت لاستكشاف الفكرة بالكامل.⁵⁵⁷

دعم معلومات مقدم الطلب

ذكر العديد من المشاركين في الاستطلاع ممن كانوا على علم بالبرنامج نقص المعلومات الكاملة و/أو التواصل الواضح باعتبارها من المعوقات الرئيسية للمشاركة.⁵⁵⁸ ووصف من خضعوا للمقابلات الشخصية التواصل حول البرنامج بكونها "معقدة" و"مكثفة"، و"مخصصة بالأشخاص الداخليين أو عامة الناس أكثر مني".⁵⁵⁹ وذكرت المعلومات المتعلقة بالمواعيد النهائية للبرنامج وتكاليف الطلب والتكاليف على المدى الطويل باعتبارها مجالات حيث كانت المعلومات إما صعبة الفهم أو غير مفهومة تمامًا. وذكر 30 من 37 مشارك في الاستطلاع أن نقص المعلومات المتعلقة بالبرنامج كان بمثابة عائق، وصنف 10 منهم أن الافتقار إلى المعلومات كان المأخذ الأول بالنسبة لهم.⁵⁶⁰ وكشف استطلاع نيلسن لمقدمي الطلبات أن نقص المعلومات العامة من ICANN مع ذكر 49 بالمائة من مقدمي الطلبات فقط بأنهم حصلوا على المعلومات الكافية من ICANN.⁵⁶¹

⁵⁵¹ المصدر ذاته.

⁵⁵² ICANN، بعنوان "New gTLD Program Global Consultation and Outreach Events"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>

⁵⁵³ المصدر ذاته.

⁵⁵⁴ Avri Doria، بعنوان "The need for a remedial gTLD program for #newgtlds"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newgtlds>؛ Constantine Roussos، بعنوان "Role of influencers and media in ICANN's TLD awareness campaign"، بتاريخ 9 يوليو 2011، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-tld-benefits-internet.html>.

⁵⁵⁵ AMGlobal، بعنوان "New gTLDs and the Global South"، ص 10.

⁵⁵⁶ المصدر ذاته، ص 10.

⁵⁵⁷ المصدر ذاته، ص 10.

⁵⁵⁸ المصدر ذاته، ص 9.

⁵⁵⁹ المصدر ذاته، ص 9.

⁵⁶⁰ المصدر ذاته، ص 9-10.

⁵⁶¹ Nielsen، بعنوان "ICANN Application Process Survey".

وبالنظر إلى النزوع إلى استخدام شكل من أشكال الخدمات الاستشارية—62 بالمائة من مقدمي الطلبات أشاروا إلى قيامهم بذلك— فمن المنطقي أن يزداد الطلب على تلك الخدمات في الأسواق المهمشة.⁵⁶² فمن غير الواضح توفر الدعم الكافي لمقدمي الطلبات المرتقبين في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية.

يعتبر برنامج دعم مقدمي الطلبات (ASP) برنامج تصوره فريق عمل الدعم المشترك لمقدمي الطلبات (JASWG) بغية تقديم المساعدة لمقدمي طلبات gTLD في المناطق المهمشة والمجتمعات لضمان إمكانية الوصول على نطاق العالم والتنافس ضمن برنامج gTLD الجديد.⁵⁶³ كان أمام الجهات المهتمة في برنامج دعم مقدمي الطلبات ASP ثلاثة خيارات:

- ⊙ الحصول على الخدمات المجانية لسجلات gTLD بدء التشغيل من خلال دليل دعم مقدمي الطلبات: تمكّن مقدمي طلبات برنامج gTLD الجديد، ولا سيما من الدول النامية القادرة من الحصول على المعلومات أو المساعدة المالية والتقنية من أعضاء مجتمع ICANN ممن وافقوا على توفير الخدمات المالية أو الخدمات المجانية غير المالية.⁵⁶⁴
- ⊙ المساعدة المالية: تم تقديم رسوم تقييم مخفضة لمقدمي الطلبات المؤهلين.
- ⊙ صندوق تمويل دعم مقدم الطلب: خُصص صندوق تمويل أولي بقيمة 2.000.000 دولار من خلال ICANN لمساعدة مقدمي الطلبات الذين أبدوا احتياجًا.

طالب جانب الدعم الغير المالي من برنامج دعم مقدمي الطلبات متطوعي المجتمع بتقديم خدمات مجانية لمقدمي الطلبات المرتقبين. حيث تطوّعت 20 هيئة إجمالاً من أجل تقديم هذه الخدمات.⁵⁶⁵ وأعرب ما يقارب 40 مقدم طلب مرتقب عن اهتمامهم بالدعم المجاني، مع نصف مقدمي الطلبات المرتقبين من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية.⁵⁶⁶ وللأسف، لم تفلح المساعي المبذولة من فريق المراجعة في الحصول على المعلومات إما من المتطوعين أو مقدمي الطلبات فيما يتعلق بدعم هذه المساعي. وبالتالي، لا يمكن تقييم كفاءة هذا البرنامج وسيطلب إجراء تنسيق أفضل وتجميع البيانات في إجراءات لاحقة لنطاقات gTLD الجديدة.

وبالرغم من توفر هذا النوع من الخدمات، فقد كشف بحث AMGlobal عن مأخذ تتمحور حول الافتقار إلى خطة عمل واضحة خاصة ببرنامج gTLD الجديد لمقدمي الطلبات المرتقبين من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية. حيث أشارت الأغلبية العظمى (31 من 37 مشارك في الاستطلاع) إلى هذه القضية على الرغم من تصنيف الآخرين لهذه القضية (بالإشارة إلى مسائل الوقت أو المعلومات، والتي كانت من أولى القضايا المطروحة) على أنها تحظى بأولوية أقل نوعاً ما (ذكر التسع من المشاركين في الاستطلاع فقط بأنها كانت دافعهم الأساسي أو الثانوي).⁵⁶⁷

كما أشار عدد من مقدمي الطلبات في مناطق مختلفة—بالأخص منطقة آسيا والشرق الأوسط—إلى المخاوف المتعلقة بارتباك العملاء باعتبارها العائق الأكبر من أجل تقديم الطلب. فقد تساءلوا فيما لو كان سيفهم العملاء استخدام برنامج gTLD الجديد، وأعربوا عن مخاوفهم المتعلقة بتأثير برنامج gTLD الجديد على محرك البحث الأمل (SEO).⁵⁶⁸

⁵⁶² المصدر ذاته.

⁵⁶³ ICANN، بعنوان "Understanding the Applicant Support Program"، تم الاطلاع في 25 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

⁵⁶⁴ ICANN، بعنوان "Applicant Support Directory"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

⁵⁶⁵ ICANN، بعنوان "Applicant Support Directory"، تم الاطلاع في 25 يناير/كانون الثاني 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

⁵⁶⁶ المصدر ذاته.

⁵⁶⁷ AMGlobal. بعنوان "New gTLDs and Global South"، ص 10.

⁵⁶⁸ المصدر ذاته، ص 11.

تكلفة برنامج وطلب برنامج gTLD الجديد

كانت التكلفة مأخذ آخر لدى مقدمي الطلبات المرتقبين في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية، سواء كان إجراء الطلب بحد ذاته وتشغيل برنامج gTLD الجديد كذلك. وعلى هذا النحو، حددت JASWG كذلك رسوم طلبات مخفضة بقيمة 47,000 دولار فقط⁵⁶⁹ وعلى الرغم من ذلك، كان هناك ثلاثة فقط من مقدمي الطلبات للحصول على الدعم المالي،⁵⁷⁰ لذا فمن الصعب تقييم كفاءة برنامج الدعم.

كان سعر وتكلفة التشغيل على المدى البعيد من القضايا المهمة التي أعرب عنها العديد ممن خضعوا للمقابلات الشخصية⁵⁷¹. وعلى الرغم من ذكر العديد ممن خضعوا للمقابلات الشخصية اعتقادهم بأنه بمقدور منظماتهم تحمّل نوع الاستثمار المطلوب، لم يعرف أحد تماماً عن التكاليف الفعلية المستثمرة في تقديم طلب أو تشغيل برنامج gTLD الجديد، وشعر العديد بأن التكاليف أعلى مما ينبغي عليهم أو على مقدمي طلبات مرتقبين مماثلين لهم. وبالتالي، من الصعب تقييم دور تكاليف في قرارات بعدم تقديم الطلب. على ما يبدو أنه شكّلت الشكوك المتعلقة بالتكاليف قضية كبيرة بحجم التكاليف ذاتها، ولا سيما رسوم الطلب.

ومع ذلك، فكما تشير مراجعة تنفيذ البرنامج في ICANN، "بالنظر إلى تدني عدد الطلبات المقدمة، ينبغي النظر إلى اكتشاف طريقة يمكن بها تحسين البرنامج لخدمة الغرض المقصود".⁵⁷²

التوصيات

يبدو أن عددًا من العوامل أسهم في انخفاض المشاركة في برنامج gTLD الجديدة من جانب الجهات الفاعلة في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية. وهي تتضمن معلومات غير كافية حول البرنامج وعدم استقرار السوق وعدم الاستقرار المالي. وفي حين أن الحاجة لمزيد من الوضوح ومزيد من التواصل والتوعية الأساسية قد تكون ضرورية لزيادة المشاركة في الجولات المستقبلية، يتعين على مجتمع ICANN تحديد ما إن كانت المشاركة الكبيرة هي الهدف الأسمى أم لا. وبالنظر إلى تدني المشاركة في نظام DNS بحد ذاته في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية،⁵⁷³ والمتجلي في تسجيلات نطاقات TLD الحالية، يجب توخي قدر من الحذر في الترويج للإجراءات اللاحقة في المناطق المهمشة. وطالب البعض بـ "بناء القدرات" بغية إرساء الأسس اللازمة فيما يتعلق بالسجلات الجديدة⁵⁷⁴ إلا أنه قد تكون مطالب الأسواق المتغيرة بالنسبة للنطاقات عمومًا، والسعي لتوسيع المشاركة في هذه الأسواق أفضل في مكان آخر.

تتمثل الفكرة المعاكسة في إشارة عدد من المشاركين في الاستطلاع في استطلاع AMGlobal إلى اهتمامهم بتقديم طلب للحصول على سلسلة في الجولة المستقبلية⁵⁷⁵. حيث تقترح هذه الفكرة أنه ربما يزيد توفير معلومات أكثر وأفضل من ICANN من عدد المشاركين.

تحسين التوعية

عبّر المُجيبون في بداية عملية التواصل سابقاً عن امتناعهم المشترك في استطلاع AMGlobal.⁵⁷⁶ فمن شأن ذلك إتاحة معلومات حول إجراءات مقدم الطلب قس شقّ طريقه إلى صنّاع قرار أقل في الجانب الفني وربما العامّة كذلك. وسيمثل برنامج توعية عامّة أكثر توسعاً بلا شك الالتزام الكبير من جهة ICANN، إلا أنه قد تؤدي المدة الزمنية المضافة إلى زيادة عدد الطلبات. وفضلاً عن ذلك، فقد تؤثر المشاركة الممتدة في المؤتمرات والفعاليات حيث يتواجد الجمهور فعلياً بنحو مماثل، باستهداف مؤتمرات المنظمات المهنية على سبيل المثال.⁵⁷⁷

محتوى إعلامي

ثمة وجه قصور آخر في استطلاع شركة AMGlobal يتعلق جهود التوعية فيما يخص المحتوى الذي تم تقديمه. وربما لم يكن هناك مفرّ من هذا الأمر نظرًا لحدائث البرنامج، ولكن يبدو أن التأكيد الرامي للتخفيف المخاطر في مساعي التوعية يهدف إلى تسهيل المصالح

⁵⁶⁹ ICANN، بعنوان "Understanding the Applicant Support Program".

⁵⁷⁰ ICANN، بعنوان "Program Implementation Review".

⁵⁷¹ AMGlobal، بعنوان "New gTLDs and Global South"، ص 12.

⁵⁷² ICANN، بعنوان "مراجعة تنفيذ البرنامج"، ص 159.

⁵⁷³ ICANN، بعنوان "Zooknic ccTLD data".

⁵⁷⁴ Doria، بعنوان "The need for a remedial gTLD program for #newgtlds".

⁵⁷⁵ AMGlobal، بعنوان "New gTLDs and Global South"، ص 13.

⁵⁷⁶ المصدر ذاته، ص 16.

⁵⁷⁷ كان التواصل والتوعية من خلال المؤسسات المهنية والتجارية حول نطاقات gTLD الجديدة وعملية تقديم الطلبات هو التوصية الأعلى فيما يخص التوعية من المشاركين في الاستطلاع الذي أجرته شركة AMGlobal. انظر ص 16.

المشاركة فعلياً بدلاً من توسيع واجهة البرنامج.⁵⁷⁸ وعضواً عن ذلك، قد يشجع المحتوى المرتكز على دراسات الحالة الناجحة وقوالب نماذج الشركات المزيد من الجهات الفاعلة المترددة على اكتشاف الخيارات المتاحة أمامهم.⁵⁷⁹ ومع الإقرار بصعوبة الأمر (نظراً للحاجة إلى بقاء ICANN حيادية باعتبارها مؤسسة في المشهد التنافسي)، يقترح استطلاع AMGlobal إلى احتمالية وجود مطالب حقيقية لتوثيق الحالات الناجحة التي من الممكن مشاركتها مع مجتمع مقدم الطلب المرتقب. يجب أن تتسم المعلومات بالوضوح واستهداف الجمهور بمستويات خبرتهم التقنية المتنوعة، وبهدف الرد على سؤال واحد بسيط: فيما لو قررت مجموعتنا أو جمعيتنا أو منظمنا المضي قدماً، ما المسار (المسارات) التي يجب أن نأخذها بعين الاعتبار وما الذي سنكسبه جزاء ذلك؟ تعتبر هذه القضية من أهم القضايا المذكورة عبر العديد من الأسواق، وإن كان ذلك ممكناً، يجب على ICANN معالجة القضية.

تكاليف البرنامج

كما يبدو ثمة مساعي جارية فعلياً للتخفيض من تكاليف الطلب وأوجه النقص عموماً. ولكن يبدو أن تفويت برنامج دعم مقدم الطلب للأسواق إما في التصميم أو التنفيذ بطيب نية. يشير هذا الأمر إلى ضرورة زيادة الدراسات حول طريقة دعم المشاركة من الأسواق المهمشة، كما يقترح فريق مراجعة تنفيذ برنامج ICANN، عن طريق النظر إلى البرامج الحالية من مؤسسات مثل البنك الدولي.⁵⁸⁰

مما يعني أنه نادراً ما كان ينظر إلى التكلفة على أساس منطقي لانعدام المشاركة. حيث تبدو التكلفة بالأحرى قضية إعلامية بالأساس. ومع وجود نموذج شركات واضح ومساعدة كافية في البحث عن إجراء الطلب، فمن الممكن أن تتزايد المشاركة في الجولات المستقبلية من مقدمي الطلبات في نصف الكرة الأرضية الجنوبي.

التوصيات

التوصية 29: تحديد الأهداف/المؤشرات الخاصة بالطلبات المقدمة من النصف الجنوبي للكرة الأرضية.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: وعلى الرغم من قلة الطلبات إلا أنه لم يكن هناك أية جهود متضافرة لتشجيعهم.

إلى: مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة/منظمة دعم الأسماء العامة

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: شرط مسبق—يجب تحديد أهداف

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يتعين على مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة وضع أهداف واضحة قابلة للقياس خاصة بالنصف الجنوبي من الكرة الأرضية، بما في ذلك ما إن كانت ومتى كانت الطلبات وحتى عدد السلاسل المفوضة يجب أن تكون أهدافاً. من الممكن أن تكون الأهداف قصيرة الأجل حول المشاركة في المستوى الثاني.

مقاييس النجاح: تزايد مشاركة نصف الكرة الأرضية الجنوبي كما يتضح من الطلبات والتفويضات المتزايدة.

التوصية 30: توسيع وتحسين التوعية في نصف الكرة الأرضية الجنوبي.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: تدني فهم برنامج gTLD الجديد في نصف الكرة الأرضية الجنوبي

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

الإجماع داخل الفريق: نعم

⁵⁷⁸ Philip Corwin، في Internet Commerce Association، بعنوان "ICANN Road Show Opens on Broadway to Mixed Reviews"، بتاريخ 14 يوليو/تموز 2009، تم الاطلاع في 10 أغسطس 2018، <http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>.
⁵⁷⁹ AMGlobal، بعنوان "New gTLDs and Global South"، بتاريخ 10 أغسطس 2018، <http://www.worldbank.org/en/about/what-we-do>.

⁵⁸⁰ ICANN، بعنوان "مراجعة تنفيذ البرنامج"، ص 159. على سبيل المثال، انظر البنك الدولي، بعنوان "What We Do"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <http://www.worldbank.org/en/about/what-we-do>.

التفاصيل: إذا تقرر بأن تكون الطلبات الزائدة من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية هدفًا لأي جولة مستقبلية من الطلبات، فإن التوعية والنشر في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية تتطلب برامج أكثر شمولية للمشاركة في المؤتمرات ومشاركة قادة الفكر ووسائل الإعلام التقليدية. ويجب أن يقوم عمل شركة AMGlobal على تحديد الأهداف والأسواق والمقار من أجل تحقيق أفضل توعية. ويجب أن تتضمن التوعية توقعات للتكلفة ونماذج الأعمال المرتقبة، والموارد اللازمة للحصول على مزيد من المعلومات. وعلاوة على ذلك، يوصي فريق المراجعة أن يبدأ برنامج التوعية في وقت مبكر للغاية وذلك من أجل تسهيل عملية اتخاذ القرارات الداخلية من مقدمي الطلبات المرتقبين.

مقاييس النجاح: سيتم قياس النجاح بطريقة مثالية في عدد الطلبات المتزايدة الملموسة من نصف الكرة الأرضية الجنوبي. ومع غياب هذا التزايد، لا بد من ICANN إجراء استطلاع للهيئات في نصف الكرة الأرضية الجنوبي مجدداً لتحديد مصادر الصعوبات التي لا زال مقدمي الطلبات المرتقبين يواجهونها.

التوصية 31: يجب على منظمة ICANN تنسيق برامج المساعدة/المجانية.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: على الرغم من تسجيل كل من المتطوعين ومقدمي الطلبات، لا يوجد دليل على التفاعل.

إلى: منظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: إذا تقرر أن تكون الطلبات الإضافية من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية هدفًا لأي جولة مستقبلية من الطلبات، فيجب تنسيق برنامج المساعدة/المجانية بمعرفة منظمة ICANN وذلك لضمان نجاح التواصل بين المتطوعين ومقدمي الطلبات.

مقاييس النجاح: يجب على منظمة ICANN استطلاع كل من المتطوعين ومقدمي الطلبات حول نجاح التفاعل فيما بينهم وبالتالي تستند الإصلاحات المستقبلية على معلومات أفضل.

التوصية 32: إعادة النظر في برنامج الدعم المالي لمقدمي الطلبات.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: ثلاثة من مقدمي الطلبات فقط قدموا طلب الدعم.

إلى: فريق عمل الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: يتجاوز إجمالي تكلفة الحصول على سلسلة gTLD جديدة رسوم تقديم الطلب البالغة 185,000 دولار. وبغض النظر عن المساعي المبذولة لتخفيض رسوم الطلبات على سائر مقدمي الطلبات، يجب بذل المزيد من الجهود لتقليل التكاليف الإجمالية للطلبات أكثر من ذلك، إضافة إلى التقييم وفض المنازعات، بما في ذلك الدعم الإضافي والدعم المخصص لمقدمي الطلبات من النصف الجنوبي من الكرة الأرضية.

مقاييس النجاح: زيادة المشاركة في برنامج دعم مقدمي الطلبات.

منع التفويضات التي قد تكون مربكة أو ضارة

لضمان عدم مشاركة برنامج نطاقات gTLD الجديدة فقط في المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في سوق نظام أسماء النطاقات DNS، كان من المهم ألا يكون طرح نطاقات gTLD الجديدة مربكاً أو مُضراً لنظام أسماء النطاقات في حد ذاته أو للمستخدمين المرتقبين. فبينما كان تقييم ICANN المبدئي للطلبات المقدمة للحصول على نطاقات gTLD جديدة مُعداً لتقييم ما إن كانت سلاسل

نطاقات gTLD الجديدة المقدم طلبات للحصول عليها تؤثر على أمن أو استقرار نظام أسماء النطاقات أم لا، كانت هناك أيضًا احتمالية أن تقوم اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بتقديم مشورة رسمية لمجلس إدارة ICANN (باتباع إجراءاته المعتادة)⁵⁸¹ أو عبر "تحذير مبكر" للمتقدمين يُفيد بأن طلبات نطاق gTLD قد تكون مُربكة أو ضارة.⁵⁸² ولم تكن هناك أي تحديدات أو قيود على طبيعة التحذيرات المبكرة من اللجنة الاستشارية الحكومية أو نوعها، ورغم ذلك أشارت اللجنة الاستشارية الحكومية إلى أن السلاسل التي قد تثير الحساسيات تتضمن تلك السلاسل التي "تهدف إلى تمثيل أو تجسيد مجموعة معينة من الناس أو الاهتمامات القائمة على مكونات تاريخية أو ثقافية أو اجتماعية للهوية، مثل الجنسية، والعرق أو الأصل، والدين والاعتقاد والثقافة أو أصل أو مجموعة اجتماعية أو توجه سياسي أو عضوية أقلية قومية أو العجز أو العمر و/أو اللغة أو المجموعة اللغوية (غير شاملة)" و"تلك السلاسل التي تشير إلى قطاعات معينة، كذلك التي تخضع للتنظيم المحلي (كالبنك أو الصيدلية)، أو تلك السلاسل التي تصف أو تستهدف فئة سكانية أو صناعية معرضة للاحتيال أو الإساءة عبر الإنترنت".⁵⁸³

كانت الفكرة من التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية، تقديم مؤشرات مسبقة للمشاكل المحتملة التي إما أن توقف الطلبات المُسببة للمشاكل عند أي مرحلة مبكرة (وبالتالي يُسمح لمقدم الطلب باسترداد إجمالي الرسوم المُستحقة لطلبه) أو يتم تعديلها للتوافق مع الأمور الواردة في السياسة العامة الصادرة عن التحذير المبكر.⁵⁸⁴

قام فريق المراجعة بتقييم مدى تأثير تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة على طلبات نطاقات gTLD الجديدة، من خلال التأكد من إيقاف أو تقييد عمليات التفويض التي قد تكون مربكة أو ضارة. وكان للتحذيرات أثرها على عددٍ من طلبات نطاقات gTLD الجديدة فيما يخص حماية المستهلك أو القانون المعمول به وكانت عاملاً مساعداً في سحب بعض الطلبات التي تتضمن أسماءً جغرافية.⁵⁸⁵

وقام فريق المراجعة بفحص عدد التحذيرات المبكرة التي أصدرتها لجنة GAC فيما يخص سحب الطلبات وأسباب عمليات السحب هذه، والتحقيق فيما إذا كانت التحذيرات المبكرة مسؤولة بشكل مباشر عن تعليق الطلبات والبحث عن أسباب هذا الوضع. وقد قام مقدمو الطلبات بسحب 575 طلب من إجمالي 1930 طلب تم تقديمه.⁵⁸⁶ ومن بين 187 طلب تلقى تحذيراً مبكراً اعتباراً من 2016، تم تفويض 89 وتم سحب 65 منها.⁵⁸⁷ وتتعلق معظم الطلبات التي تم سحبها بتعدد الطلبات للسلسلة ذاتها. وتتعلق معظم عمليات الانسحابات الجوهرية بتضارب مع الأسماء الجغرافية: على سبيل المثال، guangzhou، roma، و zulu. وهذا عدد محدود، ومُعظم الانسحابات لا يبدو أنها مرتبطة مباشرة بالتحذيرات المبكرة في حد ذاتها، بل بالطلبات المتعددة للاسم ذاته.

وكانت هناك مشكلة أخرى تناوله فريق المراجعة وهي هل كانت نصيحة تحذيرات GAC المبكرة مرتبطة بإضافة التزامات المصلحة العامة (PIC) التي تهدف إلى الحد من الضرر المحتمل على المستهلكين وما إن كانت نصائح التحذير المبكر قد أدت إلى أي تغييرات أخرى على طلبات نطاقات gTLD الجديدة. ومن بين نطاقات gTLD المفوضة البالغ عددها 84 التي تلقت تحذيرات مبكرة، أضاف 50 التزامات المصلحة العامة، بالأساس من أجل قطاعات حساسة أو منظمة مثل tax، doctor، و casino. ومن المُحتمل أن تكون مشورة التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية في هذه الحالات قد شجعت مقدمي الطلبات على إضافة التزامات المصلحة العامة التي تهدف إلى حماية المستهلكين.⁵⁸⁸

وهناك حالتان أخريان مشتركتان وهما halal و islam. وأصبحت مشورة التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية، التي أدت في البداية إلى تأجيل التفويض، الآن هي موضوع إجراءات هيئة المراجعة المستقلة.⁵⁸⁹ وفي 4 نوفمبر 2013، طلبت منظمة التعاون

⁵⁸¹ ICANN، بعنوان دليل مقدمي طلبات (gTLD 2012). استهدف دليل مقدم الطلب إجراءات مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية بخصوص نطاقات

gTLD الجديدة بالقسمين 1.1.2.7 و 3.1. انظر أيضاً ICANN، بعنوان "GAC Early Warning"، تم الاطلاع في 10 أغسطس 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-early-warning>، بعنوان "GAC Early Warnings"، تم الاطلاع في 10 أغسطس 2018، <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings>

⁵⁸² المصدر ذاته، القسم 1.1.2.4. كان من المفترض إرسال التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية خلال فترة التعليق العام، ولم يكن يحتاج إلى إجماع بقية أعضاء اللجنة (بعكس مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية لمجلس الإدارة)، والتي كان يجب أن يتم تقديمها عبر مجلس إدارة ICANN ولم تشكل اعتراضاً رسمياً. كان الهدف من التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية هو "مواجهة الطلبات التي تحددها الحكومات باعتبارها مسببة للمشاكل، مثل الطلبات التي يُحتمل مخالفتها للقانون المحلي أو إثارة الحساسيات".

⁵⁸³ ICANN، بعنوان دليل مقدمي طلبات gTLD، ص 1-8. ⁵⁸⁴ المصدر ذاته، ص 1-42. كان الاسترداد الفتح لمقدم الطلب، خلال 21 يوماً من التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية، بنسبة 80 بالمائة من رسوم الطلب أو مبلغ 148,000 دولار أمريكي.

⁵⁸⁵ تم التأكيد على طرح التزامات المصلحة العامة -التي كانت موضوعاً لمشورة لجنة GAC المقدمة إلى مجلس إدارة ICANN فيما يخص برنامج gTLD الجديدة- في قسم "تأكيدات المصلحة العامة" من هذا التقرير.

⁵⁸⁶ تجدر الإشارة أن هذه الطلبات تتضمن طلبات متعددة للسلسلة ذاتها. وقد تم حساب عدد الطلبات التي تم سحبها والطلبات التي تلقت تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة اعتباراً من شهر ديسمبر 2016. انظر ICANN، "حالة الطلبات الحالية لنطاقات gTLD الجديدة"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus>، تحتوي الصفحة على وظيفة بحث بقدرة على تصفية الطلبات على أساس ما إن كانت قد تلقت تحذيراً مبكراً من GAC.

⁵⁸⁷ المصدر ذاته. انظر أيضاً ICANN، "إحصائيات البرنامج". ⁵⁸⁸ ويُمكن العثور على المزيد من مراجعة الروابط بين التزامات المصلحة العامة المرتبطة بحماية المستهلك ومشورة اللجنة الاستشارية الحكومية في قسم "التزامات المصلحة العامة" في هذا التقرير.

⁵⁸⁹ انظر: ICANN، "Independent Review Process Documents"، تم الوصول في 10 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/accountability/irp-en>؛ أيضاً ICANN، بعنوان Asia Green IT Systems

الإسلامي في خطابها الموجه إلى رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية اعتبار خطابها "اعتراضاً رسمياً من دول منظمة التعاون الإسلامي على قيام اللجنة الاستشارية الحكومية بمنح تفويض محتمل يسمح فيه باستخدام islam [...] (إسلام) و halal. (حلال) من قبل هيئة لا تمثل الصوت الجماعي للمسلمين".⁵⁹⁰ وفي خطاب 7 فبراير 2014، نوهت ICANN إلى مقدم الطلب باحتمال وجود نزاع بين الالتزامات الموضحة في خطابات مقدم الطلب والمخاوف التي أثّرت في الخطابات الموجهة إلى ICANN التي تحتها على عدم تفويض هاتين السلسلتين. ونظرًا لهذه الظروف، صرحت لجنة NGPC بأنها لن تعالج هذه الطلبات أكثر من ذلك إلى أن يتم حل هذه النزاعات.⁵⁹¹

يبدو أن التحذيرات المبكرة من اللجنة الاستشارية الحكومية عمومًا كانت عنصرًا مفيدًا وفي الوقت المناسب لفترة التعليق العام، مما سمح للمتقدمين التأكد من معالجة السياسة العامة أو المخاوف المرتبطة قبل التفويض. وتسمح أيضًا بسحب الطلب وسداد جزء من رسوم الطلب في بعض الحالات.

التوصية

التوصية 33: حسب ما تقتضيه لوائح أكتوبر 2016 الداخلية، يجب أن تكون مشورة الإجماع، التي تقدمها اللجنة الاستشارية الحكومية إلى مجلس الإدارة بخصوص نطاقات gTLD، منصوص عليها بشكل واضح وقابلة للتنفيذ ومصحوبة بمسوغاتها، للسماح لمجلس الإدارة بتحديد كيفية تطبيق هذه المشورة.⁵⁹² ويجب أن تقدم ICANN نموذجًا للجنة الاستشارية الحكومية فيما يتعلق بالمشورة لنطاقات TLD المحددة من أجل تقديم هيكل يشمل كافة تلك العناصر. وبالإضافة إلى تقديم النموذج، ينبغي أن يوضح دليل مقدمي الطلبات العملية والجدول الزمنية التي يتوقع أن يكون من ضمنها مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية لنطاقات TLD الفردية.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: ساعدت التحذيرات المبكرة من اللجنة الاستشارية الحكومية مقدمي الطلبات على تحسين نطاقات gTLD المفوضة عن طريق ضمان معالجة المخاوف المتعلقة بالسياسة العامة أو المصلحة العامة، وينبغي أن تظل عنصرًا لأي توسع في المستقبل لمساحة نطاقات gTLD. ويمكن لمقدمي الطلبات سحب طلباتهم إذا وجدوا أن الرد أو الإجراء المطلوب للرد على مشورة التحذيرات المبكرة من GAC إما مكلف للغاية أو معقد للغاية والقيام بذلك في الوقت المناسب من شأنه أن يسمح لهم باسترداد 80 بالمائة من تكلفة الطلب.⁵⁹³

حيث تم تقديم مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية العامة عن طريق البيانات الختامية إلى مجلس إدارة ICANN، لم يكن من السهل تطبيقها على الحالات المباشرة في بعض الأحيان.⁵⁹⁴ فالتقدم للحصول على نطاقات gTLD هي عملية معقدة وتستغرق وقتًا طويلاً وتم تعديل دليل المتقدمين الأولي حتى بعد إغلاق الدعوة لتقديم الطلبات. وبالنظر إلى التوصيات المقدمة لمحاولة زيادة نسبة تمثيل مقدمي الطلبات من جنوب الكرة الأرضية، فإنه سيكون من المناسب ضمان توفير أوضح للمعلومات والنتائج المحتملة من الجولة الأخيرة.⁵⁹⁵

إلى: فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة، و GAC، ومنظمة ICANN

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

Bilgisayar San. ve Tic. Ltd. Sti. v. ICANN (.ISLAM/.HALAL)، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/irp-agit-v-icann-2015-12-23-en>؛ وأيضًا "GAC Early Warning – Submitted Halal-AE-60793"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197890/Halal-AE-60793.pdf>؛ و "GAC Early Warning – Submitted Islam-AE-23450"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197891/Islam-AE-23450.pdf>؛ وأيضًا "GAC Early Warning – Submitted Islam-IN-23459"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197989/Islam-IN-23459.pdf>؛ و "GAC Early Warning – Submitted Halal-IN-60793"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197987/Halal-IN-60793.pdf>.

⁵⁹⁰ ستيف كروكر الرئيس ([السابق] لمجلس إدارة ICANN)، بعنوان "RE: Letter from the Secretary General of the Organization of Islamic Cooperation"، خطاب إلى رئيس GAC، في 11 نوفمبر/تشرين الثاني 2013، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-11nov13-en.pdf>.

⁵⁹¹ "islam-halal-GAC Register of Advice"-20-11-2013، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2013-11-20-islam-halal>.

⁵⁹² ICANN "اللائحة الداخلية"، (2016). القسم 3.6.

⁵⁹³ في حالتين من حالات مشورة التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية البالغ عددها 187 حالة، تم سحب الطلبات في غضون 21 يومًا من تلقي التحذير، وهو ما سمح لمقدمي الطلبات استرداد 80 بالمائة من التكلفة. انظر ICANN، بعنوان "مراجعة تنفيذ البرنامج"، ص 43.

⁵⁹⁴ توضح وثيقة ICANN بعنوان "مراجعة تنفيذ البرنامج" إلى أنه على الرغم من حصول 187 طلبًا على تحذير GAC المبكر، كان هناك نحو 355 طلبًا خاضعًا لمشورة اللجنة الاستشارية الحكومية عبر البيانات الختامية المقدمة إلى مجلس إدارة ICANN فقط، ولم يكن لها نفس ميزة تحذير GAC المبكر، سواء من حيث الخصوصية أو القدرة على التنبؤ.

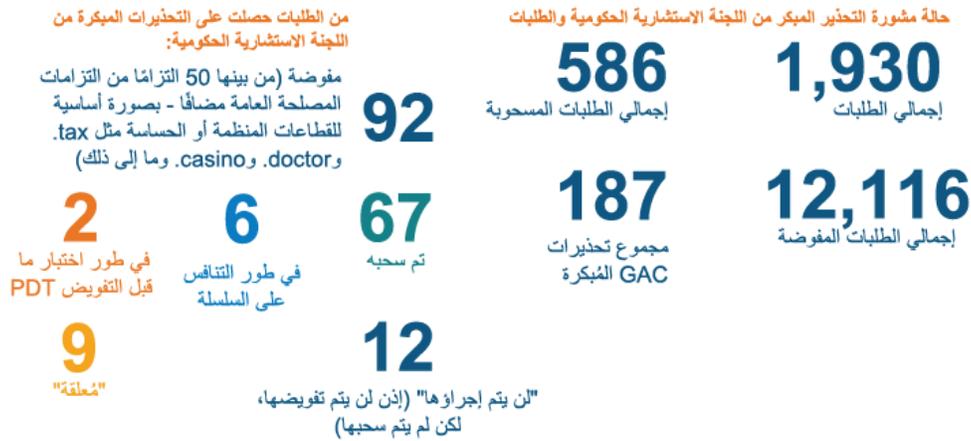
⁵⁹⁵ راجع أيضًا المناقشة حول "الطلبات وجنوب الكرة الأرضية" المذكورة آنفًا في هذا الفصل.

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: في حين يجب ترك التفاصيل لمجموعة عمل عملية PDP للإجراءات التالية، إلا أن فريق مراجعة CCT يعتقد بوجوب وضع آلية من أجل السماح للاعتراضات على وجه الخصوص وسيلة من أجل الاعتراض على الادعاءات من جانب كل عضو على حدة في GAC. وفي نهاية المطاف، فإن شكلاً من أشكال آليات الطعن أمر ضروري.

مقاييس النجاح: وتنبع هذه التوصية من تقييم نوعي أكثر من خلال فريق المراجعة والتعقيبات السردية من مقدمي الطلبات. وبالتالي، سوف تكون إجراءات النجاح نوعية بالمثل مع قيام فريق مراجعة CCT بتقييم العملية الخاصة بالتقدم في عملية تقديم طلبات gTLD. وبهذا القول، سوف يكون الدليل كاملاً في تنفيذ التوصية. ومع عملية منظمة ونموذج من أجل تقديم نصوص GAC، وآلية من أجل الاعتراض والطعن، فإن المخاوف الأكثر تعبيراً لمقدمي الطلبات فيما يخص هذه النصوص سوف يتم التعامل معها.

جدول رقم 17: الطلبات التي تتلقى مشورة تحذير مبكر من GAC⁵⁹⁶



السماح لمجتمعات محددة لكي تخدمها نطاقات المستوى الأعلى TLD ذات الصلة

اشتمل دليل مقدم الطلب على شرط خاص لطلبات الحصول على نطاقات gTLD جديدة يمكن وصفها بأنها تخدم مجتمعاً معيناً.⁵⁹⁷ أي طلب يرغب في أن يتم وصفه بأنه نطاق gTLD مستند إلى مجتمع يجب أن يظهر "علاقة مستمرة مع مجتمع محدد بوضوح"، وأن السلسلة المطلوبة "متصلة بقوة وتحديداً بالمجتمع المذكور"، وأن هناك تسجيل مخصص وسياسات استخدام للمسجلين تشمل التحقق الأمني، وتبين أن الطلب تمت مصادقته من قبل واحد أو أكثر من المجتمعات تمثل نطاق gTLD المستند إلى المجتمع.⁵⁹⁸ أما جميع الطلبات الأخرى فلم يكن من المفترض أن تكون مستندة إلى المجتمع. ومع ذلك يمكن إثارة اعتراضات رسمية على أساس المجتمع ضد أي طلب، حتى إذا لم يتم تقديمه كطلب مجتمع. من بين 62 من اعتراضات المجتمع التي طُرحت، تبين أن غرفة التجارة الدولية (وهي أحد موفري خدمات فض المنازعات الرئيسيين) أنها تؤيد المجتمع في 12 نطاق gTLD، بينما لم يتم الحكم للمعترضين في 32 نطاق gTLD، وأسقطت الاعتراضات لعدد 19 نطاق gTLD.⁵⁹⁹

⁵⁹⁶ ICANN، بعنوان "New gTLD Current Application Status page"، (تم التحديث في 23 فبراير/شباط 2017). لاحظ أن أحد الطلبات التي

تلقت التحذير المبكر من لجنة GAC مؤجل وفي تنافس على السلسلة في نفس الوقت.

⁵⁹⁷ ICANN، بعنوان دليل مقدمي الطلبات (2012)، القسم 1.2.3.1: "يهدف أن تكون التطبيقات المجتمعية فئة ضيقة، للتطبيقات حيث هناك جمعيات لا ليس فيها بين مقدم الطلب، والمجتمع المستهدف، وسلسلة نطاقات gTLD المقدم لها. سوف يتم التقييم لتوصيف مقدم الطلب بأنه مجتمعي فقط في حالة وضع خلاف ينتج عنه تقييم أولوية المجتمع. ومع ذلك، فإن أي مقدم طلب يصف طلبه بأنه مجتمعي، سوف، في حالة قبول الطلب، يلتزم باتفاقية التسجيل لتنفيذ القيود المجتمعية المحددة في الطلب. هذا صحيح حتى إذا لم يكن هناك طلبات متنافسة."

⁵⁹⁸ المصدر ذاته.

⁵⁹⁹ انظر غرفة التجارة الدولية، بعنوان "Pending Cases"، <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/pending-cases/>، بعنوان "Expert Determinations"، <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/expert-determinations/>، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018.

في الحالات التي تقدم فيها أي مجتمع بطلب من أجل الحصول على نطاق gTLD مستند إلى مجتمع وكان مقدم طلب "قياسي" قد تقدم لنفس نطاق gTLD، تسري عملية تقييم ومعايير مختلفة. وقد وضعت معايير وعملية تقييم أولوية المجتمع (CPE) لتحديد ما إذا كان نطاق gTLD المجتمعي ينبغي أن يمنح الأولوية في مجموعة التنافس.⁶⁰⁰

الأولوية الخاصة الممنوحة للطلبات المبنية على المجتمع المقبولة تعني أنه، سيتم القضاء على الطلبات المنافسة الأخرى حتى المؤهلة جيداً أو التي تحتوي على درجات عالية. لهذا السبب أشار دليل مقدمي الطلبات أنه "سيتم تطبيق شروط صارمة جداً للتأهل للحصول على طلب مجتمعي"، على الرغم من التأكيد على أن عدم الوفاء بالحد الأدنى "ليس بالضرورة مؤشراً على أن المجتمع نفسه غير كافي أو غير صالح".⁶⁰¹

من بين الـ 84 طلباً المقدمة على أساس مجتمعي، فإن أغلبية كبيرة جداً (حوالي 75 بالمائة) لم تنجح في تقييم أولوية المجتمع (CPE)، ويرجع ذلك في جزء منه للتقييم من قبل مقيم خارجي مستقل (Economist Intelligence Unit) لما إن كان مقدم (مقدمي) الطلبات ممثلين تمثيلاً كافياً في المجتمع المحدد أم لا.⁶⁰²

ومع ملاحظة العدد غير المتناسب مع الطلبات التي أخفقت للطلبات المجتمعية، الاستفسار عن العملية التي أثارها GAC والأطراف المعنية الأخرى، تناول فريق المراجعة تقرير الحركة الخاص بأمين المظالم التابع لـ ICANN.⁶⁰³ هذا التقرير قام بتقييم كلا من معلومات دليل مقدم الطلب وعملية تقييم الطلبات. في حين وجد أن العملية المذكورة في الدليل لم تكن غير عادلة لمقدمي الطلبات، إلا أن معالجة الطلبات يمكن أن يكون أكثر وضوحاً، وفي حين أنه لم يكن هناك غبن متواصل فبالإضافة توجد مساحة لتحسين العملية في المستقبل، وذلك لضمان معدل أفضل لنجاح طلبات المجتمع، لتجنب التضارب بين مقدمي الطلبات القياسية والمجتمعية ولضمان أن توقعات المتقدمين لم يتم إثارتها بلا داع. وخلص تقرير أمين المظالم أن بعض المشاكل قد نشأت في عملية تقييم أولوية المجتمع (CPE)، والتي لا تحتوي على غبن متواصل فيها، ولا تعني رفض النتائج، مما أدى إلى توصيات لإجراء تغييرات في أي جولة في المستقبل.⁶⁰⁴ وتشمل هذه "نطاق أكبر لفهم ما هي الطلبات المجتمعية وما تستخدم لأجله وأي نوع من الأشخاص أو المنظمات سوف يستفيد من استخدام نطاقات المستوى الأعلى المجتمعية. يجب أن يولي بعض الاهتمام لأنواع المجتمع التي يمكنها استخدام نطاق المستوى الأعلى الخاص بها، سواء كانت لمنظمات خيرية ومجتمعية أو حتى ربما منظمات غير حكومية أو غيرها".⁶⁰⁵

وبالإضافة إلى ذلك، أثار التقرير الأخير للمجلس الأوروبي الصادر في نوفمبر 2016 عدداً من الملاحظات والتوصيات بشأن عملية تقييم وتقدير هذه الطلبات.⁶⁰⁶

التوصية

التوصية 34: يجب إجراء مراجعة شاملة للإجراءات وأهداف الطلبات المستندة على المجتمع والتحسينات المدخلة لمعالجة وتصحيح المشكلات المثارة قبل إطلاق عملية طلبات نطاقات gTLD جديدة. يجب أن تنعكس التنقيحات أو التعديلات بشكل واضح في نسخة محدثة من دليل مقدم الطلب 2012.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: بالنظر للتقييم الوارد في تقرير الحركة الخاص بأمين المظالم، ونتائج الاعتراضات القائمة على المجتمع، وتقرير مجلس أوروبا عن منظور حقوق الإنسان في هذه الطلبات، والفائدة التي أثارها مجتمع ICANN بشأن النقص النسبي في نجاح الطلبات المستندة على المجتمع (منطقة يهدف مجتمع ICANN فيها لتوفير دخول خاص للمجتمعات إلى نطاقات gTLD ذات الأهمية الخاصة واستخدامها)، يمكن أن نتوقع أن تكون هناك نسبة أعلى من النجاح للطلبات المستندة على المجتمع.

إلى: فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة

المتطلبات المسبقة أو الأولوية: متطلبات مسبقة

⁶⁰⁰ ICANN، بعنوان "Community Priority Evaluation"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، المجتمع. إذا لم يتم تحقيق هذه النقاط الـ 14، فلم تكن هناك "أولوية" للمجتمع التي ادعاها وتمت معالجة المنافسة بالطريقة القياسية.
⁶⁰¹ ICANN، بعنوان دليل مقدمي الطلبات، القسم 4.9.
⁶⁰² يجب أن تظهر الطلبات علاقة مستمرة مع مجتمع محدد بوضوح، وأن السلسلة ذاتها، يجب أن تكون متصلة بقوة وتحديداً بالمجتمع المذكور، ويجب أن يكون هناك تسجيل مخصص وسياسات استخدام للمسجلين وأن الطلب تمت مصادقته من قبل المجتمع المذكور.
⁶⁰³ مدونة أمين مظالم ICANN، بعنوان "EIU Own Motion Report"، في 11 أكتوبر/تشرين الأول 2015، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://omblog.icann.org/index.html%3Fm=201510.html>
⁶⁰⁴ المصدر ذاته.
⁶⁰⁵ المصدر ذاته.

⁶⁰⁶ مجلس أوروبا (نوفمبر 2016)، الطلبات المقدمة إلى ICANN من أجل نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة المستندة إلى المجتمع (نطاقات gTLD): الفرص والتحديات من منظور حقوق الإنسان"، الوصول في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14>

فعالية عملية حل النزاعات في حالات الاعتراض الرسمي على السلاسل

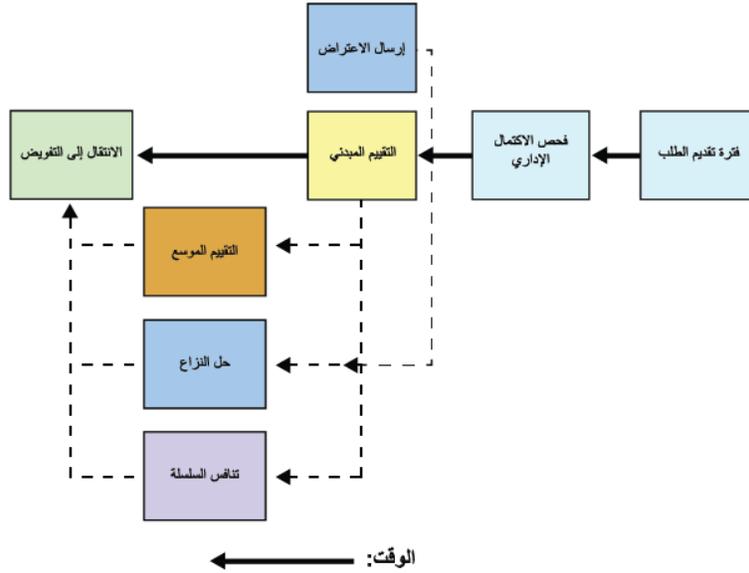
تم وصف عملية طلب وتقييم برنامج gTLD الجديدة في دليل مقدمي طلبات gTLD لمنظمة ICANN بتاريخ 4 يونيو 2012: وقد كان مستنداً إلى السياسات الموضوعية من طرف المجتمع بشأن طلب ومزايا ومخاطر gTLD الجديدة وتحديد المعيار الواجب تطبيقه وكيف ينبغي تخصيص gTLD وظروف التعاقد المطلوبة الخاصة بسجلات gTLD الجديدة.

بعد انتهاء أجل تقديم الطلبات، بدأت ICANN تقييم الاكتمال الإداري لكل طلب ونشرت للتعليق العام الأجزاء العامة من الطلبات المكتملة من أجل السماح للمجتمع بتقديم الملاحظات التي سيتم اعتبارها خلال مراجعة التقييم الأولي (التي يتم أيضاً الاضطلاع بها من طرف ICANN). وقد تضمن معيار التقييم لهذه المراجعة الأولية "مراجعات السلاسل" من أجل تحديد إذا كان من الممكن حدوث مشاكل الأمن أو الاستقرار، بما في ذلك تلك التي قد تنتج عن "تمائل نطاقات TLD الموجودة أو الأسماء المحجوزة".⁶⁰⁷ وقد كانت هذه التعليقات والتقييم مستقلة عن الاعتراضات الرسمية التي قد تنشأ بشأن القضايا التي تتجاوز معيار التقييم.

خلال نفس فترة التعليق المفتوحة، يمكن للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إصدار إخطارات إنذارية مبكرة بأن طلباً كان من المحتمل حساساً أو يطرح مشاكل للحكومة أو الحكومات. لم تكن الإنذارات المبكرة اعتراضات رسمية ولكن قد يتم تحويل جوهرها إلى اعتراض رسمي إذا لم يتم حلها.⁶⁰⁸

بالإضافة إلى التعليقات العامة، يمكن تقديم الاعتراضات من أطراف ثالثة لحماية حقوق معينة ومن خلال وضع آلية حل نزاعات مخصصة لحل القضايا التي تتجاوز تقييم ICANN الأولي للطلبات.⁶⁰⁹

⁶⁰⁷ ICANN، بعنوان *دليل مقدمي الطلبات*، القسم 1.1.2.5. تم إنشاء لجان التقييم الأولي من أجل مراجعة تشابه السلاسل، واستقرار DNS والأسماء الجغرافية. كما تضمنت المراجعة الأولية أيضاً تقييماً للإمكانيات التقنية والتشغيلية والمالية لمقدم الطلب. كما تمت الإشارة إليه في القسم المتعلق بالمنافسة، فإن استخدام المقدمين الخلفيين يعني أنه يمكن تحقيق الإمكانية التقنية لمقدم طلب عبر استخدام دعم طرف ثالث.
⁶⁰⁸ راجع قسم "منع التفويضات التي ستكون محيرة أو مضرّة" من هذا التقرير لمراجعة عملية الإنذار المبكر في GAC.
⁶⁰⁹ ICANN، دليل مقدمي الطلبات، ص 1-12، و 1-14، الأقسام 6.2.1.1 و 9.2.1.1.



بمجرد تقديم الطلبات إلى ICANN، فإنها تمر بالعديد من مراحل المعالجة.

تم وضع أسس الاعتراض من أجل تنفيذ توصيات GNSO المتعلقة بالحيرة بشأن السلاسل، أو اعتراضات المجتمع، أو المصلحة العامة المحدودة أو خرق الحقوق القانونية وقد تم شرحها في دليل مقدمي الطلبات. وقد تم الاضطلاع بإجراءات حل النزاعات من طرف ثلاثة مقدمي خدمات مختلفين تم اختيارهم عبر دعوة عامة للتعبير عن الاهتمام.⁶¹¹

من أجل تقديم تقييم صارم لفعالية العملية، قام فريق المراجعة بتحليل كل من عدد وطبيعة الاعتراضات التي تم تقديمها بعد التقييم الأولي من طرف منظمة ICANN ونتائج تلك الاعتراضات.⁶¹² وعلى وجه التحديد، قيم الفريق نتائج اعتراضات الحيرة بشأن سلاسل المفرد/الجمع وحددنا بعض التحسينات التي قد يتم القيام بها لعملية الطلب والتقييم لأي إطلاق جديد لنطاقات gTLD.

كانت هناك أربعة أنواع من الاعتراضات (بعد التقييم الأولي لمنظمة ICANN) ممكنة:

- ⊙ ارتباك السلسلة، والذي اشتمل أيضًا على إصدارات المفرد والجمع لنفس الاسم).⁶¹³
- ⊙ اعتراضات المجتمع، متى ما كانت هناك معارضة قوية من جزء كبير من المجتمع الذي تستهدفه السلسلة.⁶¹⁴
- ⊙ اعتراضات المصلحة العامة المحدودة، والتي كانت بمثابة اعتراضات على أسس أن gTLD الذي قُدم طلب بشأنه يتناقض مع القواعد القانونية المقبولة بشكل عام والمتعلقة بالأخلاق والنظام العام المُعترف بها طبقاً لمبادئ القانون الدولي.
- ⊙ الحقوق القانونية، التي يمكن للمعترض الادعاء بها يمكن خرقها إذا ما تم تفويض سلسلة خاصة.⁶¹⁵

⁶¹⁰ ICANN، بعنوان دليل مقدمي طلبات gTLD، ص 1-4.

⁶¹¹ ICANN، مراجعة تنفيذ البرنامج (2016)، ص 104. وقد اضطلعت المنظمات التالية بالإجراءات: المركز الدولي لحل النزاعات (ICDR) بشأن الحيرة المتعلقة بالسلاسل، ومركز التحكيم والوساطة التابع لمنظمة الملكية الفكرية العالمية بشأن اعتراضات الحقوق القانونية، والمركز الدولي للخبرة التابع لغرفة التجارة الدولية بشأن اعتراضات المجتمع واعتراضات المصلحة العامة المحدودة.

⁶¹² ICANN، دليل مقدمي الطلبات، القسم 2-2 والقسم 4-2. تم القيام بتقييم أولي من طرف ICANN والذي اهتم بموضوع "تشابه السلاسل، والأسماء المحجوزة، واستقرار DNS والأسماء الجغرافية." وبالخصوص "إذا ما كانت سلسلة gTLD التي قُدم الطلب بشأنها شبيهة جدًا بسلاسل أخرى لدرجة سينتج عنها احتمال لحيرة المستخدمين؛ وإذا ما كانت سلسلة gTLD التي قُدم الطلب بشأنها قد تؤثر سلبيًا على أمن أو استقرار DNS؛ وإذا ما كان قد تم تقديم دليل على موافقة الحكومة المطلوبة في حالات بعض الأسماء الجغرافية".

⁶¹³ أوصت GAC بأن هناك إمكانية بأن تتسبب إصدارات المفرد والجمع لنفس الاسم في ارتباك للمستهلكين ويجب تجنبها. انظر ICANN GAC، بعنوان بيان بكين الختامي.

⁶¹⁴ راجع قسم "السماح بخدمة المجتمعات الخاصة من طرف TLD مناسب" من هذا التقرير من أجل مراجعة لاعتراضات المجتمع.

⁶¹⁵ ICANN، بعنوان مراجعة تنفيذ البرنامج، ص 104.

إن تحليل فريق المراجعة لنتائج عمليات فض المنازعات المتعلقة باعتراضات ارتباك السلسلة أظهرت أن هناك 230 مجموعة متماثلة تماماً (بمعنى أن العديد من مقدمي الطلبات لنفس نطاق gTLD) وفي بعض الحالات بحد أقصى 13 مقدم طلب لنفس نطاق gTLD (مثل نطاق .app و .blog و .)، وتم حل غالبيتها.⁶¹⁶ وعلى الرغم من ذلك، لا يزال القليل منها موقوفاً في وقت كتابة هذا التقرير، بما في ذلك على سبيل المثال: .gay و .home و .cpa و .lp و .hotel و .llc و .mail و .llc و .corp و .inc و .corp. تجدر الإشارة إلى أن العديد من الطلبات كانت عليها اعتراضات مقدمة على أكثر من أساس واحد (مثلاً المجتمع إضافة إلى المصلحة العامة المحدودة أو التسبب في الحيرة إضافة إلى المجتمع).

تمت إحالة اعتراضات ارتباك السلسلة أمام المركز الدولي لفض المنازعات (ICDR)، وهي الشعبة الدولية من الهيئة الأمريكية للتحكيم (AAA). من الحالات التي راجعها فريق المراجعة لنتيجة لجان ICDR العاملة على الاعتراضات على طلبات gTLD الجديدة بشأن التماثل بين إصدار المفرد والجمع لنفس النطاق gTLD، سيبدو أنه لم يكن هناك حكم ثابت واضح لجميع الحالات. في بعض الحالات لم يتم اعتبار أن إصدارات المفرد والجمع متماثلة بشكل يسبب الحيرة (مثلاً .car/cars). في حين أنه في بعض الحالات تم اعتبار الجمع متماثلاً بشكل يسبب الحيرة (مثلاً .pet/pets و .web/webs و .game/games).⁶¹⁷

ويبدو أن عدم الاتساق في النتيجة بشأن حالات المفرد/الجمع نتج بسبب أن عملية فض المنازعات سمحت لخبراء لجان مختلفين دراسة الحالات الفردية رغم أنها كانت مبنية على حالات متماثلة. ورغم أنه كان الهدف من هذا إعطاء أعضاء اللجان مجالاً لاعتبار حقائق كل طلب فردي، فإنه قد عني أيضاً أن خبراء اللجان المختلفين يمكن أن يتوصلوا إلى نتائج مختلفة في حالات كانت بخلاف ذلك قد تُعتبر ذات خصائص متماثلة. ويمكن تجنب هذا مستقبلاً عبر ضمان أن جميع الحالات المتماثلة لسلاسل الجمع مقابل سلاسل المفرد قد تم فحصها من طرف نفس خبير اللجنة أو عبر التحديد المسبق للسلاسل التي لن يتم تفويضها للمفرد والجمع لنفس النطاق gTLD. سيتم حل كل هذه الطلبات المتماثلة سواء عبر التفاوض بين الأطراف، على سبيل المثال، من خلال مزاك خاص أو عبر مزاك ICANN. مهما كان الخيار المختار، يجب توضيح ذلك مسبقاً في دليل مقدمي الطلبات بأي جولة مستقبلية من نطاقات gTLD الجديدة.

إضافة إلى ذلك، لم يكن هناك أية آلية طعن متوقعة بعد قيام لجنة حل النزاعات باتخاذ قرارها. وهذا يعني أن بعض المعارضين الذين لم يتم قبول اعتراضهم سيسعون إلى أن يتم اعتبار حالاتهم سواء من طرف مجلس إدارة ICANN أو محقق شكاوى ICANN من أجل الحل عبر آليات مساءلة ICANN.⁶¹⁸ من أجل تجنب حلول مختلفة لنفس المشاكل واتساق النتيجة، ومن أجل ضمان عملية أكثر عدلاً عمومًا لجميع الحالات، فإنه يجب اعتبار تقديم آلية مراجعة للجنة بعد حل النزاع (كما هو مقترح في مراجعة تنفيذ برنامج ICANN).⁶¹⁹

التوصية

انطلاقاً من المعلومات الأولية المتاحة، فإن الاستنتاجات هي:

التوصية 35: يجب أن تعتبر عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة تبني سياسات جديدة لتجنب احتمال نتائج غير متسقة لاعتراضات الحيرة بشأن السلاسل. بالخصوص، يجب أن تعتبر عملية وضع السياسة الاحتمالات التالية:

1. تحديد عبر عملية مراجعة تماثل السلسلة الأولية أن إصدارات المفرد والجمع لنفس السلسلة gTLD لا يجب تفويضها.
2. تجنب التفاوت وعدم الاتساق في المنازعات الشبيهة عبر ضمان فحص جميع الحالات المتماثلة لسلاسل الجمع مقابل المفرد بمعرفة نفس عضو لجنة الخبراء.
3. طرح آلية مراجعة لما بعد لجنة حل المنازعات.

الحيثيات/النتائج ذات الصلة: من مراجعة لنتيجة حالات المفرد والجمع، سيبدو أن التباينات في النتائج نتجت عن أن عملية مقدم خدمة حل المنازعات (DRSP) سمحت لخبراء لجان مختلفين أن يدرسوا الحالات الفردية رغم أنها كانت مبنية على حالات متماثلة. يعني هذا أيضاً أن خبراء اللجان المختلفين يمكن أن يتوصلوا إلى نتائج مختلفة في حالات كانت بخلاف ذلك قد تُعتبر ذات خصائص متماثلة

وقد وجدت مراجعة تنفيذ برنامج ICANN أنه لم يكن هناك أي طعن بعد اتخاذ قرار من طرف لجنة خبراء. علماً أنه يبدو أن هناك تباينات في نتائج مختلف لجان حل المنازعات المختلفة، فسيكون من المفيد وضع آلية مراجعة.

⁶¹⁶ المصدر ذاته، ص 64.

⁶¹⁷ المركز الدولي لفض المنازعات، بعنوان "ICANN New gTLD Program: Listing of String Confusion Objections Filed and Determinations"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <http://info.adr.org/icannngtld>

⁶¹⁸ ICANN، بعنوان "Accountability Mechanisms"، تم الاطلاع في 10 أغسطس 2018،

<https://www.icann.org/resources/pages/mechanisms-2014-03-20-en>

ICANN، بعنوان مراجعة تنفيذ البرنامج، ص 114.

ويبدو أن هناك تباينات في نتائج مختلف لجان حل المنازعات بشأن صيغ المفرد والجمع لنفس الكلمة، والتي يجب تجنبها من أجل تلافي حيرة المستهلكين.⁶²⁰

إلى: فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

الإجماع داخل الفريق: نعم

التفاصيل: في حين يجب ترك التفاصيل لمجموعة عمل الإجراءات التالية لنطاقات gTLD الجديدة، إلا أن فريق مراجعة CCT يعتقد بوجود وضع آلية تتيح على وجه الخصوص إمكانية الاعتراض من جانب كل عضو حدة في GAC وسيلة من أجل الاعتراض على الادعاءات من جانب أعضاء GAC. وفي نهاية المطاف، فإن شكلاً من أشكال آليات الطعن أمر ضروري.

مقاييس النجاح: لم يتم تقديم أي اعتراضات حيرة بشأن السلاسل لحالات إصدارات المفرد والجمع لنفس السلسلة. أو، إذا تم السماح بإصدارات المفرد والجمع، تقوم لجان الاعتراض بتقييم جميع هذه الحالات بأسلوب متسق بحيث يتم حل جميع المنازعات بشأن المفرد أو الجمع بنفس الطريقة.

⁶²⁰ كما تم ذكر ذلك أيضاً في بيان بكين الختامي من GAC.

جدول رقم 19: قائمة بالسلاسل المفردة/الجمع المقدم لها طلبات والمفوضة (مظللة باللون الأصفر)⁶²¹

.tour	.tours
.web	.webs
.sport	.sports
.kid	.kids
.gift	.gifts
.game	.games
.deal	.deals
.coupon	.coupons
.car	.cars
.fan	.fans
.home	.homes
.hotel	.hotels
.hotel	.hoteles
.loan	.loans
.market	.markets
.watch	.watches
.pet	.pets
.photo	.photos
.property	.properties
.review	.reviews
.supply	.supplies
.work	.works
.auto	.autos
.cruise	.cruises
.career	.careers
.accountant	.accountants

⁶²¹ انظر ICANN، "حالة الطلبات الحالية لنطاقات gTLD الجديدة"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus> تحتوي الصفحة على وظيفة بحث بقدرة على تصفية الطلبات على أساس ما إن كانت جزءاً من سلسلة تنافس.

11 الملاحق

الملحق أ: مسرد المصطلحات

المصطلح	المختصر (إذا كان ذلك مطبقًا)	التعريف
دليل مقدمي الطلبات	مقدمي دليل الطلبات	مستند يصف المتطلبات اللازمة لعمليات تقديم طلبات نطاقات gTLD الجديدة وتقييمها.
مدونة المعايير الأمريكية لتبادل المعلومات	ASCII	ترميز أحرف يستند إلى الأبجدية الإنجليزية.
"بوتنت" التي تعمل بنظام الأمر والتحكم	Botnet C2	استخدام أسماء النطاقات كطريقة للتحكم في شبكات بوتنت وتحديثها، وهي شبكات تتضمن آلاف أو حتى ملايين أجهزة الكمبيوتر المصابة تحت سيطرة مشتركة لأحد العناصر الإجرامية. يمكن لشبكات "بوتنت" أتمتة وتبسيط اختراق أشكال متعددة من إساءة استخدام DNS.
النطاقات المخترقة		النطاقات التي اقتحم فيها أحد العناصر الضارة الشبكة المستضيفة لأحد المسجلين من أجل غرض صريح وهو التورط في إساءة استخدام DNS.
نطاق المستوى الأعلى لرموز البلدان	ccTLD	فئة من فئات نطاقات المستوى الأعلى التي يتم تخصيصها فقط من أجل تمثيل الدول والمناطق المدرجة في المعيار ISO 3166-1. راجع http://www.iana.org/domains/root/db .
إساءة استخدام DNS		الأنشطة المخادعة أو التأميرية أو غير اللازمة عن عمد والتي تستغل نظام أسماء النطاقات DNS و/أو الإجراءات المستخدمة لتسجيل أسماء النطاقات.
انتهاك أمن DNS		إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات، مثل توزيع البرامج الضارة والتصيد والاستدراج وخوادم الإيعاز والتحكم في الروبوتات والبريد غير المرغوب بأحجام كبيرة.
نظام أسماء النطاقات	DNS	النظام الهرمي العالمي لأسماء النطاقات.
اللجنة الاستشارية الحكومية	GAC	لجنة تابعة لـ ICANN وتتألف من ممثلين معينين للحكومات الوطنية والمنظمات الدولية الحكومية والمنظمات القائمة على المعاهدات والاقتصاديات البارزة. وتكمن وظيفتها في تقديم النصيحة لمجلس إدارة ICANN بشأن الأمور التي تهم الحكومة. وستعمل اللجنة الاستشارية الحكومية كمنتدى لمناقشة مصالح الحكومة واهتماماتها، بما في ذلك مصالح المستهلك. وكلجنة استشارية، لا تمتلك GAC أي سلطة قانونية لتتوب عن ICANN، ولكنها ستقوم بتقديم المعطيات والتوصيات التي لديها إلى مجلس إدارة ICANN.
منظمة دعم الأسماء العامة	GNSO	هيئة وضع سياسات ICANN لنطاقات TLD العامة وهي الرائدة في وضع توصيات السياسة الخاصة بطرح نطاقات gTLD الجديدة. GNSO هي الهيئة المكونة من ست دوائر كالتالي: الدائرة التجارية وقطاع الأعمال، ودائرة سجلات gTLD، ودائرة موفري خدمة الإنترنت (ISP)، والدائرة غير التجارية، ودائرة أمناء السجلات، ودائرة الملكية الفكرية (IP).
نطاق المستوى الأعلى العام	gTLD	نطاقات المستوى الأعلى العام (gTLD) عبارة عن فئة من فئات نطاقات المستوى الأعلى (TLD) التي تقيمها هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة (IANA) للاستخدام في نظام أسماء النطاقات الخاص بالإنترنت. وهي تتكون من ثلاثة حروف أو أكثر، ويمكن استخدامها لأغراض عامة.
هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة	IANA	IANA هي الجهة المسؤولة في الأصل عن الإشراف على تخصيص عناوين البروتوكولات (IP)، وتنسيق تخصيص معلمات البروتوكول للمعايير الفنية للإنترنت، وإدارة نظام أسماء النطاقات DNS، (بما في ذلك تفويض نطاقات المستوى الأعلى)، والإشراف على نظام خادم اسم الجذر. وتحت رعاية ICANN، تقوم IANA بتوزيع العناوين على سجلات الإنترنت الإقليمية، بالتنسيق مع IETF وغيرها من الهيئات الفنية لتعيين معلمات البروتوكول، والإشراف على عملية DNS.

اسم نطاق المدوّل	IDN	اسم نطاق يتألف بالكامل أو في جزء منه- من أحرف مستخدمة في التمثيل المحلي للغات غير الأبجدية اللاتينية الأساسية (a - z)، والأرقام الأوروبية-العربية (0-9)، والواصل (-).
التسجيلات الضارة		النطاقات التي تسجلها العناصر الضارة لأغراض المشاركة الصريحة في إساءة استعمال DNS.
البرامج الضارة		عبارة عن برمجيات الهدف منها الإضرار أو تعطيل أو حتى الحصول على إمكانية الوصول إلى أنظمة الكمبيوتر الخاصة بأخرين من أجل التورط في أشكال متنوعة من إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات.
التزام المصلحة العامة	PIC	التزامات المصلحة العامة عبارة عن ضمانات تم النص عليها في المواصفة 11 من اتفاقية السجل، والهدف منها تقييد مشغلي السجلات بمعايير محددة. والتزامات المصلحة العامة عبارة عن آلية تسمح لمشغلي السجلات الالتزام بالاتزامات تعاقدية ملزمة قد تُنفذها إدارة الامتثال في ICANN ومن خلال إجراءات تسوية نزاعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP).
إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة	PICDRP	عبارة عن إجراء لفض المنازعات تم إقراره من أجل تناول الشكاوى التي تفيد بأن أحد مشغلي السجلات لا يلتزم بالتزامات المصلحة العامة المنصوص عليها في المواصفة 11 الواردة في اتفاقية السجل الخاصة به.
الاحتيال		شكل من أشكال إساءة استخدام DNS يتم فيه إرسال عنوان موقع ويب أو رابط إلى مستخدم الإنترنت من أجل توجيههم إلى موقع ويب يعرض نفسه بشكل احتيالي كموقع موثوق بغرض خداع هؤلاء المستخدمين للكشف عن معلومات حساسة (مثل بيانات المعاملات البنكية على الإنترنت أو كلمات المرور إلى البريد الإلكتروني). وغالبًا ما يكون الهدف من التصيد سرقة الأموال أو الأصول القيمة الأخرى.
اتفاقية السجل	RA	اتفاقية محررة بين ICANN ومقدمي طلبات gTLD المقبولة.
سياسة تقييمات خدمات السجل/عملية تقييم خدمات السجل	RSEP	عملية أو سياسة تقييم خدمات السجل عبارة عن عملية تقوم بها ICANN من أجل تقييم خدمات سجل gTLD المقترحة أو التعديلات التعاقدية لتناول مشكلات الأمن أو الاستقرار أو المنافسة.
موفر خدمات السجل	RSP	عبارة عن لشركة تدير عمليات TLD نيابة عن مالك TLD أو المرخص له. يحتفظ RSP بقاعدة البيانات الرئيسية ويولد ملفات المناطق للسماح لأجهزة الكمبيوتر بتوجيه مسار حركة المرور على الإنترنت باستخدام DNS.
اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار	SSAC	عبارة عن لجنة استشارية لمجلس إدارة ICANN وتتألف من خبراء فنيين في مجال الصناعة والقطاع الأكاديمي إضافة إلى مشغلي خوادم جذر الإنترنت وأمناء سجلات وسجلات TLD.
البريد غير المرغوب فيه Spam		عبارة عن بريد غير مرغوب يتم إرساله من نطاقات تُستخدم للإعلان عن مواقع ويب. وغالبًا ما يكون البريد غير المرغوب سببًا لأعمال التصيد وتوزيع البرمجيات الضارة.
نطاق المستوى الأعلى	TLD	عبارة عن اسم موجود في أعلى التسلسل الهرمي لتسمية DNS. ويظهر في أسماء النطاقات في صورة سلسلة أحرف تأتي بعد النقطة الأخيرة، مثل كلمة "net" في www.example.net. ويتحكم مدير TLD في أسماء المستوى الثاني التي يتم إقرارها في نطاق المستوى الأعلى TLD هذا. فيما يتحكم مديرو نطاق الجذر أو منطقة الجذر في نطاقات TLD التي يقرها نظام أسماء النطاقات DNS.
مكتب مقاصة العلامات التجارية	TMCH	عبارة عن مستودع لبيانات العلامات التجارية التي تدعم خدمات حماية الحقوق المقدمة من سجلات gTLD جديدة.
السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات	سياسة UDRP	سياسة يتم بموجبها حل وفضل الطعون المقدمة على تسجيلات أسماء النطاقات من خلال تحكيم إلزامي على الإنترنت استنادًا إلى بيانات وعرائض مكتوبة. ويتبع سائر أمناء السجلات المعتمدين من ICANN سياسة موحدة في فض النزاعات.
التعليق الموحد السريع	URS	يوفر التعليق السريع الموحد لأصحاب العلامات التجارية آلية مبسطة وسريعة "تدوين" قضايا واضحة حول مخالفات أسماء النطاقات. وسوف تؤدي أي دعوى ناجحة إلى تعليق اسم النطاق طوال المدة المتبقية من تسجيله. علمًا بأن الالتزام بقرارات التعليق السريع الموحد أمر إلزامي لسائر مشغلي سجلات gTLD المعتمدين من ICANN.

الملحق "ب": عملية المراجعة

المستندات التأسيسية

قام فريق CCT بإعداد اختصاص⁶²² خطة العمل والعديد من التأكيدات الخاصة بها⁶²³، والتي تم تحديثها بانتظام لتوجيه عمله. وتم اعتماد الوثيقتين التأسيسيتين في مارس 2016. وحدد الاختصاص والمهام وظيفية فريق المراجعة، وتضمن التعاريف التفصيلية للمفاهيم الرئيسية، وتنص على المخرجات المتوقعة وتضع القواعد الأساسية المتعلقة بالعملية، والمشاركة والأدوات المستخدمة لإنجاز العمل. وتحدد خطة العمل المراحل ومواد التسليم في دورة حياة فريق المراجعة CCT، وتسرد عناصر البيانات التي يجب مراعاتها وتضع الخطط الزمنية.

تبنى فريق CCT سياسة تضارب مصالح في مارس/أذار 2016.⁶²⁴ تم تقديم تصريحات جميع الأعضاء بالتوافق مع السياسة وتم نشرها للجمهور على صفحة ويكي الخاصة بفريق CCT.⁶²⁵ تم البدء في جميع مطالبات فريق CCT بطلب من أجل توفير تحديثات على بيانات إبداء الاهتمام.⁶²⁶

طريقة العمل

أجرى فريق CCT عمله على القوائم البريدية المحفوظة في الأرشيف العام.⁶²⁷ وكانت اجتماعاته ومؤتمراته الهاتفية مفتوح أمام المراقبين الصامتين. وكان المراقبون أيضاً محل ترحيب للتسجيل في القوائم البريدية (بحقوق مشاهدة فقط). ويتم توثيق أنشطة فريق المراجعة في مساحة ويكي عامة.⁶²⁸

وعمل فريق CCT مستنداً إلى منهج الإجماع في الآراء.

الفرق الفرعية

نظراً لأن مهمة فريق CCT ثلاثية، فقد قرر إجراء عمله من خلال تأسيس ثلاثة فرق فرعية: (1) المنافسة وخيار المستهلك؛ و(2) الضمانات وثقة المستهلك و(3) عملية تقديم وتقييم طلبات برنامج نطاقات gTLD الجديدة.

- ◉ تم تكليف الفريق الفرعي للمنافسة وخيار المستهلك - بقيادة جوردن بوكانان - بمراجعة البيانات المتاحة عن المنافسة وخيار المستهلك، وطلب بيانات إضافية أو موارد أخرى قد تساعد في مراجعتهم، والإبلاغ إلى فريق مراجعة CCT الأوسع بشأن نتائجهم وتوصياتهم. وقد استخدمت المجموعة أعمال مؤسسة Analysis Group، والتي أجرت دراسة اقتصادية بتكليف من ICANN حول الآثار التنافسية لبرنامج gTLD الجديدة على سوق أسماء النطاقات.⁶²⁹ وقد أجرى الفريق الفرعي للمنافسة وخيار المستهلك العمل على قائمة بريدية⁶³⁰ مخصصة واجتماعات أيضاً.⁶³¹

⁶²² فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (21 مارس 2016)، الاختصاصات، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/download/attachments/58727379/CCTRTToRDRAFTv6.pdf?version=1&modificationDate=1458753064411&api=v2>

⁶²³ فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (21 مارس 2016)، خطة العمل، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/download/attachments/58727379/DRAFT%20workplan%20v2.pdf?version=1&modificationDate=1458753104114&api=v2>

⁶²⁴ فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (21 مارس 2016)، سياسة تضارب المصالح، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/download/attachments/58732354/ColPolicy-CCTReviewTeam-revised9March2016.pdf?version=1&modificationDate=1459161203000&api=v2>

⁶²⁵ ICANN، بعنوان "Composition of Review Team"، تم الاطلاع في 10 أغسطس 2018،

<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

⁶²⁶ يمكن الاطلاع على بيانات الاهتمام لأعضاء فريق المراجعة على

<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

⁶²⁷ ICANN، بعنوان "Email Archives"، تم الاطلاع في 10 أغسطس 2018،

<https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

⁶²⁸ ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice"، تم الاطلاع في 10 أغسطس 2018،

<https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

⁶²⁹ مؤسسة Analysis Group، تقييم المرحلة الأولى (2015) وأيضاً مؤسسة Analysis Group، تقييم المرحلة الثانية (2016)

⁶³⁰ ICANN، بعنوان "The cctreview-competition Archives"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-competition/>

⁶³¹ ICANN، بعنوان "Competition and Consumer Choice - Calls"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737630>

- ◉ تم تأسيس الفريق الفرعي للضمانات والثقة - بقيادة لورين كابين وأندرو باغلي - من أجل دراسة مجالين رئيسيين من المراجعة وفق ما هو منصوص عليه في القسم 9.3 من تأكيدات الالتزامات: (1) ثقة المستهلك؛ (2) فاعلية إجراءات الحماية المنفذة للتخفيف من المشاكل المصاحبة لعملية إصدار أو توسيع نطاقات gTLD الجديدة. وقد أجرى الفريق الفرعي للضمانات وثقة المستهلكين العمل على قائمة بريدية⁶³² مخصصة واجتماعات أيضًا⁶³³.
- ◉ رغم أن فاعلية عملية طلب وتقييم برنامج gTLD الجديدة تعتبر فريقاً فرعياً، إلا أنها تجمع جميع أعضاء فريق المراجعة الكامل. تم عقد المناقشات المتعلقة بإجراء الطلب والتقييم في الاجتماعات الهاتفية العامة. وركز الفريق الفرعي - بقيادة جونان زاك- أنشطته على ثلاثة مسارات: (1) على مقدمي الطلبات المقبولة طلباتهم: تحديد التحديات التي واجهت مقدمي الطلبات المقبولة طلباتهم، والدعم الذي تلقوه وتقييم أثر تحذيرات GAC المبكرة على العملية؛ (2) على مقدمي الطلبات غير المقبولة طلباتهم، تقييم أسباب الفشل والدعم المقدم؛ (3) مقدمي الطلبات الناقصون، مع تركيز على العالم النامي، من أجل فهم سبب عدم قيام هذه السجلات المرترقة بتقديم طلبات.
- ◉ كان فريق العمل الفرعي لدراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA - بقيادة ديفيد تايلور- محددًا من حيث الوقت حيث تم تشكيله من أجل تحليل واستخلاص النتائج حول نتائج دراسة تأثير الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA. وعقد فريق العمل الفرعي ثلاثة اجتماعات مخصصة⁶³⁴.

النموذج

بناءً على القراءات والمناقشات، استخلص فريق مراجعة CCT مجموعات منسقة من الأسئلة عالية المستوى لتتم معالجتها ووضع قائمة بأوراق المناقشة. ولضمان اتساق عمل الفرق الفرعية المؤدي إلى مسودة التوصيات، اعتمد فريق المراجعة نموذجًا من شأنه وضع إطار لجهود صياغة المسودة⁶³⁵ وقد بنى فريق CCT توصياته على النتائج المبينة على الحقائق.

الإجماع

وقد تم وضع مسودة التقرير والتوصيات طبقاً لنموذج الإدارة التصاعدي لأصحاب المصلحة المتعددين. وتم تعميم مسودة التقرير لمراجعتها والتعليق عليها بمعرفة CCT اعتباراً من ديسمبر/كانون الأول 2016 إلى يناير/كانون الثاني 2017. وتمت المراجعة الأولى خلال الجلسة العامة بتاريخ 7 ديسمبر 2016 والمراجعة النهائية في 16 فبراير 2017. وعقب المراجعة الأخيرة، تم إرسال مسودة التقرير إلى CCT لفترة 24 ساعة من أجل إحلال أية تعديلات إضافية. وجاءت مسودة التقرير نتيجة العمل الموسع لفريق CCT والذي أجري خلال أول 12 شهرًا من عمله، وعقد خلالها 81 اجتماعاً أو لقاءً. ويمثل اعتباراً حذرًا للبيانات المستلمة واهتمامًا دؤوبًا بالمدخلات المستلمة.

جهود الاستشارات والتوعية

تم تصميم خطة توعية لضمان والتأكد من إتمام مناقشة عمل CCT من طرف مجتمع ICANN بالكامل بطريقة قوية وفورية. وقد طلب فريق CCT التعقيبات والمساهمات من مجتمع أصحاب المصلحة الدوليين طوال عملية صياغة مسودة تقريره. تم إجراء الاستشارات عبر (على سبيل المثال لا الحصر) القنوات التالية:

- ◉ جلسات المشاركة في اجتماعات ICANN، فعلى سبيل المثال، طلب فريق CCT تعقيبات على توصياته المؤقتة في اجتماع ICANN57⁶³⁶
- ◉ تحديثات إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية من خلال تمثيل الأعضاء

إضافة إلى ذلك، نشرت مجموعة CCT مدونات وبيانات ختامية ومقاطع فيديو لتوثيق تقدمها في عملها ولتحديد موارد من أجل توسيع دائرة المشاركة والانخراط.

⁶³² ICANN، بعنوان "The cctreview-safeguards Archives"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

⁶³³ ICANN، بعنوان "Safeguards and Trust - Calls"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737319>

⁶³⁴ ICANN، بعنوان "INTA Impact Study - Calls" <https://community.icann.org/x/oGjwAw>

⁶³⁵ فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، بعنوان "CCTRT Discussion Paper Worksheet"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20%28adopted%29.docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2>

⁶³⁶ ICANN، بعنوان "ICANN57 Hyderabad: Input to Competition, Consumer Choice, Consumer Trust Review Team"،

تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://icann572016.sched.com/event/8czO/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

ويمكن لأي عضو من المجتمع أن يتواصل مع فريق CCT لتقديم التعقيبات أو لطرح الأسئلة. وأي مادة تطرح على القائمة input-to-cctrtr@icann.org يتم حفظها في الأرشيف العام.⁶³⁷

في ضوء التمازج بين مهام فريق CCT وفريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة، تم عقد اجتماعات هاتفية تنسيقية منتظمة بين قيادة كل من الفريقين لضمان عدم حصول أي تداخل كبير وللتكامل في أعمالهما. وقد دعا فريق CCT فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة إلى تقديم تعقيبات في أسئلة دراسة مقدمي الطلبات قبل إطلاقها وطلب تعقيبات في التوصيات المؤقتة.

إضافة إلى ذلك، طلب فريق CCT التعقيبات من إدارة النطاقات الدولية في ICANN بشأن جدوى تنفيذ توصياته، من أجل نشرها بعد نشر مسودة التقرير.⁶³⁸

إدارة الميزانية

إلحاقًا بجلسة لتبادل وجهات النظر عقدت مع المدير المالي في ICANN كزافييه كالفيز، قام فريق CCT بتعيين جوناثان زاك - رئيس CCT - مديرًا للميزانية في مسعى لأن يولى المسئولية والمساءلة المالية على إدارة ميزانية الفريق. ويعمل مدير الميزانية مع منظمة ICANN لتلبية قيود الميزانية المفروضة.

⁶³⁷ ICANN، بعنوان "The Input-to-CCTRT Archives"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<http://mm.icann.org/pipermail/input-to-cctrtr/>

⁶³⁸ ICANN (19 مايو 2017)، بعنوان *ICANN Organization Inputs: Competition, Consumer Trust and Consumer Choice Review Team Draft Report*، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-rt-draft-report-07mar17/attachments/20170520/06db1b61/ICANNInputsonCCTRTRecs-19May2017.pdf> (15 يناير/كانون الثاني 2018)، بعنوان *ICANN Org Inputs: Competition, Consumer Trust and Consumer Choice Review Team Draft Report*،

<https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-recs-27nov17/attachments/20180126/b9ad18cc/CCT-NewRecs-Input-26jan18-0001.pdf>

الملحق "ج": الاستطلاعات والدراسات

تم إطلاق العديد من الاستطلاعات والدراسات قبل إطلاق CCT من أجل الاستفادة بها في عمله. وهذه الدراسات مشار إليها في الحواشي في جميع أنحاء التقرير، كما يمكن الاطلاع عليها في المسرد:

● وشكل مجلس إدارة ICANN مجموعة استشارية للتنفيذ في 2013 بهدف فحص مجموعة من المؤشرات المحتملة التي اقترحتها منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) واللجنة الاستشارية العامة (ALAC). وقام هذا الفريق -الذي يشار إليه بلفظ IAG-CCT- بتقييم الجدوى والفائدة والفعالية من حيث التكلفة لاعتماد العديد من المؤشرات الموصى بها والتي قدمتها هاتين المجموعتين وأصدرت مجموعة مكونة من 66 مؤشراً، اعتمدها مجلس إدارة ICANN لينظر فيها فريق CCT.⁶³⁹ واصلت منظمة ICANN جمع بيانات حول العديد من هذه المؤشرات.⁶⁴⁰ ومن المؤشرات الموصى بها الـ 66، اشتملت العديد منها على أرقام أساسية أوردت نبذة عن أنماط سلوك ونشاط أسواق أسماء النطاقات قبل طرح نطاقات gTLD الجديدة. واستناداً إلى المؤشر، فقد تمتد الفترة الأساسية من عام واحد إلى عدة أعوام قبل تفويض نطاقات gTLD الجديدة.

● قرر فريق IAG-CCT أن مجموعة فرعية من المؤشرات تم تقييمها بشكل أفضل من خلال استخدام استطلاع للعملاء والمُسجلين. تم إطلاق نتائج استطلاع العملاء الموجة 2 لشركة Nielsen في يونيو 2016.⁶⁴¹ وقد قامت الدراسة بقياس الاتجاهات الجارية لمستخدمي الإنترنت حول المشهد العام لنطاقات gTLD ونظام أسماء النطاقات DNS، بالإضافة إلى التغييرات في هذه الاتجاهات للعملاء من استطلاع العملاء في الموجة 1 لشركة Nielsen، والتي أجريت في 2015.⁶⁴² وقد سُئل المشاركون في الدراسة بخصوص مفاهيم وعي المستهلك وخيار المستهلك والخبرة والثقة. وضم المشاركون في استطلاع العملاء عينة تمثيلية لمستخدمي الإنترنت من جميع مناطق ICANN الخمسة وقد أجريت بلغة كل دولة تم أخذ العينة منها. وكشفت نتائج دراسة المرحلة 2 عن وعي وإلمام أكثر من نصف المشاركين (52 بالمائة) بنطاق gTLD جديد واحد على الأقل، وعلى الإجمال، فقد تحسنت الثقة في صناعة أسماء النطاقات بالتناسب مع الصناعات الأخرى ذات الصلة بالتكنولوجيا.

● وبالمثل، أجرت Nielsen استطلاعاً لمسجلي أسماء النطاقات العالمية، والذي استهدف من لديهم أسن نطاق مسجل واحد على الأقل. سُئل المشاركون في الاستبيان عن مدى معرفتهم بنطاقات gTLD الجديدة وعن توقعاتهم بخصوص الخيار والخبرة والثقة المتعلقة بالمشهد الحالي لنطاقات gTLD. تم إصدار نتائج استطلاع المسجلين الموجة 1 لشركة Nielsen في سبتمبر 2015.⁶⁴³ تلقى فريق مراجعة CCT نتائج استطلاع المسجلين للموجة 2 في 15 سبتمبر 2016.⁶⁴⁴ وقد كشفت النتائج عن أن نطاقات gTLD الجديدة المشمولة في كلتا المرحلتين من الاستطلاع تحتوي على مستويات متشابهة من الوعي، بالإضافة إلى الإشارة إلى مستوى وعي أعلى في منطقة أمريكا الجنوبية ومنطقة دول آسيا-المحيط الهادئ وأن الثقة في صناعة أسماء النطاقات بشكل عام لا تزال كبيرة، لاسيما في آسيا.

● وتهدف مجموعة فرعية ثانية من مؤشرات فريق IAG-CCT إلى قياس مستوى المنافسة في سوق نطاقات gTLD الجديدة استناداً إلى تحليل لبيانات الأسعار وغيرها من المؤشرات غير ذات الصلة بالأسعار. تعاقبت ICANN مع مؤسسة Analysis Group من أجل إجراء دراسة اقتصادية بهدفين أساسيين: قياس وتقييم ممارسات التسعير بالنسبة للنطاقات في نطاقات gTLD الجديدة في مقابل النطاقات في المساحة القديمة؛ بالإضافة إلى توفير تحليل كمي لمؤشرات التنافس الأخرى غير السعرية، مثل الابتكارات الفنية وغيرها من ابتكارات الأعمال. تم تسليم نتائج تقييم المرحلة 1 لمجموعة التحليل في سبتمبر 2015.⁶⁴⁵ ويصف تقييم المرحلة الثانية لمجموعة التحليل كيف أن مؤشرات المنافسة التي تم إقرارها في تقييم المرحلة الأولى قد تغيرت (أو ظلت كما هي) مع توسع برنامج نطاقات gTLD الجديدة على مدار عام واحد (قدم أعضاء فريق المراجعة تعقيبات إلى مؤسسة Analysis Group حول منهجها وأسلوبها قبل البدء في تحليل المرحلة الثانية).⁶⁴⁶ أما نتائج الدراسة الاقتصادية في المرحلة 2، التي أجريت في أكتوبر 2016، فقد كشفت عن تدهور في حصة تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة وهو ما يُعزى إلى السجلات الأربعة والثمانية ذات التسجيلات الأكثر. كما كشفت عن التقلب في حصص التسجيل لدى مشغلي السجلات.

● ولمساعدة فريق المراجعة في تقييم فاعلية عمليات تقديم وتقييم الطلبات للمشاركة في برنامج نطاقات gTLD الجديدة، بالإضافة إلى الضمانات الموضوعية من أجل الحد من إساءة الاستخدام، منظمة تعاونت منظمة ICANN مع المجتمع من أجل صياغة التقارير التالية:

⁶³⁹ مجموعة التنفيذ الاستشارية المختصة بالتنافس وثقة المستهلك واختيار المستهلك (أيلول 2014)، بعنوان التوصيات النهائية

⁶⁴⁰ ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice (CCT) Metrics Reporting".

⁶⁴¹ Nielsen، الموجة 2 من بحوث المستهلكين (2016).

⁶⁴² Nielsen، بحوث المستهلك (2015).

⁶⁴³ Nielsen، استبيان المسجل (2015).

⁶⁴⁴ Nielsen، الموجة 2 من استبيان المسجلين (2016).

⁶⁴⁵ Analysis Group، بعنوان Phase I Assessment (2015)

⁶⁴⁶ Analysis Group، بعنوان Phase II Assessment (2016)

- أولاً **مراجعة تنفيذ البرنامج المنقحة**، والمنشورة في يناير 2016 تستقصي وتفحص فاعلية وكفاءة تنفيذ ICANN لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة من منظور منظمة ICANN.⁶⁴⁷
- وأيضاً **ضمانات برنامج gTLD الجديد ضد إساءة استخدام نظام أسم النطاق DNS**: يستعرض التقرير المتفح ضمانات برنامج gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS طرق قياس فاعلية الضمانات من أجل الحد من إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات التي تم تنفيذها كجزء من برنامج gTLD الجديدة. كما يرسم ملامح الأنشطة التي قد تمثل إساءة لاستخدام نظام أسماء النطاقات DNS ويوفر أيضاً مراجعة تمهيدية للمواد المطبوعة تستقصي معدلات إساءة الاستخدام في نطاقات gTLD الجديدة ونظام DNS ككل.⁶⁴⁸
- وأيضاً **مراجعة آليات حماية الحقوق**: يجري التقرير المتفح تقييمًا لبيانات حول آليات حماية الحقوق الأساسية مثل دار مقاصة العلامة التجارية ونظام التعليق السريع الموحد بالإضافة إلى فض نزاعات ما بعد التفويض. تم أيضاً مراعاة التفاعل بين آليات حماية الحقوق والعناصر الأخرى لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة.⁶⁴⁹
- لإكمال البيانات الحالية، طلب فريق CCT إجراء استطلاعات ودراسات إضافية من أجل الاستفادة منها أكثر في عمله:
- وطلب فريق المنافسة واختيار العميل الفرعي بيانات حول تحليلات التسجيل التي أجرتها مؤسسة Analysis Group ومنظمة ICANN من أجل المساعدة في الرد على أسئلة البحث بخصوص فاعلية توسعة نطاقات gTLD الجديدة في تعزيز منافسة السعر بين مشغلي نطاقات gTLD وأمناء السجلات والموزعين.
- وسعى فريق المنافسة واختيار العميل الفرعي للحصول على بيانات انتظار نطاقات gTLD القديمة من أجل إكمال بيانات انتظار نطاقات gTLD الجديدة المتاحة على ntldstats.com. وقد أتاحت بيانات الانتظار للفريق الفرعي استخلاص صورة أكثر دقة للتسجيلات في كل سجل وذلك من خلال الضبط للأرقام الخاصة بالتسجيلات التي لا تعكس التسجيلات "النشطة". كما حصل الفريق الفرعي على بيانات تسجيل ccTLD من CENTR وZooknic.⁶⁵⁰
- وطلب من فريق المراجعة، تعاقدت ICANN مع SIDN Labs من أجل إجراء دراسة لتحليل معدلات نشاط إساءة الاستخدام والنشاط الضار والإجرامي في نطاقات gTLD الجديدة والقديمة. التحليل الإحصائي لانتهاك نظام اسم النطاق DNS في نطاقات gTLD أو (SADAG): يقارن التقرير النهائي بين معدلات تلك الأنشطة بين نطاقات gTLD الجديدة والقديمة، وكذلك استخدام تحليل إحصائي استنتاجي لقياس آثار الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق والنطاقات المحجوزة وقيود التسجيل على معدلات إساءة الاستخدام وذلك باستخدام البيانات التاريخية التي تغطي السنوات الثلاث الأولى بأكملها لبرنامج gTLD الجديدة (2014 - 2016).⁶⁵¹
- وقد طلب فريق CCT في اجتماعه الثالث المباشر في يونيو 2016 البدء في إجراء استطلاع لمقدمي الطلبات. وبالإضافة إلى تناول موضوعات تخص المنافسة واختيار العملاء والثقة، فقد عُهد إلى الاستطلاع كذلك بمراجعة فاعلية عملية تقديم وتقييم الطلبات في برنامج نطاقات gTLD الجديدة. وقد سعى فريق CCT للحصول على إجابات من أجل تحقيق فهم أفضل بوجهات نظر مقدمي الطلبات حول عملية تقديم الطلبات فيما بين من أكملوا العملية ومن لا يزالون قيد التنفيذ ومن قاموا بسحب طلباتهم.
- وللمساعدة في الرجوع بالفائدة على تقييم فريق CCT لعملية تقديم الطلبات وتقييمها، فقد طالب الفريق بأن تقوم مؤسسة AMGlobal Consulting بإجراء بحث ومقابلات شخصية مع الشركات والمنظمات والمؤسسات الأخرى في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية التي لم تتقدم للحصول على نطاقات gTLD جديدة، ولكن من تم اعتبارهم مرشحين مناسبين للبرنامج كجماعات من الكيانات المشابهة التي تقدمت بالفعل بطلبات.⁶⁵² وقد تمثل الغرض من هذا البحث في الحصول على فهم أعمق لوعي المستهلكين ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة، بالإضافة إلى السبب وراء عدم تقديم المزيد من الشركات من نصف الكرة الأرضية الجنوبي لطلبات الحصول على النطاقات في البرنامج. تم تقديم التقرير في نوفمبر 2016. واحتوى على توصيات مثل إنشاء أدوات تواصل وتوعية من أجل الجمهور غير الخبير للرد على أسئلته حول التكاليف وعملية تقديم الطلبات والتوقيت وحول ICANN ذاتها. وكانت هناك توصية أخرى تقضي بتزويد المجتمع بتفسير كامل لمختلف استخدامات نطاقات gTLD الجديدة من أجل التعامل مع الأسئلة التي قد تكون لدى المجتمع حول نموذج الأعمال وحالات الاستخدام. وفيما يخص جولات تقديم الطلبات المستقبلية، فقد اقترح التقرير وضع بحث إضافي حول أفضل الطرق

⁶⁴⁷ ICANN، بعنوان Program Implementation Review (2016)

⁶⁴⁸ بحث عمليات وسياسات ICANN، ضمانات برنامج gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام DNS. Revised Report (July 2016).

⁶⁴⁹ ICANN، بعنوان (2015 Rights Protection Mechanisms Review)

⁶⁵⁰ صفحة ويكي ICANN لفريق CCT، "الدراسات والأبحاث ومواد الخلفية".

⁶⁵¹ SIDN Labs وأيضاً (Delft University of Technology (August 2017)، بعنوان Statistical Analysis of DNS Abuse in gTLDs.

⁶⁵² AMGlobal، بعنوان (2015) New gTLDs and Global South.

للتواصل إلى الجمهور العام في الشطر الجنوبي من الكرة الأرضية وبناء حوار حول نطاقات gTLD الجديدة في المجال العام-الخاص؛ ولأقصى حد ممكن، البدء في إعداد الجمهور من أجل الجولة التالية في أقرب فرصة ممكنة.

◉ بالإضافة إلى ذلك، استخدم فريق CCT النتائج من استطلاع أوعزت به الجمعية الدولية للعلامات التجارية (INTA). وقد تلقى الاستطلاع الذي أجري في الفترة ما بين يناير وفبراير 2017، ردودًا من 33 شركة عضو وغير عضو في الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA، بالإضافة إلى أصحاب الملكية الفكرية الذين أجابوا عن أسئلة حول التكاليف التي تكبدها عملاؤهم فيما يخص توسعة مساحة نطاقات المستوى الأعلى TLD. كما أن الاستطلاع الذي أرسل إلى 1,096 مشارك محتمل، قدم وجهة نظر حول خبرات أصحاب العلامات التجارية هؤلاء مع البرنامج.⁶⁵³

الملحق "د": التعليقات العامة

قدم فريق المراجعة مع تقريره الأولي مجموعة تفصيلية نسبيًا من التوصيات للتشجيع على تقديم التعقيبات والآراء من خلال التعليقات العامة⁶⁵⁴ وتلقى فريق المراجعة إجمالي ثلاثة وعشرين تعليقًا على الجزء الأول من مسودة التقرير، وسبعة عشر تعليقًا على الجزء الثاني من مسودة التقرير.⁶⁵⁵ وقد تم تقديم هذه التعليقات من ست عشرة دائرة ومجموعة من مجموعات أصحاب المصلحة ومن خلال خمسة أفراد، وحكومتين أو جهتين حكوميتين، وخمس شركات، وعشرة انتلافات، بالإضافة إلى منظمة ICANN ومجلس الإدارة. وقد أتيحت جميع التعليقات لكامل فريق المراجعة ومجموعاته الفرعية ذات الصلة. وقد فحصت كل مجموعة التعليقات العامة حسب صلتها بكل توصية مقترحة. وقد ساعدت منظمة ICANN في هذه العملية من خلال إنشاء جدول بيانات أشار إلى مدى انطباق كل تعليق عام على توصية محددة من فريق المراجعة.⁶⁵⁶ وأخيرًا، استكشف فريق المراجعة التعليقات غير ذات الصلة بأي توصية محددة ولكن بالأحرى المرتبطة النتائج الرئيسية للتقرير.

في حين أن هناك دعم عام لغالبية التوصيات، إلا أن القليل من الموضوعات ظهر بوضوح في التعليقات العامة. أولاً، أصبح واضحًا أن فريق المراجعة كان من الواجب أن يكون محددًا حيال الجهات الفاعلة في المجتمع التي يمكن الاستعانة بها في تنفيذ أي توصية، مع ترك متسع في الوقت ذاته من أجل هذه الجهات الفاعلة من أجل تقرير أفضل طريقة لتنفيذها. وطبقًا لذلك، حاول فريق المراجعة تحديد الجهات الفاعلة الأنسب أثناء إعادة كتابة العديد من التوصيات وذلك لإتاحة الفرصة أمام تنفيذ أكثر مرونة. وثانيًا، بات واضحًا من التعليقات على التقرير الأولي أن فريق المراجعة قدم التوصيات من أجل البحث بدون أي قيمة عملية واضحة. وقد تم تعديل العديد من تلك التوصية أو التخلص منه.

كما شارك فريق المراجعة في عملية نظامية لمراجعة التعليقات العامة، وتلخيصها لفريق المراجعة بالكامل وتقييم المراجعات التي يجب إجراؤها على التوصيات المقترحة، إن وجدت. وتمت مناقشة أية تغييرات مقترحة ووافق عليها كل من الفريق الفرعي المعني وفريق المراجعة بالكامل. وأية توصيات نهائية تفتقر للإجماع الكامل ستتم الإشارة إليها في هذا التقرير النهائي. كما احتوى التعليقات الواردة على وجهات نظر متباينة، ومتضاربة في بعض الأحيان. وعلى الرغم من قيام فريق المراجعة بدراسة وتناول كل تعليق ورد إليه، فلم يتم بمراجعة التوصيات إلا في حالة موافقة فريق المراجعة بالكامل على ضرورة إجراء مراجعة من أجل توضيح أو تعديل أو حتى تحسين التوصية. وقد وضعت منظمة ICANN وفريق المراجعة جدولين للبيانات من أجل تعقب دراسة فريق المراجعة للتعليقات العامة.⁶⁵⁷

ويعبر فريق المراجعة عن خالص تقديره للتعليقات العامة عميقة التفكير التي وردت إليه، والتي أبدت جهدًا أصيلًا من جانب المعلقين في تقديم تعقيبات وإرشادات بناءة. وعلى الرغم من عدم قبول فريق المراجعة لجميع التعليقات المقدمة، إلا أن فريق المراجعة يعبر عن امتنانه للجهود خالصة النية في تقديم وجهات نظر متنوعة. ويرى فريق المراجعة أن التقرير النهائي يحتوي على توصيات محسنة تعكس ما ورد من تعقيبات بناءة كجزء من عملية التعليقات العامة.

فترة التعليق العام على مسودة التقرير

قدم فريق المراجعة مسودة التقرير من أجل التعليقات العامة عليه، والتي اشتملت على 50 توصية، في الفترة من 7 مارس/أذار 2017 إلى 19 مايو/أيار 2017.⁶⁵⁸ وقدم فريق المراجعة مسودة توصياته وسعى للحصول على التعقيبات من المجتمع في اجتماع ICANN58 وفي المحافل العديدة، بما في ذلك:

⁶⁵⁴ ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice Review Team Draft Report of Recommendations for New gTLDs"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>

⁶⁵⁵ المصدر ذاته، وأيضًا ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust, and Consumer Choice Review Team – New Sections to Draft Report of Recommendations"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/أب 2018، <https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>

⁶⁵⁶ ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice Review Team Draft Report of Recommendations for New gTLDs: Staff Report of Public Comment Proceeding"، تم الاطلاع في 10 أغسطس 2018، القسم الرابع، (انقر فوق الرابط "Summary of Comments" لتنزيل جدول البيانات).

⁶⁵⁷ صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Plenary Drafts/Documents"، تم الاطلاع في 5 سبتمبر/أيلول 2018، <https://community.icann.org/download/attachments/58727456/CCTRT%20Public%20Comment%20-%20Draft%20Report%20-%202010July2017%20Approved.xlsx?version=1&modificationDate=1536147730041&api=v2>، وأيضًا <https://community.icann.org/download/attachments/58727456/CCTRT%20Public%20Comment%20-%20New%20Sections%20-%202015Feb2018%20Approved.xlsx?version=1&modificationDate=1536142801000&api=v2>.

⁶⁵⁸ ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice Review Team Draft Report of Recommendations for New gTLDs"

- ◎ [عقدت ندوتان في 3 أبريل/نيسان 2017⁶⁵⁹](#)
- ◎ [جلسة مشاركة للمجتمع في اجتماع ICANN58⁶⁶⁰](#)

تم نشر ملخص لعدد 23 تعليق عام وردت إلى الفريق وذلك في 10 يوليو/تموز 2017، وهو ما استخدمه فريق المراجعة كأساس من أجل مراجعة وتحديث مسودة توصياته.⁶⁶¹

مسودة التقرير مع فترة تعليقات عامة للأقسام الجديدة

في أعقاب النتائج التي توصلت إليها دراسة الجمعية الدولية للعلامات التجارية ونشر دراسة انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، أضاف فريق CCT أقسامًا جديدة إلى تقريرها السابق فيما يخص انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS والتكاليف على عاتق أصحاب العلامات التجارية والإيقاف وخيار المستهلكين. وقد تم تقديم التوصيات [من أجل التعليق العام عليها](#) في الفترة من 27 نوفمبر/تشرين الثاني 2017 إلى 15 يناير/كانون الثاني 2018.⁶⁶²

سعى فريق المراجعة للحصول على التعقيبات من المجتمع في اجتماع ICANN60 خلال إحدى جلسات المشاركة، وعقد جلسات توعية للأفراد، كما عقد ندوة عبر الويب من أجل مناقشة الأقسام الجديدة.⁶⁶³

تم نشر ملخص بعدد 17 تعليق عام ورد إلى الفريق وذلك في 15 فبراير/شباط 2018، وهو ما استخدمه فريق المراجعة كأساس من أجل مراجعة وتحديث مسودة توصياته.⁶⁶⁴

علمًا بأن جميع إجراءات التوعية والمشاركة من فريق المراجعة متاحة على صفحة الويكي الخاصة به.⁶⁶⁵

⁶⁵⁹ صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Webinars: CCTRT Draft Recommendations"، في 3 أبريل/نيسان 2017، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/display/CCT/Webinars%3A+CCTRT+Draft+Recommendations+-+3+April+2017>

⁶⁶⁰ صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Community Discussion – ICANN58"، في 12 مارس/أذار 2017، تم الاطلاع في 10

أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Community+Discussion+-+ICANN58>

⁶⁶¹ ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice Review Team Draft Report of

Recommendations for New gTLDs."

⁶⁶² ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust, and Consumer Choice Review Team – New Sections to Draft

Report of Recommendations."

⁶⁶³ صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Webinar: CCTRT New Sections of Draft Report"، بتاريخ 18 ديسمبر/كانون الأول

2017، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/display/CCT/Webinar%3A+CCTRT+New+Sections+of+Draft+Report+-+18+December+2017+@+16%3A00+UTC>

⁶⁶⁴ ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust, and Consumer Choice Review Team – New Sections to Draft

Report of Recommendations"

⁶⁶⁵ صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Outreach and Engagement"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58729463>

الملحق هـ: الاختصاصات

تأكيد الالتزامات

يشتمل تأكيد الالتزامات الذي تم توقيعه في 30 سبتمبر 2009 بين ICANN ووزارة التجارة الأمريكية (أو "AOC") على فقرات خاصة تخص عملية المراجعة الدورية لأربعة أهداف أساسية لـ ICANN، ويشمل ذلك "تعزيز المنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك".

بموجب تأكيد الالتزامات، وافقت ICANN على ضمان التفكير في توسيع مساحة نطاق المستوى الأعلى وسيتم تحديد القضايا المتعددة المتضمنة (بما يشمل التنافسية وحماية المستهلك والأمان والاستقرار والمرونة ومشكلات الانتهاك الضار ومخاوف السلطات وحماية الحقوق) بشكل جيد قبل عملية التنفيذ. في القسم 9.3 من تأكيد الالتزامات، التزمت ICANN بما يلي:

... متى ما عملت نطاقات gTLD جديدة (سواء كانت بمجموعة حروف ASCII أو مجموعة حروف أخرى) لفترة عام واحد، فسوف تنظم ICANN عملية مراجعة سوف تفحص مدى تمتع تقديم أو توسيع نطاقات gTLD بتعزيز التنافسية وثقة المستهلك واختيار المستهلك إلى جانب كفاية (1) الطلب وعملية التقييم و(2) وضع ضمانات للحد من المشكلات التي تنطوي عليها عملية الطرح أو التوسيع. ICANN سوف تنظم إجراء مراجعة مستقبلية لتنفيذ الالتزامات السابقة بعد عامين من المراجعة الأولى ثم على فترات تبلغ أربعة أعوام. "سيتم تنفيذ المراجعة من قبل أعضاء متطوعين من المجتمع، وسيشكل فريق عمل وسيتم نشره لإبداء التعليقات العامة، وسيضمن ما يلي (أو المرشحين المعيّنين عنهم): رئيسة GAC، ومدير ICANN التنفيذي، وممثلين عن اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة المعنية، والخبراء المستقلين. سيتم الاتفاق على تركيبة فريق المراجعة بشكل مشترك من رئيس GAC (بالتشاور مع أعضاء GAC) والمدير التنفيذي لـ ICANN. وسيتم تقديم التوصيات الناتجة للمجلس مع نشرها للتعليق العام. سيأخذ مجلس الإدارة إجراءات خلال فترة ستة شهور من استلام التوصيات.

ويسرد هذا الملحق تفاصيل الاختصاصات التي سيستخدمها فريق CCT للاضطلاع بمهامه بموجب تأكيد الالتزامات.

ويتمثل هدف فريق CCT في تقييم أثر توسيع سوق نطاقات DNS على المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. إضافة إلى ذلك، يجب أن تفحص هذه المراجعة فاعلية عملية الطلب والتقييم المستخدمة في جولة 2012 من طلبات gTLD، وفاعلية الضمانات المفعلة لتخفيف مشاكل تقديم نطاقات gTLD الجديدة. وتعرّف هذه المراجعة الفاعلية بأنها "درجة نجاح العملية (الخاصة بتنفيذ برنامج gTLD الجديدة) في إنتاج أو تحقيق النتائج والأهداف المرجوة". وسيقوم فريق CCT بتحليل كل من البيانات الكمية والنوعية لوضع توصيات لمجلس إدارة ICANN من أجل اعتبارها واعتمادها.

وستضع المراجعة الترشيني أساس العمل للمراجعات المكررة، والتي يشترط تأكيد الالتزامات ألا تقل عن مرة كل ثلاث سنوات، مع مراعاة المراجعة المحتملة للوائح ICANN الداخلية. وستلعب هذه المراجعات المتكررة دورًا مهمًا في تقييم كيف تواصل ICANN تلبية التزاماتها في مجالات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. وستقوم المراجعة الأولى بفحص الأثر الأولي لبرنامج gTLD الجديد على هذه المجالات.

نبذة تعريفية

توقعت ICANN هذه المراجعة منذ توقيع تأكيد الالتزامات مع وزارة التجارة الأمريكية سنة 2009. منذ ذلك الوقت، تحول مجلس إدارة ICANN إلى المجتمع من أجل مدخلاته بشأن المقاييس التي قد يتم استخدامها للتوصيات المبنية على البيانات. لذلك الغرض، قام مجلس إدارة ICANN بتكليف GNSO وALAC باقتراح مقاييس التي قد يتم استخدامها للتوصيات المبنية على البيانات. وفي اجتماع ICANN في سنغافورة، تم تشكيل فريق عمل من أجل وضع المقاييس الموصى بها لمراجعة فريق CCT. وقد كان هدف فريق العمل هو تزويد مجلس إدارة ICANN بالتعريفات والإجراءات والأهداف التي قد تنفيذ فريق مراجعة CCT. في ديسمبر 2012، قدم الفريق لمجلس الإدارة وثيقة تفصل 70 مقياسًا موصى به، مع التعاريف المقترحة وأهداف ثلاث سنوات.

وقام مجلس إدارة ICANN بتكوين IAG-CCT في سبتمبر 2013 من أجل مراجعة هذه المقاييس الموصى بها وتقديم توصيات إلى فريق المراجعة بناء على تقييم الجدوى، والفائدة، والفاعلية من حيث التكلفة لكل المقاييس الـ 70 المقترحة. وقد اجتمع الفريق أولاً في نوفمبر 2013، عبر اجتماع هاتفي، ثم مباشرة في اجتماع ICANN 48 في بوينس آيرس. وفي مارس 2014، أنجز IAG-

CCT توصية مؤقتة بالتكليف بدراسة مستخدمي ومسجلي الإنترنت لقياس شعورهم بالثقة والخيار، ودراسة اقتصادية بشأن تسعير و سوق gTLD. قام مجلس إدارة ICANN باعتماد هذه التوصيات. في سبتمبر 2014، قدم IAG-CCT توصياته النهائية إلى مجلس إدارة ICANN، والذي اعتمدها في فبراير 2015. وتضمنت تلك التوصيات جمع 66 مؤشرًا متعلقًا بالمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. كما قام IAG-CCT بمراجعة التوصيات الأصلية من فريق عمل GNSO-ALAC.

إطار العمل

التزام ICANN بتعزيز المنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك في برنامج gTLD الجديد يتطلب فهمًا واضحًا لتاريخ البرنامج ودوره في ICANN، يليه فحص مرتكز على وضعه وتنفيذه. كأحد الأهداف الأربعة الرئيسية التي سيتم تقييمها كجزء من تأكيد الالتزامات، ستقوم مراجعة CCT أيضًا بالمساعدة على تأطير كيفية مقاربة ICANN للجولات المستقبلية المتعلقة بنطاقات gTLD الجديدة.

النطاق

ستقوم هذه المراجعة بتقييم أثر برنامج gTLD الجديد على المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. ويتضمن هذا مراجعة تنفيذ توصيات السياسة من إطلاق البرنامج إلى التفويض وإلى الإتاحة العامة. من أجل إجراء التقييم، قد يُطلب من أعضاء فريق المراجعة مراجعة البيانات المستخرجة من العمليات المتعلقة بالبرنامج، وكذلك المدخلات الأوسع عن مؤشرات السوق وتوجهات المستهلكين والردود من المجتمع. في حين أن مدخلات أخرى ليست متعلقة بهذه المراجعة بالضبط، فإن النتائج والمعلومات المنتجة من هذه المدخلات قد تكون مفيدة لعمل CCT. بالنسبة لتلك الجهود التي تعتبر هذه المراجعة مهمة لها، وإنجاز عمله، يجب على فريق CCT محاولة إصدار نتائج وتوصياته بطريقة فورية حتى يمكن لتلك الجهود أخذها في الاعتبار. الجهود الجارية التي ستبني على النتائج والتوصيات من هذا الفريق قد تتبع تقدمها على صفحة ويكي فريق CCT: <https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumption+Choice>.

البيانات والمقاييس

مع قيام مجلس إدارة ICANN في فبراير 2015 باعتماد مقاييس الجمع الـ 66 لموصى بها من طرف IAG-CCT، كانت منظمة ICANN تجمع وتنتشر باستمرار البيانات المتعلقة بأغلبية المقاييس على موقع ICANN الإلكتروني: <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>.

كما أشار قرار مجلس الإدارة في فبراير 2015 إلى أن IAG-CCT، في تقريره النهائي، وضع جانبًا مجموعة من المقاييس لمراجعتها من طرف فريق CCT، عندما بدأ عمله، حيث طلبوا تحليلًا إضافيًا، أو يمكن أن يطلبوا موارد إضافية لتسجيل البيانات. وقد تمت الإشارة إلى هذه المؤشرات في الجدول 4 من تقرير IAG-CCT النهائي <https://community.icann.org/download/attachments/48349551/IAG-CCT%20Final%20report.docx?version=1&modificationDate=1418863127000&api=v2>. قد تقدم منظمة ICANN توصياتها بشأن جدوى جمع البيانات الداخلية والموارد المطلوبة للمقاييس التي تتطلب جمع بيانات خارجية.

تقارير تقييم ICANN

ويقدم تأكيد الالتزامات تكليفيًا بفحص فاعلية عملية تقديم الطلبات والتقييم المستخدمة في جولة 2012 من طلبات gTLD، بما في ذلك تنفيذ ICANN لتوصيات السياسة المنجزة لبرنامج gTLD الجديد. وللمساعدة على تزويد فريق CCT بالمعلومات، قامت منظمة ICANN بجمع ونشر تقرير مراجعة تنفيذ البرنامج من أجل تقديم وجهة نظر الموظفين في تنفيذ برنامج gTLD الجديد، وكذلك دمج ردود من أصحاب المصلحة بما في ذلك مقدمي الطلبات، ومقدمي الخدمات وأعضاء آخرين من المجتمع.

وفي النهاية، ستعتبر المراجعة أيضًا فاعلية الضمانات المفعلة للحد من التجاوزات. من المفهوم أن هذا يتضمن مراجعة آليات حماية الحقوق التي تم تنفيذها في البرنامج، وكذلك الجهود الأخرى لتخفيف تجاوزات DNS (مثل التزامات المصلحة العامة المختلفة المدمجة في اتفاقيات السجلات). ستقدم التقارير المنتجة بشأن هذه المواضيع نظرة مفصلة لمساعدة فريق CCT على تحسين توصياته ووضع ترتيب مقترح لأولويات التنفيذ، كما هو موصى به في التوصية 9 من مقترح CCWG-المساءلة.

التعريفات

يتطلب تقييم من هذا النوع فهمًا مشتركًا للمصطلحات المرتبطة بالمراجعة: المستهلك، والمنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك.

المستهلك: يشير المصطلح عامة إلى شخص طبيعي، يتصرف أساسًا لأغراض شخصية، أو عائلية أو أسرية، حسب السياق، ويتضمن الشركات والوكالات الحكومية كذلك. لأغراض هذه المراجعة، ينقسم المستهلكون عمومًا إلى فئتين: (1) مستخدمو الإنترنت والمشاركون الآخرون في السوق الذين استفادوا من النطاقات خلال قرار DNS، مثل الانتقال إلى رابط URL أو إرسال رسالة عبر البريد الإلكتروني؛ و(2) المسجلون (والمسجلون المحتملون).

ثقة المستهلك: الثقة التي لدى المستهلكين في وظيفة، وموثوقية، وسلامة، وأمن، ومصداقية نظام أسماء النطاقات. هذا يتضمن (1) الثقة في اتساق حل الأسماء؛ (2) الثقة من طرف مستخدمي الإنترنت على أنه يمكنهم التصفح بسلامة في اسم نطاق لإيجاد وبشكل آمن استخدام الموقع الذي يعتزمون الوصول إليه؛ (3) الثقة بأن مشغل نطاق TLD يلبي غرض السجل المذكور و(4) الثقة من طرف المسجل في عملية ودورة تسجيل نطاق.

خيار المستهلك: نطاق الخيارات المجدية النابعة من الداخلين الجدد والابتكارات عبر العروض الحالية المتاحة للمستهلكين لأسماء النطاقات (بما في ذلك لغاتهم ونصوصهم المفضلة).

التنافس: التنافس بين طرفين أو أكثر في منظومة أسماء النطاقات (بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر السجلات، وأمناء السجلات، ومقدمي خدمات السجلات والمسجلين) الذين يعملون بشكل مستقل لتأمين العمل التجاري لطرف ثالث عبر تقديم منتجات وخدمات مبتكرة و/أو أفضل البنود.

الأسواق ذات الصلة: لغرض هذه المراجعة، سوف ينظر فريق CCT في الآثار والتكاليف والفوائد التنافسية لطرح نطاقات gTLD الجديدة في سوق أسماء النطاقات الدولية، والتي تتضمن أيضًا نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD القديمة. فوق ذلك، يمكن للفريق فحص أثر برنامج gTLD الجديد على سوق "هوية الإنترنت" الأوسع (وسائط التواصل الاجتماعي، وWIX وما إلى ذلك). إلا أن الديناميات التنافسية في منظومة أسماء النطاقات غير المتعلقة بتقديم نطاقات gTLD الجديدة ليست في نطاق هذه المراجعة. قد يقوم فريق المراجعة بتقسيم السوق الكلي حسب القطاعات أو المناطق لمراجعتها أو توصياتها.

العملية

سيتم إجراء عمل فريق CCT باللغة الإنجليزية عبر الندوات الهاتفية، واجتماعات ويب برنامج Adobe Connect والاجتماعات المباشرة.

الاتصالات والشفافية

1. سيتم تسجيل الندوات الهاتفية، مع حق أي عضو من فريق CCT في جعل مناقشته "غير رسمية". سيتم نقل الاجتماعات وجهًا لوجه، إلى أقصى درجة عملية ومع مراعاة حق أي عضو من فريق CCT في جعل مناقشته "غير رسمية". حيثما يتم استثناء اجتماع "خارج التسجيل"، إلا أن التسجيل يجب أن يعكس ذا القرار، وكذلك الاعتبارات الأساسية التي تسببت في هذا الإجراء.
2. سيعمل فريق CCT على نشر (أ) بنود إجرائية خلال 24 ساعة من أي اجتماع هاتفي أو مباشر و(ب) بث تسجيلات فيديو و/أو صوتية في أقرب وقت ممكن بعد أي اجتماع مماثل، مع الحدود والمتطلبات الموصوفة في القسم الفرعي (1) أعلاه.
3. يحافظ فريق CCT على موقع إلكتروني عام، <https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>، وينشر عليه: (أ) تقارير الاجتماعات، والمراسلات، وجدول أعمال الاجتماعات، والمواد الأساسية المقدمة من طرف ICANN، وأعضاء فريق المراجعة، أو أي طرف ثالث؛ (ب) التسجيلات الصوتية و/أو بث الفيديو؛ (ج) تأكيدات و/أو كشف أعضاء فريق CCT وفق سياسة تضارب مصالح CCT؛ (د) المدخلات، سواء من الجمهور العام، أو من أصحاب المصلحة في ICANN، أو من منظمة أو مجلس إدارة ICANN، أو الحكومات، أو المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية وما إلى ذلك. دون تجاوز الخصوصية أو مشاغل السرية، يجب إتاحة جميع هذه المواد للعموم على موقع CCT الإلكتروني خلال يومي عمل من الاستلام.
4. يجب أرشفة اتصالات البريد الإلكتروني بين أعضاء CCT بشكل عام أوتوماتيكيًا عبر البريد الإلكتروني لفريق CCT المختص بالمراجعة cct-review@icann.org

مدخلات منظمة ICANN

سيقوم طاقم عمل CCT بتسهيل جمع البيانات الإضافية وتنسيق الحوار مع طاقم العمل الإضافي لتقديم الخبرة بشأن بعض عناصر البرنامج أو عملياته، حسب ما هو مناسب. من أجل بناء عمل CCT على المعلومات، سيقوم طاقم العمل بطلب الخبرة الخارجية كما هو مطلوب من طرف أعضاء CCT وحسب ما تسمح الميزانية والموارد.

قد توفر منظمة ICANN إجابات كتابية لأية أسئلة مطروحة من طرف فريق CCT، و/أو توفر مدخلات إلى فريق CCT فيما يخص القضايا التي لم يرفعها فريق CCT لكن التي هي حسب تقدير طاقم العمل مناسبة لعمل فريق CCT.

ستقوم منظمة ICANN أيضًا بتقديم إرشادات وإجراءات مشروع فريق المراجعة مطورة من طرف إشراف مجلس الإدارة، من أجل مساعدة فريق CCT في مداولاته لتغطية المواضيع الإضافية خارج تلك المحددة في هذه البنود المرجعية.

استشارات المجتمع

سيساعد فريق العمل أيضًا قيادة فريق CCT في طلبهم للمواد، وترتيبات الاجتماعات وتسهيل التوعية مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى في ICANN ومجلس إدارة ICANN، وكذلك أعضاء المجتمع الفرديين خلال فترات التعليق، والاستبيانات والاستطلاعات. سيقوم فريق CCT باستطلاع طر أخرى للتوعية للجمهور من أجل المشاركة وجمع المدخلات التي تهم هذه المراجعة. قد يتضمن هذا جلسات المجتمع سواء المباشرة في اجتماعات ICANN أو عبر الإنترنت في جلسات ويب Adobe Connect أو أي تكنولوجيا أخرى متفق عليها وملئمة لجميع الأعضاء، وتتوفر على الخصائص المطلوبة مثل تسجيل الجلسات.

عمل فرق المراجعة

عملية اتخاذ القرارات في فريق CCT

وفق تأكيد الالتزامات، سيقدم فريق CCT توصيات بشأن كيف أثر برنامج نطاقات gTLD الجديدة على المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك.

سيسعى فريق CCT لتحقيق لإجماع الكامل بشأن مثل هذه التوصيات، لكن دون إلزام بذلك. في مدى عدم تمكن فريق CCT من تحقيق الإجماع فيما يخص أي من مثل هذه التوصيات، فإن تقاريره وتوصياته ستعكس تنوع وطبيعة آراء فريق CCT. (راجع أيضًا أنواع GNSO للإجماع كما هي موضحة في القسم 3.6 من إرشادات GNSO من أجل الأمثلة.)

أية تضاربات مصالح قد تعكس آراء أعضاء CCT يجب كشفها ومعالجتها وفق سياسة تضارب المصالح المناقشة أعلاه. سيضمن فريق CCT أن كل الوثائق هي وثائق إجماع كامل، يعني أنها تعكس بشكل دقيق المناقشات المنعقدة.

الاجتماعات

1. الاجتماعات وجهًا لوجه: يعتمزم فريق CCT عقد اجتماعاته بالتزامن مع اجتماعات ICANN وحسب الحاجة من أجل التقدم بمراجعتهم وإكمالهم. يجب على فريق CCT الاجتماع بشكل مباشر في لوس أنجلوس خلال 22-23 فبراير 2016؛ وفي مراكش خلال 9-10 مارس 2016؛ وفي تواريخ إضافية حسب الحاجة.
2. الاجتماعات الهاتفية: فيما بين الاجتماعات وجهًا لوجه، يجب على فريق CCT و/أو فرق عمل CCT إجراء اجتماعات هاتفية منتظمة. يتم الإعلان عن جميع هذه الاجتماعات للعموم على موقع ويكي الخاص بفريق CCT في أقرب وقت ممكن مسبقًا، ويجب نشر جداول العمل لكل مثل هذه الاجتماعات فيما لا يقل عن يومين مسبقًا.

الإبلاغ

1. يحق لأعضاء فريق CCT عمومًا تقديم التقارير إلى دوائرتهم والجهات الأخرى فيما يخص عمل فريق CCT، إلا إذا كانت المعلومات تنطوي على معلومات سرية.

2. في حين أن فريق CCT سبناضل من أجل إجراء عمله على التسجيل لأقصى حد ممكن، فيجب أن يكون الأعضاء قادرين على الحصول على تبادلات صريحة وصادقة فيما بينهم، ويجب أن يكون فريق CCT قادرًا على أن يحصل على تبادلات صريحة وصادقة مع أصحاب المصلحة وفرق أصحاب المصلحة. وعلاوة على ذلك، يجب أن يعمل كل عضو على حدة وفريق CCT بالكامل في بيئة تدعم الحوار وتبادل وجهات النظر المفتوح والتلقائي، وأن تكون بيئة ترحب بإعادة التقييم وتغيير المواقف أمام أدلة وبراہین الآخرين.
3. وطبقًا لذلك، يحتفظ فريق CCTRT بسلطة تحديد أن تفاعلًا سيتم عقده وفق قاعدة دار تشاتام: "عند عقد اجتماع أو جزء منه بموجب قاعدة دار تشاتام، للمشاركين حرية استخدام المعلومات الواردة لكن لا يجوز الإفصاح عن الهوية أو الارتباط المؤسسي للمتحدث (المتحدثين)، ولا هوية أي من المشاركين الآخرين."
4. أعضاء فريق CCT متطوعون، ويتحمل كل واحد حصة عادلة من عمل الفريق.
5. يجب على أعضاء فريق CCT تنفيذ التحري حسب الخطة وبناءً على أفضل الممارسات للبحث القائم على الحقائق والتحليل واستخلاص النتائج.
6. عندما يكون ذلك مناسبًا، ومع إجماع فريق CCT، سوف يتم الاستعانة بمنظمة ICANN من أجل تقديم خدمات الدعم الإداري المتعلقة بالسفر والدعم اللوجيستي للاجتماعات والتكنولوجيا. للحفاظ على استقلال وسلامة فريق CCT علاوة على ذلك، ستقوم منظمة ICANN بإنجاز مهام ملموسة (مثل صياغة التقارير وما إلى ذلك) فيما يتعلق بعمل فريق CCT حسب الطلب. عند الضرورة، يجب على رئيس ونواب رئيس CCT اقتراح أسلوب لتقديم الدعم المناسب لجهود CCT.

المشاركة

1. يمكن دعم الأعضاء من أطراف من خارج CCT ومنظمة ICANN عند الحاجة (على سبيل المثال؛ لأغراض الترجمة)، رغم وجوب بقاء التأكيد على التفاعل المباشر بين الأعضاء المحددين. لا يجب على مراقبي CCT التدخل، وألا تكون لهم القدرة على الحلول محل أي عضو غير قادر على المشاركة. وهذا ينطبق على الاجتماعات الهاتفية وكذلك الاجتماعات وجهًا لوجه. يجب توفير احتمالات المشاركة عن بعد في حالات عدم قدرة شخص على حضور اجتماع وجهًا لوجه. يتم اعتبار الخبراء المستقلين أعضاء كاملي العضوية في فريق CCT.
2. ستقوم قيادة فريق CCT (الرئيس وقادة القضايا) لفريق العمل بتنسيق عمل CCT، وستستخدم كمشاركين كاملين في المداولات الجوهرية لفريق CCT، وفي تطوير مواد تسليم CCT. وسيتمتع كل أعضاء فريق CCT بحقوق تصويت متساوية.
3. الخبراء الخارجيون (إذا كان ذلك ينطبق). الخبراء الخارجيون أطراف ثالثة قد تشارك مع دعم عمل CCT. هؤلاء الخبراء سيكونون هم المشاركون بجانب الخبراء المستقلين، الذين تم اختيارهم للمشاركة في المراجعة. اختيار الخبراء لدعم عمل CCT سيولي عمليات تزويد ICANN وسيتم إجراؤه عبر طلب مفتوح للمقترحات (RFP) من ICANN. سينبغي الطلب المفتوح للطلبات على المعايير والخبرة التي حددها فريق CCT.

أدوات/وسائل الاتصالات

سيعمل فريق CCT على استخدام إمكانيات الاتصالات على الإنترنت من أجل التقدم بالعمل. وعلى وجه الخصوص، سيستخدم فريق المراجعة قاعات اجتماعات Adobe Connect فيما يخص اجتماعاته الهاتفية. وستتم إتاحة المواد المتاحة في هذه الإعدادات للعموم للمواكبة مع العمليات المفتوحة والشفافة والسياسات المتضمنة في هذه المنهجية.

المؤشرات/المقاييس

تم تبني مجموعة من مؤشرات المنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك من طرف مجلس إدارة ICANN لاعتباره في هذه المراجعة. قد يحدد فريق CCT منهجية لتحليل هذه المقاييس. إضافة إلى ذلك، سيأخذ فريق CCT في الاعتبار التقارير المنجزة لدعم مراجعة تنفيذ البرنامج، وآليات حماية الحقوق، والضمانات ضد تجاوزات نظام DNS. وبالإضافة إلى ذلك، قد يحدد فريق CCT موارد أخرى للبيانات يود أن يستخدمها في بناء مراجعته على معلومات. أخيرًا، قد يطلب فريق CCT إصدار معلومات أو تقارير إضافية لدعم المظاهر غير المنتظرة مع هذه المراجعة.

النتائج

التوصيات المؤقتة

قد يصدر فريق CCT توصيات مؤقتة إلى GNSO و/أو مجلس الإدارة لإطلاق مبادرات تطوير سياسة جديدة، أو التقدم في عمل تنفيذ السياسات الموجودة، جنباً إلى جنب مع المراجعة حيث يكون هناك إجماع كلي بين فريق المراجعة لقيام بذلك.

النتائج

سيعرض فريق CCT ويوثق نتائجه بشأن الدرجة التي عزز من خلالها برنامج gTLD الجديد أو لم يعزز المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك إجمالاً في فضاء gTLD. إضافة إلى ذلك، سيقوم فريق CCT بعرض وتوثيق النجاحات والتحديات التي يعيشها المجتمع في عملية الطلبات ومحاولة تخفيف النتائج العكسية لبرنامج gTLD الجديد.

التوصيات النهائية

7. يسعى فريق CCT جاهداً لنشر مشروع توصياته المرتبة الأولويات في ديسمبر 2016 من أجل طلب التعليقات العامة. يجب أن تكون التوصيات واضحة، وموجزة، وملموسة، ومرتبطة حسب الأولويات وقابلة للتنفيذ.

4. وستنقسم التوصيات إلى فئتين: تلك التي يمكن تنفيذها مباشرة من طرف الموظفين وتلك التي تتطلب مزيداً من تطوير السياسة من طرف المجتمع.

5. ستكون هذه التوصيات محدودة في تلك المصممة من أجل:

- أ. تعزيز التنافسية وثقة المستهلك وخيار المستهلك في سوق gTLD
- ب. تطوير عناصر عمليات الطلبات والتقييم
- ج. الجهود المتقدمة لتخفيف النشاط المتجاوز في نظام DNS

6. سيقوم الفريق بتوثيق المبررات التي استخدمها لأية توصية فردية، وحيثما أمكن تقديم هدف أو مقياس كمي لقياس نجاح التوصيات.

التوصية للجنة/الجان المراجعة المقبلة

بناء على مراجعة جوهرية لعمله، سيقدم فريق CCT توصيات بشأن إجراءات وممارسات المراجعات المستقبلية وفق ما تم النص عليه في تأكيد الالتزامات. من أجل تسهيل جمع هذه الردود، سيتم إجراء دراسة لكل أعضاء CCT لجمع المعلومات بشأن العملية، والمنهجية والإجراءات المستخدمة (حتى يكون من الممكن إجراء مراجعة CCT المقبلة باستخدام الدروس المستفادة، ولكي تكون تلك الدروس متاحة لفريق مراجعة CCT اللاحقة).

تضارب المصالح

تبنى فريق CCT سياسة تضارب المصالح المنصوص عليها في [المرفق أ](#) الملحق بهذه المنهجية. جميع تصريحات الأعضاء المقدمة بالتوافق مع سياسة تضارب المصالح ستتم إناحتها للعموم ونشرها على موقع CCT الإلكتروني.

في كل اجتماع لفريق CCT، يؤكد أعضاؤه ما إن كان التصريح قد تغير أم لا.

الجدول الزمني

يصدر فريق المراجعة مشروع تقرير من أجل التقرير العام في ديسمبر 2016 وسيطلب المدخلات من المجتمع وأصحاب المصلحة.

ويقوم فريق المراجعة بمراجعة التعليقات المستلمة على مشروع توصياته وتعديل التقرير بهدف إنتاج التوصيات النهائية في أبريل 2017.

الملحق "و": صحف الوقائع

تنتشر منظمة ICANN صحف الحقائق والمصروفات كل ربع سنة، بالإضافة إلى تحديثات المشاركة ومراحل التنفيذ بصفة شهرية. وتوفر هذه المستندات شفافية ومساءلة إلى المجتمع حول كيفية استخدام فريق المراجعة للموارد والوقت.

وتورد صحيفة الوقائع حضور أعضاء فريق المراجعة والتكاليف المرتبطة بالخدمات المهنية والسفر من أجل حضور الاجتماعات المباشرة ومراحل التنفيذ والمشاركة.

والتعريفات على نحو ما يلي:

الخدمات المهنية: الميزانية المعتمدة لفريق المراجعة من أجل استخدام خدمات الخبراء المستقلين، وفق ما هو منصوص عليه في اللائحة الداخلية القسم 4.6 (أ)(4). كما يمكن لفرق المراجعة أيضًا طلب واختيار خبراء مستقلين لتقديم المشورة بناءً على طلب من فريق المراجعة. يجب على ICANN دفع رسوم ونفقات معقولة لهؤلاء الخبراء عن كل مراجعة تمت الإشارة إليها في هذا القسم 4.6 إلى الحد الذي تكون عنده هذه الرسوم والتكاليف متنسقة مع الميزانية المخصصة لتلك المراجعة. يتم تحديد المبادئ التوجيهية بشأن كيفية عمل فرق المراجعة والنظر في مشورة الخبراء المستقلين في معايير التشغيل.

السفريات: المبلغ المعتمد لسفر فريق المراجعة من أجل الاجتماعات المباشرة. وتشمل الأمثلة على نفقات السفر، على سبيل المثال لا الحصر، مصروفات تذاكر الطيران وبدلات مصروف الجيب اليومي وتكاليف أماكن عقد الاجتماعات ودعم الصوت-الفيديو/الدعم الفنية وخدمات تقديم الطعام. وتشمل هذه المصروفات دعم سفريات فريق المراجعة ومنظمة ICANN.

دعم منظمة ICANN: المبلغ المعتمد في الميزانية من أجل مساعدة منظمة ICANN على التعاقد على خدمات خارجية من أجل دعم أعمال فريق المراجعة.

المصروف حتى تاريخه: تشمل المبالغ الحسابات المالية ربع السنوية منذ بدء العمل من جانب فريق المراجعة حتى نهائي أقرب ربع سنة.

الخدمات المتعهد بها:

1. السفريات: المصروفات المقدرة من أجل الاجتماعات وجهاً لوجه المعتمدة.
2. الخدمات المهنية: الخدمات المشمولة من العقود الموقعة والمقرر توفير أو تقديم فواتير بها. وهي تكون في الغالب للخدمات غير ذات الصلة بالموزعين المقدمة من خلال مقاولين.

إجمالي النفقات والالتزامات حتى تاريخه: هذا هو مبلغ "المنفق حتى تاريخه" ومبالغ "الخدمات المتعهد بها" حتى نهاية آخر ربع سنة. ولا يشمل مبلغ "الخدمات المتعهد بها" مبلغ "المنفق حتى تاريخه". الموازنة المتبقية: وهي الفارق بين "الميزانية المعتمدة" وبين مبلغ "إجمالي النفقات والالتزامات حتى تاريخه".

يمكن الاطلاع على أرشيفات صفحات الحقائق على: <https://community.icann.org/display/CCT/Fact+Sheet>

الملحق ح: الأسئلة الممكنة في استطلاع مستقبلتي للمستهلك

كما تمت الإشارة إليه في فصل تحليل البيانات، فقد وجد فريق CCT أنه من المفيد الحصول على إجابات للأسئلة التالية، والتي يوصي فريق المراجعة بدمجها في العملية التالية لدراسة مسجلي أسماء النطاقات:

1. ما هي نسبة المسجلين في برنامج نطاقات gTLD الجديدة الذين كانوا مسجلين سابقاً في نطاق gTLD قديم لكنهم تخلوا عن تسجيلاتهم عندما قاموا بالتسجيل في نطاق gTLD جديد؟ سيقدم هذا بعض الإشارات بشأن أهمية تكاليف التحول.
2. ما هي نسبة المسجلين في برنامج نطاقات gTLD الجديدة لم يكونوا سابقاً مسجلين في أي من نطاقات gTLD؟ سيقدم هذا بعض الإشارات عن مدى توسيع تقديم نطاقات gTLD الجديدة لعدد المسجلين الفرديين.
3. ما هي نسبة المسجلين في برنامج نطاقات gTLD الجديدة هم كيانات استمرت في الحصول على تسجيلات في نطاقات gTLD قديمة؟ وسوف يوفر ذلك بعض الإشارات عما إذا كانت التسجيلات في نطاقات gTLD القديمة والجديدة تمثل عناصر متكاملة مقابل بدائل.
4. ماهي نسبة المسجلين في نطاقات gTLD الجديدة الذين سجلوا أولياً: (أ) لأهداف دفاعية، أي أن أحسوا بأنهم مضطرون للتسجيل في gTLD جديد لأنهم تواجدوا لكن لم يحصلوا على أية فوائد من القيام بذلك وما نسبة المسجلين أولياً أو (ب) من أجل الفوائد التي تلقوها، ربما لأنهم بقيامهم بذلك سيتمكنون من الوصول إلى المستخدمين الذين سيكونون خلاف ذلك غير قابلين للوصول؟ سيقدم هذا بعض الإشارات عما إذا كان، في التوازن، تقديم نطاقات gTLD الجديدة نتج عنه تكاليف صافية أو فوائد صافية للمسجلين.
5. ما هي خصائص نطاقات gTLD الجديدة التي جلبت المسجلين أساساً بسبب الفوائد التي تقدمها؟ سيقدم هذا بعض الإشارات عن موارد الفوائد التي قدمتها نطاقات gTLD الجديدة، مثل الأحرف المسموحة الجديدة، والخدمة لمجتمع معين، ومستويات أعلى من الأمن أو خدمة المستهلكين، والقدرة على تقديم أسماء نطاقات للكيانات غير المنافسة.

يوصي فريق CCT أ، تجري مؤسسة ICANN دراسة للمسجلين تتضمن الأسئلة التالية:

6. هل قمت بتسجيل اسم نطاق جديد في الأشهر الـ 12 الأخيرة؟
7. لكل اسم سجلته، هل قمت بتسجيله في نطاق gTLD جديد أو في نطاق gTLD قديم؟
8. لكل اسم سجلته في نطاق gTLD جديد [اختر واحداً]
 - ⊙ هل كان التسجيل اسماً مسجلاً حديثاً؟
 - ⊙ هل يعوض تسجيلك تسجيلاً في نطاق gTLD قديم؟
 - ⊙ هل يكرر تسجيلك تسجيلاً في نطاق gTLD قديم؟
9. لكل اسم سجلته في نطاق gTLD جديد، هل كان أقرب بديل اعتبرته نطاق gTLD آخر أو نطاق gTLD قديم؟ ما كانت هوية ذلك النطاق gTLD؟
10. لكل اسم سجلته في نطاق gTLD قديم، هل فكرت في التسجيل في نطاق gTLD جديد كبديل؟
11. لكل اسم كرر تسجيلاً في نطاق gTLD قديم، هل كان الهدف من التسجيل أساساً هو منع استخدام الاسم من طرف مسجل آخر؟
12. لكل اسم سجلته، حدد إذا ما كان متوقفاً حالياً.

وعلى الرغم من تفاوت تعاريف الترك المؤقت، إلا أن الفكرة العامة هي أن النطاقات المتروكة مؤقتاً غير مستخدمة في الوقت الحالي كمعرفات لموارد الإنترنت. تشمل الأمثلة على أنماط السلوك التي يمكن اعتبارها حجراً ما يلي:

- ⊙ اسم النطاق لا يتحول إلى عنوان IP المقابل له.
- ⊙ اسم النطاق يتحول إلى عنوان IP المقابل له ولكن محاولات الاتصال من خلال HTTP تصدر رسائل خطأ.

- ⦿ اتصالات HTTP ناجحة ولكن النتيجة عبارة عن صفحة تُظهر إعلانات أو تعرض النطاق للبيع أو كلاهما. في عدد قليل من الحالات، يمكن استخدام هذه الصفحات أيضًا كحامل لتوزيع البرمجيات الضارة.
- ⦿ الصفحة التي تظهر فارغة أو تشير إلى أن المسجل لا يوفر أي محتوى.
- ⦿ الصفحة التي تظهر عبارة عن نموذج يوفره السجل دون أي تخصيص من قبل المسجل.
- ⦿ تم تسجيل النطاق من قبل جهة فرعية لمشغل السجل ويستخدم نموذجًا قياسيًّا دون أي محتوى فريد.
- ⦿ النطاق يعيد التوجيه إلى نطاق آخر في TLD مختلف.

الملحق ط: قائمة المراجع

- Domain Name مدونة "A TLD registry just slashed its wholesale prices up to 97%"، بعنوان A. Allemann، Wire، في 15 مارس 2017، <http://domainnamewire.com/2017/03/15/tld-registry-just-slashed-wholesale-prices-97/>
- ، بعنوان A. Allemann، "First take: Donuts to buy Rightside for \$213 million"، 14 يونيو/حزيران 2017، <http://domainnamewire.com/2017/06/14/first-take-donuts-buy-rightside-213-million/>
- Aditya K. Sood, Sherali Zeadally، بعنوان "A Taxonomy of Domain-Generation Algorithms"، في IEEE Security & Privacy، إصدار 14 يوليو/تموز-أغسطس/آب 2016، <https://ieeexplore.ieee.org/document/7535098/>
- ADNDRC، بعنوان "Procedure, Rules, and Supplemental Rules"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/آب 2018، <https://www.adndrc.org/urs>
- ADR، بعنوان "National Arbitration Forum URS Appeal Determination: Aeropostale Procurement Company, Inc. v. Michael Kinsey et al. Claim Number: FA1403001550933"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018، <http://www.adrforum.com/Domaindecisions/1550933A.htm>
- AMGlobal Consulting، بعنوان "New gTLDs and the Global South: Understanding Limited Global South Demand in the Most Recent New gTLD Round and Options Going Forward" (في أكتوبر 2016)، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>
- Analysis Group، بعنوان "Independent Review of Trademark Clearinghouse (TMCH) Services Draft Report" (يوليو/تموز 2016)، تم الاطلاع في 7 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>
- Analysis Group، بعنوان "Phase I Assessment of the Competitive Effects Associated with the New gTLD Program" (سبتمبر/أيلول 2015)، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>
- Analysis Group، بعنوان "Phase II Assessment of the Competitive Effects Associated with the New gTLD Program" (في أكتوبر/تشرين الأول 2016)، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>
- Analysis Group، بعنوان "Summary of Trademark Strings Registered in Legacy gTLDs Trademark Strings that are also Brand TLDs" (أكتوبر/تشرين الأول 2016)، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>
- مجموعة عمل مكافحة التصيد (23 فبراير/شباط 2017)، بعنوان "th Quarter 4 Phishing Activity Trends Report: 2016"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2016.pdf
- مجموعة عمل مكافحة التصيد (29 أبريل 2015)، بعنوان "th Quarter 2014 Phishing Activity Trends Report: 2018"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2014.pdf

Architelos (يونيو/حزيران 2015)، بعنوان *The NameSentrySM Abuse Report: New gTLD State of Abuse 2015*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <http://domainnamewire.com/wp-content/Architelos-StateOfAbuseReport2015.pdf>

Avri Doria، بعنوان "The need for a remedial gTLD program for #newgtlds"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newgtlds>

Ben Edelman، بعنوان "Registrations in Open ccTLDs"، آخر تعديل في 22 يوليو 2002، https://cyber.harvard.edu/archived_content/people/edelman/open-cctlds/، https://cyber.harvard.edu/archived_content/people/edelman/open-cctlds/

Blue Coat، بعنوان "DO NOT ENTER: Blue Coat Research Maps the Web's Shadiest Neighborhoods"، في سبتمبر/أيلول 2015، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، http://dc.bluecoat.com/2015_NAM_Shady_TLD_Reg

Brian Krebs، بعنوان "New Policy Aims to Curb Web Site Name Abuse"، جريدة *The Washington Post*، في 30 يناير/كانون الثاني 2008، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/01/30/AR2008013002178.html>

Bursztein وآخرون، بعنوان "Framing Dependencies Introduced by Underground Commoditization"، بحث مقدم في فعاليات ورشة عمل 2015 حول اقتصاديات أمن المعلومات، ديلفت، هولندا (22-23 يونيو/حزيران 2015)، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://research.google.com/pubs/pub43798.html>

CENTR (2016)، بعنوان *Q1 2016, Global TLD Stat Report*، تم الاطلاع في 28 مارس/أذار 2017، <https://www.centri.org/library/library/statistics-report/domainwire-global-tld-report-2016-1.html?filter=Statistics%20report>

Chatham House، بعنوان "Chatham House Rule"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://www.chathamhouse.org/chatham-house-rule>

Chris Larsen، بعنوان "The 'Top 20': Shady Top-Level Domains"، مؤسسة Symantec، في 15 مارس/أذار 2018، <https://www.symantec.com/blogs/feature-stories/top-20-shady-top-level-domains>

فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (21 مارس 2016)، بعنوان *الاختصاصات*، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/CCTRTToRDRAFTv6.pdf?version=1&modificationDate=1458753064411&api=v2>

فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (21 مارس 2016)، بعنوان *خطة العمل*، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/DRAFT%20workplan%20v2.pdf?version=1&modificationDate=1458753104114&api=v2>

فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (21 مارس 2016)، *سياسة تضارب المصالح*، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/download/attachments/58732354/ColPolicy-CCTReviewTeam-revised9March2016.pdf?version=1&modificationDate=1459161203000&api=v2>

فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، بعنوان "CCTRT Discussion Paper Worksheet"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20%28adopted%29.docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2>

فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (2016)، الاختصاصات، تم الوصول إليه في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58727456>

"Role of influencers and media in ICANN's TLD global awareness campaign: How ICANN can create a strong value proposition with new Top-Level Domain extensions to benefit the Internet"، بتاريخ 9 يوليو 2011، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-tld-benefits-internet.html>

مجلس أوروبا (نوفمبر 2016)، بعنوان "Applications to ICANN for Community-Based New Generic Top-Level Domains (gTLDs): Opportunities and Challenges from a Human Rights Perspective"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14>

D. S. Prah and E. Null, "The New Generic Top-Level Domain Program: A New Era Of Risk For Trademark Owners And The Internet" في *The Law Journal of the International Trademark Association*، (لسنة 2011)،
http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf

Daniel L. Jaffe (14 December 2011)، بعنوان "Hearing on ICANN's Top-Level Domain Program"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/آب 2018،
https://www.ana.net/getfile/17073_p.6

Darya Gudkova وآخرون، بعنوان "Spam and phishing in 2016"، بتاريخ 20 فبراير/شباط 2017، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://securelist.com/kaspersky-security-bulletin-spam-and-phishing-in-2016/77483/>

Debra Aron وأيضًا David Burnstein، بعنوان "Regulatory Policy and the Reverse Cellophane Fallacy" في *Journal of Competition Law & Economics* [العدد 6، الإصدار 4] (ديسمبر/كانون الأول 2010)،
<https://doi.org/10.1093/joclec/nhp033>

Donuts Registry، بعنوان "Brand Protection"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/آب 2018،
<http://www.donuts.domains/services/dpml>

Echo Huang، بعنوان "China's newest investment craze is short domain names"، في Quartz، بتاريخ 10 يناير/كانون الثاني 2016، تم الاطلاع في 30 أكتوبر/تشرين الأول 2017،
<https://qz.com/581248/chinas-latest-investment-craze-is-short-domain-names/>

EURid، بعنوان "EURid Set to Launch First of its Kind Domain Name Abuse Prevention Tool"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/>

F. Krueger وأيضًا A. Van Covering، بعنوان "An Analysis of Trademark Registration Data in New gTLDs" في *Minds + Machines Working Paper*، (فبراير/شباط 2010).

Google، بعنوان "International Targeting"، تم الاطلاع في 19 يناير/كانون الثاني 2017،
<https://support.google.com/webmasters/answer/62399?hl=en>

H. Liebenstein، بعنوان "Bandwagon, Snob, and Veblen Effects in the Theory of Consumers' Demand" في *Quarterly Journal of Economics* 64(2)، لسنة (1950)، 183-207،
<http://qje.oxfordjournals.org/content/64/2/183.short>

<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2016-31jan17-en.pdf>

- ICANN بعنوان "Uniform Rapid Suspension (URS)"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>
- ICANN (11 سبتمبر/أيلول 2015)، مراجعة آليات حماية الحقوق، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017،
<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>
- ICANN (16 أكتوبر/تشرين الأول 2014)، بعنوان *At-Large Advisory Committee ALAC Statement on the Public Interest Commitments*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm>
- ICANN (في 18 نوفمبر 2009)، بعنوان *A Model for a High-Security Zone Verification Program*، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،
<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/high-security-zone-verification-04oct09-en.pdf>
- ICANN (في 2 أغسطس 2016)، بعنوان *Request for Proposal For Study on Rates of DNS Abuse in New and Legacy Top-Level Domains*، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-dns-abuse-study-02aug16-en.pdf>
- ICANN (2015)، بعنوان *Assignment and Assumption Agreement [لنطاق hiv. من خلال مؤسسة Uniregistry Corp]*، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017،
<https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/hiv/hiv-assign-pdf-20nov15-en.pdf>
- ICANN (2015)، بعنوان *Assignment and Assumption Agreement [لنطاق reise لشركة Foggy Way Dot-REISE Registry Agreement : LLC (Donuts)]*، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017،
<https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/reise/reise-assign-pdf-04may15-en.pdf>
- مؤسسة ICANN (2015)، بعنوان *Assignment Transfer and Assumption of the top-level domain promo registry agreement*، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017،
<https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/promo/promo-assign-pdf-14dec15-en.pdf>
- ICANN (2015)، تقرير *السنوي للامتثال التعاقد في ICANN*، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>
- ICANN (2016)، تقرير *السنوي للامتثال التعاقد في ICANN*، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>
- ICANN (25 يونيو/حزيران 2013)، بعنوان *Annex I NGPC Proposal for Implementation of GAC Safeguards Applicable to All New gTLDs*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf>
- ICANN (3 أكتوبر/تشرين الأول 2009)، بعنوان *Exploratory Memorandum: Mitigating Malicious Conduct*، تم الاطلاع في 9 نوفمبر/تشرين الثاني 2016،
<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>
- ICANN (5 فبراير/شباط 2013)، بعنوان *Revised New gTLD Registry Agreement Including Additional Public Interest Commitments Specification*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>
- ICANN (5 فبراير/شباط 2014)، بعنوان *Annex 2 - ICANN NGPC Resolution NO. 2014.02.05.NG01*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>
- ICANN (9 ديسمبر/كانون الأول 2014)، بعنوان *Business Constituency Comment on Safeguards for Category 1 gTLDs*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،

<http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm>
<http://www.bizconst.org/assets/docs/positions-statements/bc-comment-on-safeguards-for-category-1-gtlds.pdf>

ICANN (يونيو/حزيران 2018)، بعنوان *WHOIS ARS Cycle 2 Phase 6 Report: Syntax and Operability Accuracy*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://whois.icann.org/en/file/whois-ars-phase-2-cycle-6-report-syntax-and-operability-accuracy>

تقرير مجلس إدارة ICANN (في 4 أكتوبر 2007)، بعنوان *Council Report to the Board: Policies for Contractual Conditions, Existing Registries, PDP Feb 06*، <https://gns0.icann.org/en/issues/gtld-policies/council-report-to-board-PDP-feb-06-04oct07.pdf>

قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2010.12.10.30، "خيار المستهلك والمنافسة والابتكار"، (2010)، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2013.07.02.NG08.2013.07.02.NG07، "نصيحة ضمانات الفئة 1 من GAC" (في 2013)، تم الاطلاع عليها في 1 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1.c>

قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2015.02.12.07 - 2015.02.12.09، "توصيات لجمع مؤشرات لبرنامج gTLD الجديدة لدعم مراجعة تأكيد الالتزامات المستقبلية بشأن المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك"، (12 فبراير/شباط 2015)، تم الاطلاع عليه في 3 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Community Discussion – ICANN58"، في 12 مارس/أذار 2017، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Community+Discussion+-+ICANN58>

صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "LAC TLD market shares, concentration ratios, and HHIs (March 2017)"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Studies, Research, and Background Materials: Safeguards and Public Interest Commitments"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Conflicts of Interest Policy"، بتاريخ 9 مارس/أذار 2016، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Conflicts+of+Interest+Policy>

صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "New gTLD Registrations Available in .com"، (2016 و 2018)، وبالعنوان "Existing Registrations in .com Against New gTLDs"، (2016 و 2018)، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018، متاحة على <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Outreach and Engagement"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58729463>

صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Parking, Renewal, and Correlation Analysis: Pearson Linear Correlation Analysis of Parking and Renewal Rates"، في أغسطس/آب 2017،

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Plenary Conference Calls and Meetings"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56989447>

صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Ry-RSP geographic location comparison"، في Eleeza، قائمة المراسلات الإلكترونية لفريق مراجعة CCT، في 19 مايو/أيار 2016، <http://mm.icann.org/pipermail/cct-review/2016-May/000461.html>

صفحة ويكي لفريق CCT في ICANN، بعنوان "Webinar: CCTRT New Sections of Draft Report"، في 18 ديسمبر/كانون الأول 2017، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Webinar%3A+CCTRT+New+Sections+of+Draft+Report+-+18+December+2017+@+16%3A00+UTC>

ICANN CCT Wiki، بعنوان "Webinars: CCTRT Draft Recommendations"، في 3 أبريل/نيسان 2017، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Webinars%3A+CCTRT+Draft+Recommendations+-+3+April+2017>

منظمة دعم الأسماء العامة في ICANN (في 8 أغسطس 2007)، التقرير النهائي: طرح نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة، <https://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.html>

منظمة دعم الأسماء العامة في ICANN، بعنوان "PDP New gTLD Subsequent Procedures"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/new-gtld-subsequent-procedures>

منظمة دعم الأسماء العامة في ICANN، بعنوان مراجعة عملية وضع السياسات لجميع آليات حماية الحقوق في كافة نطاقات gTLD، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/rpm>

منظمة دعم الأسماء العامة في ICANN، بعنوان *Working Group Principles and Guidelines*، في 10 ديسمبر/كانون الأول 2010، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، https://gns0.icann.org/sites/default/files/filefield_16387/gns0-working-group-guidelines-final-10dec10-en.pdf

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (11 أبريل/نيسان 2013)، بعنوان *بيان بكين الختامي*، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (11 أكتوبر 2015)، بعنوان *بيان سنغافورة الختامي*، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (20 نوفمبر/تشرين الثاني 2012) بعنوان "GAC Early Warning – Submitted Halal-IN-60793"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=27131927/27197987/Halal-IN-60793.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (20 نوفمبر/تشرين الثاني 2012) بعنوان "GAC Early Warning – Submitted Halal-AE-60793"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=27131927/27197890/Halal-AE-60793.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (20 نوفمبر/تشرين الثاني 2012) بعنوان "GAC Early Warning – Submitted Islam-AE-23450"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197891/Islam-AE-23450.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (20 نوفمبر/تشرين الثاني 2012) بعنوان "GAC Early Warning – Submitted Islam-IN-23459"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197989/Islam-IN-23459.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (2012) بعنوان *GAC Advice Effectiveness Review*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Correspondence?preview=/27492514/41943089/Advice%20Effectiveness%20Review.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (21 أكتوبر 2015)، بعنوان *بيان دبلن الختامي*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-21oct15-en.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (24 يونيو/حزيران 2015)، بعنوان *بيان بوينس الختامي*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب/شباط 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-24jun15-en.pdf>

ورشة عمل بناء قدرات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) (في 25 يونيو/حزيران 2013)، الملحق ط: Proposed PIC Spec Implementation of GAC Category 2 Safeguards، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2c-25jun13-en.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (يونيو/حزيران 2014)، بعنوان *بيان لندن الختامي*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب/شباط 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (أكتوبر 2012)، بعنوان *بيان تورونتو الختامي*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://gac.icann.org/advice/communiqués/public/gac-45-toronto-communicé.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (أكتوبر 2015)، بعنوان *بيان لوس أنجلوس الختامي*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-15oct14-en.pdf>

اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (أو GAC)، *بيان بكين الختامي*، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

لجنة برنامج نطاقات gTLD الجديدة (NGPC) في ICANN (5 فبراير 2014)، *ضمانات GAC من الفئة 1: الملحق 2: قرار لجنة NGPC في ICANN رقم NG01.2014.02.05*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>

قرارات لجنة NGPC في ICANN رقم NG04.2013.06.25 ورقم NG05.2013.06.25 و"Category 2 Safeguard Advice re Restricted and Exclusive Registry Access"، بعنوان *NG06.2013.06.205*، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://features.icann.org/category-2-safeguard-advice-re-restricted-and-exclusive-registry-access>

مدونة أمين مظالم ICANN، بعنوان "EIU Own Motion Report"، في 11 أكتوبر/تشرين الأول 2015، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://omblog.icann.org/index.html%3Fm=201510.html>

بحث عمليات وسياسات ICANN، *ضمانات برنامج gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام DNS: التقرير المنقح (يوليو/تموز 2016)*، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار في ICANN (مارس 2008)، مشورة SSAC المتعلقة بالاستضافة ذات تقنية التدفق السريع و DNS، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-025-en.pdf>

ICANN، بعنوان <https://community.icann.org/x/oGjwAw> "INTA Impact Study - Calls"

ICANN، بعنوان "accountant Application Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1187>

ICANN، بعنوان "date Application Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1175>

ICANN، بعنوان "download Application Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1217>

ICANN، بعنوان "loan Application Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1205>

ICANN، بعنوان "racing Application Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1227>

ICANN، بعنوان "win Application Details"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1201>

ICANN، بعنوان "2009 Registrar Accreditation Agreement"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/ra-agreement-2009-05-21-en>

ICANN، بعنوان "2013 Registrar Accreditation Agreement"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

ICANN، بعنوان "About gTLD Compliance Program"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en>

ICANN، بعنوان "About Public Interest Commitments Dispute Resolution Procedure (PICDRP)"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en>

ICANN، بعنوان "Accountability Mechanisms"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/mechanisms-2014-03-20-en>

ICANN، قرارات مجلس الإدارة المعتمدة: المكسيك: حماية العلامات التجارية في نطاقات gTLD الجديدة"، 6 مارس 2009، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>

ICANN، بعنوان "Affirmation of Commitments"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>

ICANN، بعنوان "Applicant Support Directory"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

ICANN، "برنامج دعم مقدمي الطلبات (ASR)"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

ICANN، بعنوان "Applications to Qualify for Specification 13 of the Registry Agreement"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>

- ICANN، بعنوان "Applications to Qualify for Specification 13 of the Registry Agreement"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>.
- ICANN، بعنوان "Asia Green IT Systems Bilgisayar San. ve Tic. Ltd. Sti. v. ICANN (ISLAM/.HALAL)"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/irp-agit-v-icann-2015-12-23-en>
- ICANN، بعنوان "Bylaws for Internet Corporation for Assigned Names and Numbers"، تم التعديل في 18 يونيو/حزيران 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>
- ICANN، بعنوان "CCT Metrics Reporting Page: Rights Protection Mechanisms"، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>
- ICANN، بعنوان "CCT Metrics: Rights Protection Mechanisms: Metric 1.9.a: UDRP and URS Cases Filed Against Registrants"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.a>
- ICANN، بعنوان "Community Priority Evaluation"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/cpe>.
- ICANN، بعنوان "Competition and Consumer Choice - Calls"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737630>
- ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice (CCT) Metrics Reporting"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>
- ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice (CCT) Metrics Reporting: آليات حماية الحقوق"، تم الاطلاع في 10 أكتوبر/تشرين الأول 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.12>.
- ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice (CCT) Metrics Reporting: Rights Protection Mechanisms: Metric 1.9.b: Combined UDRP and URS Complaints to ICANN"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.b>
- ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice (CCT) Metrics Reporting: Registries"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-registries-2016-06-27-en>
- ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice Review Team Draft Report of Recommendations for New gTLDs"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>
- ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice Review Team Draft Report of Recommendations for New gTLDs: Staff Report of Public Comment Proceeding"، تم الاطلاع في 10 يوليو/تموز 2017، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/files/report-comments-cct-recs-15feb18-en.pdf>
- ICANN، بعنوان "Competition, Consumer Trust and Consumer Choice"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

- "Competition, Consumer Trust, and Consumer Choice Review Team – New" بعنوان ICANN، Sections to Draft Report of Recommendations، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>
- ICANN بعنوان "Composition of Review Team"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>
- ICANN بعنوان "Contractual Compliance Reports 2013"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/reports-2013-02-06-en>
- ICANN بعنوان "Contractual Compliance Reports 2014"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>
- ICANN بعنوان "Contractual Compliance Reports 2015"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>
- ICANN بعنوان "Contractual Compliance Reports 2016"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>
- ICANN بعنوان "Contractual Compliance Reports"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>
- ICANN بعنوان "Domain Abuse Activity Reporting (DAAR)"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/octo-ssr/daar>
- ICANN بعنوان "Email Archives"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>
- ICANN بعنوان "Expedited Registry Security Request Process"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/ersr-2012-02-25-en>
- ICANN بعنوان "First New gTLD Registries Receive Tokens for Root Zone Management System"، تم الاطلاع في 10 أكتوبر/تشرين الأول 2017،
<https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-22oct13-en>
- ICANN بعنوان "Framework for Registry Operator to Respond to Security Threats"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/resources/pages/framework-registry-operator-respond-security-threats-2017-10-20-en>
- ICANN بعنوان "GAC Advice"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice>
- ICANN بعنوان "مشورة GAC: Category 1 Safeguards"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/cat1-safeguards>
- ICANN بعنوان "ICANN Geographic Regions"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017،
<https://meetings.icann.org/en/regions>
- ICANN (19 مايو/أيار 2017)، بعنوان "ICANN Organization Inputs: Competition, Consumer Trust and Consumer Choice Review Team Draft Report"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-rt-draft-report-07mar17/attachments/20170520/06db1b61/ICANNInputsonCCTRTRecs-19May2017.pdf>

ICANN Org Inputs: Competition, Consumer Trust and بعنوان (15 يناير/كانون الثاني 2018)، بعنوان <https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-Consumer Choice Review Team Draft Report recs-27nov17/attachments/20180126/b9ad18cc/CCT-NewRecs-Input-26jan18-0001.pdf>

"ICANN57 Hyderabad: Input to Competition, Consumer Choice, Consumer بعنوان، بعنوان "Trust Review Team"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://icann572016.sched.com/event/8czO/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

، بعنوان "Identifier Technology Health Indicators (ITHI)"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/ithi>

، بعنوان "Independent Review Process Documents"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/accountability/irp-en>

، بعنوان "Information for Registrars and Registrants"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/registrars-0d-2012-02-25-en>

، بعنوان "Monthly Registry Reports"، تم الاطلاع في 12 يوليو/تموز 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports/#>

، باسم "New Generic Top-Level Domains: About the Program"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/about/program>

، باسم "New Generic Top-Level Domains: Program Statistics"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>

، بعنوان "New gTLD Current Application Status"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus>

، بعنوان "New gTLD Program Global Consultation and Outreach Events"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>

، بعنوان "Notice of Breach of Registry Agreement"، في 16 مارس 2017، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، https://www.icann.org/uploads/compliance_notice/attachment/911/serad-to-westerdal-16mar17.pdf

، بعنوان "Objection and Dispute Resolution"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/odr>

، بعنوان "Post-Delegation Dispute Resolution Procedures (PDDRP)"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

، بعنوان "Posting of Public Interest Commitments (PIC) Specifications Completed"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>

، بعنوان "Pre-Delegation Testing (PDT)"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/pdt>

، بعنوان "Public Comment: High Security Zone TLD Final Report"، في 11 مارس/أذار 2011، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/news/announcement-2011-03-11-en>

- ICANN، بعنوان "Registry Agreement [RA]"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>
- ICANN، بعنوان "Registry Agreement Termination Information Page"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registry-agreement-termination-2015-10-09-en#status>
- ICANN، بعنوان "Registry Agreement"، المواصفة 4، القسم 2.1؛ و ICANN، بعنوان "Centralized Zone Data Service"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،
<https://czds.icann.org/en>
- ICANN، بعنوان "Registry Operator Code of Conduct Exemption Requests"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017،
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>
- ICANN، "تقارير إثبات مفهوم السجلات"، تم الاطلاع عليها في 19 يناير 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/poc-2012-02-25-en>
- ICANN، بعنوان "Registry Service Evaluation Process"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/resources/pages/rsep-2014-02-19-en>
- ICANN، بعنوان "Registry Transition Processes"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/transition-processes-2013-04-22-en>
- ICANN، بعنوان "Safeguards and Trust - Calls"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737319>
- ICANN، بعنوان "Safeguards Applicable to All gTLDs"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>
- ICANN، بعنوان "Specification 11 Public Interest Commitments"، تم الاطلاع في 3 فبراير/شباط 2017،
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>
- ICANN، بعنوان "The cctreview-competition Archives"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-competition/>
- ICANN، بعنوان "The cctreview-safeguards Archives"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>
- ICANN، بعنوان "The Input-to-CCTRT Archives"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<http://mm.icann.org/pipermail/input-to-cctr/>
- ICANN، بعنوان "TLD DNSSEC Report"، تم الاطلاع في 26 أبريل/نيسان 2017،
http://stats.research.icann.org/dns/tld_report/
- ICANN، بعنوان "TLD Startup Information"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018،
<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/sunrise-claims-periods>
- ICANN، بعنوان "Trademark Clearinghouse (TMCH)"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://newgtlds.icann.org/en/about/trademark-clearinghouse>
- ICANN، بعنوان "Understanding the Applicant Support Program"، تم الاطلاع في 25 يناير/كانون الثاني 2017،
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>
- ICANN، بعنوان "Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/resources/pages/help/dndr/udrp-en>

- ICANN، بعنوان "Uniform Rapid Suspension (URS) Form"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018،
<https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/urs/form>
- ICANN، بعنوان "Uniform Rapid Suspension System (URS)"، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018،
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs>
- ICANN، بعنوان "Universal Acceptance"، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/resources/pages/universal-acceptance-2012-02-25-en>
- ICANN، بعنوان "What are thick and thin entries?"، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017،
<https://whois.icann.org/en/what-are-thick-and-thin-entries>
- ICANN، بعنوان "WHOIS Accuracy Reporting System (ARS) Project Information"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://whois.icann.org/en/whoisars>
- ICANN، "نموذج شكوى منع استخدام أحرف البديل (إعادة توجيه النطاق)"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،
<https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/wildcard-prohibition/form>
- ICANN، "بيانات نطاق ccTLD Zooknic"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>
- ICANN، بعنوان "Contractual Compliance May 2016 Round Audit Report"، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2016-16nov16-en.pdf>
- ICANN، بعنوان "Contractual Compliance September 2015 Round Audit Report"، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017،
<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2015-06jul16-en.pdf>
- ICANN، بعنوان "gTLD Applicant Guidebook" (يونيو/حزيران 2012)، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018،
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>
- ICANN، بعنوان "gTLD Marketplace Health Index (June 2018)"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/آب 2018،
<https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-20jun18-en.pdf>
- ICANN، بعنوان "Joint Statement from Affirmative Voting Board Members" (28 فبراير/شباط 2006)، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017،
<http://archive.icann.org/en/topics/vrsn-settlement/board-statements-section1.html>
- ICANN، بعنوان "Program Implementation Review" (يناير/كانون الثاني 2016)، تم الاطلاع في 13 يناير/كانون الثاني 2017،
<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>
- ICANN، بعنوان "Public Interest Commitment Dispute Resolution Procedure"، بتاريخ 19 ديسمبر/كانون الأول 2013، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018،
<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>
- ICANN، بعنوان "Registry Restriction Dispute Resolution Procedure (RRDRP)"، في 4 يونيو/حزيران 2012، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018،
<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>
- ICANN، "مراجعة آليات حماية الحقوق: Revised Report" (11 سبتمبر/أيلول 2015)، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018،
<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/cct/rpm>

- "Trademark Post-Delegation Dispute Resolution Procedure (Trademark PDDRP)"، بعنوان ICANN، في 4 يونيو/حزيران 2012، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018،
<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>
- ICANN، بعنوان "Uniform Rapid Suspension System (URS) Rules" (يونيو/حزيران 2013)، تم الاطلاع في 1 ديسمبر/كانون الأول 2016،
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>
- ICANNWiki، بعنوان "Public Interest Commitments"، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018،
https://icannwiki.org/Public_Interest_Commitments
- مجموعة التنفيذ الاستشارية للمنافسة وثقة وخيار المستهلك (26 سبتمبر 2014)، بعنوان "Final Recommendations on Metrics for CCT Review"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017،
<https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>
- INTA، بعنوان "New gTLD Impact Study Status Report II" (أغسطس/آب 2017)، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018،
<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>
- المركز الدولي لحل الخلافات، بعنوان "ICANN New gTLD Program: Listing of String Confusion Objections Filed and Determinations"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<http://info.adr.org/icanngtld/>
- غرفة التجارة الدولية، بعنوان "Expert Determinations"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/expert-determinations/>
- غرفة التجارة الدولية، بعنوان "Pending Cases"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/pending-cases/>
- Internet Assigned Numbers Authority (IANA)، بعنوان "Registrar IDs"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017،
<http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml>
- Jack Ellis، بعنوان "Donuts unveils enhanced trademark protection offering; expert urges lower cost options in next gTLD round"، في *World Trademark Review* بتاريخ 29 سبتمبر/أيلول 2016، تم الاطلاع في 7 أغسطس/آب 2018،
<http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?q=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>
- JBDON، بعنوان "Pricing under monopolistic and oligopolistic competition"، تم الاطلاع في 20 يناير/كانون الثاني 2017،
<http://www.jbdon.com/pricing-under-monopolistic-and-oligopolistic-competition.html>
- Jerry Hausman، بعنوان "Mobile Telephone"، في *Handbook of Telecommunications Economics: Volume I*، eds. M.E. Cave, S.K. Majumdar, and I. Vogelsang, (Elsevier: 2002)،
<http://economics.mit.edu/files/1031>
- John C. Coates IV وأيضًا Glenn R. Hubbard، بعنوان "Competition in the Mutual Fund Industry: Evidence and Implications for Policy"، في *The Journal of Corporation Law* 33(1) (أغسطس/آب 2007)
- John C. Horton، (رئيس شركة Legitscript ومديرها التنفيذي)، بعنوان "Protecting Internet Freedom: Implications of Ending U.S. Oversight of the Internet"، بيان مكتوب في 14 سبتمبر/أيلول 2016،
<https://www.judiciary.senate.gov/imo/media/doc/09-14-16%20Horton%20Testimony.pdf>

- (2006) John Sutton، بعنوان *Market Structure: Theory and Evidence*، تم الاطلاع في 20 يناير 2017،
[.http://personal.lse.ac.uk/sutton/market_structure_theory_evidence.pdf](http://personal.lse.ac.uk/sutton/market_structure_theory_evidence.pdf)
- Jonathan Parker وأيضًا an MajumdarAdri، بعنوان *UK Merger Control*, (Oxford: Hart Publishing 2016).
- Berkman Center for Internet and Society، في Jonathan Zittrain and Benjamin Edelman، بعنوان "Survey of Usage of the .biz TLD" (يونيو/حزيران 2002)، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2017،
<https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>.
- Kevin Murphy، بعنوان "Phishing in new gTLDs up 1,000 percent but .com still the worst"، في مجلة Domain Incite، بتاريخ 20 فبراير/شباط 2017، تم الاطلاع في 8 أغسطس 2018،
<http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-worst>
- Kevin Murphy، بعنوان "Relaunch and slashed prices for .whoswho after terrible sales"، موقع Domain Incite، في 1 سبتمبر/أيلول 2017، تم الاطلاع عليه في 20 يناير/كانون الثاني 2017،
<http://domainincite.com/20930-relaunch-and-slashed-prices-for-whoswho-after-terrible-sales>.
- Kevin Murphy، بعنوان "Schilling, big price increases needed to keep new gTLDs alive"، في Domain Incite، بتاريخ 7 مارس 2017،
<http://domainincite.com/21603-schilling-big-price-increases-needed-to-keep-new-gtlds-alive>
- Kevin Murphy، باسم "You might be surprised how many new gTLDs have changed hands already"، موقع Domain Incite، في 1 يوليو 2015، تم الاطلاع في 20 يناير 2017،
<http://domainincite.com/18849-you-might-be-surprised-how-many-new-gtlds-have-changed-hands-already>.
- KPMG، باسم *Benchmarking of Registry Operations* (فبراير 2010)، تم الاطلاع عليه في 19 يناير 2017،
<https://www.icann.org/resources/pages/benchmarking-2010-02-15-en>.
- Lindsey Havens، بعنوان "APWG & Kaspersky Research Confirms Phishing Trends & Intelligence Report Findings"، في 2 مارس/أذار 2017، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
<https://info.phishlabs.com/blog/apwg-kaspersky-research-confirms-phishing-trends-investigations-report-findings>
- M.L. Katz، G.L. Rosston وأيضًا T. Sullivan، بعنوان *Economic Considerations in the Expansion of Generic Top-Level Domain Names, Phase II Report: Case Studies* (ديسمبر/كانون الأول 2011)، تم الاطلاع في 25 يناير/كانون الثاني 2017،
<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>
- M3AAWG (مارس/أذار 2015)، بعنوان "Anti-Abuse Best Common Practices for Hosting and Cloud Service Providers"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018،
https://www.m3aawg.org/sites/default/files/document/M3AAWG_Hosting_Abuse_BCPs-2015-03.pdf
- Michael Berkens (21 سبتمبر/أيلول 2013)، بعنوان "CADNA: Costs of Defensive New gTLD Registrations To Be Double The Total Cost of All .Com Registrations"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/آب 2018،
<https://www.thedomains.com/2013/09/21/cadna-costs-of-defensive-new-gtld-registrations-to-be-double-the-total-cost-of-all-com-registrations/>
- Michael L. Katz and Carl Shapiro، "Systems Competition and Network Effects," *The Journal of Economic Perspectives* 8(2), (1994): 93-115
[.http://www.jstor.org/stable/2138538?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents](http://www.jstor.org/stable/2138538?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents)

Michael L. Katz وGregory L. Rosston وأيضًا Theresa Sullivan (يونيو/حزيران 2010)، بعنوان
الإعداد لمؤسسة ICANN، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>، تم

الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات، وزارة التجارة الأمريكية (5 يونيو/حزيران 1998)، بعنوان *Statement of Policy on the Management of Internet Names and Addresses*، <https://www.ntia.doc.gov/federal-register-notice/1998/statement-policy-management-internet-names-and-addresses>

NCC Group (2016)، بعنوان *Trust in the Internet Survey*، تم الاطلاع في 7 فبراير/شباط 2017،
<https://www.nccgroup.trust/uk/about-us/resources/trust-in-the-new-internet-survey-2016-discussion-paper/>

صفحة ويكي للإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة، بعنوان "String Similarity"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://community.icann.org/display/NGSPP/4.4.2+String+Similarity>

شركة Nielsen (ديسمبر/كانون الأول 2016)، بعنوان *ICANN Application Process Survey*، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018،
<https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016%20ICANN%20Application%20Process%20Report.pdf?version=1&modificationDate=1482246915000&api=v2>

Nielsen، بعنوان *ICANN Global Consumer Research* (أبريل/نيسان 2015)، تم الاطلاع في 26 أبريل/نيسان 2017،
<https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

Nielsen، بعنوان *ICANN Global Consumer Research: Wave 2* (يونيو/حزيران 2016)، تم الاطلاع في 26 أبريل/نيسان 2017،
<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

Nielsen، بعنوان *ICANN Global Registrant Survey (September 2015)*، تم الاطلاع في 26 أبريل/نيسان 2017،
<https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

Nielsen، بعنوان *ICANN Global Registrant Survey: Wave 2* (أغسطس/آب 2016)، تم الاطلاع في 26 أبريل/نيسان 2017،
<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

Nielsen، بعنوان *INTA New gTLD Cost Impact Study* (أبريل/نيسان 2017)، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018،
<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

Nour Dados وأيضًا Raewyn Connell، بعنوان "The Global South"، *السياقات: مجلة Journal of the American Sociological Association* [11, 1] (2012)،
<http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1536504212436479>

nTLDStats، بعنوان "New gTLD Overview"، تم الاطلاع في 12 يوليو/تموز 2018،
<https://ntldstats.com/tld>

nTLDStats، بعنوان "Parking Analysis of Legacy gTLDs" (3 مارس/أذار 2017)، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،
<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

nTLDStats، بعنوان "Parking in New gTLDs Overview"، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018،
<https://ntldstats.com/parking/tld>

nTLDStats، بعنوان "Registrar Overview"، تم الاطلاع في 12 يوليو/تموز 2018،
<https://ntldstats.com/>

Oxford Information Labs و EURid، و InterConnect Communications (22 سبتمبر/أيلول 2016)، بعنوان "Latin American and Caribbean DNS Marketplace Study" ["لراسة LAC"]، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>.

Paul A. Pautler, Bureau of Economics, Federal Trade Commission (في 2003)، بعنوان "Evidence on Mergers and Acquisitions"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/evidence-mergers-and-acquisitions/wp243_0.pdf

PBS (18 يناير/كانون الثاني 2018)، بعنوان "Hackers are flooding the internet with more fake domain names. Here's how you can protect yourself"، تم الاطلاع في 7 أغسطس/آب 2018، <https://www.pbs.org/newshour/nation/hackers-are-flooding-the-internet-with-more-fake-domain-names-heres-how-you-can-protect-yourself>

Philip Corwin، في Internet Commerce Association، بعنوان "ICANN Road Show Opens on Broadway to Mixed Reviews"، بتاريخ 14 يوليو/تموز 2009، تم الاطلاع في 10 أغسطس 2018، <http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>.

Phillip M. Parker and Lars-Hendrik Roller، باسم "Collusive Conduct in Duopolies: Multimarket Contact and Cross-ownership in the Mobile Telephone Industry" *The RAND Journal of Economics* 28(2), (1997)، في https://www.jstor.org/stable/2555807?seq=1#page_scan_tab_contents

PhishLabs، بعنوان "Phishing Trends & Intelligence Report 2017"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://pages.phishlabs.com/rs/130-BFB-942/images/2017%20PhishLabs%20Phishing%20and%20Threat%20Intelligence%20Report.pdf>

الرئيس ويليام جيه. كلينتون (1 يوليو/تموز 1997)، بعنوان "Memorandum on Electronic Commerce"، <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/WCPD-1997-07-07/pdf/WCPD-1997-07-07-Pg1006-2.pdf>

شكوى إجراءات تسوية نزاعات التزامات المصلحة العامة، بعنوان "Complaint for ICANN Compliance Investigation, Evaluation by PICDRP Standing Panel, and Remedies" الأول 2016، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>

Registration Abuse Policies Working Group's Final Report (29 May 2010)، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018، https://gns0.icann.org/sites/default/files/filefield_12530/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf

ريتشارد كلايتون، وتايلر مور، وهينري ستيرن، "الروابط المؤقتة بين البريد غير المرغوب فيه ومواقع التصيد" (أطروحة قدمت خلال مداوات LEET'09 في مؤتمر USENIX الثاني حول حالات الاستغلال الكبيرة والأخطار الناشئة، بوسطن، ماساتشوستس، في 21 أبريل 2009) <https://www.cl.cam.ac.uk/~rnc1/leet09.pdf>

rick.eng.br، بعنوان "DNSSEC Deployment Report"، تم الاطلاع في 1 يناير/كانون الثاني 2017، <https://rick.eng.br/dnssecstat/>

Rightside، بعنوان "Rightside and Donuts Announce Definitive Merger Agreement"، بتاريخ 14 يونيو/حزيران 2017، <http://investors.rightside.co/releasedetail.cfm?releaseid=1030175>

Robert D. Willig، باسم "Merger Analysis, Industrial Organization Theory, and Merger Guidelines" في *Brookings Papers on Economic Activity (Microeconomics)*، المحررون M.N. Bailey and C. Winston, 1991، ص 310.

معهد (2002) SANS Institute، بعنوان *Global Information Assurance Certification Paper*، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <https://www.giac.org/paper/gcih/364/dns-spoofing-attack/103863>.

مؤسسة Secure Domain Foundation (يونيو/حزيران 2015)، بعنوان *The Cost of Doing Nothing: The Business Case for Proactive Anti-Abuse*، https://securedomain.org/Documents/SDF_Report1_June_2015.pdf,p.8

اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار ((SSAC)، بعنوان "SAC 015: Why Top Level Domains Should Not Use Wildcard Resource Records"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/groups/ssac/documents/sac-015-en>

SIDN Labs وأيضًا Delft University of Technology (أغسطس/آب 2017)، بعنوان *Statistical Analysis of DNS Abuse in gTLDs Final Report* [الدراسة انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS]، تم الاطلاع في 3 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/files/sadaq-final-09aug17-en.pdf>

سوويل سون وفيتالي شماتيكوف، "دليل المسافر المتطفل إلى تسميم ذاكرة DNS المؤقتة" (أطروحة قدمت في مؤتمر ICST الدولي السادس حول الأمن والخصوصية في شبكات المعلومات، سنغافورة، 7-9 سبتمبر 2010)، https://www.cs.cornell.edu/~shmat/shmat_securecomm10.pdf

Spamhaus، بعنوان "The World's Most Abused TLDs"، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <https://www.spamhaus.org/statistics/tlds/>

ستيف كروكر الرئيس ([السابق] لمجلس إدارة ICANN)، بعنوان *GAC Advice re Category 1 Safeguards for New gTLDs*، خطاب إلى رئيس GAC، في 23 يونيو/حزيران 2015، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-schneider-23jun15-en.pdf>

ستيف كروكر، الرئيس ([السابق] لمجلس إدارة ICANN)، بعنوان *"Implementation of GAC Safeguard Advice"*، خطاب إلى رئيس GAC، في 2 سبتمبر/أيلول 2014، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-2-02sep14-en.pdf>

ستيف كروكر الرئيس ([السابق] لمجلس إدارة ICANN)، بعنوان *"NGPC Consideration of GAC Category 1 and Category 2 Safeguard Advice"*، خطاب إلى رئيس GAC، في 29 أكتوبر/تشرين الأول 2013، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>

ستيف كروكر الرئيس ([السابق] لمجلس إدارة ICANN)، بعنوان *"RE: Letter from the Secretary General of the Organization of Islamic Cooperation"*، خطاب إلى رئيس GAC، في 11 نوفمبر/تشرين الثاني 2013، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-11nov13-en.pdf>

Summit Strategies International and ICANN (في 2004)، باسم *Evaluation of the New gTLDs: Policy and Legal Issues*، تم الاطلاع في 20 يناير 2017، <https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>

Symantec (أبريل 2015)، *تقرير المخاطر المهددة لأمن الإنترنت*، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social_v2.pdf

تي هالفورسون وجي سوزردي وجي ماير وإم فيليجاري وإس كريش وإن ويفير وكلي ليفشنيكو وإف باكسون، "نطاق المستوى الأعلى BIZ: بعد مرور عشر سنوات" في المعايير المجهولة والمعلومة، إن تافت وإف ريسياتو. (ألمانيا: Springer Berlin Heidelberg, 2012)، 228, 230-221. <http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz.pam12.pdf>

تي هالفورسن، إم إف. دير، أي فوستر، إس سافيج، إل كي. سول، وجي إم. فولكر، "من academy إلى zone: تحليل التسجيل المبكر لنطاقات المستوى الأعلى الجديدة" مداوات مؤتمر ACM لسنة 2015 حول مؤشر مؤتمر قياس الإنترنت، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <http://conferences2.sigcomm.org/imc/2015/papers/p381.pdf>

T.F. Bresnahan، باسم "Empirical Studies of Industries with Market Power" في *Handbook of Industrial Organization*، المجلد الثاني، المحررون. R. Schmalensee and R.D. Willig، North-Holland، 1989.

مجلة The Security Skeptic، بعنوان "Orphaned Glue Records"، في 26 أكتوبر/تشرين الأول 2009، تم الاطلاع في 2 فبراير/شباط 2017، <http://www.securityskeptic.com/2009/10/orphaned-glue-records.html>.

البنك الدولي، بعنوان "What We Do"، تم الاطلاع في 10 أغسطس/آب 2018، <http://www.worldbank.org/en/about/what-we-do>.

Thierry Penard، بعنوان "Competition and Strategy on the Mobile Telephone Market: A Look at the GSM Business Model in France"، في *Communications and Strategies*، 45 (2002)، http://www.comstrat.org/fic/revue_telech/426/CS45_PENARD.pdf.

Tom Henderson، بعنوان "The new internet domains are a wasteland"، في مجلة Network World بتاريخ 5 يوليو/تموز 2018، تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، <http://www.networkworld.com/article/3091754/security/the-new-internet-domains-are-a-wasteland.html>.

وزارة التجارة الاميركية و ICANN، بعنوان *Memorandum of Understanding Between the Department of Commerce and the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers*، بتاريخ 31 ديسمبر/كانون الأول 1999، -11-1998-11-25-en، <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>.

وزارة العدل الأمريكية والمفوضية الفيدرالية للتجارة (2010)، بعنوان *Horizontal Merger Guidelines*، <https://www.ftc.gov/sites/default/files/attachments/merger-review/100819hmg.pdf>.

مكتب نشر الحكومة الأمريكية، بعنوان *Federal Register 31741: Management of Internet Names and Addresses* [المجلد 63، 1]، (10 يونيو/حزيران 1998): -06-1998-06-10/pdf/98-15392.pdf، <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-1998-06-10/pdf/98-15392.pdf>.

Vissers T. وآخرون. (2017)، بعنوان "Exploring the Ecosystem of Malicious Domain Registrations in the .eu TLD"، في: Dacier M., Bailey M., Polychronakis M., Antonakakis M. (eds) *Research in Attacks, Intrusions, and Defenses*. RAID 2017، Springer، Cham، 10453. تم الاطلاع في 8 أغسطس/آب 2018، https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6_21.

فيسرز، وجوسين، ونيكيفوراكي، "مستشعرات الحجز: تحليل واكتشاف النطاقات المحجوزة"، (بحث مقدم في NDSS، سان دييغو، الولايات المتحدة الأمريكية، 8-11 فبراير/شباط 2015). <http://dx.doi.org/10.14722/ndss.2015.23053>.

WIPO (2018)، بعنوان *Total Number of WIPO Domain Name Cases and Domain Names by Year*، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018، http://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/en/documents/pr_2018_815_annexes.pdf#annex1.

مركز التحكيم والتوسط للمنظمة العالمية للملكية الفكرية WIPO، بعنوان *Arbitration and Mediation Center Administrative Panel Decision: Canyon Bicycles GmbH v. Domains By Proxy, LLC / Rob van Eck Case No. D2014-0206*، تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018، <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2014-0206>.

WIPO، بعنوان "Schedule of Fees under the UDRP"، آخر تعديل في 1 ديسمبر/كانون الأول 2002، <http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/> <http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>.

WIPO، بعنوان "WIPO Cybersquatting Cases Reach New Record in 2017"، في 14 مارس/أذار 2018،
تم الاطلاع في 9 أغسطس/آب 2018،
http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2018/article_0001.html

ICANN.ORG

