

مراجعة المنافسة وثقة وخييار المستهلكين

التقرير النهائي

فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخييار المستهلك
8 أيلول 2018



2 توصيات فريق مراجعة CCT

يتناول الجدول التالي ملخصًا لتوصيات فريق المراجعة. ويمكن العثور على التوصيات الكاملة مع النتائج والمبررات ذات الصلة، في الفصول المذكورة.

الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية: وحسب لوائح ICANN الداخلية، أشار فريق مراجعة CCT إلى ما إذا كان يجب تنفيذ كل توصية قبل إطلاق الإجراءات اللاحقة لبرنامج gTLD الجديدة أم لا.²⁵ ووافق فريق المراجعة أن تُعطى تلك التوصيات التي لم تصنف كمتطلبات أساسية مستوى أولوية محدد زمنيًا:

- ⊙ **أولوية مرتفعة:** يجب تنفيذها خلال 18 شهرًا من صدور تقرير نهائي
- ⊙ **أولوية متوسطة:** يجب تنفيذها في غضون 36 شهرًا من صدور تقرير نهائي
- ⊙ **أولوية منخفضة:** يجب تنفيذها قبل بدء المراجعة التالية للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT

²⁵ انظر ICANN، "النظام الداخلي لمؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة"، المعدل في 18 يونيو/حزيران 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/>، القسم 4.4.6.4: "ينبغي لفريق مراجعة CCT - بالنسبة لكل من توصياته- بيان ما إذا كان من الواجب تنفيذ التوصية في حالة قبول مجلس الإدارة لها- قبل فتح الجولات اللاحقة من فترات طلبات الحصول على نطاق المستوى الأعلى العام الجديدة".

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
الفصل 5: التحليل المستند إلى البيانات: توصيات بجمع إضافي للبيانات وتحليلها				
1	إضفاء الصفة الرسمية على جمع البيانات المستمر وتعزيزه.	مؤسسة ICANN	عالية	نعم
الفصل 6: المنافسة				
2	تحصيل أسعار بيع الجملة لنطاقات gTLD القديمة.	مؤسسة ICANN	منخفضة	نعم
3	تحصيل أسعار المعاملات لأسواق نطاقات gTLD.	مؤسسة ICANN	متوسطة	نعم
4	تحصيل أسعار التجزئة لأسواق النطاقات.	مؤسسة ICANN	منخفضة	نعم
5	جمع بيانات السوق الثانوية.	مؤسسة ICANN	عالية	نعم
6	شريك مع أليات وكيانات مشاركة في جمع بيانات TLD. وحسب ما يكون متاحاً، قم بجمع بيانات عدد تسجيلات TLD لكل نطاق TLD وأمين سجل في مستوى كل دولة على حدة من أجل أداء التحليل استناداً إلى نفس الطرق المستخدمة في دراسة سوق نظام أسماء النطاقات لأمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي (LAC). ²⁶	مؤسسة ICANN	منخفضة	نعم
7	جمع بيانات استخدام النطاقات من أجل فهم أفضل لتأثيرات النطاقات الموقوفة.	مؤسسة ICANN	عالية	نعم
الفصل 7: اختيار المستهلك				
8	إجراء استطلاعات دورية للمسجلين تجمع كل من المعلومات الموضوعية والشخصية بهدف إيجاد معلومات أكثر ثقة وأكثر قدرة على التنفيذ.	مؤسسة ICANN	منخفضة	نعم
9	ينبغي أن يضع مجتمع ICANN في الاعتبار ما إذا كان يمكن خفض التكاليف المتعلقة بالتسجيل الدفاعي لعدد صغير من العلامات التجارية المسجلة لعدد كبير من النطاقات أم لا.	مجموعة عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة و/أو مجموعة عمل عملية وضع السياسات لأليات حماية (RPM)	متطلبات مسبقة	نعم
10	يجب على GNSO البدء في عملية جديدة لوضع السياسات (PDP) من أجل إنشاء معيار خصوصية متسق عبر جميع السجلات، بما في ذلك التغطية الصريحة لحالات انتهاكات الخصوصية مثل مشاركة أو بيع البيانات الشخصية دون أساس قانوني، مثل الموافقة من ذلك الشخص. ويجب أن تراعي عملية وضع السياسات لدى GNSO جمع ومعالجة البيانات الشخصية في حدود القواعد الإلزامية لجميع سجلات gTLD. كما يجب أن تراعي أيضاً عدم السماح للسجلات بمشاركة البيانات الشخصية مع أطراف أخرى دون أساس قانوني، مثل موافقة ذلك الشخص أو في الظروف المحددة بموجب القانون المعمول به (على سبيل المثال؛ عند طلب الجهات الحكومية، أو محامي حقوق الملكية، إلخ). من الضروري أيضاً الدراية بالأنظمة الناشئة المعمول بها ذلك الصلة بمعالجة البيانات الشخصية. لمزيد من التوضيح، فليس لهذه التوصية أي صلة بالمشكلات المنطوية على بيانات WHOIS أو بيانات خدمات دليل التسجيل.	منظمة دعم الأسماء العامة	متوسطة	نعم
الفصل 8: ثقة العملاء				
11	إجراء استطلاعات دورية للعملاء من المستخدمين النهائيين. ويجب على فرق المراجعة المستقبلية العمل مع خبراء استطلاعات لفهم وإدراك المقاييس السلوكية أكثر لثقة المستهلك التي تجمع بيانات موضوعية وذاتية، بهدف استخراج معلومات أكثر واقعية وقابلة للتنفيذ.	منظمة ICANN وفرق مراجعة CCT المستقبلية	متطلبات مسبقة	نعم
12	إنشاء محفزات و/أو التخلص من العقبات الحالية التي تشجع سجلات gTLD على تحقيق توقعات المستخدمين فيما يخص: (1) العلاقة بين محتوى نطاق gTLD وبين اسمه، و(2) القيود على من يمكنه تسجيل اسم النطاق في بعض نطاقات gTLD المعينة بناءً على	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة	مطلوب مسبقاً (يمكن تنفيذ هذه الحوافز كجزء من عملية تقديم الطلب)	نعم

²⁶ InterConnect Communications و EURid و Oxford Information Labs (22 سبتمبر/أيلول 2016)، دراسة سوق نظام أسماء النطاقات لأمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي (والمشار إليها فيما بعد بعنوان دراسة LAC) تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>.

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
	اتفاقيات السجل من أجل تضمين أحكام تهدف إلى منع الاستخدام النظامي لأمناء سجلات أو سجلات بعينها من أجل إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS الفنية. وبهدف تنفيذ هذه التوصية في وقت مبكر قدر الإمكان، وشريطة أن يكون بالإمكان تنفيذ ذلك، فيمكن تفعيل هذا الأمر عندئذ عن طريق التعديل التعاقدى من خلال المراجعة الثنائية للاتفاقيات. وعلى وجه الخصوص، يجب على ICANN وضع عتبات لإساءة الاستخدام يتم فيها البدء باستعلامات تلقائية حول الامتثال، بالإضافة إلى عتبة أعلى يفترض أن يكون فيها أمناء السجلات والسجلات في وضع إخلال بالاتفاقيات الموقعين عليها. وإذا قرر المجتمع أن منظمة ICANN نفسها غير مؤهلة أو غير قادرة على إنفاذ تلك الأحكام، فيجب النظر في سياسة لفض منازعات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DADRP) كوسيلة إضافية من أجل إنفاذ السياسات والحيلولة ضد إساءة استخدام أمن نظام أسماء النطاقات DNS. وعلاوة على ذلك، فإن تحديد وتعريف إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات مسألة معقدة بطبيعتها وسوف تستفيد من التحليل الذي يجريه المجتمع، وبذلك فإننا نوصي على وجه الخصوص بأن يقوم مجلس إدارة ICANN بتحديد أولويات عمل المجتمع ودعمه في هذه الناحية من أجل تعزيز الضمانات والثقة بسبب التأثير السلبي لإساءة استخدام أمن نظام أسماء النطاقات على المستهلكين وعلى مستخدمي الإنترنت الآخرين.	مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات، منظمة دعم الأسماء العامة ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة	للتعامل مع إساءة استخدام أمن DNS المتكررة في العقد الأساسي لأي من نطاقات (gTLD المستقبلية)	
16	الاستفاضة في دراسة العلاقة بين بعض مشغلي السجلات وأمناء السجلات وإساءة استخدام أمن DNS من خلال البدء في جمع بيانات مستمر، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر مبادرات الإبلاغ عن أنشطة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DAAR) التي تديرها ICANN. ²⁹ ولأغراض الشفافية، يجب نشر هذه المعلومات بانتظام، كل ربع سنة بشكل نموذجي ولا يقل عن مرة سنويًا، لكي تكون لها القدرة على تحديد السجلات وأمناء السجلات الذين يحتاجون للخضوع لتدقيق أعلى وتحري وإجراءات إنفاذ محتملة من جانب منظمة ICANN. وعند تحديد ظواهر إساءة الاستخدام، يجب على ICANN تنفيذ خطة إجرائية من أجل الرد على تلك الدراسات وتصحيح ما يتم تحديده من مشكلات، وتعريف عملية جمع البيانات المستمرة في المستقبل.	مجلس إدارة ICANN، مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات، مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات، منظمة دعم الأسماء العامة ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة، فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات.	عالية	نعم
17	يجب على ICANN جمع بيانات حول سلسلة الأطراف المسؤولة عن تسجيلات أسماء نطاقات gTLD ونشرها.	مجلس إدارة ICANN، عملية وضع السياسات المعجلة في GNSO، مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات، مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات، منظمة دعم الأسماء العامة ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة، SSAC	عالية	نعم
18	ولكي يتمكن فريق مراجعة نظام WHOIS القادم من تحديد ما إن كانت هناك خطوات إضافية لازمة أم لا من أجل تحسين دقة WHOIS، وما إن كان من المفترض المتابعة في مرحلة الهوية الخاصة بمشروع نظام التبليغ عن مشاكل دقة البيانات ((ARS)، يجب على ICANN جمع البيانات من أجل تقييم ما إن كانت نسبة كبيرة من الشكاوى ذات الصلة بنظام WHOIS تنطبق على نطاقات gTLD الجديدة ترتبط بدقة هوية المسجل أم لا. ³⁰ وينبغي أن تتضمن	ستقوم منظمة ICANN بجمع البيانات المطلوبة، وتوفير البيانات لفريق المراجعة ذات الصلة من أجل النظر في النتائج، إذا اقتضى الأمر، بهدف تقييم قابلية التنفيذ ورغبة الانتقال إلى	متوسطة	نعم

²⁹ ICANN، "الإبلاغ عن نشاط إساءة استخدام النطاق (DAAR)"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/octo-ssr/daar>

³⁰ ICANN، "معلومات مشروع نظام دقة تقرير WHOIS أو (ARS)"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 6 أغسطس/آب 2018، <https://whois.icann.org/en/whoisars>

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
	هذه البيانات تحليلاً لشكاوى دقة نظام WHOIS التي يتلقاها قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN لتحديد موضوع الشكاوى (على سبيل المثال الشكاوى الخاصة بالصياغة، أو قابلية التشغيل أو الهوية). ويجب أيضاً مقارنة حجم هذه الشكاوى بين نطاقات gTLD القديمة ونطاقات gTLD الجديدة. كما ينبغي على ICANN أيضاً تحديد مصادر البيانات الأخرى المحتملة لشكاوى نظام WHOIS غير تلك المطلوبة من الناحية التعاقدية (بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر الشكاوى التي يتم تلقيها مباشرة من خلال أمناء السجلات، وكذلك السجلات، ومقدمي خدمات الإنترنت، وغيرهم) ومحاولة الحصول على بيانات من هذه المصادر دون الإشارة إلى هوية أصحابها.	مرحلة التحقق من الهوية لمشروع ARS الخاص بنظام WHOIS.		
19	ويمكن لفرق مراجعة CCT المستقبلية أن تستخدم حينئذ هذه البيانات. ينبغي على فريق مراجعة CCT التالي مراجعة "إطار عمل مشغل السجل للرد على التهديدات الأمنية" وتقييم ما إذا كان الإطار يمثل آلية واضحة وفعالة بما فيه الكفاية للتخفيف من سوء الاستخدام عن طريق تقديم إجراءات منتظمة ومحددة رداً على التهديدات الأمنية. ³¹	فرق مراجعة CCT المستقبلية	متوسطة	نعم
20	تقييم ما إن كانت الآليات المستخدمة في الإبلاغ عن الشكاوى والتعامل معها قد أدت إلى جهود أكثر تركيزاً في التغلب على إساءة الاستخدام عن طريق تحديد ما يلي: (1) حجم تقارير التصرفات غير القانونية فيما يتصل باستخدام نطاق المستوى الأعلى والتي تتلقاها السجلات من الهيئات الحكومية وشبه الحكومية؛ و(2) حجم الاستعلامات التي تتلقاها السجلات من الجمهور فيما يتصل بالتصرفات الضارة في نطاق المستوى الأعلى؛ و(3) ما إن كانت هناك جهوداً إضافية لازمة من أجل نشر وتعميم نقاط الاتصال للإبلاغ عن الشكاوى التي تنطوي على إساءة استخدام أو سلوك غير قانوني داخل أي نطاق مستوى أعلى؛ و(4) ما هي الإجراءات التي اتخذتها السجلات للرد على شكاوى التصرفات غير القانونية أو الضارة فيما يتصل باستخدام نطاق المستوى الأعلى. ويمكن أن تشمل هذه الجهود استطلاعات رأي، أو مجموعات تركيز، أو مناقشات مجتمعية. إذا أثبتت هذه الأساليب أنها غير فعالة، فيمكن إبلاء الاهتمام بتعديد اتفاقيات السجل القياسية في المستقبل بحيث تطالب السجلات بالإفصاح أكثر بروزاً لنقاط اتصال إساءة الاستخدام الخاصة بها وتوفير المزيد من المعلومات التفصيلية إلى ICANN. بمجرد جمع هذه المعلومات، ينبغي على فرق المراجعة المستقبلية النظر في التوصيات لمتابعة الإجراءات المناسبة.	منظمة ICANN وفرق مراجعة CCT المستقبلية	متوسطة	نعم
21 ³²	تضمنين معلومات أكثر تفصيلاً عن موضوع الشكاوى في ICANN المتاحة للجمهور في تقارير الامتثال. وعلى وجه الخصوص، بيانات أكثر دقة حول موضوع الشكاوى، وعلى وجه التحديد: (1) فئة/نوع	مؤسسة ICANN	عالية	نعم

³¹ ICANN، "إطار عمل لمشغل السجل من أجل الرد على التهديدات الأمنية"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

³² منذ نشر مسودة توصيات فريق مراجعة المنافسة وثقة واختيار المستهلكين للتعليق العام، راعت إدارة الامتثال التعاقدى في ICANN إلى توصيات فريق المراجعة في تنفيذ بعض التغييرات. في أكتوبر/تشرين الأول 2017، بدأت إدارة الامتثال التعاقدى في جمع وتقديم التقارير حول تفاصيل الشكاوى المتعلقة بإساءة استخدام نظام اسم النطاق المتعلقة بأمن السجل من خلال تحديد نوع إساءة الاستخدام بما في ذلك البريد غير المرغوب وتزوير المواقع الإلكترونية والتصيد والاحتيال والبرمجيات الضارة والروبوتات والتزيف والممارسات الصيدلانية الاحتيالية أو التديسسية وانتهاك العلامات التجارية وحقوق النشر ومعلومات جهات الاتصال المفقودة أو غير الصالحة الخاصة بإساءة استخدام أمين السجل. تم الإعلان عن هذه المعلومات على موقع ICANN.org في لوحة الإعلانات الشهرية على هذا الرابط <https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>. وتوفر المؤشرات ربع السنوية والسنوية والسنوية معلومات حول أسباب الإنفاذ، وفيات المعلنين، وأسباب الإغلاق وتفاصيل الشكاوى بما في ذلك إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS من جانب نطاقات gTLD القديمة والجديدة مع تطورها من خلال عملية الامتثال، من استلام إيصالات الإغلاق. كما أنهم يقدمون تقارير حول أي نوع من الشكاوى في حال كانت تخص الفئة 1 من نطاقات gTLD لدى GAC. كما أنهم يعلنون عن تفاصيل نوع شكاوى تحويل ونقل الملكية (الاختيارات هي تحويل الملكية والتحويل غير المرخص و COR بالإضافة إلى COR غير مرخص و TEAC).

في ضوء مخاوف مجتمع ICANN فيما يخص إساءة استخدام البنية التحتية لنظام DNS، قامت إدارة الامتثال بتحديث خطط التدقيق بأسئلة موسعة واختبارات من أجل تناول إساءة استخدام DNS وتشمل أيضاً مخاوف حيال إساءة استخدام البنية التحتية لنظام DNS عند الفصل في الأطراف المتعاقدة التي يجب أن تخضع للتدقيق. سوف يتم الإعلان عن هذه المعلومات من خلال تقرير التدقيق ونشره في قسم التقارير والمدونات في هذا الرابط

<https://www.icann.org/resources/compliance-reporting-performance>

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
	إساءة الاستخدام؛ و(2) نطاق gTLD المستهدف بإساءة الاستخدام؛ و(3) الضمانة المعرضة للمخاطر؛ و(4) إشارة إلى ما إذا كانت هناك شكاوى تتعلق بحماية المعلومات الصحية والمالية الحساسة؛ و(5) نوع المخالفة التعاقدية المقدم بشأنها الشكوى؛ و(6) حالة التسوية للشكاوى، بما في ذلك تفاصيل الإجراءات. وتساعد هذه التفاصيل فرق المراجعة المستقبلية في تقييمها لهذه الضمانات. ³³			
22	بدء المشاركة مع أصحاب المصلحة المعنيين لتحديد ما هي أفضل الممارسات التي يجري تنفيذها لعرض تدابير أمنية معقولة ومناسبة تتساوى مع عرض خدمات تنطوي على جمع معلومات حساسة حول الصحة ومعلومات مالية. ويمكن أن تتضمن هذه المناقشة تعريفاً لما يندرج تحت فئات "المعلومات الصحية والمالية الحساسة" والمقاييس التي يمكن استخدامها لقياس الامتثال لإجراء الحماية هذا.	مؤسسة ICANN	عالية	نعم
23	يجب على ICANN جمع بيانات حول نطاقات gTLD التي تعمل في القطاعات عالية التنظيم من أجل تضمين العناصر التالية: ³⁴ <ul style="list-style-type: none"> استطلاع من أجل تحديد ما يلي: (1) الخطوات التي يتخذها مشغلو السجلات من أجل إقامة علاقات عمل مع الهيئات الحكومية أو الهيئات الصناعية ذات الصلة، و(2) حجم الشكاوى التي تلقاها المسجلون من الهيئات الحكومية والتنظيمية والممارسات القياسية لديهم في الرد على هذه الشكاوى. مراجعة عينة من مواقع ويب النطاقات ضمن فئة القطاعات عالية التنظيم لتقييم ما إذا كانت معلومات الاتصال الخاصة بتقديم شكاوى يمكن العثور عليها بالسهولة الكافية أم لا. استعلام إلى إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN وأمناء السجلات / الموزعين لدى النطاقات عالية التنظيم الساعية للحصول على معلومات تفصيلية كافية لتحديد حجم وموضوع الشكاوى فيما يخص النطاقات في الصناعات عالية التنظيم. استعلام إلى مشغلي السجلات من أجل الحصول على بيانات لمقارنة نسب سوء الاستخدام بين أصحاب نطاقات gTLD عالية التنظيم الذين وافقوا طواعية على التحقق والتأكد من بيانات الدخول في مقابل نطاقات gTLD عالية التنظيم التي لم توافق على ذلك. عملية تدقيق من أجل تقييم ما إذا كانت القيود المتعلقة بحيازة بيانات الدخول اللازمة يجري إنفاذها عبر تدقيق أمناء السجلات والموزعين الذين يعرضون نطاقات TLD عالية التنظيم (أي، هل يمكن لفرد أو كيان دون بيانات دخول سليمة شراء نطاق عالي التنظيم؟). <p>وإلى الحد الذي يمكن عنده لمبادرات جمع بيانات ICANN الحالية وعمليات تدقيق الامتثال أن تسهم في هذه الجهود، فإننا نوصي بأن تقوم ICANN بتقييم أكثر الطرق كفاءة للمتابعة في ذلك من أجل تجنب تكرار ومضاعفة الجهود ورفع مستوى العمل الحالي.</p>	منظمة ICANN ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات التالية لنطاقات gTLD الجديدة	عالية	نعم

³³ منذ نشر مسودة توصيات فريق مراجعة المنافسة وثقة واختيار المستهلكين للتعليق العام، راعت إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN إلى توصيات فريق المراجعة في تنفيذ بعض التغييرات المشار إليها في مدونات أكتوبر/تشرين الأول 2017، "تعزيز الشفافية في تقارير إدارة الامتثال التعاقدية"، "تعزيز الشفافية في تقارير إدارة الامتثال التعاقدية"، <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>، ومارس/آذار 2018،

<https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>

³⁴ بالنسبة للمواد التي توضح الضمانات ذات الصلة بالقطاعات عالية التنظيم، انظر صفحة ويكي الخاصة بفريق مراجعة CCT في ICANN، "الدراسات والأبحاث ومواد الخلفية: الضمانات والتزامات المصلحة العامة"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
24	أ. تحديد ما إذا كان من الواجب على قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN الإبلاغ كل ربع سنة عما إن كان قد تلقى شكاوى بشأن عدم امتثال مشغل السجل لإجراء الحماية المرتبط بنطاقات gTLD مع الوظائف الحكومية المتأصلة أو إجراء الحماية المتعلق بالنتنم الإلكتروني. ³⁵ ب. استطلاع السجلات من أجل تحديد ما يلي: (1) ما إن كانوا يتلقون شكاوى تتعلق بالنتنم الإلكتروني والادعاء بالارتباط والصلة بالحكومات، و (2) كيف لهم إنفاذ هذه الضمانات.	مؤسسة ICANN	منخفضة	نعم
25	إلى الحد الذي يكون مسموحاً عنده بالالتزامات التطوعية في عمليات طلبات gTLD المستقبلية، فإن جميع هذه الالتزامات المقدمة من أي مقدم طلب للحصول على نطاق gTLD يجب أن تبيّن الهدف المرغوب بالإضافة إلى تقديمه خلال عملية تقديم الطلبات بحيث تكون هناك فرصة كافية من أجل مراجعة المجتمع والوقت الكافي من أجل الوفاء بالمواعيد النهائية للمجتمع ولاعتراضات المصلحة العامة المحدودة. ³⁶ وعلاوة على ذلك، يجب أن تنطبق هذه المتطلبات إلى حد القدرة على تقديم هذه الالتزامات التطوعية بعد التفويض. وهذه الالتزامات التطوعية، بما في ذلك التزامات المصلحة العامة التطوعية الحالية، يجب أن تكون متاحة للاطلاع عليها في قاعدة بيانات منظمة وقابلة للبحث على الإنترنت من أجل تعزيز وضع السياسات المستمد من البيانات، إضافة إلى شافية المجتمع وامتثال ICANN والوعي بالمتغيرات ذات الصلة باتجاهات إبساء استخدام نظام أسماء النطاقات DNS.	منظمة ICANN ومجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات التالية لنطاقات gTLD الجديدة	متطلبات مسبقة	نعم
26	يجب تكرار دراسة للتأكد من تأثير برنامج نطاقات gTLD الجديدة على التكاليف اللازمة لحماية العلامات التجارية في مساحة نظام أسماء النطاقات الموسعة، وذلك على فترات منتظمة من أجل التعرف على تطور تلك التكاليف بمرور الزمن. يوصي فريق مراجعة CCT بإكمال الدراسة المقبلة في غضون 18 شهراً بعد إصدار التقرير النهائي لفريق CCT، وأن يتم تكرار الدراسات التي تليها كل 18 إلى 24 شهراً. يقر فريق مراجعة CCT أن استطلاع Nielsen أعضاء الجمعية الدولية للعلامات التجارية في عام 2017 كان الهدف منه تقديم تلك الإرشادات التي أثمرت عن معدل ردود منخفض عما هو متوقع. ³⁷ ونوصي بإجراء استطلاع أكثر سهولة وربما أقصر من أجل المساعدة على ضمان معدل رد أعلى وكافٍ أكثر من الناحية الإحصائية.	مؤسسة ICANN	عالية	نعم
27	ومنذ مسودة التوصية الأولية لفريق المراجعة، بدأت عملية وضع السياسات المسماة "مراجعة جميع آليات حماية الحقوق في جميع نطاقات gTLD (مجموعة عمل RPM)" في مراجعة نظام التعليق السريع الموحد بالتفصيل وهذه العملية جارية في الوقت الحالي. ³⁸ بالنظر إلى هذه المراجعة الجارية في الوقت الحالي، يوصي فريق مراجعة CCT بأن تواصل مجموعة عمل مراجعة آليات حماية الحقوق مراجعتها للتعليق السريع الموحد وأن تنظر أيضاً في إمكانية التشغيل البيئي للتعليق السريع الموحد والسياسة الموحدة لفض	منظمة دعم الأسماء العامة	متطلبات مسبقة	نعم

³⁵ اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (أو GAC)، بيان بكين الختامي، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

³⁶ ICANN، "الاعتراض وفض المنازعات"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/odr>

³⁷ Nielsen، دراسة تأثير تكلفة نطاقات gTLD الجديدة للجمعية الدولية للعلامات التجارية (أبريل/نيسان 2017) وأيضاً الجمعية الدولية للعلامات التجارية،

التقرير الثاني لحالة دراسة تأثير نطاقات gTLD الجديدة (أغسطس/آب 2017).

³⁸ ICANN GNSO، "مراجعة عملية وضع السياسات لجميع آليات حماية الحقوق في كافة نطاقات gTLD"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://gnso.icann.org/en/group-activities/active/rpm> و ICANN، إضافة إلى "التعليق الموحد السريع (URS) في ICANN، تم الاطلاع

في 6 أغسطس/آب 2018، <https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>

الرقم	التوصية	إلى	الشروط المسبقة أو مستوى الأولوية	الإجماع
34	يجب إجراء مراجعة شاملة للإجراءات وأهداف الطلبات المستندة على المجتمع والتحسينات المدخلة لمعالجة وتصحيح المشكلات المثارة قبل إطلاق عملية طلبات نطاقات gTLD جديدة. يجب أن تنعكس التنقيحات أو التعديلات بشكل واضح في نسخة محدثة من AGB 2012.	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة	متطلبات مسبقة	نعم
35	يجب أن تنتظر عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة في تبنى سياسات جديدة لتجنب احتمال نتائج غير متسقة لاعتراضات الحيرة بشأن السلاسل ⁴³ بالخصوص، يجب أن تعتبر عملية وضع السياسة الاحتمالات التالية: 1. التحديد من خلال عملية مراجعة تماثل السلسلة الأولية بأن إصدارات المفرد والجمع لنفس سلسلة gTLD لا يجب تفويضها. ⁴⁴ 2. تجنب التفاوت وعدم الاتساق في المنازعات الشبيهة عبر ضمان فحص جميع الحالات المتماثلة لسلاسل الجمع مقابل المفرد بمعرفة نفس عضو لجنة الخبراء. 3. طرح آلية مراجعة لما بعد لجنة حل المنازعات.	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة	متطلبات مسبقة	نعم

⁴² ICANN، "نصائح GAC"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice>. انظر أيضًا ICANN، "اللائحة الداخلية"، القسم 2.1، المادة 3، القسم 3.6:

<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article2>

⁴³ ICANN GNSO، "عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/new-gtld-subsequent-procedures>

⁴⁴ صفحة ويكي للإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة، "تشابه السلسلة"، تم الاطلاع في 6 أغسطس/آب 2018،

<https://community.icann.org/display/NGSPP/4.4.2+String+Similarity>

ICANN.ORG

