

有关工作方向 1 建议的 CCWG-Accountability 第 2 稿提案 2015 年 8 月 3 日

2015 年 8 月 3 日

目录

执行摘要	5
履行要求	10
NTIA 要求	10
CWG-Stewardship 依存关系	12
1. 背景	14
1.1 简介	14
1.2 定义和法律范围设定	14
1.3 法律建议	15
1.4 从社群中收集的意见：所需的社群权力	15
1.5 自初始草案报告（2015 年 5 月）以来的重要变更汇总	17
2. 问责机制	19
3. 原则	20
3.1 修改的使命、义务和核心价值	20
3.2 自初始草案报告（2015 年 5 月）以来的重要变更	23
4. 基本章程	28
4.1 什么是“基本章程”	28
4.2 制定基本章程	28
4.3 添加新的基本章程或更改现有的基本章程	28
4.4 哪些当前章程将成为基本章程？	29
4.5 权力：批准对“基本章程”的更改	30
5. 上诉机制	31
5.1 加强独立审核流程	31
5.2 加强重审流程	35

6. 单成员社群机制模型	39
6.1 社群机制：支持组织/咨询委员会成员模型	40
6.2 社群机制中的影响力	42
6.3 ICANN 社群论坛	43
7. 社群权力	45
7.1 权力：重审/驳回预算或战略/运营规划	46
7.2 权力：重审/驳回对 ICANN “标准” 章程的变更	47
7.3 权力：罢免个别 ICANN 董事	48
7.4 权力：解散整个 ICANN 董事会	50
8. 问责制要求	53
8.1 多样性	53
8.2 员工问责制	56
8.3 SO 和 AC 问责制	58
9. 《义务确认书》的纳入	61
10. 压力测试	69
10.1 简介	69
10.2 迫使董事会回应咨询委员会的正式建议	69
10.3 要求就 GAC 建议进行协商并找到双方都能接受的解决办法	70
10.4 目的和方法	72
10.5 压力测试类别 I：金融危机或破产	74
10.6 压力测试类别 II：无法满足运营期望	76
10.7 压力测试类别 III：法律/立法行为	79
10.8 压力测试类别 IV：问责制失效：	83
10.9 压力测试类别 V：问责制对外部利益相关方失效：	92
11. 工作方向 2 中审议的问题	105
11.1 工作阶段 2 的义务	105
11.2 工作阶段 2 中审议的问题	105

11.3 管辖区：多层次问题.....	106
11.4 CCWG-Accountability 工作阶段 2 的工作计划.....	109
12. 实施规划和时间安排	110
12.1 时间表.....	110
12.2 后续步骤.....	110
12.3 实施.....	111
12.4 章程草拟流程.....	112
术语表.....	114
附录 A：背景.....	123
附录 B：章程.....	130
附录 III：法律顾问	140
附录 IV：工作区 1 成果	143
附录 E：工作区 2 成果	146
附录 F：义务确认书	148
附录 G：法律文档	151
附录 H：少数派声明	154

执行摘要

- 1 2014 年 3 月 14 日，美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 宣布欲将其对互联网号码分配机构 (IANA) 职能和相关根区域管理的管理权移交给全球多利益相关方社群。NTIA 要求 ICANN 启动多利益相关方流程来为这次移交制定方案。
- 2 在初步讨论 IANA 管理权移交时，ICANN 社群提出了一个更为广泛的话题，即这次移交对 ICANN 当前问责机制的影响。通过这次对话，制定了“加强 ICANN 问责制”流程来提议改革，从而让 ICANN 能够在其与美国政府没有历史合约关系的情况下，制定出一种让全球多利益相关方社群感到满意的问责级别。自 1998 年以来，这一合约关系一直被视为 ICANN 组织级问责制的坚强后盾。
- 3 CCWG-Accountability 提案与 IANA 职能的管理并无直接关联，但仍需获得广泛的公众支持才能进行 IANA 管理权移交。此外，CWG-Stewardship 提案 (IANA 管理权移交的域名部分) 在很大程度上依赖于 (明显取决于) 通过 CCWG-Accountability 进行的特定 ICANN 层级问责制的实施。
- 4 这份汇集了公众意见的提案草案 (第 2 版) 代表了 CCWG-Accountability 的最新工作成果。这份报告重点关注工作阶段 1 建议草案 (在工作阶段 1 中，CCWG-Accountability 会修改 ICANN 的问责安排，在开展 IANA 管理权移交工作之前，这些变更必须已经到位或落实)。在 2015 年 5 月进行的首次公开评议中，CCWG-Accountability 收集了公众对其所建议的方向的反馈，以及对替代建议的偏好。现在，CCWG-Accountability 已纳入了收到的已取得共识的意见，认为这些意见将强化 ICANN 的问责制，有利于履行 CWG-Stewardship 所提出的要求。在这次举行的第二轮公开评议中，CCWG-Accountability 寻求的共识是：该提案是否满足前面描述的两大条件。
- 5 CCWG-Accountability 已规划好自身的工作，可以与 IANA 管理权移交的时间表相互协调。工作阶段 1 方案在完成后将呈递给 ICANN 董事会，然后与 ICG 汇编的移交方案一起转交给 NTIA。¹

初始工作是确定工作阶段 1 提案的重点

- 6 开始工作时，会启动 ICANN 问责制和管理强化流程 (该小组就是通过此流程组建的)、问责制和透明度审核以及当前在 ICANN 落实到位的机制，从而评估社群对问责制的意见。
- 7 根据这个初始成果，工作阶段 1 机制定义如下：这类机制已落实到位，使社群确信只要机制取得社群的一致支持 (即使它会遇到来自 ICANN 管理层的阻力或者它不利于 ICANN 作为企业实体的利益)，始终会实施任何可进一步加强 ICANN 问责制的问责机制。
- 8 然后，CCWG-Accountability 确定了四大构建基块，这些基块为需要在 IANA 管理权移交时间框架内落实到位的项目奠定了基础。这些构建基块为：
 - **原则** (即章程) - 原则可确保通过章程来实现 ICANN 的使命、义务和核心价值。
 - **被赋权的社群** (即人员及其权力) - 社群是指支持组织和咨询委员会，二者可以在 ICANN 违反原则时联合采取行动。
 - **ICANN 董事会** (即高管) - ICANN 董事会负责指导 ICANN 的事务，社群可通过其权力向董事会问责。
 - **独立申诉和审核机制** (即司法系统) -

¹ 请参阅位于以下地址的 ICANN 52 董事会声明：<https://www.icann.org/news/announcement-3-2015-02-12-en>。

- 申诉机制可用于根据需要商定审核授权并进行补救。
- 对独立审核小组进行改革后，其求助门槛更低，费用更低，其常任专家组由 7 位成员组成，可以进行独立的司法裁决，且其裁决对 ICANN 具有约束力。

ICANN 章程变更

- 9 修改 ICANN 章程：
- 说明其使命是扩大与 DNS 相关的组织活动的范围。
 - 纳入《义务确认书》，以便强化社群审核流程。

通过一系列权力，强化社群对 ICANN 的管理

- 10 给予多利益相关方社群更多管理权力，详述如下。在董事会和社群存在实质性争议的情况下，可以通过这些权力寻求上报途径。这不会干扰 ICANN 的日常运作。
1. **重申或否决运作计划和预算的权力：**在运作计划和预算获得董事会批准以后，社群有权在其实施之前对其进行审核，并且有权否决它们。
 2. **重申或驳回对 ICANN “标准” 章程的变更的权力：**在提议的章程变更获得董事会批准以后，社群有权在其实施之前否决它们。
 3. **批准对 “基本” 章程的变更的权力：**社群可以决定采用什么流程来同意对 “基本” 章程所做的变更。必须获得社群的大力支持才能进行变更，因此修改章程是由董事会和社群共同决定的。
 4. **任命和罢免各个 ICANN 董事会董事的权力：**社群组织可以任命特定的董事，也可以终止其任期，进行重新任命。通常任命方也是罢免方，但在进行到这样一步之前，会在社群范围内进行讨论。
 5. **罢免整个 ICANN 董事会的权力：**社群可以启动罢免整个 ICANN 董事会的机制，但这是最后才能采取的终极措施。在运用此权力时，需设立临时董事会以确保机构运作的连续性。

改革独立审核机制，请求启动重申流程

- 11 除了前述权力，还应大幅强化 ICANN 的独立审核流程，该流程将是一种完全独立的司法/仲裁职能，服务于 ICANN 社群。独立审核小组将会成为由独立小组成员组成的常任专家组。这些小组成员将通过社群主导的流程来选定。受到实质影响的当事方（在某些情况下包括社群本身）会要求常任专家小组启动一个面向该小组的程序。该小组的决策不仅用于评估流程和现有政策的合规情况，而且还用于根据 ICANN 的使命、义务和核心价值标准来评估案例的优劣。此外，该小组的决策还对 ICANN 董事会具有约束力。还建议改进独立审核流程的可访问性（尤其是在成本方面）。
- 12 社群可以根据 CWG-Stewardship 的请求，使用此独立审核流程来质疑董事会不实施 IANA 职能审核小组建议的决策。

- 13 CCWG-Accountability 提议对 ICANN 的请求重审流程进行多项重大改革，任何在实质上受 ICANN 作为（或不作为）影响的个人或实体均可通过该流程请求对董事会的该行为进行审核或重审。这些改革包括：
- 扩大允许进行请求的范围，使之包括董事会/员工那些违反既定政策、ICANN 使命、义务或核心价值的作为或不作为。
 - 要求整个董事会审批重审决策。
 - 关注让 ICANN 监察官对与 ICANN 法务部相关的重审请求进行初始评估。
 - 扩大决策类型，增加驳回流程的透明度，同时还为董事会提供合理权力，允许其驳回琐碎无聊的请求
 - 更多地与董事会董事而不是 ICANN 员工进行交流。
 - 改进流程的透明度和可访问性，将请求重审的申请时间从 15 天延长到 30 天，并提供反驳机会。

将社群机制设计成既合法又有可执行性

- 14 对各种法律结构或机制进行了探讨，使得社群能够按合适的结构或机制进行组织，能够在加利福尼亚州拥有“法律人格”（或法律地位）。CCWG-Accountability 建议使用唯一成员模型。这是 ICANN 的支持组织和咨询委员会联合参与的社群机制，目的是通过 ICANN 的唯一成员行使其社群权力。在这种模型中，根据社群机制做出的社群决策将直接决定权力的行使。将通过 ICANN 章程来建立仅允许 ICANN 的具有法律人格的成员参与的社群机制，同时还会说明社群机制唯一成员的组成和权力。愿意参与社群机制的支持组织与咨询委员会将一起充当 ICANN 的法人。
- 15 唯一成员的每项决定将由 SO 和 AC（包括投票组和非投票组）通过自己的正式决策流程做出，在此之前会进行社群范围内的讨论。SO、AC 或任何个人不需“加入”ICANN（或成为唯一成员）即可行使其权力，ICANN 参与者没有新的法律义务。
- 16 GNSO、ASO、ccNSO 和 ALAC 已经明确其目的就是在这个社群机制中行使投票权力。社群机制被设计得十分开放，因此其他 AC 以及 ICANN 中可能出现的新的组都可以在将来加入并参与投票方案。

基本章程

- 17 实际上，ICANN 的章程一般可以通过董事会决议来更改（三分之二多数制）。CCWG-Accountability 提议修订 ICANN 的章程，以便制定一系列基本章程来实施特别的保护，这些基本章程只能在获得董事会 75% 成员同意的情况下进行变更，而且在此之前必须获得社群的批准（参见上面的权力 #3）。提议的基本章程包括以下内容：
- 使命、义务及核心价值
 - 独立审核流程
 - 六大社群权力
 - 可用于修订基本章程的方式
 - 以唯一成员模型为基础的社群机制

- IANA 职能审核和客户常任委员会，以及 CWG-Stewardship 提出的任何其他要求。

对建议的强化措施进行压力测试

- 18 CCWG-Accountability 章程的一大基本内容，就是要求通过压力测试来确定 ICANN 的稳定性并评估现有的和提议的针对 ICANN 社群的问责机制是否充分。此提案确定了一系列（37 项）压力测试，测试了如何处理财务危机或破产情况、如何处理无法满足运作期望或无法对外部利益相关方负责的情况，以及如何应对法律行动。

实施和后续步骤

- 19 从 NTIA 移交 IANA 管理权之前，必须实施或致力于完成工作阶段 1 的变更项目。根据 CCWG-Accountability 的大致估计，实施将需要九个月，因为需要完成多项并行的工作和变更，某些情况下还需要多个公开评议期。
- 20 在审议期间以及与独立法律顾问讨论的过程中，显而易见的是，此报告中提议的所有要求将会得到实施，而 ICANN 仍然是总部位于加利福尼亚州的一家公益机构（在其他管辖区也称为非营利性组织）。但是，将需要修改 ICANN 的企业设立章程和基本章程，从而根据 CCWG-Accountability 的提议向多利益相关方社群授予权利。
- 21 CCWG-Accountability 的评估结果是，其在公共评议期内发布的建议在预算、社群赋权、审核和纠正机制以及申诉机制（包括与 ccTLD 相关的特定要求）方面与 CWG-Stewardship 预期保持一致。小组感谢 CWG-Stewardship 提供的建设性的和持续性的协作，这种协作是在 2014 年 12 月建立起来的，并且自此之后一直保持。

工作阶段 2 中审议的问题

- 22 工作阶段 2 关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交期限的问责制主题。根据工作阶段 1 的情况，CCWG-Accountability 列出了需要在工作阶段 2 考虑的事项，其中包括：
- 细化工作阶段 1 提案的运营详细信息，包括但不限于：
 - 为增强型独立审核流程制定流程规则。
 - 改进 ICANN 预算和规划流程可以确保社群提出建议的权力，并可确保对这些建议进行恰当的考虑。
 - 定义 ICANN 社群论坛的可行形式
 - 澄清对董事会董事信托义务的理解，以及对董事会董事行为的相关预期。
 - 进一步评估各种强化措施，增强 ICANN 中政府的参与度。
 - 考虑 11.3 部分所描述的管辖区问题。
 - 强化 SO 和 AC 的问责制（见 8.3 部分）。
 - 在 ICANN 组织内部营造一种追求透明度的文化：

- 限制 ICANN 拒绝透明度和信息披露请求的权力。
- 强化监察官的角色和职能。
- 强化 ICANN 的申诉政策。
- 增加 ICANN 与政府打交道的透明度。
- 针对 ICANN 的 IT 系统，定义安全审核与认证要求。
- 考虑在组织的各个阶层全面改进多样性（参见 8.1 部分）。
- 明确 ICANN 应采用什么形式来将人权影响分析纳入其使命中。

履行要求

NTIA 要求

- 23 美国国家电信和信息管理局 (NTIA) [请求](#) ICANN 针对 IANA 职能和相关根区管理工作“启动一个多利益相关方流程，制定一套美国政府管理权角色的移交计划”。NTIA 在公告中指出，该移交提案必须获得广泛的社群支持，并符合以下原则：
- 支持并加强多利益相关方模型
 - 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性
 - 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望
 - 维护互联网的开放性。
- 24 NTIA 还特别指出不会接受由政府主导的或政府间的组织替代 NTIA 职责的提案。
- 25 该工作组已根据 CCWG-Accountability 工作阶段 1 提案对这些标准进行了评估。下表记录了这些提案是否满足相关标准，以及在此报告的哪些地方可以找到相关衡量标准和详细信息。其中包括一系列压力测试，用于评估这些提案在意外情况下是否也会合乎这些标准。

标准	关键提案	相关压力测试	评估
26 支持并加强多利益相关方模型	27 增强 ICANN 的问责制就是增强 ICANN 的多利益相关方模型。社群赋权机制依赖于单成员社群模型，从深层次来说，这也是一种多利益相关方模型。	28 压力测试 #10 29 压力测试 #12 30 压力测试 #13 31 压力测试 #14 32 压力测试 #18 33 压力测试 #22 34 压力测试 #24 35 压力测试 #26 36 压力测试 #31 37 压力测试 #32 38 压力测试 #33 39 压力测试 #34	40 满足要求

<p>41 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性</p>	<p>42 社群权力涉及到预算或战略计划的否决权力，以及罢免董事或董事会的权力，其中包括制定具体的措施来确保日常运营事务的延续性。</p>	<p>43 压力测试 #1 44 压力测试 #2 45 压力测试 #5 46 压力测试 #6 47 压力测试 #7 48 压力测试 #11 49 压力测试 #17 50 压力测试 #19 51 压力测试 #25</p>	<p>52 满足要求</p>
<p>53 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望</p>	<p>54 提案满足了对 CWG-Stewardship（见下）的需求。 55 此外还包括了由编号社群提出的具体请求，以免对其他与编号政策相关的具体机制造成影响。 56 没有收到技术社群提出的任何具体请求。 57 参见 CWG-Stewardship 提案。</p>	<p>58 压力测试 #1 59 压力测试 #2 60 压力测试 #5 61 压力测试 #6 62 压力测试 #11 63 压力测试 #17 64 压力测试 #19 65 压力测试 #20 66 压力测试 #21 67 压力测试 #25</p>	<p>68 满足要求</p>
<p>69 维护互联网的开放性</p>	<p>70 更新了 ICANN 的使命和核心价值，目的是确保将 ICANN 的使命始终限制在进行协调这一职责范围内，并将针对 ICANN 制定的增强型上诉机制，为上诉提供一个审议标准。 71 参见 CCWG-Accountability 提案的第 3 部分。</p>	<p>72 压力测试 #4 73 压力测试 #10 74 压力测试 #16 75 压力测试 #18 76 压力测试 #23 77 压力测试 #24 78 压力测试 #28 79 压力测试 #29 80 压力测试 #30</p>	<p>81 满足要求</p>

<p>82 不会接受由政府主导或政府间的组织替代 NTIA 职责的提案</p>	<p>83 这些提案的基础是增强相互之间的问责制，而不是只对政府主导或政府间的组织问责。政府是公认的重要利益相关方，尤其是它们在公共政策方面扮演的角色。</p> <p>84 另请参见 CCWG-Accountability 提案的第 6 部分。</p>	<p>85 压力测试 #12</p> <p>86 压力测试 #13</p> <p>87 压力测试 #18</p> <p>88 压力测试 #35</p>	<p>89 满足要求</p>
---	--	---	----------------

CWG-Stewardship 依存关系

- 90 在递交给 ICG 的针对 CWG-Stewardship 移交计划的移交函中，CWG-Stewardship 就其与 CCWG-Accountability 工作的依存关系做出了以下说明：
- 91 “CWG-Stewardship 提案在很大程度上依赖于（也可以说明确取决于）加强 ICANN 问责制跨社群工作组（CCWG-Accountability）所提议的 ICANN 层级问责制的实施。在 CWG-Stewardship 和 CCWG-Accountability 联合主席的通力合作下，CWG-Stewardship 相信，CCWG-Accountability 工作阶段 1 的建议，如果按预期进行实施，则将会满足 CWG-Stewardship 此前向 CCWG-Accountability 提出的要求。如果没有按照 CWG-Stewardship 提案的设想实施这些 ICANN 级问责制的某项内容，则需修正该提案。”
- 92 CWG-Stewardship 对 CCWG-Accountability 的要求详见 CWG-Stewardship 提案的第 20-21 页，该提案的递交时间是 2015 年 6 月 25 日。由 CCWG-Accountability 提出的工作阶段 1 提案需要对所有这些情况进行处理。
- 93 **1. ICANN 预算**
- 94 与社群权利相关的提案可参阅 7.1 部分，其中详述了 ICANN 预算和 IANA 预算的制定情况和注意事项。
- 95 该提案包括允许社群否决 IANA 预算或 ICANN 预算。在此报告中，对 IANA 预算的说明与 CWG-Stewardship 提供的说明一致。制定延续性措施是为了确保在使用此权力时，不会干扰移交后 IANA (PTI) 的运作连续性。
- 96 **2. ICANN 董事会和社群赋权机制**
- 97 提案包括允许社群任命和罢免董事会成员，罢免整个董事会，对某些重要的 ICANN 董事会决策进行监督，以及对 ICANN 的基本章程修正案进行审批。对这些机制的说明见 7.3 部分（罢免个别董事）和 7.4 部分（罢免整个董事会）。CCWG-Accountability 细化了其提案，确保使用此类权力

不会干扰 ICANN 的连续运作。

98 3. IANA 职能审核和独立流程

99 CCWG-Accountability 提案包括将《义务确认书》中与常规强制性审核相关的部分内容纳入 ICANN 章程。与 IANA 职能审核以及 IANA 职能特别审核相关的部分将纳入章程的这些新的部分。其具体条款将取决于 CWG-Stewardship 的详细要求，章程草案制定过程将包括 CWG-Stewardship。

100 同意将进行 IANA 职能特别审核所需的独立流程的实施过程纳入章程，其中包括各种规定，例如如何组建独立流程跨社群工作组（SCWG）、如何确定其职能，以及如何确定批准 SCWG 流程（其中可能包括独立流程）的最终结果所需的投票门槛。其具体条款将取决于 CWG-Stewardship 的详细要求，章程草案制定过程将包括 CWG-Stewardship。

101 社群可以根据 CWG-Stewardship 的请求，使用独立审核流程（见 5.1 部分）来质疑董事会不实施 IANA 职能审核建议的决策。

102 4. 客户常任委员会

103 同意将客户常任委员会纳入章程，CWG-Stewardship 可以自行制定其章程草案，也可以与其他方共同进行制定。

104 5. 上诉机制

105 CCWG-Accountability 提案包括大幅加强 ICANN 现有的上诉机制（包括 IRP）。TLD 管理者可以通过 IRP 来质疑 ICANN 的各项决策，包括就 IANA 职能相关问题所做的决策（CWG-Stewardship 所请求的 ccTLD 授权和重新授权除外）。其审核标准将基于 ICANN 的使命和核心价值，其中包括遵循各种成文的政策。IRP 的决策将对 ICANN 董事会具有约束力。

106 有关 IRP 的更多详细信息，可参阅 5.1 部分。

107 6. 移交后 IANA (PTI) 管理

108 预期会将与 PTI 相关的管理规定纳入章程。与这些 PTI 管理规定相关的具体条款将取决于 CWG-Stewardship 的详细要求，章程草案制定过程将包括 CWG-Stewardship。

109 7. 基本章程

110 将被视为“基本章程”的章程部分包括：所有与社群权力（包括取消预算和罢免董事会）相关的章程部分、加强 IRP，以及需要考虑具体情况的 IANA 职能审核和独立流程、客户常任委员会和 PTI 管理。

111 更改这些基本章程需要经董事会提议，并事先由社群通过唯一成员社群机制获得至少 75% 的投票支持率。

112 有关基本章程的更多详细信息，可参阅第 4 部分。

1. 背景

1.1 简介

- 113 2014 年 3 月 14 日，美国国家电信和信息管理局（NTIA）[宣布](#)欲将其对互联网号码分配机构（IANA）职能和相关根区域管理的管理权移交给全球多利益相关方社群。NTIA 要求互联网名称与数字地址分配机构（ICANN）启动多利益相关方流程来为这次移交制定议案。
- 114 在初步讨论 IANA 管理权移交时，ICANN 社群提出了一个更为广泛的话题，即这次移交对 ICANN 当前问责机制的影响。通过这次对话，制定了“加强 ICANN 问责制”流程来提议改革，从而让 ICANN 能够在其与美国政府没有历史合约关系的情况下，制定出一种让全球多利益相关方社群感到满意的问责级别。自 1998 年以来，这一合约关系一直被视为 ICANN 组织级问责制的坚强后盾。
- 115 通过社群讨论和公共评议期来让大家获知后，最终[修订的加强 ICANN 问责制：流程和后续步骤](#)包括从移交角度确定应如何尽可能加强 ICANN 的更广泛问责机制，包括对现有问责机制（例如 [ICANN 章程](#)和 [《义务确认书》](#)内的那些机制）的审核。
- 116 加强 ICANN 问责制跨社群工作组（[CCWG-Accountability](#)）是由包含五个 ICANN 社群工作组的起草小组（DT）设计和审批的，并于 2014 年下半年召开了相关的会议。CCWG-Accountability [章程](#)于 2014 年 11 月 3 日发布以供社群采纳 - 请参阅《附录 B》。
- 117 CCWG-Accountability 包含 [166 名人员](#)（组织为 [28 个成员](#)，这些成员由 CCWG-Accountability 章程组织任命并对其负责）、[138 名参与者](#)（以个人身份参与）以及 [99 名邮件清单观察员](#)。
- 118 CCWG-Accountability 还包括：
- 1 名 ICANN 董事会联络员，负责传达董事会思想及董事会的活动和审议工作经验；²
 - 1 名 ICANN 员工代表，负责提供审议意见；³
 - 1 位 ATRT 前成员，充当联络人并提出观点，确保没有重复性工作；⁴
 - 2 位 ICG 联络员，在 CCWG-Accountability 和 ICG 之间进行联络。
- 119 7 名[顾问](#)也由[公共专家组（PEG）](#)任命，负责做调查并提出建议，引入全球最佳实践观点以丰富 CCWG-Accountability 的讨论，同时与更广的全球问责专家网络进行互动交流。
- 120 有关背景的更多信息，请参阅《附录 A》。

1.2 定义和法律范围设定

- 121 CCWG-Accountability 琢磨并详述了一份问题声明以及定义来帮助优化其对所委托任务的理解。该工作组努力建立问责制的定义，并将透明度、咨询、审核和纠正机制列为问责机制的条件。
- 122 该工作组提议，一般情况下，可以将问责制定义为特定的流程，参与者凭借这些流程来回答其他人关于其行动和疏忽给这些人带来的影响的问题。对于 CCWG-Accountability，问责制涉及到一些流

² 如果存在共识问题，董事会联络员不会参与此类共识问题。

³ 如果存在共识问题，员工代表不会参与此类共识问题。

⁴ 如果存在共识问题，ATRT 专家不会参与此类共识问题。

程，ICANN 凭借这些流程来回答其利益相关方关于 ICANN 决策、政策和计划给这些利益相关方带来的影响的问题。

123 该工作组建议问责制由以下四个方面构成：

1. **透明度**：即参与方（ICANN）可以采取对利益相关方开诚布公的态度来回答他们的问题；
2. **协商**：即参与方（ICANN）始终从利益相关方征求意见，并向利益相关方说明其立场；
3. **审核**：即参与方（ICANN）的行为、政策和计划需接受外部监督和评估；以及
4. **纠正**：即负责方需对其行为和疏忽造成的各项损失做出补偿，例如通过政策调整、机构改革、辞退、经济补偿等形式进行补救。

124 此外，无论何种问责机制，都会将独立性和相互制衡机制视为两大关键要素。该工作组将“相互制衡机制”定义为一系列机制，落实这些机制以在讨论和决策流程中充分解决各利益相关方的忧虑，并确保在充分考虑所有利益相关方的利益后作出决策。此外，该工作组还研究了两种不同的非排他性观点以评估独立性：参与决策流程的人员的独立性，以及特定问责机制相对于其他机制的独立性。

125 该工作组将 ICANN 应该向谁负责这个问题标记为重要组成部分，并汇集了已区分了受影响方与影响 ICANN 方的利益相关方列表。已同意采用以下原则来指导 CCWG-Accountability 的活动：

- ICANN 问责制要求其遵守自己的政策、规则和流程（“应有流程”的一部分，作为公平和正义特性）；
- ICANN 问责制要求遵守其运营所在的司法管辖区内适用的法律；
- ICANN 应负责达到特定的绩效级别和安全级别；且
- ICANN 应负责确保其决策符合公众利益，而不仅仅是维护一组特定利益相关方或 ICANN 组织的利益。

1.3 法律建议

126 加强 ICANN 问责制跨社群工作组（以下称为 CCWG-Accountability）雇佣了两家律师事务所（Adler & Colvin 和 Sidley Austin LLP）就其建议的框架和机制的可行性提供建议。⁵通过 CCWG-Accountability 的法律小组来协调这两家律师事务所的工作。法律建议是 CCWG-Accountability 提出其建议的关键。

127 有关法律小组制定的合作规则和方法的详细信息，请参阅《附录 C》。

1.4 从社群中收集的意见：所需的社群权力

128 该工作组审核了在制定“加强 ICANN 问责制”期间收到的公众意见集合，并且已将这些意见划分为工作阶段 1 和工作阶段 2。

129 工作阶段 1 机制定义如下：在落实到位或取得相应承诺的情况下，将会使社群确信只要机制取得社群的一致支持（考虑到它与美国政府的关系在历史上一直在变化，即使它会遇到来自 ICANN 管

⁵ 在引用法律建议和指导时，除非另外指明，否则此报告指的是联合法律建议和指导。

理层的阻力或者它不利于 ICANN 作为企业实体的利益），始终会实施任何可进一步加强 ICANN 问责制的问责机制。

130 这些机制分为三个部分：

1. **用于向 ICANN 社群授予 ICANN 公司最终权限的机制：**由于社群成员需要利用 IANA 管理权移交来完成这些章程变更，所以其中大部分机制最初被指定为工作阶段 1。
2. **用于限制 ICANN 机构董事会和管理层行动的机制：**由于在工作阶段 1（1 及以上）中向社群成员赋权后成员便可以否决董事会的某些决策（如果为成员保留相应的权利），因此其中大部分机制最初被指定为工作阶段 2。
3. **用于规定 ICANN 公司行动的机制：**由于在工作阶段 1（以上）中向社群成员赋权后成员便可以否决董事会的某些决策（如果为成员保留相应的权利），因此其中大部分机制最初被指定为工作阶段 1。例如，用于变更 ICANN 章程的自下而上共识流程可能被 ICANN 董事会拒绝，但是社群成员随后可以否决该决策。

131 在第 2 节中详细介绍了工作阶段 1 问责机制。

132 此外，负责制定 IANA 域名相关职能管理权移交提案的跨社群工作组（CWG-Stewardship）已经提交了有关 CCWG-Accountability 的提议，其中包括 CWG-Stewardship 联合主席在 2015 年 4 月 15 日发出的[信函](#)中发表的其工作组对于工作阶段 1 建议的期望。这些期望如下所述：

- **ICANN 预算：**CWG-Stewardship 支持让社群能够审批预算（包括 IANA 职能成本）。在第 7.1 节中介绍了这一期望。
- **社群赋权机制：**CWG-Stewardship 将依靠在 IANA 管理权移交时考虑要制定并落实到位的社群赋权和问责机制。尤其是如下机制：撤销关于通过 IANA 职能审核（IFR）对 IANA 职能执行定期审核或特别审核的 ICANN 董事会决策的权力；审批基本章程变更情况以及与之相关的组建利益相关方社群/成员组的权力（目的是确保行使此类权利的权力）。在第 7 节中介绍了这一期望。
- **创建客户常任委员会：**CWG-Stewardship 将依靠在 ICANN 章程内创建客户常任委员会（CSC）的机制。此外，根据当前的 CWG-Stewardship 提案，如果其当前没有获得相关赋权，则将赋权 ccNSO 和/或 GNSO 来处理 CSC 上报的事务。
- **审核和纠正机制：**CWG-Stewardship 希望得到如下保证：IANA 职能审核（或相关特别审核）可以作为《义务确认书》强制性审核集成的一部分整合到 ICANN 的章程（作为基本章程）中。在第 4 节中介绍了这一期望。用完特定的补救措施后，CWG-Stewardship 还将依靠分离审核机制，这将促使移交后 IANA 实体（PTI）与 ICANN 相分离。
- **申诉机制（尤其针对 ccTLD 相关问题）：**CWG-Stewardship 建议 CCWG-Accountability 应注意 CWG-Stewardship 关于 ccTLD 在授权和再授权方面的申诉机制的建议。在完成设计团队 B 的工作时，CWG-Stewardship 在 ccTLD 之间进行了一项调查，进而产生了一项建议，指出 ccTLD 可能决定在以后（移交后）自行制定关于授权/再授权的申诉机制。因此，CCWG-Accountability 制定的任何申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/再授权问题，因为预计将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制。但是，CWG-Stewardship 强调了用于涵盖可能涉及 IANA 的其

他任何问题的申诉机制的重要性的需求，并指出预期将在移交草案中将这一选项专门作为可能的上报机制⁶之一列出。在第 5 节中介绍了这一期望。

- **基本章程：**为了处理上述各种事务，CWG-Stewardship 还将依靠那些作为基本章程包含的机制。在第 4 节中介绍了这一期望。

1.5 自初始草案报告（2015 年 5 月）以来的重要变更汇总

133 以下是 CCWG-Accountability 根据 5 月份的第一个草案报告在该草案报告的第 2 个版本中对其提案所做重要变更的汇总。**这些变更都是重要变更**。所做的这些变更针对的是初始草案报告公共协商期间收到的意见，这些意见是在 2015 年 6 月的布宜诺斯艾利斯 ICANN 53 会议期间与 ICANN 社群进行多轮探讨的结果，并且于 2015 年 7 月在巴黎的 CCWG-Accountability 面对面会议中进行了进一步的细化和重点讨论。

134 给多利益相关方社群赋权的参考模型

135 虽然可以有效地满足给多利益相关方社群赋权这一要求，但 SO/AC 成员赋权模型仍然存在许多严重问题，包括：

- 要求某些 SO 和 AC 确定法人来参与 SO/AC 成员赋权模型或行使相关权力对许多 SO 和 AC 来说是一个严重的问题。
- 具有成员身份的 SO 和 AC 与没有成员身份的 SO 和 AC（选择不参加此模型）的法定权力存在差别。
- 成员可以使用其法定权力来解散 ICANN 并提起派生诉讼，这会带来重大风险。
- 在考虑到各种可能的模型并与外部法律顾问讨论可能的选择之后，CCWG-Accountability 确定使用“唯一成员社群机制”模型作为提议的社群赋权模型。该模型以其他模型中更有利的概念为基础，简化了某些实施措施。⁷SO 和 AC 通过现有流程所做的决策将直接影响唯一成员社群机制相关权力的行使（第 6 部分）- 换句话说，在此模型中，不会成立新的决策小组或委员会。
- 选择此模型直接影响社群以成员身份行使其权力的方式，并且需要对社群机制进行细化，该机制现在要求在行使社群权力之前进行社群讨论（第 7 部分）。

136 其他压力测试

137 助理秘书长 Larry Strickling 在 2015 年 6 月 16 日所作的[陈述](#)中向 CCWG-Accountability 提出了四项额外压力测试的建议：

- **NTIA-1：**测试在 ICANN 的各个 SO 和 AC 选择退出社群赋权机制投票的情况下，是否保留多利益相关方模型。

⁶ 需要澄清的是，CWG-Stewardship 之前将此申诉机制称为 IAP（独立申诉委员会），而 CCWG-Accountability 目前将此机制称为独立审核机制（IRP），其中也包括申诉选项。因此，CWG-Stewardship 将更新其引用。

⁷ 在做此决策时，CCWG-Accountability 依靠其专属公司专家的法律建议。提供给 CCWG-Accountability 的此主题的备忘录和其他文档参见《附录 G》。

- **NTIA-2:** 消除潜在的内部操纵风险。压力测试 12 和 13 部分解决了外部参与方操纵问题，但无法解决 SO 或 AC 内部参与方操纵问题。
- **NTIA-3:** 新参与者存在进入障碍。
- **NTIA-4:** 出现一直充当咨询角色的小组最后参与“运作”的意外结果（例如 GAC）。

138 细化关键元素

139 除了上述变更，还改进和完善了提案的关键元素，某些元素的改进和完善意义重大，但并未修改基本概念。这些细化包括：

- 使命和核心价值，尤其是核心价值的平衡。
- 通过唯一成员社群机制罢免董事会。
- 实施独立审核流程，说明社群主导的[小组成员]选择流程，并提供有关小组及申诉权力的更多详细信息。
- 恰当使用与预算相关的社群权力，在根据 CWG-Stewardship 的请求否决 PTI-IANA 预算时，能够确保运作连续性。
- 工作阶段 2 的工作计划的目的是：
 - 增强多样性，在 ICANN 内部营造追求透明度的文化
 - 进一步排除与社群问责制相关的疑虑。第 2 版草案报告提供了一项建议，即要求对 SO 和 AC 定期进行结构性审核，评估其对参与者以及其所应代表的利益相关方是否负责。
 - 细化 ICANN 章程中的人权义务。
- 细化工作阶段 1 的实施计划，包括细化章程草拟流程。

140 凡是对初始草案报告进行过评议并提出过意见和反馈的人员，CCWG-Accountability 在此表示感谢。这些意见和讨论推动了对初始模型的重大修改，这些修改内容是本报告中提议的唯一成员社群机制的基础。目前，社群所提出的重大问题都已成功解决。CCWG-Accountability 希望此报告能够促进相关监督措施的实施，以顺利找出遗留问题。

2. 问责机制

141 CCWG-Accountability 已确定出四个构建基块，这些构建基块将构成改进问责制所需的问责机制。



142 描绘状态类比:

- 为社群赋权是指允许社群（即社群人员）行使相关权力，迫使 ICANN 遵守其原则。
 - 该工作组确定了权力及其关联的机制，包括采取以下行动的权力：
 - 罢免个别董事或罢免整个 ICANN 董事会；
 - 审批或否绝对 ICANN 章程、使命、义务和核心价值的变更；以及
 - 当董事会没有恰当考虑社群意见时，驳回董事会就战略规划和预算所做的决策。
- 原则将构成组织的使命、义务和核心价值（即章程）。
 - 该工作组提议了应该对 ICANN 章程中的使命、义务和核心价值做出的变更。例如，该工作组讨论了如何才能将《义务确认书》的关键条款纳入章程。
- ICANN 董事会（即高管）负责指导 ICANN 的事务，社群可通过其权力向董事会问责。
 - 董事会要求定期进行结构性审核，并且此类审核应该对 SO 和 AC 是否履行了其对相应社群的责任进行评估。这些审核应该包括每个 SO 和 AC 所应代表的更广泛社群的意见。
- 独立申诉机制好比司法系统，负责根据需要商定审核授权并进行补救。
 - 该工作组提议加强现有的独立审核流程，并提出了改善该流程的可访问性和可承受性的建议，还提议加强流程设计，包括成立一个可以发布有约束力成果的常任专家小组。独立审核小组的决策必须以 ICANN 的使命、义务和核心价值为指导。

143 公开评议报告的此部分详述了 CCWG-Accountability 的重要建议。

3. 原则

144 CCWG-ACCOUNTABILITY 对公开评议的回应

145 ICANN 的当前章程包括 (a) 使命声明；(b) 核心价值声明；以及 (c) 一项条款，这项条款禁止不公平的或者挑出任何一方加以区别对待的政策和做法。这三个部分是 ICANN 问责制的核心：它们迫使 ICANN 仅在其限定的使命范围内行事并根据基本原则执行其活动。因此，这三个部分还提供了一项标准，可以依据此标准，通过现有的和强化的问责机制对 ICANN 的行为进行衡量和问责。

146 初稿方案建议进行多项变更，以便澄清和强化这些章程条款，并纳入《义务确认书》的关键元素。具体说来，初始草案报告提议采用特定的语言来说明和限制 ICANN 的使命声明，并指出 ICANN 的使命不包括对使用 DNS 或内容的服务进行管理（这些服务会携带或提供相应的 DNS 或内容）。初始草案报告还提议将当前的核心价值划分为“义务”和“核心价值”，并明确规定一项测试，以便根据需要对义务和核心价值进行平衡。

147 总体来说，评论者对于提议的 ICANN 章程修订版本十分支持。这些评论反映了评论者对初始草案报告多个方面的顾虑。虽然我们对所有与此部分初稿方案相关的评论进行了汇总，并且对其进行了标注，指出其反映了 CCWG-Accountability 对那些问题的回应，但我们还是在下面标出了评论者最关切的部分顾虑问题，并说明了 CCWG-Accountability 是如何处理它们的。

148 细化 ICANN 的人权义务

149 CCWG-Accountability 广泛讨论了能否在 ICANN 章程的 ICANN 使命声明中添加与人权相关的义务的问题。该工作组对终止 IANA 职能合同是否有助于在所定义的使命中变更 ICANN 与人权相关的义务进行了法律分析。⁸虽然没有发现有严重的问题与终止 IANA 职能合同直接关联，但该工作组承认，围绕 ICANN 应如何负责处理 ICANN 使命中基本人权的问题，已经反复进行了多次讨论。

150 在这些讨论中，某些参与者提出，出于以下与问责制相关的原因，需要在章程中纳入基本人权义务：

- NTIA 用于维护互联网开放性（包括言论自由和信息自由流通）的标准；
- 需要避免将 ICANN 的使命扩大到内容管理；
- 必须评估 ICANN 政策对所定义使命中的人权的影响。

151 如何确定使命？举例如下：

1. 在履行其使命和进行运作的过程中，ICANN 将承诺尊重基本人权，确保言论自由和信息的自由流通。
2. 在履行其使命和进行运作的过程中，ICANN 将承诺尊重国际认可的基本人权。

152 该工作组已达成共识，同意在 ICANN 章程里其所定义的使命中增加与人权相关的义务。不过，对于使用哪些目前提议的具体措辞，尚未达成共识。CCWG-Accountability 在其使命中重申了其制定

⁸ 由法律顾问准备的备忘录可通过以下链接获取：<http://mm.icann.org/pipermail/accountability-cross-community/2015-July/004604.html>。

具体提案的义务，鼓励大家对此方式以及基本要求进行评论。

153 与章程相悖的“私营主导”概念和建议

154 许多政府评论者强烈反对对现有核心价值 11 进行提议的变更，该核心价值指出，ICANN “虽然保持自身的私营性质”，但应认识到“政府和公共权威机构是制定公共政策的责任主体”，因此应当考虑政府或公共权威机构的建议。经过长时间的对话以后，CCWG-Accountability 提议以下述两种方式解决这些顾虑：

- 首先，为了消除人们对 ICANN 章程中“私营”一词意义的混淆看法，我们建议应明确指出私营部门包括企业利益相关方、民间团体、技术社群和学术界。注：关于“私营”的含义，少数人认为应将该术语描述为包括业务提供商、企业用户、单个最终用户、民间团体、学术界和技术社群。
- 其次，我们提议删除被某些评论者解读为解除 ICANN 义务（即与 GAC 协商以达成意见共识的义务）的语言。然后，我们提议修改章程的第 XI 条，规定每个咨询委员会都应就其建议提供正当理由，并根据需要提供对所适用的相关国内法或国际法的引用情况。提议的语言还应实施 ATRT2 的建议，即要求 ICANN 与 GAC 展开合作，帮助 GAC 为其提供的建议提供正当理由并将其公开。
- 第三，我们提议澄清以下事项：独立审核流程适用于所有违反 ICANN 章程的情况，包括因 ICANN 的作为或不作为而造成的违反该章程的情况，即使该作为或不作为是因为听取了咨询委员会或支持组织的意见而有意为之。

155 平衡和调和测试

156 许多评论者不满意提议的平衡测试，认为这可能会导致不作为。我们认同这种观点，并已相应地修改了提议的平衡测试语言。具体说来，我们剔除了针对义务平衡进行的测试，因为这些义务反映了 ICANN 与社群的基本关系，因此应广泛且一致地应用于 ICANN 的活动。我们保留了提议的针对竞争性核心价值的平衡测试。

157 合约自由

158 将 ICANN 的权力具体列出来以后，ICANN 无法自由地进行协商，也无法强制实施其合同（例如与注册管理机构和注册服务机构的合同），多位评论者对此表示担忧。CCWG-Accountability 对这种顾虑进行了考量，不过其结论却是：禁止对使用互联网唯一标识符的服务或者所携带或提供的内容进行管理对 ICANN 缔结合约的权力并无妨碍。

159 使命和核心价值修正报告

160 ICANN 的当前章程包括 (a) 使命声明；(b) 核心价值声明；以及 (c) 一项条款，这项条款禁止不公平的或者挑出任何一方加以区别对待的政策和做法。这三个部分是 ICANN 问责制的核心：它们迫使 ICANN 仅在其限定的使命范围内行事并根据特定的基本原则执行其活动。因此，这三个部分还提供一项标准，可以依据此标准，通过现有和加强的机制（例如，重审和独立审核）对 ICANN 的行为进行衡量和问责。

161 当前章程中的相关用语是在 2003 年采用的。根据 1 月以来的社群意见和我们的讨论结果，CCWG-Accountability 得出以下结论：应该加强这些条款以进一步确保 ICANN 可对其利益相关方以及全球互联网社群负责。CCWG-Accountability 尤其发现：

- ICANN 的使命声明需要在 ICANN 的政策权限范围方面予以澄清；
- 章程中描述 ICANN 应如何应用其核心价值的用语不够强硬，而且允许 ICANN 决策者行使过多的裁量权。
- 当前的章程未反映《义务确认书》的关键元素；以及
- 董事会只能在有限范围内更改 ICANN 章程的这些关键问责条款。

162 建议变更的摘要

163 在此阶段，章程修订的建议用语只是概念性用语；一旦就通过此评论流程形成的指令达成共识，法律团队将需要时间为企业设立章程和章程的修订起草适当的建议用语。

164 CCWG-Accountability 正在寻求关于针对 ICANN 章程进行若干建议更改的意见以弥补上述的不足之处。我们故意尝试最大限度减少用语变更，在下面的图表中，我们包含了现有用语并使用红线来显示所建议的变更。该工作组讨论了如何在关于限制 ICANN 使命的需求与组织必备能力之间取得平衡，以适应不断变化的环境。下面提供了建议变更的摘要。

1. **ICANN 使命声明。** CCWG-Accountability 建议对 ICANN 的“使命声明”（章程中的第 1 节条款 I）进行以下更改：
 - a) 阐明 ICANN 的使命已限定为协调相应政策的制定和实施，确保 DNS 平稳而安全地运行，从而促进 DNS 的开放性、互用性、弹性和/或稳定性。
 - b) 阐明 ICANN 的使命不包括管理那些使用 DNS 的服务，也不包括管理这些服务承载或提供的内容。
 - c) 阐明 ICANN 的权力是通过“枚举”方式列出（这意味着章程中未明确表达的任何内容都在 ICANN 的权限范围之外）。这并不意味着 ICANN 的权力永远不能衍化，但请确保任何更改都通过了社群审议并得到社群的支持。
2. **核心价值。** CCWG-Accountability 建议对 ICANN 的“核心价值”（章程中的第 2 节条款 I 以及第 3 节条款 II）进行以下更改：
 - a) 将现有核心价值条款划分为“义务”和“核心价值”。
 - i. 将 ICANN 的以下义务整合到章程中：为了互联网社群的整体利益运作，以及根据适用法律以及国际法和公约，通过开放、透明且支持竞争的流程执行其活动。这些义务现在包含在 ICANN 的企业设立章程中。
 - ii. 将特定的核心价值指定为“义务”。这些价值是 ICANN 运作的根本，因此必须得到广泛且一致的应用。这些义务包含 ICANN 的以下义务：
 - 1) 保持并增强 DNS 和互联网的稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、弹性和开放性；
 - 2) 将其活动限制为 ICANN 使命内需要或显著受益于全球协调的活动。
 - 3) 采用开放、透明、自下而上的多利益相关方流程；以及
 - 4) 一致、中立、客观、公平地应用政策，而不单独挑出任何一方来加以歧视性对待。
 - iii. 略微修改其余的核心价值以：

- 1) 反映《义务确认书》中的各项条款（例如，效率、运作管理水平和财务责任）；
- 2) 添加一项义务以避免捕获。

3. 平衡或调和测试

- a) 修改章程中的“平衡”用语以阐明进行此项平衡或调和测试的方式。具体而言：

应尽可能恪守这些义务和核心价值。这些义务反映了 ICANN 与全球互联网社群的基本契约关系，在应用到 ICANN 的活动中时应保持一致性和广泛性。在将核心价值分别或统一应用于各种新情况时，具体的应用方式可能会取决于多种无法充分预见或悉数列举的因素。可能会出现这样的情况，即无法同时遵从所有核心价值。在一项核心价值必须与另一项可能与之竞争的核心价值进行调合的情况下，必须在二者之间取得恰当的平衡，从而在实现 ICANN 通过自下而上的多利益相关方流程确定的使命的过程中，进一步加强公众利益，这是一项十分重要的目标。

4. 基本（“持久”或“经久”）章程条款。

- a) CCWG-Accountability 建议将修订的使命声明、义务和核心价值采纳为 ICANN 章程的“持久”或“经久”元素。对这些章程条款的任何修改都应遵循提升后的标准（例如包括社群认可）或遵循社群否决。

165 讨论

166 ICANN 对谁负责？ICANN 应对哪些方面负责？这些问题是 CCWG-Accountability 工作的必要起点，其回答将体现在我们所有的建议中。我们的独立审核工作将尝试回答第一个问题。此处建议的章程变更旨在回答第二个问题。最重要的是，ICANN 的使命受到限制，其必须对超过其使命范围的行动负责。在履行其使命时，ICANN 还有义务遵守社群一致支持的政策以及通过其义务和核心价值明确表达的一致行为标准。建议的使命、义务和核心价值声明一起明确表达了可用于对 ICANN 行为进行衡量和问责的标准。由于这些章程条款是 ICANN 问责制的根本，因此我们提议将这些条款采纳为基本章程。这些章程受到程序性和实质性保护，只有在经过社群审批后才可以被更改。

3.2 自初始草案报告（2015 年 5 月）以来的重要变更

最终草案	初始草案报告的变更
167 使命、义务及核心价值	
168 “互联网名称与数字地址分配机构（简称“ICANN”）的使命是，对全球互联网的唯一标识符系统进行整体协调，特别是确保互联网唯一标识符系统稳定而安全地运行。具体来说，ICANN 的使命包括：	169 无变更

170	协调互联网的三组唯一标识符的分配和指定，这三组标识符分别为域名（构成“DNS”系统）、互联网协议（“IP”）地址和自治系统（“AS”）编号、协议端口和参数编号。	171	无变更
172	协调 DNS 根名称服务器系统的运行和发展。	173	无变更
174	合理而适当地协调与这些技术功能有关的政策制定。	175	无变更
176	就域名来说，ICANN 担当此角色时的使命是协调以下政策的制定和实施：	179	就域名来说，ICANN 担当此角色时的使命是协调以下政策的制定和实施：
177	- 确保使用必要的统一解决方案或协调解决方案来促进 DNS 的开放性、互用性、弹性、安全性和/或稳定性的政策；以及	180	无变更
178	- 通过自下而上基于共识的多利益相关方流程制定的政策，其目的是确保稳定且安全地运作互联网的唯一名称系统。		
181	担当此角色时，就 IP 地址和 AS 编号而言，ICANN 的使命正如在 ICANN 与 RIR 之间达成的地址支持组织谅解备忘录中描述的那样。	182	无变更
183	担当此角色时，就协议端口和参数编号而言，ICANN 的使命 [由 IETF 提供]。	184	无变更
185	担当此角色时，就 DNS 根服务器系统而言，ICANN 的使命是 [由根服务器运营商提供]。	186	无变更
187	除了按要求适时完成其使命，ICANN 无权采取其他措施。ICANN 不应凭借或利用其权力来尝试管理那些使用因特网唯一标识符的服务，也不应尝试管理其承载或提供的内容，这并未以任何方式限制上述的绝对禁止事项。	188	除了按要求适时完成其使命，ICANN 无权采取其他措施。明确指出 ICANN 不应凭借或利用其权力来尝试管理那些使用因特网唯一标识符的服务，也不应尝试管理其承载或提供的内容，这并未以任何方式限制上述的绝对禁止事项。
189	义务与核心价值		
190	在履行其使命时，ICANN 将以遵从和维护 ICANN 义务并尊重 ICANN 核心价值（二者内容参见下文）的方式行事。	191	无变更

<p>192 应尽可能恪守这些义务和核心价值。这些义务反映了 ICANN 与全球互联网社群的基本契约关系，在应用到 ICANN 的活动中时应保持一致性和广泛性。在将核心价值分别或统一应用于各种新情况时，具体的应用方式可能会取决于多种无法充分预见或悉数列举的因素。可能会出现这样的情况，即无法同时遵从所有核心价值。</p>	<p>194 应尽可能恪守这些义务和核心价值。这些义务反映了 ICANN 与全球互联网社群的基本契约关系，在应用到 ICANN 的活动中时应保持一致性和广泛性。在将它们各自或共同核心价值分别或统一应用于各种新情况时，具体的应用方式必然可能会取决于多种无法充分预见或悉数列举的因素。可能会出现这样的情况，即无法同时遵从所有核心价值。</p>
<p>193 在一项核心价值必须与另一项可能与之竞争的核心价值进行调合的情况下，必须在二者之间取得恰当的平衡，从而在实现 ICANN 通过自下而上的多利益相关方流程确定的使命的过程中，进一步加强公众利益，这是一项十分重要的目标。</p>	<p>195 在一项核心价值必须与另一项可能与之竞争的核心价值进行调合的情况下，必须在二者之间取得恰当的平衡，从而在实现 ICANN 通过自下而上的多利益相关方流程确定的使命的过程中，进一步加强公众利益，这是一项十分重要的目标。</p>
<p>196 义务</p>	
<p>197 1. 在履行其使命的过程中，ICANN 必须以符合其章程的方式进行运作，维护互联网社群的整体权益，在开展其活动时遵循国际法、国际公约和适用的本地法律的相关原则，并采用公开透明的流程，以便鼓励竞争，打开与互联网相关的市场。具体而言，ICANN 的行动必须：</p>	<p>198 在履行其使命的过程中，ICANN 必须以符合其章程的方式进行运作，在履行其使命的过程中，ICANN 必须以符合其章程的方式进行运作，维护互联网社群的整体权益，在开展其活动时遵循国际法国际公约和适用的本地法律的相关原则，并采用公开透明的流程，以便鼓励竞争，打开与互联网相关的市场。具体而言，ICANN 的行动必须：</p>
<p>199 2. 保持并增强对 DNS 的中立和免判断运作，以及 DNS 和互联网的运行稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、弹性和开放性；</p>	<p>200 保持并增强对 DNS 的中立和免判断运作，以及 DNS 和互联网的运行稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、弹性和开放性；</p>
<p>201 3. 保持在总体级别协调 DNS 以及执行单一互操作互联网维护工作的能力；</p>	<p>202 无变更</p>
<p>203 4. 将 ICANN 的活动限制在 ICANN 使命中那些需要全球协调或能从其中显著受益的事件，以此尊重互联网带来的发明创造、技术创新和信息流动；</p>	<p>204 无变更</p>

205	5. 采用开放、透明且自下而上的私营部门（包括企业利益相关方、民间团体、技术社群和学术界）主导的多利益相关方政策制定流程，这些私营部门会：(i) 就 ICANN 在所有事件中应为谁的利益行事来征求公众的意见，(ii) 促进在专家意见基础上制定明智决策，以及 (iii) 确保那些最受影响的实体可以协助政策制定流程；	206	采用开放、透明且自下而上的私营部门（包括企业利益相关方、民间团体、技术社群和学术界）主导的多利益相关方政策制定流程，这些私营部门会：(i) 就 ICANN 在所有事件中应为谁的利益行事来征求公众的意见，(ii) 促进在专家意见基础上制定明智决策，以及 (iii) 确保那些最受影响的实体可以协助政策制定流程；
207	6. 在进行决策时，一致、中立、客观、公平地运用成文的政策，而不单独挑出任何特定的一方来加以歧视性对待；	208	无变更
209	7. 通过章程中定义的各种能提高 ICANN 效益的机制，坚守对互联网社群的责任。	210	无变更
211	核心价值		
212	1. 在履行使命的过程中，ICANN 也应将以下核心价值作为决策和行动的指南：	213	无变更
214	2. 在各级政策制定和决策过程中，积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在功能、地域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程来维护全球公众利益，并确保这些流程是可问责且透明的；	215	在各级政策制定和决策过程中，积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在功能、地域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程来维护全球公众利益，并确保这些流程是可问责且透明的；
216	3. 将协调职责委托给代表相关方利益的其他责任实体，或者对这些实体的政策参与角色以及 ICANN 内部机构和外部专家机构的角色予以认可；	217	3. 将协调职责委托给代表相关方利益的其他责任实体，或者对这些实体的政策参与角色以及 ICANN 内部机构和外部专家机构的角色予以认可；
218	4. 在 DNS 市场中依靠市场机制来促进和维持健康且充满竞争的环境。	219	4. 在 DNS 市场中依靠市场机制来促进和维持健康且充满竞争的环境。
220	5. 通过自下而上的多利益相关方政策制定流程，为注册域名引入并加强符合公众利益且切实可行的竞争机制。	221	无变更
222	6. 以可负财务责任、可问责和可迅速响应全球互联网社群需求的方式高效、出色地运作。	223	无变更
224	7. 保持自身的私营（包括企业利益相关方、民间团体、技术社群和学术界）性质，同时要认识到政府和公共权威机构是制定公共政策的责任主体，需适时考虑政府和公共权威机构提出的公共政策建议。	225	保持自身的私营（包括企业利益相关方、民间团体、技术社群和学术界）性质，同时要认识到政府和公共权威机构是制定公共政策的责任主体，需适时考虑政府和公共权威机构提出的公共政策建议。

226 8. 力争在不同利益相关方的利益之间达成一个合理的平衡。

227 力争在不同利益相关方的利益之间达成一个合理的平衡。

4. 基本章程

4.1 什么是“基本章程”

- 228 ICANN 的章程一般可以通过董事会决议来更改（66% 多数制）。CCWG-Accountability 认为，ICANN 章程的某些方面在确定组织的业务范围和性质方面不可或缺，此类要求的更改权利不应只局限于 ICANN 董事会内部。
- 229 因此，CCWG 提议通过两种方式让某些章程条款相对于其他章程条款更难变更：一种方式是让 ICANN 董事会和 ICANN 社群（通过其 SO 和 AC 按第 6 部分讨论的唯一成员社群机制进行组织）共享对变更进行授权的权力，另一种方式是要求提高该部分章程条款的变更授权门槛，使之高于标准章程（所有其他 ICANN 章程，已在 7.2 部分讨论过）的变更授权门槛。
- 230 此类章程就是所谓的“基本章程”。可以指定一系列基本章程形式的章程。下面的子部分说明了如何让章程成为“基本章程”、如何更改该系列的基本章程，以及 CCWG-Accountability 提议的哪些章程应成为基本章程。
- 231 制定基本章程可以让 ICANN 在社群内进行共享范围更为广泛且采用难度较之当前 ICANN 流程更大的 ICANN 基本内容更改决策，从而间接增强 ICANN 对全球互联网社群的问责制。
- 232 在进行 IANA 管理权移交时，这很重要：由于与美国政府在历史上存在合约关系，因此可以确保 ICANN 的基本性质在没有获得广泛同意的情况下不可能发生变化。在没有该层关系的情况下，实施程序化的保护并允许对 ICANN 核心组成的决策权进行更广泛的共享将有助于维持和增强社群对 ICANN 的信心。

4.2 制定基本章程

- 233 通过在章程中将 ICANN 的部分章程确定为基本章程，以及通过与标准章程变更流程不同的流程来定义章程变更流程，都可以使这些章程成为基本章程。
- 234 为了实现这一点，需要在章程中添加一项新条款，此条款规定：
1. 章程的哪些节是基本章程（即，基本条款/节/子节的列表）。
 2. 如何定义新的基本章程以及如何更改或删除现有的基本章程。

4.3 添加新的基本章程或更改现有的基本章程

- 235 在社群共识门槛提高的情况下，如果 ICANN 无法通过变化来应对日益变化的互联网环境，则无法实现此类问责制改革的目的。因此，必须能够随着时间的推移而不断定义新的基本章程，或者变更或删除现有基本章程。
- 236 在董事会（或者直达董事会的工作人员）建议添加或修改基本章程的情况下，若要建立新的基本章程或者更改/删除现有的基本章程，需要遵循以下步骤：
1. 董事会将通过普通流程提议新的基本章程或者更改/删除现有的基本章程，但需要在这整个流程中将它标识为基本章程提议。

2. 董事会需要在现任的所有董事参与投票的情况下，获得 75% 的支持率（高于通常的 66% 的门槛）才能批准对基本章程的添加或修改。
3. 除了董事会以外，批准基本章程的变更还需通过社群机制获得社群的支持。批准基本章程变更的门槛将设定为同样高的标准（通过社群机制进行投票时，必须获得 75% 的支持率）。有关更多详细信息，请参见下面的 4.5 部分。
4. 如果同意这一变更，那么新的/修订的基本章程将显示在章程中所需的任何位置，对作为基本章程的文本的相应引用将（根据需要）添加到章程的清单部分中。在修订现有章程时，需修改相应的文本。如果执行的是删除操作，则将删除此文本并删除对此部分的引用。

237 CCWG-Accountability 不建议让社群有权直接提议对章程进行变更。虽然在唯一成员社群机制模型中这是社群的法定权力，但其使用起来门槛相当高 - 参见第 6 部分的说明。

4.4 哪些当前章程将成为基本章程？

- 238 通用方法应该是仅在基本章程中定义关键事项以避免将不必要的僵化内容引入 ICANN 的结构中。一般情况下，这将不利于（而不是有助于）对所有章程变更的问责（普通章程的变更门槛与提议的基本章程变更门槛相同）。
- 239 在 CCWG-Accountability 看来，“关键事项”指的是那些用于定义 ICANN 使命、义务和核心价值、IANA 管理权移交要求以及社群所需核心问责工具的事项。
- 240 因此，以下项将成为最初的基本章程：
1. 使命/义务/核心价值；
 2. 独立审核流程的框架；
 3. 可用于修订基本章程的方式；
 4. 此报告的第 7 节中所述的权力；
 5. 唯一成员社群机制模型；
 6. CWG-Stewardship 的提案所要求的 IANA 职能审核和独立流程；
 7. 移交后 IANA 管理和客户常任委员会结构，也是 CWG-Stewardship 的提案所要求的。
- 241 CCWG-Accountability 初稿提案对现有的有关总部位置的 ICANN 章程要求是否应为基本章程这一问题进行了说明和质疑。
- 242 为了进行汇总说明，我们对《义务确认书》第 8(b) 段进行了描述，其中有一句是“ICANN 确认承担以下义务：(b) 坚守非营利性企业的定位，总部位于美国，办事处遍布全球，可满足全球社群的需求.....”
- 243 ICANN 目前的企业设立章程指出，ICANN 是一家按美国加利福尼亚州法律组织的非营利性公益机构：
- 244 **“3. 此公司是一家非营利性公益机构，不是为谋求任何个人的私利而组建的。它的组建以加州非营利性公益社团法为依据，反映了慈善和公共意图。”**
- 245 对 ICANN 的企业设立章程进行变更需要董事会和成员的共同批准：
- 246 **“9. 修改这些章程需要进行认可投票，即需要获得至少三分之二的企业董事的认可。当企业设立了成员时，进行此类修改必须获得批准，即成员的三分之二 (2/3) 多数必须对提议的修改投赞成票。”**

- 247 根据唯一成员社群机制提案，对 ICANN 目前作为美国加利福尼亚州非营利性公益机构的身份进行变更需要获得成员的批准。
- 248 8b 中有关“**总部**”的承诺已包含在现行 ICANN 章程第 XVIII 条的第 1 节中：
- 249 **“办事处。 ICANN 进行事务处理的总部应设在美国加利福尼亚州洛杉矶郡内。ICANN 还可随时在美国境内或境外设立其他办事处。”**
- 250 虽然董事会可以提议更改此章程条款，但是社群可以通过唯一成员社群机制来阻止通过提议的变更（75% 支持票数门槛）。
- 251 在初始草案报告中，CCWG-Accountability 询问评论者：章程第 XVIII 条第 1 节是应保持其当前的性质（即作为常规章程），还是应作为“基本章程”？如果是后者，则对章程进行变更需获得严格批准，即通过唯一成员社群机制进行投票时必须获得 75% 的赞成票。
- 252 经过下述三方面的考虑以后，CCWG 不提议将第 XVIII 条作为基本章程：
- 253 首先，在是否应将第 XVIII 条确定为基本章程这个问题上，公众对第一个草案的意见平分为两派。对此持支持意见的是来自 GNSO 的商业利益相关方团体的数位评论者。来自政府的评论者表达了强烈的反对。
- 254 其次，对 ICANN 的企业设立章程进行变更必须通过唯一成员社群机制获得 2/3 票数支持才能实现。该章程现在明确指出，ICANN 是加利福尼亚州一家非营利性的公益机构。
- 255 第三，可以通过唯一成员社群机制阻止对 ICANN 章程第 XVIII 条进行任何提议的变更。该条章程指出，“ICANN 进行事务处理的总部应设在加利福尼亚州洛杉矶郡内。”

4.5 权力：批准对“基本章程”的更改

- 256 基本章程的目的在于确保，无论是对维持 ICANN 的社群责任所需的权力和流程的关键方面进行变更，还是对组织的目的和核心价值进行变更，都只有在此类变更是必需且适当的这一广泛共识达成的情况下才能进行。
- 257 因此，对基本章程的更改进行审批的权力也是对基本章程的更改进行协商所需制定流程的一部分。通过唯一成员社群机制，SO 和 AC 将必须在完成任何变更之前对该变更表示同意，这是董事会与社群之间的共同决策流程的一部分。通过制定这个特殊的共同决策流程，可以相对来说更广泛地共享相关授权，以便更改 ICANN 的管理框架的基本方面。
- 258 不可能频繁地更改 CCWG-Accountability 在上面建议的可以作为基本章程添加的章程条款。如果需要更改，不可能只进行临时通知就更改，也不可能只需通过更改来应对短期的运作情况。因此，CCWG-Accountability 认为，这种提议的社群权力不会对 ICANN 目前的运作可行性或效率造成负面影响。
- 259 此类变更需要在社群中取得较高的支持票数，因为此权力的目的在于确保仅在社群中取得极广泛的支持后才可更改基本章程。进行任何变更必须获得董事会和社群的共同批准，即在进行所有能够进行的相应投票时必须获得 75% 的支持票数。
- 260 有关 CCWG-Accountability 建议的其他四项社群权力的更多信息，请参阅此提案的第 7 部分。

5. 上诉机制

5.1 加强独立审核流程

261 简介

262 对于由 ICANN 负责的咨询流程，已收集到大量的评论，这些评论呼吁彻底检查并改革 ICANN 的现有独立审核流程（IRP）。评论者要求 ICANN 制定实质性的行为标准，而不是仅评估其采取的行动是否出于好意。评论者要求制定具有约束力的流程，而不仅仅是建议性流程。评论者也强烈呼吁，从财务角度和长远角度讲，IRP 应该易懂、透明、高效，且旨在生成一致且连贯的结果以用作未来行动的指南。

263 公共协商意见

264 评论者表达了对强化 ICANN 的独立审核流程这一观念的支持；没有人表达相反的观点。有观点认为，董事会在没有更多详细信息的情况下，无法对 IRP 提议进行回应。董事会拒绝对此进行评议。关于 IRP 的总体结构，两位评论者强烈认为其“必须是 ICANN 中的一种内部机制”，即不能将其设计成“传统的国际仲裁法院”或“国际商业仲裁小组”。CCWG-Accountability 根据社群意见和其他讨论修订了初始草案报告（2015 年 5 月 4 日）中的文字。

265 下述流程要求建立由资深法学家/仲裁者组成的常任独立小组，这些法学家/仲裁者由 ICANN 雇佣且可以长期跨问题召集来解决以下分歧：ICANN 是否履行其有限的技术使命，以及 ICANN 是否遵循其企业设立章程和/或章程行事。

266 此提议要求建立完全独立的司法/仲裁职能部门。常任小组的作用是确保小组成员不对 ICANN 或其任何组成机构负责 - 此 IRP 的小组成员的核心技能是建立对以下方面的深刻而详尽的理解：如何实现 ICANN 的使命以及如何应用其义务和价值（长期、在各种情况下）。

267 该提案并不寻求建立新的国际法院或新的国际法机构：它没有条约的功能，仅仅是在 ICANN 内部实施。它会审核 ICANN 多利益相关方社群为 ICANN 制定的规则的应用情况。这些规则始终受 ICANN 多利益相关方社群的控制，因此该 IRP 始终是社群用来确保其政策和流程得以实施的机制，不会用其来替代多利益相关方社群或让后者从属于其他某个实体。

268 当然，实施这些强化措施需要进行其他细致的工作。实施 IRP 的详细规则（例如流程规则）将由 ICANN 社群通过跨社群工作组（在确认后由顾问、合适的专家以及常任专家组进行协助）制定并经董事会批准，且批准后不得无理由拖延其实施。这些规则可以根据执行同一流程所获得的更多体验进行更新（如果需要）。此外，为了确保 IRP 的正常运行，我们建议对 IRP 进行定期社群审核。

1. **IRP 的作用：**总体说来，其作用是确保 ICANN 不超出其有限的技术使命范围并遵循企业设立章程和章程。
 - a) 给社群和受影响的个人/实体赋权，使其能够通过对其 ICANN 的行动进行有意义的、可以承受的、门槛不高的专家审核来防止“使命蠕变”并遵循企业设立章程和章程。
 - b) 确保 ICANN 为超出其使命范围的行动或违反其企业设立章程或章程的行动向社群和个人/实体负责。
 - c) 通过创建与政策制定和实施有关的先例来指导和告知 ICANN 董事会、工作人员、SO 和 AC 以及社群以减少分歧。

2. **IRP 的任务：**独立审核流程（IRP）的任务将是：
 - a) 听取和解决关于 ICANN 董事会或员工的作为（或不作为）是否违反其企业设立章程或章程（包括因采取行动响应任何咨询委员会或支持组织的建议/意见而违反章程的情况）的申诉；
 - b) 协调负责特定流程的“专家小组”做出的互相冲突的决策；以及
 - c) 听取和解决企业设立章程或章程所赋予的唯一成员权力的相关申诉（受制于支持票数门槛）。
3. **常任小组：**IRP 应该建立一个常任司法/仲裁小组，其任务是审核和处理由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程中所作出承诺的作为或不作为而受到实质性伤害的个人、实体和/或社群提出的投诉。
4. **启动 IRP：**受害方将通过向专家组提出投诉来触发 IRP，宣称某项指定的作为或不作为违反了 ICANN 的企业设立章程和/或章程。此外，还将通过 IRP 审核企业设立章程或章程中专门为 ICANN 唯一成员保留的事项。
5. **IRP 的可能成果：**IRP 最后会进行宣判，裁决某项作为/不作为是否遵守了 ICANN 的企业设立章程和/或章程。IRP 决策在法律允许的范围内对 ICANN 具有约束力。
 - a) 可以就三人裁决小组所做的裁决向由专家联合组成的整个 IRP 小组申诉，前提是裁决出现了明显的错误或者法律标准运用不当。可通过 IRP 子小组流程对标准进行修订或补充。
 - b) 在限制申诉权力与限制决策类型之间进行这种平衡，是为了降低小组的某个关键决策可能对若干第三方造成的潜在影响，并避免出现迫使董事会违反其信托义务的结果。
 - c) 受限的申诉权力还会通过社群权力、相关的政策制定流程和 AC 建议（在章程中均有规定）得到进一步平衡。
 - d) IRP 委员会考虑并依据其他 IRP 在以前处理类似问题时所做的决策。
 - e) 在董事会/管理层/工作人员行动之前可以采用临时（前瞻性、中间的、禁令性、保护现状的）缓解措施，如果投诉人可以证明：
 - i. 一旦作出决策，就无法消除伤害，或者一旦作出决策，就没有足够的补救措施；
 - ii. (a) 基于案情的成功可能性或 (b) 对案情足够严重的质疑；以及
 - iii. 利益与损害之间的平衡明显倾向于寻求缓解措施的一方。
6. **申诉权：**由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程的作为或不作为而受到“实质性影响”的任何个人/小组/实体有权向 IRP 提交申诉并寻求救济。他们必须在了解到所宣称的违规行为以及所宣称的影响后的 [天数，由 IRP 子小组确定] 天内这样做。唯一成员有权就企业设立章程和章程所赋予的权力提起申诉。与联合诉讼和介入相关的问题将由 IRP 子小组在接受专家和初始常任专家组协助的情况下与社群协商决定。
7. **社群 IRP：**CCWG-Accountability 建议给予社群向 IRP 进行申诉的权利。在这种情况下，ICANN 将承担与常任专家组相关的费用（虽然 IRP 子小组可能会建议将此费用上报）或其他费用，只要这有助于防止对该流程的滥用。

8. **排除条款；ccTLD 授权/再授权：**在日期为 2015 年 4 月 15 日的信函中，CWG-Stewardship 指出“CCWG-Accountability 制定的任何此类申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/重新授权问题，因为预期将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制”。根据 CWG-Stewardship 的请求，有关 ccTLD 授权或撤销事项的裁决将不能进行申诉，除非 ccTLD 社群在与其他方进行协调后制定出了相关的申诉机制。
9. **排除条款；号码资源：**地址支持组织也指出，与互联网号码资源相关的争议不应在 IRP 裁决范围之内。根据 ASO 的请求，有关号码资源的裁决将不接受申诉。
10. **审核标准：**IRP 小组（就特定的 IRP 来说）应根据其对 ICANN 企业设立章程和章程的独立解读并参照相应的管辖法律对提交的问题进行裁决。审核标准是，必须就遭申诉的行为是否超出 ICANN 使命范围和/或违反 ICANN 的企业设立章程和章程进行客观审核。决策将基于每位 IRP 成员对申诉人案件的案情评估。该小组可能对案件进行重新审核，厘清事实，然后基于这些事实发布决策。
11. **小组构成和专业背景：**深厚的法律专业知识，尤其在国际法、机构管理和司法系统/分歧调解/仲裁方面。小组成员应该拥有关于 DNS 和 ICANN 政策、实践和程序的与时俱进的专业知识。小组成员至少应该接受域名系统工作方式和和管理方面的培训。小组成员必须能够应请求与技能熟练的技术专家取得联系。除了应具备法律专业知识和对 DNS 的深刻理解外，小组成员还可能会遇到需要借助高度技术性、民间团体、商业、外交和监管方面技能来解答的问题。就单个小组成员具备其中一个或多个领域的专业知识而言，此流程必须确保可以应请求提供这些专业知识。
12. **多样性：**采用英语作为主要工作语言，根据需要为申诉人提供翻译服务。将采取合理的措施来实现文化、语言、性别和司法传统方面的多样性，并对来自单个地区的小组成员的数目进行预期的限制（根据常任专家组的成员总数）。
13. **小组规模：**
 - a) 常任专家组 - 至少 7 名成员
 - b) 裁决小组 - 3 名成员
14. **独立性：**成员必须独立于 ICANN（包括 ICANN 支持组织和咨询委员会）。应该在成员的固定任期内以不会降低的费率补偿成员；除非指定的原因（贪污、以权谋私等），否则不得被撤职。为了确保独立性，应该应用任期限制（5 年，不续任），并禁止在卸任后的一定时期内被任命为董事会成员、提名委员会成员或接受 ICANN 内的其他职位。小组成员始终有责任披露其与 ICANN、SO 和 AC 或者 IRP 中的任何其他方的任何实质性关系。
 - a) 选拔和任命：小组成员的选拔将遵循四步走的流程：在与社群进行协商之后，ICANN 会针对组织启动一个招标流程，以便为 IRP 提供管理支持，并且在一开始会征求社群对招标文件草案的意见。
 - b) 然后，ICANN 会向潜在的小组成员征求意见，以及与社群和董事会合作以确定和征集合格候选者提出的申请以确保多样性，对申请进行初始审核并否决不合格申请，与 ICANN 和社群合作以制定 IRP 的运作规则。
 - c) 社群会就小组成员进行提名。
 - d) 最终的选拔需经 ICANN 董事会确认。

15. **罢免或其他问责：**作出的任命将享有五（5）年的固定任期，除非指定的原因（贪污、以权谋私等），否则不得被撤职。罢免流程将由 IRP 子小组来制定。
16. **努力解决：**
 - a) 必须付出合理的努力（如已发布政策中所规定），以非正式方式解决在提交 IRP 案件之前产生的分歧或者与提交 IRP 案件相关分歧。
 - b) 各方非正式地进行合作性接触，但是任何一方都可在初始 CEP 会议之后增添独立分歧调解员。如果在指定的时期之后任何一方确信进一步努力不可能达成协议，那么这一方可以终止非正式的分歧调解工作（合作参与流程或调解）。
 - c) 这一流程必须按照适用于双方的已被充分理解且预先发布的规则来管理并遵守严格的时间限制。具体说来，CCWG-Accountability 会审核工作阶段 2 的合作参与流程。
17. **作出决策：**
 - a) 在每种情况下，会从常任专家组中抽出相应数目的成员来组成一个 3 人小组。每一方都会选择一名小组成员，再由这些小组成员选择第三名小组成员。预期由常任小组来起草、公示和修订程序性规则。重点关注那些包含易于理解和遵守的规则的精简流程。
 - b) 小组决策将基于每位 IRP 成员对申诉人案件的案情评估。该小组可能对案件进行重新审核，厘清事实，然后基于这些事实发布决策。所有决策都会记录并公开，并且是根据相关标准审慎作出的。
18. **决策：**
 - a) 小组决策投票将根据简单多数原则来进行。或者，这可以包含在 IRP 小组本身有权设置的程序类别中。
 - b) CCWG-Accountability 建议 IRP 决策应“遵循先例”（这意味着小组成员应考虑并依据以前的决策）。IRP 可以通过对小组决策授予优先权重，为 ICANN 决策者将来的作为和不作为提供有价值的指导。这还会降低区别对待不同申诉人的可能性，这取决于特定案件中组成裁决小组的具体人员。
 - c) CCWG-Accountability 的意思是，如果专家组裁定董事会或员工的作为或不作为违反了企业设立章程或章程，则该裁定将具有约束力，董事会和员工应按要求采取合适的行动来弥补因违规而造成的损失。不过，专家组不得用自己的裁决来代替董事会具有公信力的裁决。
 - d) 裁决小组或常任专家组的判决将在美国和其他接受国际仲裁结果的国家/地区的法庭中强制执行。
19. **可达性与成本：**
 - a) CCWG-Accountability 建议，ICANN 应承担与系统维护相关的所有管理费用（包括小组成员的薪水），而各方则应承担制定自己的法律建议的费用。如果小组将某个质疑或辩护认定为琐碎无聊或滥用，则可能让败诉者承担相关费用。ICANN 应该寻求为社群、非营利性申诉人以及在其他情况下无法利用此流程的其他申诉人建立获得援助（例如公益性法律援助）的渠道。

- b) 该小组应该迅速地完成工作；在流程中提早发布日程安排，一般情况下，应该在标准时间范围（六个月）内发布决策。如果无法在该期限内完成其工作，该小组会发布更新以及估计的完成计划。
20. **实施：**CCWG-Accountability 提议将修订的 IRP 条款采纳为基本章程。当然，实施这些强化措施需要进行其他细致的工作。实施 IRP 的详细规则（例如流程规则）将由 ICANN 社群通过 CCWG-Accountability（在确认后由顾问、合适的专家以及常任专家组进行协助）制定并经董事会批准，且批准后不得无理由拖延其实施。这些规则可以根据执行同一流程所获得的更多体验进行更新（如果需要）。此外，为了确保 IRP 的正常运行，我们建议对 IRP 进行定期社群审核。
21. **透明度：**社群中表达了对 ICANN 文档/信息访问政策和实施的关注。能够自由访问相关信息是强大独立审核流程的基本要素。我们建议在工作阶段 2 的问责制加强部分中包含对文档信息披露政策（DIDP）的审核和加强。

5.2 加强重审流程

269 简介

270 CCWG-Accountability 针对 ICANN 重审请求流程提议了若干关键改革，而 ICANN 董事会有义务重审 ICANN 董事会或工作人员最近作出的决策或作为/不作为，在 ICANN 章程的第 2 节的第 IV 条中提供了此流程。建议的关键改革包括：允许请求的范围已经扩大到包括董事会/员工违反 ICANN 使命或核心价值及调和冲突/不一致的“专家意见”的作为或不作为，以及将提交重审请求的期限从 15 天延长到 30 天。此外，即决驳回的依据范围已缩小，而 ICANN 董事会必须对所有请求（而不是委员会工作人员发出的请求）作出决策。另一个建议的变更是 ICANN 的监察官应该对请求进行初始实质性评估以协助董事会治理委员会提出其建议，然后向请求者提供一个机会，在整个董事会作出最终决策之前，反驳董事会治理委员会的建议。在发布决策方面，还提议了更多透明度要求和严格的截止日期。

271 申诉权

272 修改“谁”有恰当的申诉权来提交重审请求，从而通过包括违反 ICANN 使命或核心价值（以前只是政策）的董事会/工作人员作为/不作为来扩大其范围。值得注意的是，在现有章程下，重审请求流程的第 2 段中显著减少了第 1 段中据称授予的权利。

273 可以修订 ICANN 的章程（下面用红色显示新增文本）：

1. ICANN 应具备适当的流程，通过该流程，任何在很大程度上受 ICANN 董事会或员工作为或不作为影响的个人或实体都可以要求董事会对该作为或不作为进行审核或重审。
2. 如果由于下列因素受到负面影响，任何个人或实体都可以提出请求，要求对 ICANN 作为或不作为进行重审或审核（“重审请求”）：
3. 违反已确定的 ICANN 政策、使命、义务和/或核心价值的一项或多项 ICANN 董事会或员工作为或不作为；或者
4. 在 ICANN 董事会/员工所采取或拒绝采取的一项或多项作为或不作为中，没有考虑到重要信息，但以下情况例外：提交请求的一方本应在采取行动或拒绝采取行动时，将某些信息提交给董事会进行审议，但实际上并没有提交；或者

5. 由于 ICANN 董事会依靠虚假或不准确的相关信息而致使 ICANN 董事会/员工采取的一项或多项作为或不作为。

274 在日期为 2015 年 4 月 15 日的信函中, CWG-Stewardship 在请求中指出“CCWG-Accountability 制定的任何此类申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/重新授权问题, 因为预期将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制。”如 CWG-Stewardship 所要求, 从申诉权中排除关于 ccTLD 授权或撤销的决策, 直到 ccTLD 社群与其他利益相关方协作制定出相关的申诉机制为止。

275 与 Internet 号码资源相关的纠纷都超出了 IRP 的范围。

276 目标

277 CCWG-Accountability 提议旨在:

- 拓宽决策类型, 可以重新审查这些决策类型, 以包括董事会/员工违反 ICANN 使命或核心价值(如章程/规定中所述)以及调和冲突/不一致的专家小组意见的作为/不作为。
- 提高驳回流程中的透明度。
- 为董事会提供合理的驳回无聊请求的权利, 但理由不能完全是投诉人未能参加相关的政策制定或错过公共评议期, 或者请求是无理取闹或发牢骚。
- 建议修订第 9 段(关于 BGC 即决驳回), 如下所示:
 - 董事会治理委员会应在收到每个重审请求后立即予以审核, 以确定这一请求是否表述完整。在以下情况下, 董事会治理委员会可能立即驳回重审请求: (i) 请求者不满足提交重审请求的要求; (ii) 请求属于琐碎无聊; 或 董事会治理委员会对重审请求的即决驳回予以记录并迅速发布到网站上。

278 构成

279 该工作组建议应尽量少依靠 ICANN 法务部(其对于保护公司负有义不容辞的法律责任)来指导 BGC 提出建议。需要董事会成员更多地参与总体决策流程。

280 请求不应该再转给 ICANN 的律师团(内部或外部)来进行初次实质性评估。与之相反, 应将请求转给 ICANN 的监察官, 然后由监察官向 BGC 提供初始建议。监察官在查看这些请求时可能更多着眼于对社群的公平性。请注意, 章程让 BGC 承担这些义务, 所以 BGC 将利用监察官而不是 ICANN 律师团(现行做法)来协助其完成初始评估。

281 对重审请求的所有最终决策将由整个董事会作出(按照现行做法, 不仅是关于董事会作为的请求)。

282 修订第 3 段:

6. 董事会指定由董事会治理委员会审核和考量此类重审请求。董事会治理委员会有权执行以下操作:
- 对有待审核或重审的请求进行评估;
 - 立即驳回不充分的请求;
 - 对需要加急考量的请求进行评估;
 - 进行任何被视为适当的实际调查;
 - 要求受影响的一方或其他当事方提供补充书面意见;

- 以及
- 根据需要，就请求的案情，向董事会提出建议。

283 由于董事会将就工作人员作为或不作为相关的请求作出最终决策，所以请删除第 15 段。

284 决策

285 针对进入董事会决策流程的信息以及作出最终决策的基本原理方面，需要提高透明度。针对关于请求者选择的董事会实质性讨论，应发布相关的录音/记录。

286 在整个董事会作出最终决策之前，提供对 BGC 最终建议的反驳机会（但请求者不能在反驳中提出新问题）。

287 向过程添加硬截止日期，其中包括一个确定的目标，董事会的最终决定自请求提交后尽可能在六十天内发布，在任何情况下自请求之日起不超过 120 天。

288 建议修订重审规则，如下所示：

289 董事会治理委员会在收到重审请求后的三十天内应向董事会就该请求提出最终建议，如果行不通，则应向董事会报告阻止其提出最终建议的情况，并对提出此类最终建议所需要的时间做出最准确的估计。在任何情况下，都应该在收到请求后 90 天内向董事会提交 BGC 的最终建议。应迅速在 ICANN 网站上发布最终建议，最终建议应能够解决在请求中提出的所有争议。请求者可在收到 BGC 建议后 15 日内提出对该建议的反驳，此反驳也应迅速发布到 ICANN 网站上并提供给整个董事会进行评估。

290 董事会并不一定会遵循董事会治理委员会的建议。董事会的最终决策及其基本原理应作为董事会会议（在该会议上采取行动）的初步报告和会议记录的一部分公布。董事会应在收到重审请求之后 60 天内或此后尽快发布其对董事会治理委员会的建议的决策。必须确定出延误董事会在此时间范围内行动的任何情况并将其发布到 ICANN 网站上。在任何情况下，董事会都应该在收到请求后 120 天内作出最终决策。最终建议应当及时公布在 ICANN 网站上。在任何情况下，董事会都应该在确定建议是最终建议后 120 天内作出最终决策。

291 可达性

292 将提交重审请求的截止日期从请求者知晓决策/不作为之时起的 15 天延长到 30 天。

293 修订第 5 段，如下所示：

1. 所有重审请求都必须提交到由董事会治理委员会指定的电子邮件地址，期限为以下日期后的 30 天内：
 - a) 如果是对董事会行动表示异议的请求，则为在决议中首次发布受质疑董事会行动相关信息的日期，除非发布的决议没有随附基本原理。在此情况下，必须在初次发布基本原理之日起的 30 天内提交请求；或者
 - b) 如果是对工作人员行动表示异议的请求，则为提交请求的一方已经意识到或理应意识到受质疑工作人员行动的日期；或
 - c) 如果是对董事会或工作人员不作为表示异议的请求，则为受影响的人员已经推断出或理应推断出未及时采取该行动的日期。

294 **正当程序**

- 295 ICANN 的文档和信息披露政策 (DIDP) 是工作阶段 2 要解决的一个重要问题, 应该对该政策加以改进, 以满足请求者获取与其请求相关的 ICANN 内部文档的正当需求。
- 296 应该向请求者提供已提供给董事会的所有简报资料, 从而使请求者可知晓对其不利的争议而有机会作出回应 (符合合法和成文的保密和权限要求)。
- 297 最终决策应尽快发布, 所做更改将包括一个确定的目标, 董事会的最终决定自请求提交后尽可能在六十天内发布, 在任何情况下自请求之日起不超过 120 天。
- 298 应该给请求者提供更多时间以了解作为/不作为和提交请求。
- 299 应该提高这整个流程的透明度, 包括提供更完整的文档以及迅速发布所提交内容和决策 (包括其基本原理)。

6. 单成员社群机制模型

300 开发一种机制以为 ICANN 多利益相关方社群授权时，CCWG-Accountability 同意以下事项：

- 加强 ICANN 问责制。
- 尽可能限制在为这些权力创建机制时需要在 ICANN 中做出的结构性或组织变更范围。
- 采用与社群一致的方式组织此机制（即与当前 SO 和 AC 结构一致且兼容，以便将来能够更改这些内容）。
- 解决 CWG-Stewardship 依存关系
- 包括在“基本章程”中授权，也可以依法强制执行的以下权力（CWG-Stewardship 依存关系）
 - 重审/驳回 ICANN 预算、IANA 预算和 ICANN 战略/运营规划（CWG-Stewardship 依存关系）
 - 重审/驳回对 ICANN “标准”章程的变更
 - 批准对“基本”章程的变更（CWG-Stewardship 依存关系）
 - 罢免个别 ICANN 董事（连同任命，CWG-Stewardship 依存关系）
 - 罢免整个 ICANN 董事会（CWG-Stewardship 依存关系）
 - 重审/驳回与 IANA 职能审核相关的董事会决策；包括实施 PTI 相关的独立流程的程序（CWG-Stewardship 依存关系）

301 第一个 CCWG-Accountability 提案草案作为社群机制的参考模型呈现，即 SO/ AC 会员制模型。⁹ 然而，2015 年 5 月 4 日至 6 月 3 日公众意见体现了极大的担忧，为了对收到的反馈做出回应，CCWG-Accountability 开始制定备选解决方案。对 ICANN 社群充分参与新问责制框架的能力表现出的核心关注在制定新方法方面发挥了重要作用。

302 在 2015 年 7 月 17 日至 18 日在巴黎举行的会议上，CCWG-Accountability 确定了 3 种不同的模型：

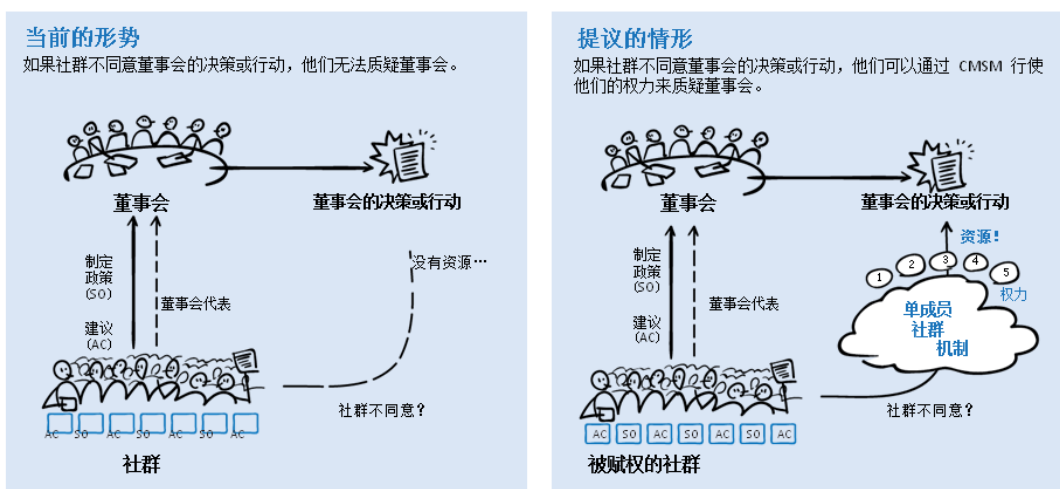
- **“获得授权的 SO/AC 会员制”模型**，该模型依赖于 SO 和 AC 直接参与潜在或实际会员机构，行使社群权力，不需要法律人格（强制性除外），但允许选择重新获得法律地位。
- **“获得授权的 SO/AC 指定者”模型**，该模型形式化和扩展了指定 ICANN 董事的 SO 和 AC 当前角色，使其可以行使无会员机制的社群权力，不需要法律人格（强制性除外），但允许选择重新获得法律地位。
- **“单成员社群机制”模型**，该模型是备选模型，它根据其他模型中更受推崇的概念建立，简化了某些实施方面的问题。社群机制中 SO/AC 的决策将直接决定单成员社群机制的权力行使。

303 通过与外部法律顾问进行讨论和协商，CCWG-Accountability 得出的结论是，应该继续使用单成员社群机制，其原因是：

⁹ 有关建议的 SO/AC 会员制模型的更多详细信息，请参阅第一个提案草案（第 5.1.1 节）。另请参阅附录 G，它为 CCWG-Accountability 提供了关键法律文档，包括经深思熟虑得出的三种模型比较结果。

- 它提供了获得授权的 SO/AC 指定者模型和获得授权的 SO/AC 会员制模型所不具有的法律强制性。
 - 它消除了某些 SO 和 AC 成为法人时要面对的不确定的要求，如是否作为获得授权的 SO/AC 会员制模型中的会员参与或是否行使获得授权的 SO/AC 会员制模型和获得授权的 SO/AC 指定者模型中的权力。
 - 它避免了与获得授权的 SO/AC 会员制模型相关联的成员 SO 和 AC 以及非成员 SO 和 AC 之间的不同法定权利问题。
 - 允许通过社群机制仅采取有关支持社群的行动之后，可以限制与获得授权的 SO/AC 会员制模型相关联的成员的法定权利相关问题，允许成员解散 ICANN 并提出派生诉讼。
- 304 下面几个小节对单成员社群机制模型进行了说明。（与任何模型一样，预计在起草相应章程时可能必须要解决一定程度的细节。起草实施模型的章程，在执行公众意见流程之后进行优化，并提交 ICANN 社群进行进一步审核和审批）。

6.1 社群机制：支持组织/咨询委员会成员模型



- 305 顾名思义，在单成员社群机制模型中，ICANN 仍然是加利福尼亚州的公益性公司（在某些管辖区也称为非营利公司），但其内部治理结构会从没有成员的结构转变为单成员结构。这种变化不需要任何重新整合，也不会影响 ICANN 作为非营利性或非免税组织的地位，且可以通过经 ICANN 董事会批准的章程修正案简单实施。
- 306 根据法律要求，单成员社群机制模型中的单个成员应该是通过 ICANN 章程确定为非注册协会的法人。单成员社群机制模型将依赖于 SO 和 AC 直接参与该单成员社群以行使社群权力，但不会要求任何人具有法律人格。单成员社群没有高级职员或董事，也没有资产。
- 307 ICANN 的 SO 和 AC 将参与该单成员社群。参与单成员社群将允许参与的 SO 和 AC 以小组形式为单成员行使成员权力提供说明，以便仅按照 SO 和 AC 的指令行使社群权力（例如，批准基本章程变更）。参与的 SO 和 AC 成员将无法以成员身份会面，也没有代表进行投票。投票将由 SO 和 AC 自己完成。SO 或 AC 或任何个人都不必以行使其权利为目的“加入”ICANN 或单成员社群，任何利益相关方都不会产生新的法律义务。

- 308 在参与的 SO 和 AC 决定如何投票以行使社群权力之前，讨论他们彼此间的问题是非常重要的。下面的第 6.3 节提出了 CCWG-Accountability 的提案，该提案的内容是关于如何基于 CCWG-Accountability 自身的工作经验通过实施简单的系统来实现这一点。
- 309 通过投票，想要参与单成员社群的 SO 和 AC 会简单地说明，他们希望在建立时就这样做，且无需对他们目前的 SO/AC 结构进行任何更改即可实现。最初通过投票选择不参与的 SO 或 AC 日后可以选择参与，详情请参阅第 6.2 节。日后建立的新 SO 或 AC 可以随时选择参与单成员社群，但这需要当前参与者的批准，并且还要修订 ICANN 章程以反映出他们已参与。
- 310 在单成员社群中参与投票的 SO 和 AC 将根据 ICANN 章程中所述的专门为此目的制定的一套规则进行投票。SO 和 AC 只能指导单成员社群作为一个小组来行使其权力，并通过章程中定义的投票机制来实现（作为小组任命和罢免个别董事的情况除外，这会在下一段中进行解释）。这些规则将说明每个 SO 和 AC 将在该流程中拥有的票数，以及要指导单成员社群行使权力所需的最低票数。指导单成员社群行使每项权力所需的最低票数都不同（例如，驳回章程变更至少需要 66% 的支持率，批准基本章程变更至少需要 75% 的支持率）。每个 SO 和 AC 都将负责根据这些规则确定其投票流程。每个 SO 和 AC 的主席将负责向 ICANN 董事会传达投票结果或 SO 和 AC 的决策。累积票数和决策的传递将成为单成员社群的行动。
- 311 ICANN 董事将由单成员社群技术任命或罢免。
- 312 单成员社群只能按照章程中指定的与个别董事任命相关的实体方向（SO、AC 和 NomCom）采取行动。为了保持此类任命的当前安排，ICANN 章程中提到的成员规则要求单成员社群使用其权力，根据负责任命董事的具体 SO、AC 和 NomCom 的指示，按照当前 ICANN 章程任命董事，而不需要在社群内进行投票。
- 313 对于罢免董事，由 SO 或一般会员社群任命的那些董事只可以由该 SO 或该社群罢免。单成员社群执行他们的决策。对于由 NomCom 任命的董事，任何 SO 或 AC 都能够请求将其罢免，并请求提供一个以单成员社群形式参与社群机制的 SO 和 AC 的投票罢免流程，详情请参阅第 6.2 节。
- 314 早期迹象表明，ASO、ccNSO、GNSO 和 ALAC 将是单成员社群中最初的一组投票参与者（其余的和未来的 SO 和 AC 可以选择参与投票）。上述的每个 SO 和 AC 对于指导单成员社群的任何提案都有 5 票（系统开始时共 20 票）。
- 315 我们并不要求或期望参与的 SO 或 AC 会针对特定问题一致投下所有选票（即所有 5 票支持或所有 5 票反对）。相反，CCWG-Accountability 预计每个 SO 和 AC 所投票数将反映出 SO 或 AC 内部的观点平衡（或者只要有小分组，选票就已尽数分配给了小分组）。也就是说，不鼓励集体投票（针对权力使用全部都投赞成票或反对票，即使意见不同亦如此）。
- 316 根据这些安排，单成员社群机制的决策和权力可以通过具有强制性仲裁权力的内部独立审核小组流程来行使，必要时，可从诉讼程序获得进一步支持。
- 317 在章程通过 IRP 为 ICANN 和其他各方之间的纠纷提供解决方案的情况下，单成员社群机制还要具有要求 ICANN 加入 IRP 并承担其后果的能力（如果 ICANN 不自愿这样做的话）。这一要求 ICANN 通过使用 IRP 遵守其章程的权力会在章程中列出，必要时，通过诉讼程序支持单成员社群机制状态。
- 318 作为 ICANN 的单成员社群，社群机制将享受法律赋予成员的所有权利。CCWG-Accountability 的一般方法是，与先前段落中提及的权力不同，这些法定权利都应该难以行使。因此我们建议，要部署任何其他法定权利，应该需要对参与 SO 和 AC 表现出非常强大的共识（即有效的绝对多数投

票)；¹⁰相反，要求 ICANN 通过诉诸司法程序加入 IRP 的权力（在必要时）应基于简单的多数票决定。

6.2 社群机制中的影响力

319 CCWG-Accountability 已考虑到社群各部分所持有的决策权重。下表列出了 CCWG-Accountability 建议的投票分布。

社群部分	社群机制“票数”
320 地址支持组织 (ASO)	321 5
322 国家和地区名称支持组织 (ccNSO)	323 5
324 通用名称支持组织 (GNSO)	325 5
326 一般会员 (At-Large)	327 5
328 政府咨询委员会 (GAC) ¹¹	329 5
330 安全与稳定咨询委员会 (SSAC) ¹²	331 2
332 根服务器系统咨询委员会 (RSSAC) ¹³	333 2

334 该提议的投票权重自从我们通过第一个公众意见报告制定提案起就未曾变更过，在本报告最后定稿会议上吸引了 CCWG-Accountability 参与者的最多支持。但是有三种少数观点：

- 第一种观点是，应该区分 SO 和 AC 之间的投票权力，SO 的投票影响力较大（如 SO 有 5 票，AC 有 2 票）。
- 另一种观点是，应该将五票分配给每个 SO 和 AC。
- 第三种观点是，应该有四票分配给每个 ASO、ccNSO 和 GNSO，两票分配给 ALAC。GAC、SSAC 和 RSSAC 将充分参与 ICANN 社群论坛的讨论（在 6.3 节会进行介绍），但不会投票选出社群机制。

335 虽然每个 SO/AC 具有特定数量的票数，且可以对这些选票进行细分，但是 SO/AC 特别决定允许存在分数票（例如，分配 0.75 的选票或 1.25 的选票）。由此可以在 SO 或 AC 内分配投票能力。这样的分配将通过 SO 或 AC 的正式决定来完成。SO、AC 或相应子组必须指定正式传达选票相关决策的个人。如果没有做出其他决策，SO 或 AC 的主席将被视为传达其投票信息的人。

¹⁰ 要求一致同意是不明智的，因为它允许唯一的参与者有效否决使用关键法定权力。有关单成员社群机制环境下强制行使法定成员权利的更多详细信息，请参阅附录 G 中的图表以及由外部法律顾问提供的其他文档。

¹¹ 公布时，GAC 尚未确定是否参与社群机制。

¹² 公布时，SSAC 尚未确定是否参与社群机制。

¹³ 公布时，RSSAC 尚未确定是否参与社群机制。

- 336 在起草阶段，可以预计上面列出的前四个 SO 和 AC 将是初始参与者，具有社群机制的投票权。建立单成员社群机制的章程将提供上述投票权，甚至也提供给那些在此阶段不打算参与的 AC。
- 337 如果此类 AC 决定在以后参与，它会通过其常规流程正式决定参与，并公开将其决策通知 ICANN 社群。公告三个月后（“通知期限”），AC 将“加入”社群机制（也就是说，在那一天与其他参与投票的 SO 和 AC 一样被授权参与）。此类新加入的 AC 在自其“加入”日期开始的决策期（请参阅 6.2 节，了解有关行使社群权力各个阶段的描述）内不能对任何决策进行投票，但有资格对尚未达到该时间点的决策进行投票。
- 338 如果 SO 或 AC 在未来某个时刻决定不想再基于投票参与单成员社群机制，那么可以通过其常规流程离开机制。这样的决策会在公开通知 ICANN 社群之后立即生效。
- 339 当 SO 或 AC 加入或离开社群机制时，它在相关通知期结束后至少一年不能改变这项决定。
- 340 该提案对现有 SO 和 AC 具有同样的影响。如果以后成立新的 SO 或 AC，包括社群机制中的 SO 或 AC，则需要更改建立单成员社群机制的基本章程。
- 341 五个 SO 和 AC 的社群机制中每个参与者的多张“选票”逻辑分配了该数字，以允许观点更加多样化，包括表示每个参与组中所有 ICANN 地区的能力。
- 342 CCWG-Accountability 预计每个 SO 和 AC 所投票数将反映出 SO 或 AC 内部的观点平衡（或者只要有小分组，选票就已尽数分配给了小分组）。也就是说，不鼓励集体投票（针对权力使用全部都投赞成票或反对票，即使意见不同亦如此）。
- 343 正如在 6.3 节中指出的那样，在完成请求和讨论阶段之前，不进行任何投票。

344 法定人数和计票

- 345 CCWG-Accountability 建议为了尽可能简化投票系统的管理，表示每个社群权力的阈值应该是**绝对阈值**。
- 346 这意味着，如果阈值是 66%，单成员社群集中的参与者可能会在需要“赞成”票时投 66%+ 的票数，以满足阈值。无票、弃权或不参加都被同等看待。
- 347 另一种方法是基于唯一的赞成/反对票数调整阈值，但不包括被认为是弃权或不投票的票数，这样的话，复杂性明显增加，因此，这不是 CCWG-Accountability 的首选方法。

6.3 ICANN 社群论坛

- 348 在开发单成员模型期间，CCWG-Accountability 一直谨慎地指定由成员做出的任何决策都只是具有投票权的那些 SO 和 AC 所做的决策（已在第 6.2 节中提出）。这些 SO 和 AC 已对如何内部分配选票制定了决策。
- 349 除了通过单成员模型赋予社群权力之外，CCWG-Accountability 还确定需要一个论坛，这样就可以在整个 ICANN 社群中讨论任何权力的使用，然后经深思熟虑之后使用权力。
- 350 该讨论阶段将有助于社群经过深思熟虑之后获得如何使用新权力的结论，并确保基于共享信息以及对于在社群机制中投票的 SO 和 AC 的个体决策制定过程的了解制定决策。
- 351 重要的是，为当前未参与社群机制的 AC 创造了一个机会，让他们可以提供对建议行使社群权力的见解、意见和建议。
- 352 ICANN 社群论坛将汇集所有 SO 和 AC 的成员、ICANN 董事会和员工代表。

- 353 行使社群权力之前，会在该论坛中进行讨论和辩论。人们将有机会在做出决策之前发现问题。这样可以更好地了解制定的决策，社群的观点也是经过深思熟虑的，不再是经过此类谈话便简单地允许 SO 和 AC 通过社群机制制定策略。
- 354 这类论坛没有权力，也无法制定决策。它应该面向充满多样性的 ICANN 社群的参与者。它应该向公众成员开放，特别是观察其所有诉讼且可能参与的那些成员。
- 355 此类论坛也可以建立在相互或公共问责制论坛的基础上，建议将其作为年度大会在今年举行的第三次会议上与 ICANN 年度大会一起举办。此类事件将有助于 ICANN 系统的各个组成部分彼此承担起责任，做到透明和公开。
- 356 CCWG-Accountability 将在工作阶段 1 的实施阶段继续努力建立 ICANN 社群论坛。

7. 社群权力

- 357 在初始草案报告中，加强 ICANN 问责制跨社群工作组（CCWG-Accountability）提出了五项新的社群权力建议，这些权力将让社群获得以下能力：
- 驳回/重审董事会就预算、运营规划或战略规划所做的决策
 - 驳回/重审对标准 ICANN 章程的变更提议
 - 共同审批对基本章程的变更
 - 罢免个别 ICANN 董事
 - 解散整个 ICANN 董事会
- 358 在我们第一份报告发表后收到的公众意见中，以及在 2015 年 6 月布宜诺斯艾利斯的 ICANN 53 会议期间与 ICANN 社群进行的讨论中，有关这些权力提议的反馈大体上是正面的。
- 359 在准备这份二次草案报告时，CCWG-Accountability 进一步细化了这些权力，并进行了一些改进，以响应社群在公开评议期和布宜诺斯艾利斯提供的建议。
- 360 以下子节说明了如何行使这些权力，然后详细描述了所有权力（基本章程变更的共同决策权除外）。本报告的第 4 节描述了基本章程权力，这是为了将有关基本章程的所有详细信息都包含在一节中。

361 如何行使社群权力？

- 362 在本报告第 6 节中所述的社群机制做出行使社群权力的决策后，将会行使这些权力。行使某项权力需要执行三个步骤：
- **请求** - 触发考虑行使权力的流程
 - **讨论** - 社群讨论是否行使权力
 - **决策** - 支持组织（SO）和咨询委员会（AC）投票决定是否行使权力

- 363 下面概述了此流程的工作方式，但适用于特定权力的某些部分有一些特别的变化，详见以下子节。
- 364 这个三步骤的流程有一些值得注意的例外，涉及到罢免由 SO 或 AC 任命的 ICANN 董事的权力（SO 或 AC 内部将投票决定是否开始考虑此流程），以及共同审批基本章程的权力（任何对基本章程变更的提议均会自动触发此流程）。要解散整个 ICANN 董事会，需要两个 SO 或 AC（至少要有一个人 SO）在请求上签名。

365 请求

- 366 请求步骤的目的是，检查是否有足够多的人支持对是否行使社群权力开展讨论和做出决策。
- 367 相关的 ICANN 流程本身将包含一个期限，在此期限内可以提出请求，但此期限通常不超过十五日，并从宣布¹⁴可能会促使社群行使权力的决策之日起。

¹⁴ 工作阶段 1 的实施将制定出相应的流程，以确保社群清楚知道宣布的决策。

368 要促使社群考虑行使社群权力，SO 或 AC 必须一致通过其管理机构提出的应行使权力的决议 - 决议获得过半数选票（超过 50% 的足够选票）即可通过。¹⁵

369 讨论

370 在请求获得成功后，包括 SO 和 AC 在内的整个社群开始讨论行使权力的提议，包括通过提议的 ICANN 社群论坛（请参阅第 6.3 节以了解论坛概念）进行讨论。

371 从收到有效请求之日开始，此讨论期将持续十五日。其中包括在线讨论，以及 ICANN 社群论坛在讨论期内召开的特别在线会议。

372 所有 SO 和 AC 均将参与 ICANN 社群论坛，因此，在此期间，论坛以及 SO 和 AC 内部将混合开展正式及非正式的讨论、建议和思考活动。

373 决策

374 讨论期结束后，在社群机制中具有投票权的 SO 和 AC 将开始进入指定的决策期。

375 从讨论期结束之日开始，此决策期将持续十五日。

376 有关 SO 和 AC 的投票流程、法定人数要求和其他相关事宜，请参阅本报告的第 6.2 节。要了解行使权力所需获得的最低票数，请参阅以下与每项权力对应的子节。

7.1 权力：重审/驳回预算或战略/运营规划

377 设置预算和战略方向的权利是组织的关键管理权。通过分配资源并定义资源管理目标，战略/运营规划和预算对 ICANN 的工作内容以及如何有效履行其角色具有重大影响。代表组织作出事后难以撤除的财政承诺。

378 目前由 ICANN 董事会对战略和运营规划以及预算作出最终决策。虽然 ICANN 在制定战略/运营规划时会向社群征询意见，但这些预算和战略规划在提供给社群时往往没有包含足以让社群深思熟虑的详细信息。因此，跨社群工作组管理权 (CWG-Stewardship) 最终提案等提案要求从 IANA 职能的运营成本方面实现预算透明，并根据需要在项目级别和更低级别上清楚地逐条记载此类成本。CWG-Stewardship 最终提案指出要逐条记载在 IANA 预算中列出的 IANA 成本，其中包括“IANA 部门的直接成本”、“共享资源的直接成本”和“支持性职能的分配额”。此外，CWG-Stewardship 最终提案还指出，应根据需要在项目级别和更低级别上将这些成本详细列出为与每项特定职能相关的更具体的成本。目前，章程中没有定义任何机制来要求 ICANN 采用包含社群反馈流程的方式制定此类预算和规划。即使在社群中就某个反馈达成共识，董事会仍然会选择忽略该反馈。

379 特别地，需要按照 CWG-Stewardship 最终提案的建议来保护 IANA 预算¹⁶。必须认真管理 IANA 职能预算，而且，无论其他预算部分处于什么状况，不得在未征求公众意见的情况下削减该预算。因此，有人提议为 IANA 预算和 ICANN 预算制定两个不同的流程。这样一来，行使社群权力来否决 ICANN 预算将不会对 IANA 预算产生影响，同样地，否决 IANA 预算也不会对 ICANN 预算产生影响。

¹⁵ 行使解散整个 ICANN 董事会的权力是一个例外 - 请参阅以下第 7.4 节，以详细了解如何请求行使此权力。

¹⁶ CWG-Stewardship 在其最终报告（日期为 2015 年 6 月 11 日）的第 21 和 22 页以及附录 P 中提出了对 IANA 预算透明度的要求。<https://community.icann.org/x/aJ00Aw>。CCWG-Accountability 要求 ICANN 呈现至少该数量的 IANA 预算详细信息。在章程中的适当位置将对作出规定，并将其视为基本章程。

- 380 必须改进预算、运营规划和战略规划制定流程，以提高透明度并让社群更早参与进来，从而确保社群的支持成为整个流程的组成部分。在涉及多个利益相关方的组织中，战略规划的关键在于改善员工、董事会和社群之间的互动。CCWG-Accountability 提议工作阶段 2 要沿着这些思路作出改进。
- 381 相应地，社群具有这种新权力后，便可以在董事会批准战略和运营规划及预算（包括 ICANN 总体规划以及与 IANA 职能预算单独相关的规划）之后（但在其生效之前）审议和驳回这些规划及预算。可以驳回提议的 ICANN 预算或 IANA 预算，也可以驳回提议的 ICANN 总体战略或运营规划。请求会指出正受到否决的预算或规划。必须为每项受到质疑的预算或规划单独提出请求。
- 382 如果行使此权力导致 ICANN 和/或 IANA 职能的预算在新的财政年度开始时未到位，则将会使用与上年度预算处于同一水平的临时预算，以便在解决预算分歧的期间确保 ICANN 和/或 IANA 职能继续运作。
- 383 在 ICANN 董事会批准预算或规划之后，如果社群判定它们不符合 ICANN 企业设立章程和其他章程中所述的目的/使命和角色、全球公共利益、ICANN 利益相关方的需求、财务稳定性或社群关切的其他方面，则社群可以决定驳回它们。任何社群否决的理由均应基于共识。否决所关注的问题仅限于在董事会批准预算或规划之前的协商中提出的问题。不能将新问题提交二次否决 - 必须在初次否决过程中提出所有要考虑的问题。
- 384 此项权力的请求、讨论和决策时间表就是在上一子节中提出的缺省时间表。
- 385 为确保遵照此时间表，最少应给预算/运营规划流程增加 40 天时间。如果因预算审批流程本身而确实无法增加这段时间，则会出现如上所述的结果，即预算或规划被驳回，而 ICANN 和/或 IANA 职能将使用上年度的同一预算继续运作，直至分歧获得解决为止。
- 386 由于战略规划承受的时间压力相对较轻，因此，在否决涉及到战略规划时，每个阶段可以有 30 天的宽限期。在同一基础上，应给战略规划流程增加 60 天。
- 387 如果社群对任何预算、运营或战略规划行使了否决权，则董事会必须采纳随决策而来的反馈，作出相应调整，然后提出经修改的预算或规划。如果社群认为修改后的提案仍然不合适，则可以行使二次否决权（二次否决的阈值更高，详见下述）。
- 388 有关社群可以否决战略规划的次数限制并无建议，但是，如果战略规划被否决一次以上，则 CCWG-Accountability 建议董事会和社群应在已建立的流程之外开展对话。
- 389 在预算或运营规划被二次否决时，ICANN 将使用上年度的同一预算在新的财政年度继续运作。董事会将按照平常的方式提出后续财政年度的新预算方案。董事会将继续能够在与目前一样的基础上做出预算外的筹资决策。
- 390 如果社群认为董事会对二次否决的响应是不可接受的，则可以行使本节中所述的其他社群权力。
- 391 否决要取得成功，必须在社群机制中获得 66% 的支持率。要二次否决同一个预算或规划，必须获得 75% 的支持率。

7.2 权力：重申/驳回对 ICANN “标准” 章程的变更

- 392 本节适用于“标准章程”，即所有不是基本章程（请参阅第 4 节）的章程
- 393 ICANN 章程陈述了在 ICANN 中如何行使权力的诸多细节，包括陈述公司的使命、义务和核心价值。与基本章程有关的第 4 节已讨论了对这些章程的变更。
- 394 董事会可能会按照社群可能不支持的方式来修改标准章程。例如，董事会可能单方面更改了 ccNSO 的政策制定政策、GNSO 的利益相关方团体结构或提名委员会的构成。

- 395 因此，这项权力让参与单成员社群机制（信息来自更大的社群）的 SO 和 AC 有权在董事会批准建议的标准章程变更之后（但在其生效之前）驳回这些变更。在响应任何建议的标准章程变更时，可以行使这项权力。
- 396 行使这项权力所需遵守的时间表和流程（请求、讨论和决策）就是在本节的引言中列出的缺省时间表和流程。请求期限为十五日，从宣布董事会决定变更标准章程之日开始。
- 397 在驳回对标准章程的变更这一流程开始之前，我们希望像如今一样会有一个公开评议期（标准期限为 40 天），供社群对提议的变更进行反馈。因此，相对较短的请求期限是可以接受的。
- 398 否决要取得成功，必须在社群机制中获得 66% 的支持率。请注意，董事会只需三分之二（66%）的支持票数便可提议修改标准章程。
- 399 在成功否决后，董事会必须采纳反馈，作出相应调整，然后按照通常的流程提出一系列针对章程的新的修改。
- 400 此权力并不允许社群重新编写董事会提议的章程变更：它是一个驳回流程，用于向董事会清晰表明 ICANN 社群持不支持的态度。
- 401 虽然对可以驳回所建议变更的次数没有限制，但是，发回该变更要达到上面所述的高阈值，它足够高，可以防止少数 SO 或 AC 滥用此权力。
- 402 除非社群表示不反对（通过不采取行动来响应所做的修改），否则，此权力的影响是让 ICANN 在遵循现有章程的情况下继续运作，而不管董事会提议进行什么变更。如果在没有有效请求的情况下到达请求期限，也即在宣布标准章程变更后经过了十五日，则变更将会生效。

7.3 权力：罢免个别 ICANN 董事

- 403 董事会是 ICANN 的管理机构，其主要职责包括聘用总裁和 CEO、任命高管、监控组织政策、就关键问题作出决策、定义组织的战略和运营规划并让工作人员负责实施这些规划。
- 404 在 ICANN 的十六位董事中，有十五位由其 SO 或 AC 或者提名委员会任命，任期固定为三年，而且在整个任期内一般都在职。此外，董事会任命总裁兼 CEO（每年在年度大会上确认），此人依据职权服务于董事会（因为此人的职位是总裁兼 CEO）。罢免 ICANN 董事会个别董事的权力目前只能由董事会行使（不过 CCWG-Accountability 提议的单成员模型将会改变这一点¹⁷），而且只有在董事会中取得 75% 的支持票数时才可行使此权力。目前，在章程中并未指定与董事会罢免董事的权力有关的限制¹⁸。
- 405 这项权力允许在董事的固定任期结束之前将其罢免，而且并未规定与此类罢免或其特定要求有关的限制。预计只有在很难处理某特定董事的情况下才会行使这项权力。
- 406 对于由三个 SO 之一或由一般会员社群任命的七位董事，由该组织或分部主导的流程将决定是否罢免董事。只有任命了董事的 SO 或 AC 才能决定是否罢免董事。对于此类罢免流程，SO 就是指 SO；而对于 GNSO 的情况，SO 是指具有可以任命董事的章程权力的 GNSO 机构。
- 407 以下流程申请罢免由 SO 或 AC 任命的董事：

¹⁷ 如果实施 CCWG-Accountability 的单成员模型，则董事会只能基于加利福尼亚州公司法中指定的原因罢免董事 - 请参阅 2015 年 4 月 23 日的备忘录，标题为“[法律评估：执行摘要、摘要图表和修订的管理图表](#)”。要进一步详细了解所提供的法律建议，请参阅附录 G。

¹⁸ 目前存在多条上报路线，包括由于董事会成员违反行为准则和利益冲突政策而从董事会中被罢免，但是，章程目前并未要求必须存在此类冲突才能从董事会中罢免董事。

1. 要决定开始考虑罢免某位董事，必须要有行动倡议，而且此倡议要获得最初任命该董事的 SO 或 AC 中过半数成员的同意。
2. 宣布此类罢免董事的倡议达到规定的阈值之后，在十五日内将召开 ICANN 社群论坛（请参阅第 6.3 节以了解此概念）会议。在该会议上：
 - a) 论坛主席不能与提出请求的 SO 或 AC 或者所牵涉到的董事存在关系；
 - b) 任命/罢免董事的 SO 或 AC 的代表必须解释为何要试图罢免董事；
 - c) 董事有机会进行答辩和提出自己的观点；而且
 - d) 论坛的所有其他参与者都可以就问题和回答对任命/罢免董事的 SO 或 AC 以及所牵涉到的董事进行询问
3. 在论坛会议结束后的十五日内，最初任命董事的 SO 或 AC 将按照通常的流程做出决策。
4. 成功罢免董事的阈值是，在最初任命董事的 SO 或 AC 中取得 75% 的支持票数。
5. 如果达到此阈值，那么，正如章程中将陈述的那样，单成员社群机制会自动实施此决策并罢免董事。
6. 如果在十五日内未做出任何决策，则罢免流程失效，董事依然在位。
7. 在投票罢免董事失败或未做出任何决策之后，不能在该董事服务于董事会期间再发出罢免该董事的新倡议。

408 对于提名委员会任命的董事，参与单成员社群机制的 SO 和 AC 将通过下面详述的流程做出有关罢免董事的决策。参与该机制的任何 SO 或 AC 均将能够请求罢免由提名委员会任命的董事。

409 以下流程申请罢免由提名委员会任命的董事：

1. 要请求开始考虑罢免董事，必须获得参与该机制的任一 SO 或 AC 中过半数成员的同意。
2. 宣布罢免董事的请求达到规定的阈值之后，在十五日内将召开 ICANN 社群论坛会议。在该会议上：
 - a) 论坛主席不能与提出请求的 SO 或 AC 或者所牵涉到的董事存在关系；
 - b) 提出请求的 SO 或 AC 的代表必须解释为何要试图罢免董事；
 - c) 董事有机会进行答辩和提出自己的观点；而且
 - d) 论坛的所有其他参与者都可以就问题和回答对提出请求的 SO 或 AC 以及所牵涉到的董事进行询问
3. 在论坛会议结束后的十五日内，单成员社群机制将依据参与该机制的 SO 和 AC 的投票结果做出是否罢免董事的决策。
4. 成功罢免董事的阈值是，在社群机制中取得 75% 的支持票数。
5. 如果达到此阈值，则单成员社群机制会做出决策并罢免董事。
6. 如果在十五日内未做出任何决策，则罢免流程失效，董事依然在位。
7. 在投票罢免董事失败或未做出任何决策之后，不能在该董事服务于董事会期间再发出罢免该董事的新倡议。

- 410 在罢免了由 SO 或 AC 任命的董事后，该 SO 或 AC 要负责按照通常的流程（详见章程第 12.1 节第 VI 条）填补董事的空缺。
- 411 在罢免了由提名委员会任命的董事后，提名委员会可以任命新的董事。如果依据这项权力罢免了任何或所有董事，或者如第 7.4 节所述解散了整个 ICANN 董事会，则预计提名委员会将会修改提名程序，以便让多位“储备”的候选人就位。
- 412 在所有情况下，为更换被此权力罢免的董事而接任的董事将填补同一个“席位”，而且，在被更换的董事的任期结束时，新任董事的任期也将结束。对于在这种情况下接任的董事，将不会依据他们本应遵循的任何任期限限制来计算他们的剩余任期。
- 413 作为工作阶段 2 的一部分，CCWG-Accountability 建议制定与期望的董事行为相关的社群标准（以便指导董事会成员、SO 和 AC），并为董事树立起如果未达到则可能会被请求罢免的期望。此类标准将帮助在社群中树立共同的期望 - 这些期望不是行使此权力的标准，不会对行使此权力加以限制，更不会成为被罢免的董事申诉或质疑罢免决策的任何理由。在工作阶段 2 中，制定此类标准应成为首要的任务。

7.4 权力：解散整个 ICANN 董事会

- 414 在有些情况下，罢免个别 ICANN 董事可能不足以满足社群对问责制的要求：一系列问题变得根深蒂固，以致于社群希望通过一项决策来解散整个 ICANN 董事会，以此表明它对董事会失去了信心。
- 415 此权力已超过上面第 7.3 节中陈述的罢免个别董事的权力，它允许社群考虑解散整个 ICANN 董事会并促成此事（ICANN 的总裁例外，此人依据职权服务于董事会）。在 SO 或 AC 按照以下所述提出请求后，社群将开始行使此权力。以下章程阐述了如何行使此社群权力，其中包括了在本节引言中列出的一般请求和通知程序。
- 收到由至少两个 SO 或 AC 提出的请求，其中至少有一个必须是 SO（在该 SO 或 AC 的管理机构的过半数成员做出决策后进行的签名将会指示这一点）。符合此条件的请求是“有效请求”。
 - 收到有效请求后，在章程定义的时间内（可能是 7 天），负责人将：
 - 将发现的与有效请求的有效性相关的任何问题通知 SO 和 AC（修复期无限制）；或者
 - 将以下几点通知参与单成员社群机制的所有 SO 和 AC：(a) 已收到有效请求，包括有效请求的副本；(b) 讨论期定为 15 日，之后的决策期也定为 15 日；以及 (c) 在投票赞成解散整个董事会的情况下，要求有权任命董事的所有 SO 和 AC 选择一到两个（具体视其分配而定）董事，以便在讨论期结束时通知所选择的人员服务于临时董事会（服务期限取决于需求，直至可以举行有关更换董事的选举为止），而且，此类通知要包含候选人签名的自愿服务声明，以及章程要求董事会候选人在选举前提供的任何其他信息。SO 和 AC 必须提名至少一位此类董事候选人。
 - 投票决定是否解散的董事会的董事成员无资格服务于临时董事会。
- 416 在提交有效请求之后，SO 和 AC 将在十五日的讨论期内单独和集体考虑及讨论在这种情况下是否有必要解散整个 ICANN 董事会 - 包括通过提议的 ICANN 社群论坛召开会议。
- 417 在讨论期结束后，每个 SO 和 AC 均将获得十五日的决策期，以按照各自的内部流程来决定是否就此事进行投票，而且选票将由 SO 或 AC 的主席以书面形式确认。

- 418 最好是通过跨社群达成共识来制定这类决策。因此，行使此权力要达到的阈值是比较高的，具体来说，在单成员模型社群机制（请参阅第 6 节）中可用的所有选票中，赞成解散董事会的票数必须达到 75%，才能让解散董事会的决策生效。
- 419 选择此阈值是为了防止任何特定 SO 或 AC 阻止解散董事会。此阈值基于社群机制中四个 SO 和/或 AC 参与的初始投票，但设为尽可能高的阈值将会不允许解散董事会。
- 420 预计解散整个 ICANN 董事会的情况将会极少出现（如果出现的话）。但是，如果出现这种情况，必须立即组建一个董事会，以充当 ICANN 的临时信托代理，直至可以举行有关更换董事的选举为止。
- 421 前面说过，如果达到了解散整个董事会的阈值，则在进行该投票的同时将会自动选择服务于临时董事会的董事。临时董事会将由每个 SO 和 AC 必须在讨论期结束时提供的一组候选人组成，而且它将在达到阈值时取代 ICANN 董事会。
- 422 此外，提名委员会（NomCom）将修改提名流程，以便在需要时能够提供两位服务于此类临时董事会的候选人（此类候选人每年均由 NomCom 在 ICANN 年度大会上确认，而且可服务于临时董事会，或者满足因社群罢免个别董事而产生的需求，直至下次年度大会到来为止）。仅在解散董事会的投票取得成功时，NomCom 才会提名此类服务于临时董事会的董事。
- 423 由于此临时董事会的有效期限较短，因此，它无需符合通常适用于 ICANN 董事会的多样性要求。
- 424 由于总裁依据其行政职位服务于董事会，并且无需遵循通常的选举/选拔流程，因此，解散整个董事会并不会影响总裁的职位（作为总裁或作为服务于 ICANN 董事会的董事）。
- 章程应规定，临时董事会的有效期限取决于更换董事会的选拔/选举流程的需求，而且在任何情况下都不能超过 120 日。
 - 在选举更换董事会时，SO 和 AC 以及 NomCom 可以选择已被罢免的和/或服务于临时董事会的董事。换言之，服务于已解散的董事会或临时董事会并不会丧失服务于更换董事会的资格。
 - 对于为临时董事会选择的董事，以及后来为更换董事会选择的董事，他们的任期将是被罢免的董事所留下的任期。每个 SO 和 AC 以及 NomCom 均应确定临时董事和更换董事应填补的任期。这样一来，ICANN 董事会的交错任期便不会中断。
 - 临时董事会的权力和义务与它所更换的董事会相同，原因是 ICANN 的稳定性和法律要求的稳定性至关重要（任何时候都要有受托人在位）。但是，章程将规定，在临时董事会采取任何将会对战略、政策或管理造成重大变化的行动（包括但不限于更换总裁）之前，除非迫不得已，否则应与社群协商（至少通过 SO 和 AC 领导层进行协商，还包括在可行情况下通过 ICANN 社群论坛进行协商）。
 - 在单成员模型社群机制下，SO 和 AC 投票的共同结果将成为单成员模型社群机制的行动，而且无任何进一步的董事会行动；临时董事会将从确定社群的投票达到解散阈值之时起就位，而且单成员社群机制（CMSM）和临时董事会将有实施与该投票相关的权利。
- 425 最后，CCWG-Accountability 承认第 7.4 节中的这项社群权力与下面提到的 CWG-Stewardship 之间的依存关系：
1. **社群赋权机制。**由多利益相关方社群赋权，获得以下与 ICANN 董事会相关的权利，并应通过组建利益相关方社群/成员组来确保行使这些权利：
 - a) 任命和罢免 ICANN 董事会成员以及解散整个 ICANN 董事会的能力；

- 426 提出了一个与第 7.4 节相关的少数观点，如下所述：
- 427 CCWG-Accountability 中的多数观点是，应将行使此权力的阈值设置为非常高，以致于要达到 $\frac{3}{4}$ 的支持票数阈值才能行使此权力。多数观点指出：“选择此阈值是为了防止任何特定 SO 或 AC 为阻止解散董事会而将该阈值设为尽可能高的阈值（这样就不允许解散董事会）。”
- 428 这反映了多数人的观点，即解散整个董事会将会导致组织高度不稳定，因此，不到万不得已不要解散整个董事会。
- 429 但是，此程序确实会增加这一可能性，即一个或多个 SO 可以请求解散整个董事会，但该请求仍未吸引到足够多的支持，因而无法生效。少数观点是，此类结果给 ICANN 造成的不稳定要比解散董事会高。如果在 SO 中建立的整个运营社群正式指出它丧失了对董事会的信心，但董事会仍然在任，这将会导致对 ICANN 机构的信任危机。只有在 ICANN 所服务的每个运营社群均信任董事会时，才能保持对 ICANN 的信任。
- 430 少数人对解决此问题所提出的建议是，三个 SO 中的每一个均应能够单独行使解散整个董事会的权力。要使用此权利，应设置高阈值，以便在 SO 内部而不是在 SO 和 AC 之间达成共识。

8. 问责制要求

- 431 在 CCWG-Accountability 起草的文件草案的第一个公共评议期内，有若干评论是针对一般性问责制要求，如多样性、员工问责制、SO 和 AC 问责制以及为何迄今为止建议的机制尚未彻底解决这些话题。
- 432 CCWG-Accountability 感谢大家提出这些宝贵的意见，并在该章节介绍针对上述各个问题的评估结果以及相应的各个提案，从而加强 ICANN 问责制。工作阶段 1 提案和工作阶段 2 提案的区别将在第 11 节中根据相同的通用标准进行区分。

8.1 多样性

- 433 **问题声明**
- 434 当前 CCWG-Accountability 草案在多处提到多样性：独立审核小组成员、AoC 审核小组成员、单成员社群机制等。
- 435 某些评议表达了对多样性的担忧。某些评议人员要求提供更多有关具体步骤的详细信息，或要求在 ICANN 中推行更多支持多样性的措施。¹⁹
- 436 这不仅是中长期问题（工作阶段 2），而且是必须要立即采取的措施（工作阶段 1）。
- 437 总体来说，某些人表达的担忧涉及到 ICANN 社群（通过董事会/NomCom/SO/AC、审核小组以及其他团体）表达全球互联网社群的观点、来源和利益多样性的能力。
- 438 另一方面，某些评议人员在承认问责机制的重要性的同时，认为多样性要求不应该优先于技能或经验方面的要求。
- 439 随着社群的不断壮大，我们担心新成立的机构需要具备多样性维度：
- 独立审核：“巴西认为地理、文化和性别多样性是关键因素，应在选择 IRP 小组成员时作为强制性标准。”
 - 其他（包括在单成员社群机制中）：“提高组织各个级别的各个方面的多样性”可在工作阶段 1 提案中更好地反映出来。”
- 440 对待多样性时，考虑采用多维方法会有所帮助。
- 441 正在进行讨论的简单、未排序的要素列表，包括但不限于：
- 技能组合
 - 地区
 - 来源
 - 文化
 - 语言

¹⁹ 涉及多样性的评议来自：AFNIC, Gov: ES - BR - IN - FR, CCG, Linx, JPNIC, IPC, ZR, Jan Scholte, Eco, BC, ISPCP, Board, SBT

- 性别
- 年龄
- 残障
- 利益相关方团体
- ...

442 对于要求在 ICANN 中针对多样性采取持续发展方式的意见，我们可以着重研究以下有关工作阶段 1 的提议：

- 对建议的新问责制机构的多样性作出明确的承诺。
- 将 ATRT 审核扩展到**问责制、透明度和多样性审核**。审核小组会被分配任务，对所有 ICANN 机构的多样性进行评估并提出建议。
- 确定每个机构（取决于机构和总成员数）成员人数的阈值，避免可能阻止某些投票。
- 在董事会的监管下，将结构性的审核转变成 **SO 和 AC 的结构性质问责制、透明度和多样性审核**。

443 我们可以根据意见着重研究以下有关工作阶段 2 的提案：

- 建立多样化办事处和选举办事处：这两个办事处可以合并，也可以选择是否从属于 ICANN 检察官办公室
- 包括主要 ICANN 领导职位和各个组中的地区（如果不是其他的）多样性。
- 所有 ICANN 地区中 ICANN 会议的周期。

444 某些意见将多样性问题与以下各项联系起来：

- 限制办事处/要求的数量和时长
- 选举
- 利益冲突
- 翻译

445 **第一个学习步骤（确定 - 审核 - 后续步骤）**

446 鉴于上述工作，CCWG-Accountability 将其工作分为以下步骤：

1. 确定适合董事会/员工/NC/SO/AC/SHG...的现行多样性机制。
2. 审核现有机制，对其是否解决第一个公共评议期内社群提出的担忧进行评估。
3. 列出应该在工作阶段 1 和工作阶段 2 中采取的活动的清单。

447 需要审核的文件包括：

1. [ICANN 章程](#)
2. [义务确认书](#)
3. [ATRT 1 建议](#)和 [ATRT 2 建议](#)
4. 各个 ICANN 支持组织和咨询委员会的组织文档

448 对现有 ICANN 文档的初始审核显示，某些 ICANN 团体的地区多样性存在条款限制。

449 义务确认书

450 《义务确认书》未从任何角度提及多样性。

451 问责制和透明度审核

452 问责制和透明度审核未对董事会/SO/AC 多样性提出明确建议。

453 章程

454 ICANN 章程规定：

455 董事会

- “规定这些多样性条款的目的之一就是，要确保各个地理区域始终存在至少一名董事，以及任何区域的董事会（不包括总裁）不得同时存在超过 5 名董事。根据章程中的规定，以下各项均被视为一个“地理区域”。欧洲；亚洲/澳大利亚/太平洋地区；拉丁美洲/加勒比群岛；非洲；以及北美。”

456 NomCom

- “第 5 节：多样性

在履行选出 ICANN 董事会成员（以及章程规定提名委员会负责的其他任何 ICANN 机构的人员选择）的责任时，提名委员会应考虑 ICANN 董事会（及其他此类机构）的长期连任情况，并努力确保填补 ICANN 董事会（及其他此类机构）空缺的人应在章程第 4 节要求采用的其他标准认为可行的情况下遵循第 2 节条款 I 中的核心价值 4 做出选择。

457 ccNSO 理事会

- “ccNSO 理事会 3 名成员应该由各个 ICANN 地理区域的 ccNSO 成员通过章程第 4(7) 到 (9) 节要求的方式选出。”

458 地址支持组织 (ASO)

- “根据 ICANN 和 RIR 于 2004 年 10 月签署的 MoU 条款规定，NRO 数字理事会现在履行地址支持组织地址理事会 (ASO AC) 的职责。

每个 RIR 地区政策论坛选出两名成员。每个 RIR 的执行委员会还要从各自的地区委派一名成员。”

“ASO 地址理事会应由 NRO 数字理事会的成员组成。”

459 GNSO 理事会

- 至于 GNSO，“唯一”的多样性维度来源于决定理事会成员人选的利益相关方阶层。

460 政府咨询委员会 (GAC)

- 无参考

461 安全与稳定咨询委员会 (SSAC)

- 无参考

462 根服务器系统咨询委员会 (RSSAC)

- 无参考

463 一般会员咨询委员会 (ALAC)

- “ALAC 应该包括 (i) 根据该节第 4(g) 段成立的各个地区性一般会员组织 (“RALO”) 选择的两名成员和 (ii) 提名委员会选择的五名成员。提名委员会选择的五名成员应包括每个地理区域 (根据第 VI 条第 5 节共确定五个地理区域) 中某个国家/地区的一名市民。”

464 ICANN 员工

- 无参考

465 完成对董事会/NomCom/SO/AC 多样性相关的现有机制的审核和盘点后, 虽然某些多样性安排会记录在 ICANN 文件中, 但是多样性不会成为 ICANN 长期坚持改善的工作领域。

466 建议

467 因此, CCWG-Accountability 建议采取以下措施, 从而 (进一步) 提高 ICANN 推动多样性的效率:

1. 将多样性作为构建任何新结构 (如 IRP (参见第 5.1 节对小组的多样性要求) 和 ICANN 社群论坛 (参见第 6.3 节对论坛的多样性要求)) 的重要部分
2. 将 ATRT 的建议发展途径评估工作扩展到**问责制、透明度和多样性审核并将结构性审核的建议发展途径扩展到 SO 和 AC 的结构性问责制、透明度和多样性审核**, 使其作为工作阶段 2 的一部分。
3. 对当前文件进行初始审核后, 很难解决大型社群对多样性问题提出的所有担忧, 因此作为工作方向 2 的一部分, 要进行详尽的审核, 从而获得包括每一个 ICANN 团体 (包括利益相关方团体、选区、地区性一般会员组织、英才计划以及 ICANN 其他外展计划) 现有的多样性机制的完整清单。
4. 确认可能会延续、推动和支持在 ICANN 中巩固多样性的结构。
5. 制定详细的工作计划, 从而将增强 ICANN 多样性作为工作阶段 2 的一部分。
6. 巩固对外展和关注的关注, 从而提高 ICANN 参与者的多样性, 进而在整个社群和 ICANN 结构和领导位置中更好、更自然地展现多样性。

8.2 员工问责制

468 第一个公共评议期内, 我们收到若干提及 ICANN 员工问责制的意见, 以及迄今为止建议的机制是如何将其影响力集中到 ICANN 董事会的。

469 CENTR 提出的意见建议培养“问责制素养、文化和态度”: 不仅要制定现有的 ICANN 员工培训和审计计划, 而且要向员工披露相关情况, 从而使员工对自己每天的行为负责。

470 总体来说, 管理层和员工的工作都应以社群的利益为重, 而且要与 ICANN 的目的和任务保持一致。尽管看起来员工需要向董事会 (总裁和 CEO) 或总裁和 CEO (管理层和员工) 报告并向他们负责, 但员工问责制的目的与组织问责制是一致的:

- 遵守 ICANN 规则和流程;

- 遵守相应的法律法规；
- 实现特定级别的绩效和安全；
- 做决定时以社群的利益（而非个别利益相关方、一组利益相关方或 ICANN 单独的利益）为重。

471 充分考虑社群收到的意见后，CCWG-Accountability 评估了如何解决第一个公共评议期内提出的担忧。

472 我们将工作分为以下步骤：

1. 确定现在适合 ICANN 员工的问责机制。
2. 审核现有机制，对其是否解决第一个公共评议期内社群提出的担忧进行评估。
3. 列出应该在工作阶段 1 和工作阶段 2 中采取的活动的清单。

473 完成审核的文件包括：

- a. [ICANN 章程](#)
- b. [义务确认书](#)
- c. [ATRT 1 建议](#)和 [ATRT 2 建议](#)

474 对 ICANN 现有文档的首次审核显示，文档中对于员工行为需要对 SO/AC 或更大的互联网社群负责的要求几乎未作任何规定。

475 而且经过审核的文档显示，大部分（如果不是全部）现行机制旨在明确 ICANN 董事会的责任，而未提及员工问责制，这与妥善解决第一个公共评议期内社群提出的担忧是背道而驰的。

476 现有问责机制的清单显示，经过审核的文档包括以下机制：

477 [《义务确认书》\(AOC\)](#)

478 《义务确认书》明确了一些重要的义务，虽然旨在适应 ICANN 作为组织的需要，但是将责任都集中在董事会上，而并未落实到员工上。因此，在认识到员工是 ICANN 组织一部分的同时，还要为员工落实具体的期望和责任，使他们不仅对组织内部各层级负责，还要对他们日常工作所服务的 SO/AC 和更大的互联网社群负责。

479 《义务确认书》中经确认且 SO/AC 应该在执行 DNS 相关的工作时遵守的机制或标准是：第 7 段和第 9.1 (e) 段。

480 [问责制和透明度审核](#)

481 尽管问责制和透明度审核小组的建议中不断提到员工，但是没有特定建议与员工问责制直接相关。不过，问责制和透明度审核小组 2 (ATRT2) 给出了涉及员工的建议，提到了员工“申诉”活动，要求员工确保通过安全的方法向社群传达只有他们才能发现的故障和问题。

482 [章程](#)

483 ICANN 章程建立了不同的机制，使员工不仅要 ICANN 社群负责，还要对 ICANN 外更大的社群负责。经确认的现有机制包括：

- 第 2.2 a 节，第 IV 条。
- 第 2.3 f 节，第 IV 条。
- 第 2 节，第 V 条。
- 第 4 节，第 XIII 条。

484 建议

485 对员工问责制相关的现有机制进行审核和清点后，需要改进的领域包括澄清员工的期望和建立适当的纠正机制。CCWG-Accountability 建议将以下措施作为工作阶段 2 的一部分：

1. 起草文件，明确阐明 ICANN 员工与 ICANN 董事会和 ICANN 社群的职责。该文件应包括 ICANN 董事会向 ICANN 员工授予（包括需要和不需要 ICANN 董事会批准）的权利的整体概述。
2. 考虑创建行为准则、透明度标准、培训和关键绩效指标，供员工在与所有利益相关方交流时遵守；建立定期独立的（内部 + 社群）调查/审计，以跟踪流程并确定需要改善的地方；建立适当的上报流程，以便社群和员工成员提出问题。上述工作应该与工作阶段 2 的监察官强化项目紧密结合。

8.3 SO 和 AC 问责制

486 新的机构性安排可以强化社群在 ICANN 的权利，那么针对社群（以 SO 和 AC 的组织形式）行使权力问责制的法律担忧随之便会出现。换句话说，“谁来监督监督者？”

487 为解决上述担忧，CCWG-Accountability 将其工作分为以下步骤：

- 确定现在适合 SO/AC 的问责机制。
- 审核现有机制，对其是否以及如何解决第一个公共评议期内社群提出的担忧进行评估。
- 列出应该分别在工作阶段 1 和工作阶段 2 中采取的 SO/AC 问责制增强步骤列表。

488 完成审核的文件包括：

1. [ICANN 章程](#)
2. [义务确认书](#)
3. [ATRT 1 建议](#)和 [ATRT 2 建议](#)
4. [不同 SO 和 AC 的运营规则和程序](#)

489 对 ICANN 现有文档的首次审核显示，要求 SO/AC 对其行为、决策或建议向其委托人或更大互联网社群负责的条款数量和范围有限。

490 现有问责机制的清单显示，经过审核的文档包括以下机制：

491 《义务确认书》(AOC)

492 《义务确认书》明确了一些重要的义务，虽然旨在适应 ICANN 作为组织的需要，还应适用于 SO/A C，因为根据章程中的定义，这些机构组成了更加广义的 ICANN 组织结构。

493 《义务确认书》中经确认且 SO/AC 应该在执行 DNS 相关的工作时遵守的机制或标准是：第 3 段和第 9 段。

494 问责制和透明度审核

495 问责制和透明度审核未对 SO/AC 透明度或问责制提出任何直接建议。

496 章程

497 ICANN 章程指出，每个 SO 和 AC 都应该建立自己的章程和程序性文件。需要针对 SO 和 AC 级别进行进一步调查，以核实每个 SO 和 AC 的现有问责机制。

498 务必要对是否应该将 SO/AC 添加到章程中的具体章节进行审核，以确定是否可以推行 ICANN 作为公司适用的条款。例如，对于核心价值不仅应该应用到公司的措施，而且应该应用到 SO/AC 活动中的可行性进行审核和讨论。

499 建议

500 完成对 SO/AC 问责制相关的现有机制的审核和盘点后，鉴于工作阶段 1 提案相关的新责任，当前的问责制显然需要得到增强。CCWG-Accountability 建议采取以下步骤：

1. 作为工作阶段 1 提案的一部分：

- 将 SO 和 AC 问责制的审核包括到定期执行的独立结构性审核中。根据具体情况，这些审核应该考虑各个 SO/AC 对其各自选区、利益相关方团体、地区性一般会员组织等负责采用的机制。
- 该建议可以通过 ICANN 章程第 4 节，第 IV 条的修订实施，而上述审核的目标在该章程中的描述为：
 - 审核工作要根据董事会指引的标准开展，其目标就是要决定 (i) 该组织是否愿意继续留在 ICANN 组织结构中，(ii) 如果答案为是，该组织是否接受对组织结构或运作形式进行变更以改进效率。

2. 作为工作阶段 2 提案的一部分：

- 作为工作阶段 2 工作计划的一部分，SO 和 AC 问责制的主体应该包含在问责制和透明度审核流程中。
- 对建议的“互相问责制圆桌会议”进行评估，以衡量其可行性，如果可行，则采取必要的实施措施。²⁰
- 将提高 SO 和 AC 问责制的详细工作计划作为工作阶段 2 的一部分。

²⁰ CCWG-Accountability 顾问 Willie Currie 对该概念给出如下简短介绍：

相互问责制的理念就是多个参与方相互负责。这种理念如何在 ICANN 实施？我们需要从 ICANN 中实施的各种形式的问责制中开辟出委托方与代理方的问责机制。所以，新社群的权力使社群成为委托方，使董事会成为代理方对其负责，这种线性的相互问责制使所有 ICANN 结构可以要求另一方对其负责。大家可以想象各方在每次 ICANN 会议时开展“相互问责制圆桌会议，有可能会代替现在的公共论坛。这种方式可以将董事会、CEO 和所有的支持组织和咨询委员会的代表聚集在一起，召开圆桌会议。圆桌会议每年会指定一名主席，由他负责筹备每次“互相问责制圆桌会议”。每次圆桌会议可以选出一两个重要话题进行讨论。每位与会者可以介绍自己所在选区如何解决该问题，说明哪些措施可行，哪些不可行。然后可以展开讨论，研究如何提高绩效。这样做的目的是要提供进行相互问责的空间和学习空间，以便获得改善。

- 对独立审核流程是否也适用于 SO 和 AC 活动进行评估。

9. 《义务确认书》的纳入

- 501 《义务确认书》(AoC) 是美国政府与 ICANN 于 2009 年达成的双边协议。在 IANA 协议终止后,《义务确认书》将成为下一个要废除的目标,因为这将是美国所特有的 ICANN 监督职责仅存的一个方面。
- 502 如果在没有提供相应替代的情况下终止 AoC, ICANN 将不再承担这些重要的确认义务,其中包括进行社群审核的相关要求。如果允许这种情况发生,将会大大减轻 ICANN 对全球多利益相关方社群的责任。
- 503 对于移交后的 ICANN, 废除作为单独协议的 AoC 将比较简单,任何一方只需提前 120 天发出通知就可以终止 AoC。CCWG-Accountability 对 ICANN 单方面退出 AoC 这一突发事件(参见第 10.3 节的“压力测试 14”)进行了评估,并提出了以下两项问责措施:
- 504 在 ICANN 章程中保留 AoC 中规定的相关 ICANN 义务,其中包括第 3、4、8 节
- 505 将四个 AoC 审核流程纳入 ICANN 章程。其中两项审核包括将要在章程的“审核”部分保留的 ICANN 义务。
- 506 AoC 中的其他部分是序言文本或美国政府承担的义务。它们本身并不包含 ICANN 所承担的义务,因此不能有效地并入到章程中。
- 507 将 AoC 的这些方面的内容纳入 ICANN 章程后, ICANN 和 NTIA 双方应同意终止 AoC。在终止 AoC 时,应注意不要妨碍当时可能正在进行的任何 AoC 审核。
- 508 在 2014 年评议期收集的关于 ICANN 问责制和 IANA 管理权移交的建议,提出了 AoC 审核的若干调整方式,用于将它们合并到 ICANN 章程中:
- 可以撤消或修改原先的审核,建立新的审核。
 - 社群利益相关方团体应该委派自己的代表加入审核小组。
 - 允许审核小组接触 ICANN 的内部文档。
 - 要求 ICANN 董事会考虑批准和开始实施审核小组建议(包括先前审核的建议)。CCWG-Accountability 的结论是, ICANN 可能会由于可行性、时间或成本之类的原因而拒绝或修改审核小组的某些建议。如果社群不同意董事会的实施决策,则可发起重审或 IRP 来质疑该决策,而在通过 IRP 进行质疑时,其结果对董事会具有约束性。此外,CCWG-Accountability 独立法律顾问的建议是, ICANN 章程不能要求董事会实施审核小组那些会与信托义务或其他章程义务冲突的建议。
 - 在章程的第 IV 条中,为 ICANN 履行的重要义务的定期审核增添了新章节,起先提供了这些审核的执行方式的总体框架,然后就现行的四种 AoC 审核方式中的每种方式分别设一小节加以叙述。
 - 注:在此阶段,法律顾问尚未审核所建议的基本章程修订。在此阶段,章程修订的建议用语只是概念性用语;一旦就通过此评论流程形成的指令达成共识,法律团队将需要时间为企业设立章程和章程的修订起草适当的建议用语。

509 为所有定期审核提供框架的章程

510 此节中列出的所有审核都将受到沿以下常规思路提出的章程条款的约束：

提议的章程文本	意见
<p>511 ICANN 将生成关于问责制和透明度完善状态的年度报告。</p> <p>512 ICANN 将负责编制年度报告，详述本节中定义的所有审核的实施状态。此年度审核实施报告将在公众审核和评议期对外公布。ICANN 董事会将会考虑这份报告，它将作为本节中定义的审核小组在持续的建议实施流程中提出的意见。</p>	<p>513 这是基于 ATRT2 中的内容的新建议，随着审核范围进一步扩大，它变得更加重要。</p>
<p>514 审核小组在组建时，会包含固定数目的成员，以及非固定数目的参与者。每个参与审核的 SO 和 AC 都可以为审核小组推荐最多 7 位有意参加该小组的成员。由参与的 SO 和 AC 组成的主席团可以选择建立一个最多由 21 位审核小组成员组成的小组，以便实现多样性和技术方面的平衡，每个参与的 SO 和 AC 最多可以推选 3 位成员。此外，ICANN 董事会还可以指定一位董事作为审核小组的成员。</p>	<p>515 对于每个 SO 和 AC 可以推选的成员数目，AoC 没有具体的要求。</p> <p>516 AoC 让董事会和 GAC 主席来指定审核小组成员，没有多样性方面的要求。</p>
<p>517 如果在参与者之间无法达成一致，则会寻求在成员之间达成一致。如果无法在成员之间达成一致，则可在成员之间进行多数投票。在这种情况下，应在审核小组出具的最终报告中提供多数方的建议和少数方的回应。</p>	<p>518 即使各方倾向于达成一致，也应确定相应的调解流程。既要避免多数方的专制，也要避免被少数方所左右，这很重要。</p>
<p>519 审核小组还可招募和选拔独立的专家，让他们按审核小组的要求提出建议，而审核小组则可以选择接受或拒绝所有建议或部分建议。</p>	<p>520 这在 AoC 中没有陈述过，不过已经为某些 AoC 审核小组任命了相应的专家。</p>

<p>521 披露给审核小组的机密信息：</p> <p>522 为了加强 ICANN 评议和运作的透明度和公开性，应允许审核小组或其部分成员接触 ICANN 内部信息和文档。如果 ICANN 拒绝披露审核小组所请求的文档或信息，则 ICANN 必须向审核小组提供理由。如果审核小组对 ICANN 的理由感到不满意，则可以向监察官和/或 ICANN 董事会申诉，要求对披露请求进行裁决。</p> <p>523 对于 ICANN 确实向审核小组披露的文档和信息，ICANN 可以将某些文档和信息指定为审核小组不得在其报告中或以其他方式披露。如果审核小组对 ICANN 将文档或信息指定为保密感到不满意，则可以向监察官和/或 ICANN 董事会申诉，要求对保密文档或信息的指定进行裁决。</p> <p>524 机密披露框架应由 ICANN 发布。机密披露框架应描述用于将文档和信息保密的流程，其中包括描述文档或信息可能所属的密级，以及可以接触此类文档和信息的人员类别。</p> <p>525 机密披露框架应描述审核小组可用于请求接触文档和信息的流程，以便让审核小组接触被指定为保密或限制访问的文档和信息。</p> <p>526 机密披露框架还应描述审核小组的成员可能需要签署的任何保密协议的条款。</p> <p>527 机密披露框架必须提供一种机制，以上报和/或申诉拒绝将文档和信息披露给获得正式认可的审核小组的行为。</p>	<p>528 在遵守保密条款的情况下接触内部文档的新权力。</p>
<p>529 审核小组的草案报告应说明审核小组所达成的一致程度。</p>	<p>530 公开评论人员已请求公开所达成的一致程度。</p>
<p>531 审核小组应尝试为其建议划分优先级。</p>	<p>532 董事会已请求对建议进行优先级划分。</p>
<p>533 将发布审核草案报告，用于征求公众意见。审核小组将会考虑此类公众意见，如果确有必要，则会修改审核报告，然后发布最终报告并将建议转发给董事会。</p>	
<p>534 将发布所有审核的最终结果，用于征求公众意见。董事会应在收到建议后六个月内考虑批准和开始实施。</p>	<p>535 AoC 要求董事会在 6 个月内“采取行动”。</p>

关于此《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
<p>1. 问责制和透明度审核。</p> <p>536 董事会应定期审核 ICANN 履行其维护和改进用于征求公众意见、保证问责制和透明度的可靠机制的义务情况，确保其决策成果将反映公众利益并对所有利益相关方负责。</p>	<p>537 进行审核的义务现在已成为 ICANN 章程的一部分。</p> <p>538 本句的第二部分（“维护……义务”）对 ICANN 的义务进行了说明，该义务也将成为章程的一部分。</p>
<p>539 在此审核中需要注意的问题包括：</p> <p>540 (a) 持续评估和改进 ICANN 董事会的管理，其中应包括不断评估董事会的绩效、董事会的选拔流程、董事会的成员构成在多大程度上满足 ICANN 现在和将来的需求，并考虑为董事会提供有效的决策机制；</p>	<p>541 公开评论人员建议将此作为一项建议而非强制性主题列表来对待。</p>
<p>542 (b) 评估 GAC 与董事会的互动发挥的作用和效力，并提出改进建议，确保 ICANN 在 DNS 技术协调的公共政策方面充分考虑 GAC 的意见；</p> <p>543 (c) 评估和改进 ICANN 接受公众意见的流程（包括详细说明所采取的决策以及个中缘由）；</p> <p>544 (d) 评估 ICANN 的决策受公众和互联网社群拥护、支持和接受的程度；以及</p> <p>545 (e) 评估政策制定流程，改善跨社群的审议，并实现有效而及时的政策制定。</p>	<p>546 重新措辞以避免暗示将审核 GAC 的效力。</p>
<p>547 审核小组应评估先前的问责制和透明度审核建议的实施程度。</p>	<p>548 AoC 要求 ATRT 来评估所有 AoC 审核。</p>
<p>549 审核小组可以建议终止或修改此部分所要求的其他定期审核，也可以建议开展额外的定期审核。</p>	<p>550 这是全新的。建议修改或终止现有的审核时，需要征求公众意见。随后更改章程时，需要接受 IRP 的质询。</p>
<p>551 该审核小组应在召开首次会议后的一年内完成其审核。</p>	<p>552 新内容。</p>
<p>553 此定期审核的频率不应低于每五年一次，从进行上一次审核之日算起。</p>	<p>554 AoC 要求每 3 年进行一次此审核。</p>

关于此《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
<p>2. 保持安全性、稳定性和灵活性。</p> <p>555 董事会应定期审核 ICANN 的义务履行情况，旨在加强 DNS 的运营稳定性、可靠性、灵活性、安全性和全球互操作性。</p> <p>556 在此审核中，特别应注意：</p> <p>557 (a) 与安全稳定地协调互联网 DNS 相关的实体和网络的安全性、稳定性和灵活性事务；</p> <p>558 (b) 确保制定适当的意外事件计划；以及</p> <p>559 (c) 保持清晰的流程。</p> <p>560 根据本部分规定执行的每项审核将评估 ICANN 成功实施安全计划的程度、该计划应对实际和潜在挑战和威胁的有效程度，以及安全计划是否足够稳健可应对互联网 DNS 未来的安全性、稳定性和弹性挑战和威胁，履行 ICANN 的有限技术使命。</p>	<p>561 致力于“DNS 的运营稳定性、可靠性、灵活性和全球互用性”也将成为章程核心价值的一部分（更多详细信息，请参阅第 3 部分）。</p>
<p>562 审核小组应评估先前审核建议的实施程度。</p>	<p>563 明确这一信息。</p>
<p>564 此定期审核的频率不应低于每五年一次，从进行上一次审核之日算起。</p>	<p>565 AoC 要求每 3 年进行一次此审核。</p>

关于此《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
<p>3. 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围。</p> <p>566 ICANN 将确保在扩展顶级域名（TLD）空间时，会充分解决各种问题，包括竞争、消费者保护、安全性、稳定性和灵活性、恶意滥用问题、主权问题，以及权利保护问题。</p>	<p>567 此审核包括成为 ICANN 章程一部分的义务，内容是如何在未来拓展 TLD 空间。</p>
<p>568 在任何一轮成批的新通用顶级域名运行一年之后，董事会应促使相关人员对 ICANN 的这一义务履行情况加以审核。</p> <p>569 此次审核将检查通用顶级域名范围的扩大在多大程度上促进了竞争，提高了消费者信任度和扩大了消费者选择范围，以及：</p> <p>570 (a) 通用顶级域名申请和评估流程的效力；</p> <p>571 (b) 落实了哪些保护措施来缓解范围扩大过程中涉及的问题。</p>	<p>572 重新措辞以涵盖未来的新通用顶级域名轮次。“成批”用于指成批的应用，而不是连续的应用。</p>
<p>573 审核小组应评估先前审核建议的实施程度。</p>	<p>574 明确这一信息。</p>
<p>575 应该在实施了此部分要求的先前审核的建议后，才开放后续轮次的新通用顶级域名。</p>	<p>576 新内容。</p>
<p>577 这些定期审核的频率不应低于每五年一次，从进行上一次审核之日算起。</p>	<p>578 AoC 还要求在完成第 1 年的审核后，再过 2 年进行此审核。</p>

关于此《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
4. 审核 WHOIS/目录服务政策的效力及其实实施满足执法部门合法需求以及提升消费者信任度的程度。	579 更改了标题，因为存在 WHOIS 将被新的目录服务替代的可能性。
580 ICANN 承诺在适用法律许可范围内执行与 WHOIS/目录服务相关的现有政策。此类现有政策要求 ICANN 采取措施来保证公众可以及时且不受限制地获得准确、完整的 WHOIS 信息，包括注册人、技术、计费和管理联系人信息。	581 此审核包括成为 ICANN 章程一部分的义务，内容是如何实施现有的与 WHOIS 要求相关的政策。
582 该董事会促使相关人员定期进行审核，评估 WHOIS/目录服务政策的有效程度，以及它的实施是否满足了执法部门的合法要求并提升了消费者的信任度。	
583 此审核将审视与隐私相关的 OECD 指导原则，该原则由 OECD 在 1980 年确定，并在 2013 年进行了修订。	584 新内容。公开评议的提交指出，OECD 指导原则没有法律效力。
585 审核小组应评估先前审核建议的实施程度。	586 明确这一信息。
587 此定期审核的频率不应低于每五年一次，从进行上一次审核之日算起。	588 AoC 要求每 3 年进行一次此审核。

589 CWG 管理小组还提议将 IANA 职能审核作为基本章程添加到 ICANN 章程中。

IANA 职能审核与 IANA 职能特别审核

- 590 CWG-Stewardship 建议在 IANA 职能审核 (IFR) 中审核 PTI 在遵循 ICANN 规定方面的表现 - PTI 合同和工作说明书 (SOW)。IFR 将要考虑多个意见来源, 包括社群意见、IANA 客户常任委员会 (CSC) 评估、PTI 提交的报告以及技术或流程改进建议。提交给 CSC 的报告成果以及在相关时间段内收到的关于这些报告的审核和评论将作为意见提供给 IFR。IFR 还将审核 SOW, 以确定是否应建议任何修改。IFR 指令严格限制为依据 SOW 来评估 PTI 表现, 并且不包含与政策或承包问题 (并非 ICANN 和 PTI 或 SOW 之间的 IANA 职能合同的一部分) 相关的任何评估。特别地, 它不包含与政策制定和采用流程相关的问题, 也不包含合同登记与 ICANN 之间的合同执行措施。
- 591 建议在完成移交后的 2 年时间内进行初次 IFR。初次审核后, 定期 IFR 的间隔不应低于每五年一次。
- 592 IFR 应该在 ICANN 章程中概述, 还应作为基本章程包含在 CCWG-Accountability 的工作中, 采用与 AoC 审核相似的方式运作。IANA 职能审核小组 (IFRT) 的成员将由 SO 和 AC 选定, 其中包括来自其他社群的若干联络人。虽然 IFRT 被确定为是一个小型工作组, 但是它将采用与 CWG-Stewardship 大致相同的方式向参与者开放。
- 593 虽然 IFR 通常与其他 ICANN 审核一起安排为不超过五年就定期进行一次, 但是, 在接着执行 CSC 纠正措施程序 (在 CWG-Stewardship 提案中说明) 并且未能纠正所发现的不足之处时, 以及在接着执行 IANA 问题解决流程 (在 CWG-Stewardship 提案中说明) 并且未能纠正所发现的不足之处时, 也可能会启动 IANA 职能特别审核 (特别 IFR)。在用尽了这些上报机制之后, ccNSO 和 GNSO 将负责检查和审核 CSC 流程和 IANA 问题解决流程的结果, 并确定是否需要启动特别 IFR。在审议之后 (可能包括公开评议期, 并且必须包括与其他 SO 和 AC 进行的有意义的协商), 可以触发特别 IFR。为了触发特别 IFR, 需要 ccNSO 和 GNSO 委员会进行投票 (各自按照自己确定绝对多数的常规程序来进行绝对多数投票)。
- 594 特别 IFR 将遵循与定期 IANA 职能审核相同的多利益相关方跨社群的构成和流程结构。特别 IFR 的范围将窄于定期 IFR, 它主要关注所发现的不足之处或问题、它们对 IANA 整体表现的涵义和如何最好地解决问题。与定期 IFR 一样的是, 特别 IFR 被限制为审核 IANA 职能运作的表现 (包括 CSC), 但不应考虑政策制定和采用流程, 或者 ICANN 及其承包的 TLD 之间的关系。IFR 或特别 IFR 的结果将不作规定或限制, 并且可能包含启动分离流程的建议, 这可能导致在 ICANN 与 PTI 之间终止或不续签 IANA 职能合同等其他行动。

10. 压力测试

10.1 简介

- 595 CCWG-Accountability 章程的基本部分要求对加强的问责机制进行压力测试。
- 596 “压力测试”是一种模拟演习，在其中将使用一组似乎可信而不一定可能发生的假设场景来衡量特定事件将如何影响系统、产品、公司或行业。例如，在金融行业中，定期运行“压力测试”以评估机构的实力。
- 597 CCWG-Accountability 章程要求对工作阶段 1 和 2 中的加强问责机制进行压力测试。该章程中列出了以下可交付项：
- 598 **确定在压力测试中要考虑的意外事件。**对每个工作阶段中可能解决办法的审核包括对已确定的意外事件进行压力测试。
- 599 CCWG-Accountability 应当考虑以下压力测试方法：
- 分析潜在的弱点和风险；
 - 分析现有补救措施及其稳健性；
 - 定义其他补救措施或修改现有补救措施；
 - 描述所建议的解决办法将如何降低意外事件的风险或者如何保护组织免受此类意外事件的影响。
- 600 CCWG-Accountability 必须安排好自己的工作，以确保 (i) 可设计压力测试，(ii) 可执行压力测试，以及 (iii) 在移交之前及时分析压力测试的结果。
- 601 CCWG-Accountability 压力测试工作小组已记录了在先前的公众意见中确定出的意外事件。随后，压力测试工作小组已准备了一份文档草案，说明这些压力测试如何用于评估现有和建议的问责措施。
- 602 应用压力测试的演习已确定出对 ICANN 章程的变更，CCWG-Accountability 可能需要完成这些变更才能评估所建议的问责机制，从而应对未确定的挑战。

10.2 迫使董事会回应咨询委员会的正式建议

- 603 有几项压力测试指出，需要通过社群权力来迫使 ICANN 就以前审批的审核小组建议、一致同意的政策或者咨询委员会 (SSAC、ALAC、GAC 或 RSSAC) 的正式建议作出决策。
- 604 CCWG-Accountability 正在制定加强的社群权力来质疑董事会决策，但是在董事会没有对未决事务作出决策的情况下，这些权利可能无效。在这种情况下，社群可能需要迫使董事会就未决的咨询委员会建议作出决策，从而使社群能够通过复议或 IRP 流程来质疑这一决策。
- 605 ATRT2 提出的建议 9²¹ 可回答此需求：
- 606 9.1. 应该修订 ICANN 章程的第 XI 条以包含以下用语，从而要求董事会回应咨询委员会的正式建议：

²¹ 请参阅以下文档的第 11 页：<https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-recommendations-31dec13-en.pdf>

- 607 ICANN 董事会应及时回应所有咨询委员会的正式建议，说明其所采取的行动（或缺乏行动的情况）以及这样做的理由。
- 608 此 ATRT2 建议尚未反映在 ICANN 章程中，所以需要在 IANA 管理权移交之前完成这项变更。

10.3 要求就 GAC 建议进行协商并找到双方都能接受的解决办法

- 609 压力测试 18 中指出，ICANN 将在关于移交的 NTIA 声明上下文中回应 GAC 建议：“NTIA 将不接受用一家政府主导或政府间组织取代 NTIA 角色的提议”。此压力测试适用于现有和建议的问责措施，如下所示：

610 压力测试 #18: ICANN 政府咨询委员会 (GAC) 中的各级政府修订了其工作程序, 对于提供给 ICANN 董事会的建议, 已从一致同意方法更改为多数同意方法	
611 结果: 根据当前章程, 即使 GAC 建议未取得一致支持, ICANN 也必须审议并回应该建议。例如, 大多数政府因此可审批已限制了自由表意权的 GAC 建议。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
612 当前 ICANN 章程 (第 XI 条) 要求 ICANN 尝试为 GAC 建议寻找双方都接受的解决办法。	615 一条建议的措施是修订 ICANN 章程 (第 XI 条, 第 2 节, 第 1j 项), 要求只有在 GAC 建议取得 GAC 一致支持的情况下才尝试寻找双方都接受的解决办法。
613 此要求适用于任何 GAC 建议, 而不只是针对 GAC 一致同意的建议。	616 GAC 可以更改其工作原则 47 来对 GAC 正式建议采用多数同意方法, 但是 ICANN 章程将要求仅对取得 GAC 一致同意的建议尝试寻找双方都接受的解决办法。
614 目前, GAC 根据其第 47 项运营原则采用最正式的建议。“ 共识应理解为采纳普遍认同且没有任何正式反对意见的决策。 ”但是, GAC 可随时更改其程序以采用多数同意方法来代替其目前使用的一致同意方法。	617 无论是否达成共识, GAC 仍可以随时向 ICANN 提出建议。

- 618 CCWG-Accountability 建议对压力测试 18 作出响应, 以修订 ICANN 章程, 从而使只有一致同意的建议才需要寻求双方都接受的解决办法。此提议是要求修订 ICANN 章程中第 XI 条的第 2 节的第 j 项, 如下所示。(增加的内容以粗体和下划线显示) 此处显示第 k 项只是为了完整性考虑, 实际未修订该项。
- 619 j: 在政策的制定和采用过程中, 都需要适当考虑政府咨询委员会对公共政策问题提出的建议。若 ICANN 董事会决定采取的行动与政府咨询委员会建议相抵触, 则董事会应如实向委员会报告并说明其决定不采纳该建议的理由。**对于获得一致支持的政府咨询委员会建议**, 政府咨询委员会和 ICANN 董事会随后应努力真诚、及时和高效地寻找双方都能接受的解决办法。
- 620 k: 若找不到这样的解决办法, ICANN 董事会应在其最终决策中说明未采纳政府咨询委员会建议的理由, 此类说明应无损于政府咨询委员会成员对其职责范围内公共政策问题的权利或义务。
- 621 请注意, 就压力测试 18 提出的章程变更不会影响 GAC 的决策方法。如果 GAC 决定通过多数票决法或其他方法 (目前的形成共识法除外) 来决定是否采纳建议, 那么 ICANN 仍然有义务适当考虑 GAC 建议: “应在政策的制定和采用过程中适当考虑建议。”
- 622 而且, ICANN 仍然必须说明不采纳 GAC 建议的理由: “若 ICANN 董事会决定采取的行动与政府咨询委员会建议相抵触, 则董事会应如实向委员会报告并说明其决定不采纳该建议的理由。”
- 623 此章程变更的唯一作用是限制 ICANN 有义务“真诚、及时和高效地尝试寻找双方都接受的解决办法”的建议种类。这一微妙且有时比较执拗的咨询要求将仅适用于因一致同意而获得审批的 GAC 建议。
- 624 GAC 目前对其决策使用以下共识规则: “共识应理解为采纳普遍认同且没有任何正式反对意见的决策。”上述拟定的章程变更承认, GAC 可自行决定修改其有关“向 ICANN 董事会提供建议”的第 47 项运营原则。

- 625 NTIA 提出了此移交的具体要求，包括建议将压力测试 18 作为对本要求的直接测试，以避免 ICANN 决策中显著扩大的政府作用。因此，拟定的章程变更是社群建议的重要组成部分。
- 626 值得注意的是，GAC 代表正在继续讨论该建议。

10.4 目的和方法

- 627 这些压力测试的作用是确定在发生有影响的事件和/或出现漏洞时 ICANN 的稳定性，以及评估向 ICANN 社群提供的现有和推荐的问责机制是否充足。
- 628 另请注意，我们的章程中没有要求为意外事件分配概率估计值。不需要使用概率来确定社群是否有足够的证据来质疑 ICANN 对突发事件的反应。
- 629 CCWG-Accountability 工作小组 4 已收集了从先前的公众意见中确定出的意外事件清单。该文档已发布到以下网址中的 Wiki: <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/ST-WP+---+Stress+Tests+Work+Party>。
- 630 我们已将这些整合到下列五个“压力测试类别”中，并准备了文档草案，说明这些压力测试如何用于评估 ICANN 现有的问责措施和 CCWG-Accountability 建议的问责措施。

I. 财务危机或破产（场景 #5、6、7、8 和 9）

- 631 ICANN 财务破产，并缺乏充分履行义务所需的资源。这可能由各种原因引起，包括域名行业特有的金融危机或者普通的全球经济危机。原因也可能是对 ICANN 的法律判决、资金诈骗或盗用、致使域名注册过时的技术革新。

II. 未能履行运营义务（场景 #1、2、11、17 和 21）

- 632 ICANN 未能处理向 IANA 根区提出的变更或授权请求，也未能对利益相关方（例如，被定义为“重大利益相关方”的那些利益相关方）的反对执行变更或授权 [http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf]。

III. 法律诉讼/立法行为（场景 #3、4、19 和 20）

- 633 根据现有或未来的政策、法律或法规，ICANN 是诉讼主体。ICANN 尝试授权新 TLD 或重新授权不合规的现有 TLD，但是被法律诉讼阻止。

IV. 问责失败（场景 #10、12、13、16、18、22、23、24 和 26）

- 634 一名或多名 ICANN 董事会董事、总裁和 CEO 或其他工作人员的行为（或资源开销）违反了 ICANN 的使命或章程。ICANN 被一个利益相关方群体（包括通过 GAC 的政府）“捕获”，此群体能够将其议程凌驾于其他所有利益相关方之上，或者滥用问责机制来阻止其他所有利益相关方行使其权益（否决权）。

V. 对外部利益相关方的问责失败（场景 #14、15 和 25）

- 635 ICANN 修改其结构以避免对外部利益相关方负责，例如，终止《义务确认书》、从其面临法律诉讼的司法管辖区内撤离，将合同或合约主体转移到有利的司法管辖区内。ICANN 以不符合其章程或不

遵守其问责机制的方式授权、转包或放弃其对第三方的义务。ICANN 被不负责任的第三方并购。

641 应用其他压力测试

- 642 公众意见参与者可提出除本节中确定的 26 个压力测试以外的其他意外事件和风险。在这种情况下，我们鼓励评议者应用自己的压力测试分析。为此，评议者可以查看 ICANN 现有的问责机制以确定这些机制是否足以应对该意外事件。然后，评议者可以查看本文档中建议的加强问责机制，并评估这些机制是否给予社群足够的方式来质疑董事会决策以及让董事会对其行动负责。
- 643 例如，压力测试小组已评估了通常被描述为外部事件（网络攻击、金融危机等）的意外事件。我们发现，虽然可以降低某些风险，但是很明显没有问责框架可以消除此类事件的风险或者完全降低其影响。因此，至关重要的一项是，需要探索一种社群权利，迫使 ICANN 董事会和管理层为其对外部事件的准备和反应负责。建议的问责措施确实提供了足够的方式来执行此操作。
- 644 请注意，只有在 CCWG-Accountability 和 CWG-Stewardship 细化了要测试的机制/结构后，我们才能最终应用压力测试。此草案将压力测试应用于所建议机制（处于审议中）在流程内这个时刻的“快照”。
- 645 另外请注意，有几项压力测试可以专门应用于 CWG-Stewardship 在移交 IANA 命名职能合同方面的工作（请参阅压力测试 #1、2、11、17、19、20、21、25）。
- 646 压力测试演习证明，相对于现有问责措施，工作阶段 1 的建议确实提升了社群对 ICANN 董事会和管理层问责的能力。此外，CWG-Stewardship 建议包括对由 CCWG-Accountability 提出的几项问责措施的要求。
- 647 由于 ccNSO 正在按照 2014 年批准的框架制定政策，因此在 CWG-Stewardship 或 CCWG-Accountability 提案中尚未充分解决关于 ccTLD 撤销和分配诉求的压力测试（压力测试 21）。
- 648 下表显示了所有五个风险类别的压力测试场景，还显示了现有问责机制和措施以及建议的问责措施。
- 649 在 2015 年 5 月 3 日发布第一个提案草案以后，已经按风险类别额外添加了多项压力测试。这些额外的压力测试是在 CCWG 讨论、公开评议以及 NTIA 的请求中提出的。
- 650 在对每种假设场景进行讨论和探究后，已经得出了结论，其中指出了现有的措施和机制是否足够，以及提议的任何措施或机制是否足够和有效。

10.5 压力测试类别 I：金融危机或破产

651 **压力测试 #5:** 域行业的金融危机。

652 **压力测试 #6:** 普通金融危机。

653 **压力测试 #7:** 因私人合同纠纷（例如，合同违约）引起的诉讼。

654 **压力测试 #8:** 与 DNS 竞争的技术。

655 **结果:** 域销售产生的收入显著减少，注册服务机构和注册管理机构成本显著增加，威胁到 ICANN 的运营能力；储备金影响力下降，足以威胁业务持续性。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>656 ICANN 会建议增加收入或削减开支，但是这些决策不受 ICANN 社群质疑。</p> <p>657 社群对 ICANN 的预算和战略计划提出了建议。</p> <p>658 注册服务机构必须审批 ICANN 的可变注册服务机构费用。否则，由注册管理运行机构支付这些费用。</p> <p>659 在收入降低的那段时间内，通过 ICANN 的储备金来支持运营。定期独立审核储备金。</p>	<p>660 一个建议的措施是给社群赋权，允许其否决 ICANN 提议的运作计划和年度预算。此措施允许社群阻止 ICANN 提出通过增加注册服务机构、注册管理机构和/或注册人的费用来提升收入的建议。</p> <p>661 另一项拟定的措施是社群可使用重审请求和/或通过有权发布约束性决策的独立审核小组 (IRP) 来对董事会决策提出质疑。如果 ICANN 做出了某项收入或开销决策，则新的 IRP 可以否决该决策。</p>
<p>结论:</p> <p>662 除非收入损失极大且一直持续，否则现有的措施足矣。</p>	<p>663 建议的措施很有用，但如果收入损失极大且一直持续，则这些措施可能就不够充分。</p>

664 压力测试 #9: 重大贪污或诈骗。	
665 结果: 严重影响了公司声誉, 引起了重大诉讼和储备金损失。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
666 ICANN 具有年度独立审计, 其中包括对旨在防止诈骗和贪污的内部控制的测试。	670 一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会审议问责制和透明度审核小组 (ATRT) 提出的建议。ATRT 可提出建议以避免利益冲突。可以通过重审和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。 671 另一个建议的措施是对社群赋权以否决 ICANN 建议的年度预算。此措施可阻止被贪污或诈骗玷污的预算建议。 672 如果 ICANN 董事会也卷入其中, 或者董事会没有果断地采取行动来预防贪污或诈骗 (例如, 通过实施内部控制或政策), 那么拟定的措施将对社群赋权以罢免个别董事或者罢免整个董事会。
667 ICANN 设有一条匿名热线, 供员工报告可疑的诈骗。	
668 ICANN 董事会可以解雇应承担责任的 CEO 和/或高管。	
669 社群没有能力迫使董事会报告可疑的贪污或诈骗或者对其采取行动。	
结论:	
673 如果诉讼成本或损失极大且一直持续, 则现有的措施不够充分。	674 建议的措施很有用, 但如果诉讼成本和损失极大且一直持续, 则这些措施可能就不够充分。

10.6 压力测试类别 II：无法满足运营期望

675 **压力测试 #1:** 根区的变更权限部分或全部停止运作。

676 **压力测试 #2:** 根区的授权权限部分或全部停止运作。

677 **结果:** 影响了与根区相关的现有政策且/或破坏了一个或多个顶级域的安全性和稳定性。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>678 根据现行的 IANA 职能合同，NTIA 可以撤销 ICANN 执行 IANA 职能的权限，然后将这一角色重新分配给其他实体。</p> <p>679 在 NTIA 废除 IANA 职能合同后，此措施将不再可用。</p>	<p>680 CWG-Stewardship 建议中包括多种上报程序，这些程序可防止 IANA 职能移交服务及框架（运营）发生降级。</p> <p>681 CWG-Stewardship 建议将 IANA 命名职能合法移交给新的移交后 IANA 实体（PTI），它将是 ICANN 控制的附属机构。</p> <p>682 CWG-Stewardship 建议由多利益相关方 IANA 职能审核（IFR）执行 PTI 的审核。IFR 的结果未被规定或限制，可能包括建议发起一个分离过程，其结果是终止或不续签与 PTI 的 IANA 职能合同，以及其他行动建议。</p> <p>683 CWG-Stewardship 建议让多利益相关方社群能够在必要时以及在用尽了其他上报机制和方法后要求为 IANA 职能选择新的运行机构。</p> <p>684 工作阶段 2 的建议：要求进行年度外部安全审计并公布结果，并要求按照国际标准（ISO 27001）进行认证并公布结果。</p>
<p>结论:</p> <p>685 在 NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施就不够充分。</p>	<p>686 组合使用所建议的措施将足以缓解此意外情况。</p>

687 压力测试 #11: 篡改凭据。	
688 结果: 严重影响了公司声誉, 严重破坏了身份验证和/或授权能力。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>689 对于内部系统的篡改:</p> <p>690 根据最近安全漏洞方面的经验, 目前未明确规定社群如何就所采用安全程序的实施情况对 ICANN 管理层问责。</p> <p>691 这还表明, 社群无法迫使 ICANN 编写安全事件方面的行动后报告并披露该报告。</p> <p>692 对于 DNS 安全性:</p> <p>693 在 DNSSEC 中使用了凭据 (这超出运营程序的范围)。</p> <p>694 ICANN 每年都会为它作为根区 KSK 管理者的角色取得 SysTrust 认证。</p> <p>695 IANA 部门已为其卓越经营活动 取得 EFQM Committed to Excellence 认证。</p> <p>696 根据 IANA 职能合同的 C.5.3, ICANN 已针对 IANA 职能的安全条款完成了年度独立审计。</p>	<p>697 对于内部系统的篡改:</p> <p>698 拟定的 IRP 措施可以就任何与章程冲突的作为或不作为对 ICANN 的董事会或管理人员提出质疑。因此, IRP 质疑可能会迫使 ICANN 提交事后报告并将内容披露给社群。</p> <p>699 通过 IRP 措施, 社群还可能能够迫使 ICANN 管理层执行其所声明的、针对员工和承包商的安全程序。</p> <p>700 对于 DNS 安全性:</p> <p>701 一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会审议从《义务确认书》审核 (例如安全性、稳定性和弹性) 中提出的建议。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</p> <p>702 提议的章程变更将要求 ICANN 董事会回应咨询委员会 (例如, SSAC 和 RSSAC) 的正式建议。如果董事会已做出决策, 驳回或仅部分接受咨询委员会的正式建议, 则社群可以质疑董事会通过 IRP 所做出的决策。</p> <p>703 工作阶段 2 的建议:</p> <p>704 要求进行年度外部安全审计并公布结果。</p> <p>705 要求按照标准 (ISO 27001) 进行认证并公布结果。</p>
<p>结论:</p> <p>706 现有措施不够充分。</p>	<p>707 组合实施各种提议的措施将有助于减轻此类情况带来的影响。工作阶段 2 建议可增加风险预防措施。</p>

708 压力测试 #17: 尽管技术社群或其他利益相关方团体表达了安全性和稳定性方面的担忧，但是 ICANN 仍会尝试添加新的顶级域。	
709 结果: DNS 安全性和稳定性可能被破坏，ICANN 行动可能向外部参与方征收成本并给它们带来风险。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
710 2013 年至 2014 年，社群已经表明，其最终可以敦促 ICANN 管理层注意 SSAC 所确定的风险。例如：无点域 (SAC 053)；安全证书和名称冲突 (如 .mail 与 .home) (SAC 057)	712 一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会考虑在《义务确认书》审核 (例如“安全性、稳定性和弹性的审核”) 中提出的建议。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。
711 NTIA 目前会指派一名办事员来审批每项授权，以确认 ICANN 已遵循其流程。如果 NTIA 发现 ICANN 未遵循其流程，则 NTIA 会延迟授权。如果 ICANN 尝试授权新的 TLD (如 .mail 或 .home)，那么还不确定这是否算是一项发现。	713 一项建议的章程变更将要求 ICANN 董事会回应咨询委员会 (例如，SSAC 和 RSSAC) 的正式建议。如果董事会已做出决策，驳回或仅部分接受咨询委员会的正式建议，则社群可以质疑董事会通过 IRP 所做出的决策。
结论:	
714 现有措施足以缓解此场景的风险。	715 建议的措施将增强社群权力以缓解此场景的风险。

716	压力测试 #21: 一名政府官员要求 ICANN 撤销现任 ccTLD 管理者的 ccTLD 管理职责。
717	但是, IANA 职能管理者无法通过文件证明针对撤销现任 ccTLD 管理者已取得了明确的自愿同意。该政府官员还要求 ICANN 将 ccTLD 的管理职责分配给指定的管理者。
718	但是, IANA 职能管理者无法通过文件证明: 重大利益相关方同意; 其他利益相关方在选拔中具有发言权; 指定的管理者已证明具备所需的能力; 许多重大利益相关方没有反对。
719	此压力测试检查社群能否就已制定政策的遵守情况对 ICANN 问责。它并不检查现行政策的充足性。
720	结果: 面对此重新授权请求, ICANN 缺少抵制重新授权的措施, 而是等待受影响的利益相关方通过自下而上的方式作出一致同意的决策。
现有问责制措施	
拟定的问责制措施	
721	根据 IANA 与 NTIA 的现行合同, IANA 部门向 ICANN 董事会发布样板报告, 董事会基于同意议程审批该报告并将其转发给 NTIA, 而 NTIA 依据董事会的认证来审批撤销、授权或转让。
722	目前, 没有任何机制可供现任 ccTLD 管理者或社群来质疑 ICANN 对已正确遵守流程的认证。
723	请参阅 ccTLD 授权和管理方面的 GAC 原则。GAC 建议于 2000 年发布并于 2005 年更新, 专门引用了第 1.2 节和第 7.1 节。
724	请参阅 解释框架 (2014 年 10 月 20 日)。
725	摘自 CWG-Stewardship 最终提案: “CWG-Stewardship 建议不要将适用于 ccTLD 授权和重新授权的任何申诉机制包含在 IANA 管理权移交方案中。”
726	摘自 2015 年 4 月 15 日的 CWG-Stewardship 联合主席信函: “因此, CCWG-Accountability 制定的任何申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/重新授权问题, 因为预计将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制。”
727	对于 CCWG-Accountability 建议的措施:
728	一个建议的 CCWG-Accountability 措施是向社群授予申诉权以请求重审管理层对 ccTLD 变更认证的决策。需要制定一个审核标准, 这个标准要比修订后的 ICANN 使命、义务和核心价值更具体。
729	另一个建议的 CCWG-Accountability 机制是社群质疑董事会决策的权力, 这种质疑将转给有权发布有约束力决策的独立审核小组 (IRP)。如果 ICANN 采取相应行动来撤销或分配 ccTLD 的管理职责, 那么可能启用了 IRP 机制来审核该决策。需要制定一个审核标准。(续)
结论:	
730	现有措施不够充分。
731	建议的措施不足以通过对社群赋权来应对此场景。CCNSO 将按解释框架制定政策。

10.7 压力测试类别 III: 法律/立法行为

732 **压力测试 #3:** 因现有公共政策引起的诉讼 (例如, 反垄断诉讼)。在回应中, ICANN 董事会将决定是上诉、让步还是和解。

733 结果： 严重影响了与相关活动有关的现有政策和/或政策制定。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>734 社群可以制定新政策来回应诉讼质疑。</p> <p>735 社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会决策（诉讼或和解）。</p> <p>736 重审将着眼于流程，而不是决策的内容。</p> <p>737 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。</p>	<p>738 ICANN 董事会对诉讼作出回应（上诉、更改政策或执行等）后，社群有多种回应选择：</p> <p>739 社群可以制定新政策来回应诉讼质疑。</p> <p>740 另一项措施是向社群授予申诉权，以请求重审或提起 IRP，质疑 ICANN 的作为/不作为，这些行为不符合企业设立章程、其他章程（包括使命、义务和核心价值观）和 ICANN 既定政策。</p> <p>741 然而，社群极不可能将重审或 IRP 用于重开与第三方达成的和解或者促使 ICANN 反对法庭或监管机构的决定。</p> <p>742 还要注意的，一般来说，社群将无法使用 IRP 重开属于 ICANN 董事会核心权力和受托裁决范围内的事项。</p> <p>743 可以由顾问委员会或《义务确认书》审核小组来制定建议以应对此场景。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</p>
<p>结论：</p> <p>744 现有措施并不充分。</p>	<p>745 建议的措施有助于社群对 ICANN 问责，但可能不足以阻止对 ICANN 政策的干扰。</p>

746	压力测试 #4: 新的法规或立法。	
747	例如，某政府可能会引用反垄断法或消费者保护法，并找出 ICANN 对 TLD 使用的一些不合法规则。该政府可能会对 ICANN 提出罚款处罚，退出 GAC 和/或强制 ISPS 使用其他根，从而分裂互联网。	
748	在回应中，ICANN 董事会将决定是上诉、让步还是和解等等。	
749	结果: 严重影响了与相关活动有关的现有政策和/或政策制定。	
	现有问责制措施	拟定的问责制措施
750	社群可以制定新政策来回应新法规。	754 ICANN 董事会对此法规作出回应（上诉、更改政策或执行）后，社群有多种回应选择：
751	社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会就如何回应法规所做的决策（诉讼或更改政策/执行）。	755 社群可以制定新政策来回应法规。
752	重审将着眼于流程，而不是决策的内容。	756 另一项措施是向社群授予申诉权，以请求重审或提起 IRP，质疑 ICANN 的作为/不作为，这些行为不符合企业设立章程、其他章程和 ICANN 既定政策。然而，社群极不可能将重审或 IRP 用于促使 ICANN 反对法庭或监管机构的决定。还要注意的，一般来说，社群将无法使用 IRP 重开属于 ICANN 董事会核心权力和受托判断范围内的事项。
753	ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。	757 可以由顾问委员会或《义务确认书》审核小组来制定建议以应对此场景。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。
	结论:	
758	现有措施并不充分。	759 建议的措施虽然有一定的改进作用，但仍然不够充分。

760	压力测试 #19: ICANN 尝试重新授权 gTLD, 因为注册管理运行机构被确定为违反其合同, 但是注册管理运行机构对该诉讼提出质疑但收到国家法庭的禁止令。	
761	在回应中, ICANN 董事会将决定是上诉、让步还是和解等等。	
762	结果: 受到根区维护方面指控的实体会面临遵从 ICANN 重新授权请求还是遵从法庭指令的选择。	
	现有问责制措施	拟定的问责制措施
763	根据与 NTIA 的现行协议, 执行根区维护的实体可免于被起诉, 因为它是根据与美国政府的合同来发布根。	769 只要 RZM 在合同范围内行事且不违约, ICANN 就可以使根区维护商免责。
764	但是, IANA 管理权移交可能导致根区维护商不按照 USG 合同运作, 所以不能免于被起诉。	770 虽然这不能使根区维护商免于被起诉, 但是一个拟定的机制是让社群质疑 ICANN 的重新授权决策。这种质疑可采取重审或 IRP 的形式。然而, 社群极不可能将复议或 IRP 用于重开与第三方达成的和解或者促使 ICANN 反对法庭或监管机构的决定。还要注意的, 一般来说, 社群将无法使用 IRP 重开属于 ICANN 董事会核心权力和受托判断范围内的事项。
765	独立审议:	
766	社群的一般会员 (因缺少申诉权而无法使用 IRP) 无法质疑 ICANN 董事会决策 (诉讼或和解)。	771 ICANN 董事会对诉讼作出回应 (起诉、改变政策或执行等) 以后, 可根据修订的使命、承诺和核心价值观中的审核标准, 通过重审或 IRP 质疑决策。然而, 社区极不可能促使 ICANN 重开与第三方达成的和解或者反对法庭的判决。
767	复议将着眼于流程, 而不是决策的内容。	
768	ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。	
	结论:	
772	现有措施并不充分。	773 提议的措施很充分, 允许社群质疑和否决 ICANN 董事会和管理层的决策。

774	压力测试 #20: 由于现有 TLD 运营商或其他受害方提出投诉, 因此法庭发布指令阻止 ICANN 进行新的 TLD 授权。																
775	例如, 现有的 gTLD 运营商可通过起诉来阻止授权现有字符串的复数版本。																
776	作为回应, ICANN 董事会将决定是否起诉、让步、和解等。																
777	结果: ICANN 就如何回应法庭指令所做的决策会给 ICANN 及其合同方带来法律责任。																
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>现有问责制措施</th> <th>拟定的问责制措施</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>778 在授权之前, 社群缺少申诉权来反对字符串相似性方面的决策。重审请求将着眼于流程, 而不是决策的内容。</td> <td>782 预防措施: 在政策制定完之后, 社群有资格质疑 ICANN 董事会就政策实施所做的决策。</td> </tr> <tr> <td>779 社群的一般会员(因缺少申诉权而无法使用 IRP)无法质疑 ICANN 董事会决策(诉讼或和解)。</td> <td>783 未来的新 gTLD 指导手册会向社群授予申诉权来提出异议。</td> </tr> <tr> <td>780 复议将着眼于流程, 而不是决策的内容。</td> <td>784 补救措施: ICANN 董事会对诉讼作出回应(上诉、更改政策或执行等)后, 社群有多种回应选择:</td> </tr> <tr> <td>781 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令, 并可考虑诸如诉讼成本和赔偿金等因素。</td> <td>785 一项措施是向社群授予申诉权, 以请求重审或提起 IRP, 质疑 ICANN 的作为/不作为, 这些行为不符合企业设立章程、其他章程和 ICANN 既定政策。然而, 社群极不可能将复议或 IRP 用于重开与第三方达成的和解或者促使 ICANN 反对法庭或监管机构的决定。还要注意的, 一般来说, 社群将无法使用 IRP 重开属于 ICANN 董事会核心权力和受托判断范围内的事项。IRP 尽管不能更改法庭判决, 但是可以评估 ICANN 对法庭判决的回应。</td> </tr> <tr> <td></td> <td>786 一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会审议从《义务确认书》审核(即消费者信任、选择和竞争)中提出的建议。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</td> </tr> <tr> <td>结论:</td> <td></td> </tr> <tr> <td>787 现有措施并不充分。</td> <td>788 建议的措施虽然有一定的改进作用, 但仍然不够充分。</td> </tr> </tbody> </table>	现有问责制措施	拟定的问责制措施	778 在授权之前, 社群缺少申诉权来反对字符串相似性方面的决策。重审请求将着眼于流程, 而不是决策的内容。	782 预防措施: 在政策制定完之后, 社群有资格质疑 ICANN 董事会就政策实施所做的决策。	779 社群的一般会员(因缺少申诉权而无法使用 IRP)无法质疑 ICANN 董事会决策(诉讼或和解)。	783 未来的新 gTLD 指导手册会向社群授予申诉权来提出异议。	780 复议将着眼于流程, 而不是决策的内容。	784 补救措施: ICANN 董事会对诉讼作出回应(上诉、更改政策或执行等)后, 社群有多种回应选择:	781 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令, 并可考虑诸如诉讼成本和赔偿金等因素。	785 一项措施是向社群授予申诉权, 以请求重审或提起 IRP, 质疑 ICANN 的作为/不作为, 这些行为不符合企业设立章程、其他章程和 ICANN 既定政策。然而, 社群极不可能将复议或 IRP 用于重开与第三方达成的和解或者促使 ICANN 反对法庭或监管机构的决定。还要注意的, 一般来说, 社群将无法使用 IRP 重开属于 ICANN 董事会核心权力和受托判断范围内的事项。IRP 尽管不能更改法庭判决, 但是可以评估 ICANN 对法庭判决的回应。		786 一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会审议从《义务确认书》审核(即 消费者信任、选择和竞争)中提出的建议。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。	结论:		787 现有措施并不充分。	788 建议的措施虽然有一定的改进作用, 但仍然不够充分。
现有问责制措施	拟定的问责制措施																
778 在授权之前, 社群缺少申诉权来反对字符串相似性方面的决策。重审请求将着眼于流程, 而不是决策的内容。	782 预防措施: 在政策制定完之后, 社群有资格质疑 ICANN 董事会就政策实施所做的决策。																
779 社群的一般会员(因缺少申诉权而无法使用 IRP)无法质疑 ICANN 董事会决策(诉讼或和解)。	783 未来的新 gTLD 指导手册会向社群授予申诉权来提出异议。																
780 复议将着眼于流程, 而不是决策的内容。	784 补救措施: ICANN 董事会对诉讼作出回应(上诉、更改政策或执行等)后, 社群有多种回应选择:																
781 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令, 并可考虑诸如诉讼成本和赔偿金等因素。	785 一项措施是向社群授予申诉权, 以请求重审或提起 IRP, 质疑 ICANN 的作为/不作为, 这些行为不符合企业设立章程、其他章程和 ICANN 既定政策。然而, 社群极不可能将复议或 IRP 用于重开与第三方达成的和解或者促使 ICANN 反对法庭或监管机构的决定。还要注意的, 一般来说, 社群将无法使用 IRP 重开属于 ICANN 董事会核心权力和受托判断范围内的事项。IRP 尽管不能更改法庭判决, 但是可以评估 ICANN 对法庭判决的回应。																
	786 一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会审议从《义务确认书》审核(即 消费者信任、选择和竞争)中提出的建议。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。																
结论:																	
787 现有措施并不充分。	788 建议的措施虽然有一定的改进作用, 但仍然不够充分。																

10.8 压力测试类别 IV: 问责制失效:

789	压力测试 #10: 董事长、CEO 或高级职员履行职责的方式违背了组织使命。
790	压力测试 #24: 一位新任的首席执行官启动了一项“战略性审核”, 为 ICANN 制定了一项新的、内容更为丰富的使命。由于这位新 CEO 是刚任命的, 因此董事会在批准这项新使命/战略时并未征得社群全体成员的同意。
791	结果: 社群不再将 ICANN 视为社群的有限技术职能机制, 而将其视为独立的、 自成一格 、有自己的议程、不一定受社群支持的实体。最终, 社群将质疑为什么 ICANN 的最初职能应始终由这样一个机构来控制, 该机构获得了非常广泛却很少被支持的使命。这使得 ICANN 产生了声誉问题, 这

些问题可能会造成风险。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>792 只要 NTIA 控制 IANA 的职能合同，若将合同范围扩展得太广泛，就面临失去 IANA 职能的风险。</p> <p>793 社群已经对 ICANN 的预算和战略规划提出了一些意见，并且可以正式对扩展 ICANN 使命的规划和相应开销提出反对意见。</p> <p>794 加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。当大量慈善资产被指滥用或开支不当时，加利福尼亚总检察长就可以介入。</p>	<p>795 一个建议的措施是给社群赋权，允许其否决 ICANN 提议的运作计划和年度预算。此项措施可以阻止 ICANN 要求增加其开销以扩展其不受社群支持的使命的提议。</p> <p>796 另一项拟定的措施是授权社群质疑董事会的决策，将其决策提交给有权根据受托的董事职责发出约束性决定的 IRP。IRP 决定将基于修订使命陈述中的审核标准，包括“ICANN 无权不按照其使命行事，以及为实现其使命合理适当地行事”。</p>
<p>结论：</p> <p>797 NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。</p>	<p>798 结合提议的措施就变得充分了。</p>

799 压力测试 #12: ICANN 流程被一组或多组利益相关方操纵。	
800 结果: 严重影响对多利益相关方模型的信任, 影响其他利益相关方。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
801 关于政府操纵的问题, GAC 可以更改其工作原则 47, 对 GAC 正式建议采用多数同意方法, 但是 ICANN 章程(第 XI 条, 第 2 节, 第 1j 项)则要求董事会尝试“寻找双方都接受的解决办法”。	804 CCWG-Accountability 的社群授权建议依赖绝对多数票来否决 ICANN 的预算和战略计划以及罢免 ICANN 董事会董事。只要法定人数充分满足要求, 满足绝大多数要求能有效阻止受一个或多个集团操纵。
802 社群没有质疑董事会接受 GAC 建议的诉讼权, 因而允许 GAC 操纵 ICANN 政策执行的某些方面。	805 每个 AC/SO/SG 可能都需要改进其流程以确保实现问责制、高透明度和广泛的参与度, 以防止被该社群外的人员操纵。可以在工作阶段 2 对这些改进措施进行探究。
803 关于由 AC 或 SO 中的利益相关方进行内部操纵的问题, 请参阅“压力测试 33”。	806 若要防止被政府操纵, 另一条建议的措施是修订 ICANN 章程(第 XI 条, 第 2 节, 第 1j 项), 要求只有在 GAC 建议取得 GAC 一致支持的情况下, 才尝试寻找双方都接受的解决办法。
结论:	
807 现有措施并不充分。	808 提议的措施将变得充分。

809 压力测试 #13: 一个或多个利益相关方过于依赖问责机制会使 ICANN “瘫痪”。	
810 结果: 严重影响企业信誉、无法做出决策、治理主体不稳定及核心员工流失。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
811 目前的纠正机制可能会允许一个利益相关方阻止政策的实施。但是，这些机制（IRP、重审、监察官）开销很大，在允许进行审核的内容范围上受到限制。	813 CCWG-Accountability 的社群授权建议依赖绝对多数票来否决 ICANN 的预算和战略计划以及罢免 ICANN 董事会。要求采用绝对多数制可以有效防止相关流程因某个 AC/SO 而停顿。
812 对于 ccTLD 运营商来说，没有现成的机制用于质疑撤销决策。	814 不过，某些 CCWG-Accountability 提案可以让各个利益相关方更容易寻求和采用纠正机制，从而更容易阻止政策和决策的实施。
	815 建议的重审和 IRP 改进包括允许驳回琐碎无聊或滥用的请求，以及允许限制诉讼的时效。
结论:	
816 现有措施似乎很充分。	817 改进对重审和 IRP 的访问性以后，可能会出现某些个人阻止 ICANN 流程实施的情况。当然，可以通过驳回琐碎无聊或滥用的请求来降低这种风险。

818 压力测试 #16: ICANN 参与无需实现其限定技术使命的项目。例如, ICANN 使用费用收入或准备金将其职能范围扩大到其技术使命以外, 因外部原因给予补助。	
819 结果: ICANN 有权确定对顶级域申请人、注册管理机构、注册服务机构和注册人的收费, 因此容易成为那些寻找资金来源的互联网相关组织的大型目标。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>820 只要是由 NTIA 控制 IANA 的合同, ICANN 如果在没有社群支持的情况下扩展其业务范围, 就要冒失去 IANA 职能的风险。但是, 由于 IANA 管理权转让, ICANN 不再需要限制其范围来保留与 NTIA 签订的 IANA 合同。</p> <p>821 社群不知道 ICANN 董事会有关启动谈判以创建 NetMundial 的秘密决议。对于社群来说, 没有明确的方法来质疑/扭转此决策。</p> <p>822 社群已就 ICANN 预算和战略规划提出意见。</p> <p>823 虽然注册人不将其视为一项问责措施, 但是注册人必须批准 ICANN 的可变注册费用。</p> <p>824 加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。当大量慈善资产被指滥用或开支不当时, 加利福尼亚总检察长就可以介入。</p>	<p>825 一个建议的措施是给社群赋权, 允许其否决 ICANN 提议的战略规划和预算。此措施可能会阻止 ICANN 的增加某些计划开销的提案, 社群认为这些计划超出了 ICANN 的有限使命。不过, 这种情况下就必须否决整个预算, 因为不存在允许单项否决的提案。</p> <p>826 另一项拟定的机制是质疑董事会决策, 整个机制是由受害方或社群制定。这会将此事宜提交由有权发布约束性决策的 IRP。如果 ICANN 做出承诺或支出超出年度预算流程, 那么 IRP 机制会实施撤销该决策。</p> <p>827 另一个建议是修订 ICANN 章程, 以防止组织将其职能范围扩大到修订的 ICANN 使命、承诺和核心价值观以外。</p> <p>828 如果 ICANN 的董事会提议修订/删除这些章程条款, 则需实施其他提议的措施, 让社群有权否决拟定的章程变更。对于基本章程, 必须由社群审核董事会提议的变更。</p>
<p>结论:</p> <p>829 现有措施并不充分。</p>	<p>830 结合提议的措施可能就变得充分了。</p>

831 压力测试 #18: ICANN 政府咨询委员会 (GAC) 中的各级政府修订了其工作程序, 对于提供给 ICANN 董事会的建议, 已从一致同意方法更改为多数同意方法。	
832 结果: 根据当前章程, 即使 GAC 建议未取得一致支持, ICANN 也必须审议并回应该建议。例如, 大多数政府因此可审批已限制了网络自由表意权的 GAC 建议。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>833 现行 ICANN 章程 (第 XI 节) 充分尊重 GAC 建议, 包括要求努力找到“双方都可接受的解决办法”。</p> <p>834 此要求适用于任何 GAC 建议, 而不只是针对 GAC 一致同意的建议。</p> <p>835 目前, GAC 根据其第 47 项运营原则采用最正式的建议。“共识应理解为采纳普遍认同且没有任何正式反对意见的决策。”²²但是, GAC 随时都可以更改其规程来采用大多数投票支持, 而不是共识。</p>	<p>836 一条建议的措施是修订 ICANN 章程 (第 XI 条, 第 2 节, 第 1j 项), 要求只有在 GAC 建议取得 GAC 一致支持的情况下才尝试寻找双方都接受的解决办法。</p> <p>837 GAC 可以更改其运营原则 47 来对 GAC 正式建议采用多数同意方法, 但是 ICANN 章程将要求仅对取得 GAC 一致同意的建议尝试寻找双方都接受的解决办法。</p> <p>838 无论是否达成共识, GAC 仍可以随时向 ICANN 提出建议。</p>
<p>结论:</p> <p>839 现有措施并不充分。</p>	<p>840 提议的措施就变得充分了。</p>

²² ICANN 政府咨询委员会 (GAC) - 运营原则, 2011 年 10 月, 请访问 <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

841 压力测试 #22: ICANN 董事会未遵守章程和/或拒绝接受根据章程制定补救机制的决策。	
842 结果: 社群对管理 ICANN 的多利益相关方结构失去了信心。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
843 只要是由 NTIA 控制 IANA 的合同, ICANN 如果忽视章程或 IRP 决策, 就要冒丧失 IANA 职能的风险。但是, 由于 IANA 管理权移交, ICANN 不再需要遵循其章程来保留与 NTIA 签订的 IANA 合同。	847 一项拟定的措施是更改重审请求标准, 使得重大事项也可以接受质疑。
844 受害方可以要求复议董事会决策, 但是目前这受到是否遵循流程这一问题的限制。	848 另一项提议的措施是赋权社群敦促 ICANN 董事会考虑根据《义务确认书》审核(例如 问责制和透明度审核)提出的一项建议。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。
845 各受害方可提起 IRP, 但是该小组的决定对 ICANN 没有约束力。	849 一项拟定的措施是授权社群质疑董事会决策, 将决策提交给有权发布约束性决策的 IRP。如果 ICANN 未能遵守其章程或政策, 拟定的 IRP 能够撤销其决策。
846 加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。当大量慈善资产被指滥用或开支不当时, 加利福尼亚总检察长就可以介入。	850 如果 ICANN 董事会忽略 IRP 的决策, CMSM 可以向尊重国际仲裁结果的任何法庭寻求强制执行。
	851 另一项拟定的措施授权社群罢免整个 ICANN 董事会。
结论:	
852 现有措施并不充分。	853 拟定的措施组合起来很充分, 因为社群有权罢免董事会。

869 压力测试 #26: 在实施经过严格审核的政策的过程中，ICANN 员工强加了自己的个人偏好，形成了会实质性变更或否定已制定政策的流程。无论员工是有意还是无意这么做，结果都是一样的。	
870 结果: 员工操纵政策实施会破坏成熟社群基于政策制定流程而赋予 ICANN 的合法性。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
871 复议审核机制呼吁董事会员工反对已制定的 ICANN 政策。但是，重审着眼于流程而非决策内容。	873 一项拟定的措施将允许社群机制通过重审或将决策交由有权发布约束性决策的 IRP，来质疑董事会的决策。审核标准将着眼于修订后的 ICANN 章程，包括一个要求各项政策“通过自上而下、基于共识的多利益相关方的过程来制定”的核心价值观
872 社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会决策。	
结论:	
874 现有措施并不充分。	875 提议的措施将变得充分。

10.9 压力测试类别 V：问责制对外部利益相关方失效：

876 压力测试 #14: ICANN 或 NTIA 选择终止《义务确认书》。	
877 结果: ICANN 将无法继续履行其义务确认书的承诺，包括无法执行社群审核，以及无法对审核小组建议进行必要的实施。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
878 《义务确认书》可由 ICANN 或 NTIA 终止，但需提前 120 天进行通知。	881 一项拟定的机制给予 CMSM 通过将决策交由有权发布约束性决策的 IRP 来质疑董事会决策的起诉权。如果 ICANN 取消了《义务确认书》，则可通过 IRP 机制来否决该决策。
879 只要是由 NTIA 控制 IANA 合同，ICANN 就会感受到遵守《义务确认书》所带来的压力。	882 另一项拟定的措施是将《义务确认书》规定加入 ICANN 章程，而且无需与 NTIA 开展关于《义务确认书》的双边协商。修订章程，目的是在第 9 段中加入《义务确认书》第 3、4、7 和 8 章和要求的 4 次定期审核。
880 但是由于 IANA 管理权移交，ICANN 不会在与 IANA 签订合同，因为存在来自 NTIA 的要维护《义务确认书》的外部压力。	883 如果 ICANN 的董事会提议修订已添加到章程中的 AoC 义务和审核，则可通过另一项提议的措施给社群赋权，允许其否决所提议的该项章程变更。
	884 某些 AoC 义务将会被指定为基本章程，因此如需对其进行变更，将需通过社群机制采用绝对多数制进行审批。
	885 注：没有任何提议的措施可以阻止 NTIA 取消《义务确认书》。
结论:	
886 NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。	887 结合提议的措施就变得充分了。

888 压力测试 #15: 当某个国家的互联网用户或域名注册人因 ICANN 无法履行合同或无法采取其他行动而寻求法律救济时，ICANN 终止了其在该国的合法存在。	
889 结果: 受影响方可能无法因 ICANN 的委托或疏忽而寻求法律救济。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
890 只要是由 NTIA 控制 IANA 的合同，ICANN 如果想要通过迁移地点来避免司法管辖，就要冒丧失 IANA 职能的风险。	894 ICANN 章程第 XVIII 条规定，ICANN “应”始终存在于美国。
891 《义务确认书》第 8 段要求 ICANN 将总部保留在美国，但 ICANN 可以随时终止《义务确认书》。	895 如果 ICANN 的董事会提议修订该章程条款，则需实施一项提议的措施，让社群有权否决提议的章程变更。
892 只要是由 NTIA 控制 IANA 合同，ICANN 就会感受到遵守《义务确认书》所带来的压力。	896 如果将第 XVIII 条规定为基本章程，则变更时需通过社群机制采用绝对多数制进行审批。
893 ICANN 章程第 XVIII 条规定，ICANN “应”始终存在于美国。但是 ICANN 董事会可以独自变更章程，社群没有阻止变更的约束性权力。	
结论:	
897 NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。	898 提议的措施会改进现有措施，而且可以变得充分。

899 压力测试 #25: ICANN 将其在未来的 IANA 职能操作者协议项下的义务委托或分包给第三方。这还包括 ICANN 与其他组织合并或允许其他组织对其进行收购。	
900 结果: 履行 IANA 职能的责任可以由第三方完成, 该第三方受国家法律的约束, 这对其履行 IANA 职能的能力造成了影响。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>901 现有 IANA 合同 (链接) (C. 2. 1) 不允许 ICANN 在未征得 NTIA 同意的情况下将其责任分包或外包给第三方。</p> <p>902 NTIA 只要持有 IANA 合同, 就可以运用其对 ICANN 的决策的控制权, 但是无法在放弃该合同后这样做。</p> <p>903 发生移交后, NTIA 需要的移交原则也会变得不相关。</p>	<p>904 CWG-Stewardship “建议制定 ICANN 基本章程, 以便定义可根据需要通过特殊 IFR 触发的独立流程。” CWG-Stewardship 建议不允许 ICANN 向 PTI 以外的第三方分包或外包其 IANA 责任。如果某个分离过程被启动, 只能在有获得授权的社群参与的情况下选择新的 IANA 职能操作者。</p> <p>905 CCWG-Accountability 建议授权社群质疑董事会决策, 将决策交由有权发布约束性决策的 IRP。如果 ICANN 无法遵循让社群来确定公众利益的章程要求, 则可通过 IRP 机制来否决该决策。审核标准将着眼于修订后的 ICANN 章程, 包括一个要求各项政策“通过自上而下、基于共识的多利益相关方的过程来制定”的核心价值观</p> <p>906 注: 这不涉及根区维护商角色的重新分配, NTIA 将通过并行流程处理此类事项。</p>
<p>结论:</p> <p>907 NTIA 放弃 IANA 合同后, 现有措施并不充分。</p>	<p>908 拟定的措施足以使社群在此场景中质疑 ICANN 的决策。</p>

- 909 CCWG-Accountability 建议初稿发布之后，新的压力测试在 CCWG-Accountability 讨论列表中和收到的公众意见中提出。以下是添加到 CCWG-Accountability 建议第二稿中待发布的新压力测试：
- 910 压力测试根据一个场景提出，该场景可给予美国各州法庭以最终权力，允许其就 ICANN 使命的解释作出约束性和判例式决策。针对这种场景设计了两项压力测试（27 和 28）。

911 压力测试 #27: 董事会拒绝遵循社群建议，引发某个“成员”在加州法庭起诉 ICANN。	
912 例如，某个 ATRT（问责制和透明度审核小组）建议实施某个新政策，但是 ICANN 董事会决定拒绝该建议。	
913 结果: 给美国州立法院授予终极权限以允许其就 ICANN 使命的解释进行具有约束力且史无前例的裁决。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
914 该场景假定 ICANN 转变了模式，成员需获得法律授权才能在加利福尼亚州法院寻求救济。	916 CCWG-Accountability 建议不会给予任何 AC 或 SO 迫使 ICANN 董事会接受和实施 ATRT 建议的权力。这是有意为之，因为 ICANN 董事会可以在决定不实施部分审核小组建议时引用成本或可行性。
915 在 ICANN 目前的结构下，不允许成员寻求法院救济。	917 如果 ICANN 董事会拒绝实施 ATRT 建议，CMSM 可通过 IRP 质疑董事会的决策。IRP 小组由 3 名国际仲裁员组成（不是法院），他们可能会认为，ATRT 建议与“对 ICANN 所允许行动范围的实质性限制”条款不冲突。IRP 裁决取消了董事会拒绝 ATRT 建议的决定。任何认可仲裁结果的法院都可以强制执行该 IRP 裁决。
	918 如果 ICANN 董事会继续忽视 IRP 裁决和法院要求强制执行的命令，社群还有 2 个选择：
	919 CMSM 可投票罢免董事会。
	920 如果董事会未将 ATRT 建议纳入实施范围，CMSM 可投票阻止下一个预算或经营计划。
结论:	922 加州法庭不会解释 ICANN 的使命陈述，因此拟定的措施足以缓解这一情景的风险。
921 不适用于 ICANN 现有的问责措施。	

923 压力测试 #28: 董事会遵循了社群建议，但该建议却被 IRP 裁决否决，导致一位“成员”在加利福尼亚州法院起诉 ICANN。
924 例如，ATRT（问责制和透明度审核小组）建议制定一项新的实施政策。 ICANN 董事会决定接受该建议，认为其与已修订章程中 ICANN 的有限使命声明并无冲突
925 结果: 给美国州立法院授予终极权限以允许其就 ICANN 使命的解释进行具有约束力且史无前例的裁决。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>926 该场景假定 ICANN 转变了模式，成员需获得法律授权才能在加利福尼亚州法院寻求救济。</p> <p>927 在 ICANN 目前的结构下，不允许成员寻求法院救济。</p>	<p>928 受害方或 GSM 可以通过 IRP 质疑董事会的决策。IRP 小组（不是法庭）可以确定 ATRT 建议确实与“有关对 ICANN 的许可行动范围的实质性限制”相冲突。因此，IRP 小组可能会取消董事会接受和实施 ATRT 建议的决策。</p> <p>929 如果董事会忽视 IRP 裁决而继续实施此前的决策，则向 IRP 申诉的各方可以要求法院强制执行 IRP 裁决。IRP 小组的判决在<u>接受国际仲裁结果</u>的法庭上是<u>可以强制执行的</u>。</p> <p>930 如果 ICANN 董事会继续忽视 IRP 裁决和法院要求强制执行该裁决的命令，社群还有 2 个选择：</p> <p>931 CMSM 可投票罢免董事会。</p> <p>932 如果董事会未将 ATRT 建议纳入实施范围，CMSM 可投票阻止下一个预算或经营计划。</p>
<p>结论：</p> <p>933 不适用于 ICANN 现有的问责措施。</p>	<p>934 加州法庭不会解释 ICANN 的使命陈述，因为 CMSM 索赔将取决于 IRP 的独家约束性决策，因此拟定的措施是足够的。</p>

935 公开评论人员请求就强制执行那些超出 ICANN 有限使命的合同条款进行两项额外的压力测试。

936 压力测试 #29: (类似于 #23) ICANN 大力执行新的 gTLD 注册服务机构合同条款, 对滥用报告进行了调查和回应, 因此终止了某些域名注册。	
937 ICANN 还坚持要求传统 gTLD 运营商在更新后采用新的 gTLD 合同。	
938 结果: ICANN 实际上成为注册人网站行为和内容的管理机构。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
939 GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。	942 GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。
940 对于提议的 gTLD 合同续签, 受影响的注册人可以提交意见。	943 建议的 IRP 允许任何受害方质疑 ICANN 的执行行动, 从而产生一个约束性决策。IRP 质疑可确认 RAA 规定不是共识政策的结果, 并且违反修订后章程中的使命陈述、承诺和核心价值观。
941 受影响的注册人和用户无权使用 IRP 来质疑 ICANN 决策。	944 IRP 审核标准将基于修订的 ICANN 章程, 包括要求实施“通过自下而上基于共识的多利益相关方流程制定的”政策的核心价值。
结论:	
945 现有措施不足以质疑 ICANN 的实施决策。	946 提议的措施很充分, 足以质疑 ICANN 的实施决策。

947 压力测试 #30: (类似于 #23 和 #29) ICANN 终止了注册服务机构的合同, 因其没有对已注册域名版权滥用报告做出充分的响应。	
948 结果: ICANN 实际上成为注册人网站行为和内容的管理机构。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
949 GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。	952 GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。
950 虽然审核标准仅仅针对 ICANN 是否遵循了相关流程, 但是受影响的注册服务机构可以通过重审或 IRP 来质疑 ICANN 的终止合同决策。	953 建议的 IRP 允许任何受害方质疑 ICANN 的执行行动, 从而产生一个约束性决策。IRP 质疑可确认 RAA 规定不是共识政策的结果, 并且违反修订的章程中的使命、承诺和核心价值观。
951 受影响的注册人和用户无权使用 IRP 来质疑 ICANN 决策。	954 IRP 审核标准将基于修订的 ICANN 章程, 包括要求实施“通过自下而上基于共识的多利益相关方流程制定的”政策的核心价值。
结论:	
955 现有措施不足以质疑 ICANN 的实施决策。	956 提议的措施很充分, 足以质疑 ICANN 的实施决策。

- 957 多个个人请求对这样一种压力测试场景进行评估：由 AC/SO 指定的个人在表述争取 CCWG-Accountability 所提议的社群权力的 AC/SO 投票时没有遵循 AC/SO 投票说明。

958 压力测试 #31: “欺诈”投票，即在进行有关社群权力的 AC/SO 投票时没有按照 AC/SO 的明确立场。	
959 结果: 社群权力投票的有效性将会受到质疑，投票的公正性会受到更广泛的质疑。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
960 AC/SO 社群权力在 ICANN 章程项下不可用。	<p>961 AC/SO 可以制定相应的内部流程，确保在进行投票事项沟通时遵循 AC/SO 投票说明。</p> <p>962 如果某个 AC/SO 投票沟通人员投票反对其 AC/SO 的指示，CMSM 的投票规则可指定程序，以使某个选票无效：</p> <p>963 如果被推选的 AC/SO 官员了解到指定进行 AC/SO 投票沟通的人员没有遵循 AC/SO 说明，则可通过一位 AC/SO 官员将该问题通报给 ICANN 员工以及所有其他 AC/SO 社群。</p> <p>964 进行通报以后，将会暂时搁置社群投票的结果，等待 AC/SO 对问题进行纠正。纠正措施可能涉及给予投票沟通人员更多的明确指示，或替换扮演该角色的人员。</p> <p>965 纠正问题以后，即可进行另一轮投票。</p>
<p>结论:</p> <p>966 不适用于 ICANN 现有的问责措施。</p>	967 提议的措施很充分，可以避免“欺诈投票”问题。

968 2015 年 6 月 16 日，NTIA 局长 Larry Strickling 的陈述中建议的四项压力测试（[链接](#)）：

- **NTIA-1:** 测试在各个 ICANN AC/SO 选择退出社群赋权机制投票的情况下，是否保留多利益相关方模型。
- **NTIA-2:** 消除潜在的内部操纵风险。压力测试 12 和 13 部分解决了外部参与方操纵问题，但无法解决 AC/SO 内部参与方操纵问题。
- **NTIA-3:** 新参与者存在进入障碍。
- **NTIA-4:** 出现一直充当咨询角色的小组最后参与“运作”的意外结果（例如 GAC）

969 各项 NTIA 压力测试结果如下所示。

970 压力测试 #32: (NTIA-1) 多个 AC/SO 选择不再行使社群权力（阻止预算、阻止运作计划、阻止章程变更、审批基本章程变更、罢免董事会成员）	
971 结果: 如果多个利益相关方不再行使社群权力，则 ICANN 的多利益相关方模型会受到质疑。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
972 AC/SO 社群权力在 ICANN 章程项下不可用。	973 ICANN 的多利益相关方模型的实质就是由 CCWG 提议邀请所有 AC/SO 行使社群权力。 974 SSAC 和 RSSAC 说过，他们无意行使社群的投票权力，不过这并不妨碍这些 AC 参与 ICANN 的多利益相关方流程。SSAC 和 RSSAC 仍会继续向董事会和社群提供相关事项的指导意见。其他 AC/SO 可以在行使社群权力之前征求 SSAC/RSSAC 的意见。 975 SSAC 和 RSSAC 可以决定在以后行使章程所赋予的社群机制投票权力，也可以请求对章程进行修订来实现该权力。 976 可能会出现只有 2 个或 3 个 AC/SO 行使其社群机制权力的情况，但只要参与了，他们就可以代表全球利益相关方，前提是 GNSO、ccNSO、ALAC 和 ASO 仍在投票者之列。
结论: 977 不适用于 ICANN 现有的问责措施。	978 ICANN 的多利益相关方模型仍会保留，即使多个 AC/SO 决定不行使新的社群权力。

979 **压力测试 #33:** (NTIA-2) AC/SO 中的参与者可能会尝试在工作组中、官员选举过程中或决策投票过程中利用超额代表来操纵 AC/SO。

980 **结果:** 内部操纵（不管是既成事实还是推想）会让人质疑 ICANN 在应用多利益相关方模型时的公信力。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>981 ICANN 的章程需要每个 AC/SO 的定期审核，审核时可建议采取措施防止内部操纵。</p> <p>982 如果 AC/SO 认为需要防止内部操纵，可以修订其章程和操作系统。但是，在出现操纵的情况下，AC/SO 章程修订案的推行会受到妨碍。</p> <p>983 如果向董事会提交建议/政策的 AC/SO 是受到“操纵”的，则不清楚被剥夺投票权的 AC/SO 成员如何才能质疑董事会的采纳该建议/政策的决策。</p>	<p>984 ICANN 的章程需要每个 AC/SO 的定期审核，审核时可建议采取措施防止内部操纵。</p> <p>985 如果 AC/SO 认为需要防止内部操纵，可以修订其章程和操作系统。但是，在出现操纵的情况下，AC/SO 章程修订案的推行会受到妨碍。</p> <p>986 如果某个“被操纵的”AC/SO 向董事会提交了建议/政策，被剥夺投票权的 AC/SO 成员可以通过重审或 IRP 来质疑董事会采纳该建议/政策的决策。审核标准将是 ICANN 的已修订章程，其中包括“通过自下而上基于共识的多利益相关方流程来制定政策”这一要求。</p>
<p>结论：</p> <p>987 现有问责措施可能并不充分。</p>	<p>988 提议的问责措施可能更充分些。</p>

989 压力测试 #34: (NTIA-3) 尝试加入 ICANN AC/SO 的利益相关方遇到了妨碍其加入的障碍。	
990 结果: 加入障碍 (不管是既成事实还是推想) 会让人质疑 ICANN 在应用多利益相关方模型时的公信力。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
991 ICANN 的章程要求定期审核每个 AC/SO, 审核时可评估准入障碍, 并且该障碍可生成变更建议。	994 ICANN 的章程要求定期审核每个 AC/SO, 审核时可评估准入障碍, 并且该障碍可生成变更建议。
992 《义务确认书》要求对问责制和透明度进行定期审核, 其中包括“(d) 评估 ICANN 的决策受公众和互联网社群拥护、支持和接受的程度;”	995 《义务确认书》要求定期审核问责制和透明度, 包括“(d) 评估 ICANN 的决策受公众和互联网社群拥护、支持和接受的程度;”
993 ICANN 的监察官可能会帮助新参与者加入 AC/SO。	996 ICANN 的监察官可能会帮助新参与者加入 AC/SO。
	997 CCWG 提出了 ICANN 章程的一个新的核心价值, 要求 ICANN 采用“开放、透明和从下到上、私营部门主导、涉及多个利益相关方的政策制定流程, 该流程征求公众的意见, 而 ICANN 应在所有事件中为公众的利益行事”。这将是 IRP 的审核标准, 任何人在加入 AC/SO 的过程中遇到障碍时均可求助于 IRP。
结论:	
998 现有问责制审核有助于消除这些加入障碍, 虽然起作用需要一定的时间。	999 建议对核心价值进行更改, 或者启用 IRP 机制, 这样可以更快地解决新参与者遇到的障碍问题。

1000 压力测试 #35: (NTIA-4) 出现此前只向 ICANN 董事会提供建议的小组最后参与“运作”的意外结果。(例如 GAC)	
1001 结果: 先前仅就某个狭窄范围问题提供建议的 AC, 可以影响就超出该狭窄范围的社群权力的投票。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>1002 咨询委员会 (AC) 没有 ICANN 章程项下的社群权力或投票权。</p> <p>1003 尽管如此, ICANN 仍非常认可 GAC 对新通用顶级域项目的建议, 这对新通用顶级域注册管理机构 and 注册服务机构的运作具有重大影响。</p>	<p>1004 ICANN 的多利益相关方模型的实质就是由 CCWG 提议邀请所有 AC/SO 行使社群权力。</p> <p>1005 虽然一方面 GAC 这样的 AC 可以通过社群权力投票的方式扩大其影响范围, 但是另一方面, 也可以通过实施 CCWG 所提议的多种方式来降低 GAC 对 ICANN 运作的影响力:</p> <p>1006 每次压力测试 18 和拟定的章程变更、GAC 建议, 将使 ICANN 仅在 GAC 提供一致同意的建议时, 有义务努力“找到双方都能接受的解决办法”。</p> <p>1007 在核心价值中, 有一条是私营部门主导多利益相关方流程。</p> <p>1008 在核心价值中, 我们会限制 ICANN 的活动范围。</p> <p>1009 对于《义务承诺书》的审核, GAC 主席将不再审批/委任审核小组成员。</p> <p>1010 新的 IRP 使社群能够推翻董事会接受违反修订章程中的使命和核心价值观的 GAC 建议的决策。</p>
<p>结论:</p> <p>1011 在 ICANN 运作问题上, 现有问责措施已给予咨询委员会足够的影响力。</p>	<p>1012 提议的问责措施在 AC 行使社群权力时, 会将其视为多个平等的利益相关方, 同时还会降低 GAC 对 ICANN 运作的影响力。</p>

- 1013 ICANN 董事会于 2015 年 6 月 19 日[发出的一封信](#)包含 156 个有关 CCWG 建议的影响及执行测试的问题。两个问题包含对基于会员制的模式的 CCWG 建议进行压力测试的要求：
- 1014 如果给那些在行事时不需要维护 ICANN、其他成员或整个社群的最大利益的实体/个人赋权（例如，赋予审核权力等），而这其中可能会涉及其自身的利益、金融利益或个人利益，将会出现什么意外结果？针对这些意外结果逐一进行压力测试了吗？
- 1015 给成员赋权，允许成员针对 ICANN、其他成员和其他各方提起诉讼会带来哪些风险？针对这些情况逐一进行压力测试了吗？
- 1016 两个场景在压力测试 36 中均有讨论：

1017 压力测试 #36: 给那些在行事时不需要维护 ICANN、其他成员或整个社群的最大利益的实体/个人赋权，而这其中可能会涉及其自身的利益、金融利益或个人利益时，将会出现意外结果。	
1018 结果: 某些实体可能会行使美国加利福尼亚州法律赋予成员的法定权力，进而采取会损害 ICANN 社群利益的法律行动。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
1019 AC 和 SO 没有 ICANN 章程项下的联合社群权力或投票权。	1021 CCWG 提议，每个 AC 和 SO 均可针对所列社群权力进行投票。其他个人或实体均无法行使这些权力。这些权力要求实行绝对多数制投票，防止任何一个 AC/SO 只维护自身利益而损害更广大社群的利益。
1020 ICANN 章程不承认加州非营利性公益社团法项下界定的任何成员。	1022 CCWG 建议将 CMSM 作为 ICANN 的唯一成员。
	1023 只有 CMSM 能够获得成员的法律地位和权利，因此法律诉讼只有得到参加 CMSM 的 AC 和 SO 的支持才能提起，并且可以要求较高的门槛。
	1024 个人和实体（包括 AC 和 SO）不能成为成员。他们不能获得加州法律项下给予成员的法定权利，并且不能对 ICANN 提起诉讼。
结论:	
1025 不适用于 ICANN 现有的问责措施。	1026 拟定的社群授权措施和 CMSM 足以避免这一场景。

11. 工作方向 2 中审议的问题

1027 加强 ICANN 问责制跨社群工作组章程指出：

1028 在针对问责制流程的讨论中，加强 ICANN 问责制跨社群工作组将在两个工作方向的指引下继续实施：

- **工作阶段 1：**关注加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交过程内确立并实施；
- **工作阶段 2：**关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交流程时间段的问责制主题。

1029 进行移交前，尽管无需实施或落实工作方向 2，但是该章程仍主张应在加强 ICANN 问责制跨社群工作组的范围内执行。因此，应将以下列出的问题视为与工作方向 1 问题同等重要。

11.1 工作阶段 2 的义务

1030 进行 IANA 管理权移交后，CCWG-Accountability 在最终确定工作阶段 2 提案时，对 ICANN 实施工作阶段 2 提案的激励措施提出顾虑。CCWG-Accountability 建议实施一项临时章程条款来确保 ICANN 承担其义务，同时指出此类条款在过去已得到成功运用。²³

1031 **建议：**加强 ICANN 问责制跨社群工作组建议董事会采用其章程中的过渡条款，这将促进 ICANN 致力于实施加强 ICANN 问责制跨社群工作组的建议，并给该组分派进一步强化 ICANN 问责制的任务，包括但不限于以下列出的问题（详见下文）。在 IANA 管理权移交前，该过渡条款必须作为工作阶段 1 的一部分被加入章程中。

1032 该过渡章程条款的语言应向加强 CCWG 问责制跨社群工作组工作阶段 2 提供建议，这些建议应受到加强 CCWG 问责制跨社群工作组章程全面共识或部分共识的支持，并受到章程组织的支持，其状态与 AoC 审核团队的建议相似。²⁴将通过加强的再审议和独立审核流程对董事会的决定提出质疑。

11.2 工作阶段 2 中审议的问题

1033 开展其审议工作过程中，加强 ICANN 问责制跨社群工作组遇到了一些问题，应考虑将这些问题作为工作阶段 2 的一部分予以解决。此报告日期的列表如下所示：

- 细化工作阶段 1 提案的**运营详细信息**，包括但不限于：
 - 为增强型独立审核流程制定流程规则。

²³ ICANN 已酌情使用其章程中的过渡条款，从而确定需要以过渡方式解决的问题，但在发生其他事件时，这些条款将失效。大规模 ICANN 发展和改革后，过渡条款的最广泛使用是在 2002 年，此项发展和改革重点关注未来将发生的事件，例如，为 ASO 开始履行新义务时，或 ccNSO 成立后开始履行义务时，在 ICANN 和地区互联网注册管理机构之间实行新版谅解备忘录。请参阅 <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/Bylaws-2002-12-15-en#XX>。

这也是重组 GNSO，而且由一般社群推选的董事会席位候选人上任后，采用过渡条款的一个先例。

²⁴ 过渡章程条款将要求 ICANN 董事会在六个月内完成对审核小组建议的审批并着手实施。

- 改进 ICANN 预算和规划流程可以确保社群提出建议的权力，并可确保对这些建议给予适当的考虑。
- 定义 ICANN 社群论坛的可行形式
- 澄清对董事会董事信托义务的理解，以及对董事会董事行为的相关预期。
- 进一步评估各种强化措施，增强 ICANN 中**政府的参与度**。
- 考虑下面的 11.3 部分所述的**管辖区**问题。
- 强化 **SO/AC 问责制**（见 8.3 部分）。
- 在 ICANN 组织内部营造一种**透明度文化**：
 - 限制 ICANN 拒绝透明度和信息披露请求的权力。
 - 强化监察官的角色和职能。
 - 强化 ICANN 的申诉政策。
 - 增加 ICANN 与政府打交道的透明度。
- 针对 ICANN 的 IT 系统，定义安全**审核**与认证要求。
- 考虑在组织的各个阶层全面改进**多样性**（参见 8.1 部分）。
- 界定 ICANN 如何在其使命内集成**人权**影响分析。

11.3 管辖区：多层次问题

1034 管辖区会直接影响 ICANN 问责流程的结构化和运作化方式。事实上，ICANN 目前是遵循美国加利福尼亚州的法律进行运作的，因此该机构拥有该州的特定权利，而且可能存在特定问责机制，但同时也可能在所能采用的问责制方面存在某些限制。因此，有关管辖区的话题与 CCWG-Accountability 息息相关。具体说来，在进行讨论时，有人可能会问：“可以根据 ICANN 的行动所适用的法律来强化其问责制吗？”

1035 当前情形：

1036 ICANN 是一家总部设在美国加利福尼亚州的公益机构，受加利福尼亚州法律、适用的美国联邦法律以及联邦和州法院管辖区的约束。依据美国联邦税法的规定，ICANN 也是一个免税的实体。

1037 此外，ICANN 还受 ICANN 与美国政府商务部在 2009 年签署的《义务确认书》第 8 段中的条款的约束，条款具体内容如下：

8. ICANN 确认承担以下义务：(a) 维护从总体上协调互联网 DNS 的功能与能力，以及为维护单一、可互操作的互联网而努力；(b) 保持非营利性，总部位于美国并在世界各地设有办事处，以满足全球群体的需求；(c) 作为多利益相关方、私营主导的组织进行运作，ICANN 在所有事件中应考虑公众意见，其行为均代表公众利益。

1038 ICANN 的章程还指出，其总部应设在美国加利福尼亚州，具体内容如下：

条款 XVIII：办事处和公章

第 1 节：办事处

1039 ICANN 进行事务处理的总部应设在美国加利福尼亚州洛杉矶郡内。ICANN 还可随时在美国境内或境外设立其他办事处。

1040 ICANN 还在其他国家/地区设立了办事处，在世界的其他地区进行业务运营，并受其办事处和业务运营所在管辖区法律的约束。

1041 **多层次问题：**

1042 CCWG-Accountability 确认，管辖区属于多层次问题，已确定具有以下“层次”：

1. 运营和运作的地点和管辖区，包括内务管理、税务系统、人力资源等。

a) 相关要求：

- a) 强大的机构管理立法，并实施有效的问责制。
- b) 同时应确保灵活性，使得多利益相关方模型能够转换成该法律框架。

2. 所在地的管辖区。

b) 相关要求：

- a) 所在地需提供稳定的劳工法律框架（以便雇佣人员）
- b) 一定程度的签证灵活性（以方便国际员工，同时方便社群成员的旅行）
- c) 所在地还应考虑安全因素，这既是为了员工的利益，也是为了方便运作。

3. 存在合同方面的管辖法律，可以管辖与注册商及注册管理机构签署的合同，并可在特定的管辖区进行有关合同关系的诉讼和应诉。

c) 相关要求：

- a) 稳定和可靠的司法系统
- b) 可承受除 ICANN 之外的其他方发起的法律行动（一方面可以承受诉讼费用，另一方面对司法系统具有足够的理解）
- c) 实现两方面的完美平衡：一方面，全球的合约方都需要一个公平的竞争环境，另一方面，各合约方都必须遵守所在国家的法律法规

4. 能够在特定的管辖区针对员工的作为和不作为以及董事会决策的补救和审核、IRP 和其他问责制和透明度问题（包括《义务确认书》问题）进行诉讼和应诉

d) 相关要求：

- a) 一方面，某些利益相关方认为，能否在法院中实施问责制十分重要。
- b) 另一方面，其他利益相关方则认为，单个国家/地区的司法系统在 ICANN 的问责制框架中扮演此类角色是无法接受的。他们要求尽可能避免使用单个国家/地区的司法系统。

5. 与负责特定国内问题（ccTLD 管理者、国际机构或国家/地区的受保护名称，以及其他地理名称、国家安全等）、隐私、言论自由的一国管辖区的关系

e) 相关要求：

- a) 在处理具体的国内问题时，任何特定的管辖区都不应凌驾于国内管辖区之上（例如，机构的管辖区干扰与特定 ccTLD 政策相关的决策）。
- b) 某些评论人员谈到了制定东道国协议的可能性。

6. 满足 NTIA 要求

f) CCWG-Accountability 的主要要求依据 NTIA 在开始进行 IANA 管理权移交时所设置的标准来表述。

g) 相关要求：

- a) 支持并加强多利益相关方模型
- b) 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性
- c) 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望
- d) 维护互联网的开放性
- e) 该提案不会使用政府主导的组织或政府间组织来取代 NITA 的职责。

1043 **根据当前的 CCWG-Accountability 提案进行初始的差距评估：**

1044 就 CCWG-Accountability 的工作而言，考虑到所收到的评论，以下问题已确定需要进一步的调查：

- 要求 4（根据章程或问责制进行诉讼和应诉的权力）：某些人认为此要求是必需的，另一些人则认为应尽量避免使用单个国家/地区的司法系统。
- 在 CCWG-Accountability 要求与美国加利福尼亚州法律提供的诉讼选择之间达成平衡，尤其是在讨论社群赋权模型的情况下。
- 在与当地司法判决冲突的情况下，IRP 对 ICANN 的决策是否具有约束力。
- 针对注册商和注册管理机构合同管辖法律的要求 3 可能需要进一步的调查。

1045 虽然这些问题需要进一步的调查，但 CCWG-Accountability 尚未对更符合相关要求的替代管辖区的问题展开实质性的查证。虽然某些评论人员认为，将 ICANN 纳入其他司法系统（例如瑞士的非营利司法系统）的管辖之下对各方更有利，但这种假设的基础是不确定的，因为如何在工作阶段 2 使用基于事实的方法仍需进一步的分析和审议。

1046 **后续步骤**

1047 考虑工作阶段 2 的管辖区时，考虑事项需要包括：

- 确认和评估差距分析，澄清与多层管辖区问题相关的所有顾虑。
- 确定潜在的替代方案，衡量其是否符合 CCWG-Accountability 在现有框架下提出的所有要求。
- 考虑在该分析结论的基础上提出的各种可能的工作阶段 2 建议。

1048 完成此工作所需遵循的时间表符合工作阶段 2 采用的整体方法的要求。将在 CCWG-Accountability 之下再组建一个特定的小组，该小组作为一个整体向 CCWG-Accountability 报告，其任务是完成上述步骤。设想会围绕 ICANN55 和 ICANN56 进行两阶段的公开评议。建议将通过 ICANN57 进行提交。

11.4 CCWG-Accountability 工作阶段 2 的工作计划

1049 CCWG-Accountability 已承担了大量的工作，需要确定各种工作阶段 2 项目的范围。但是很明显，不管是从基本情况来看还是从时间安排来看，工作阶段 2 的项目都取决于工作阶段 1 项目的完成情况。因此，在 ICANN54 都柏林会议召开之前，无法确定在工作阶段 2 采用哪项工作计划。

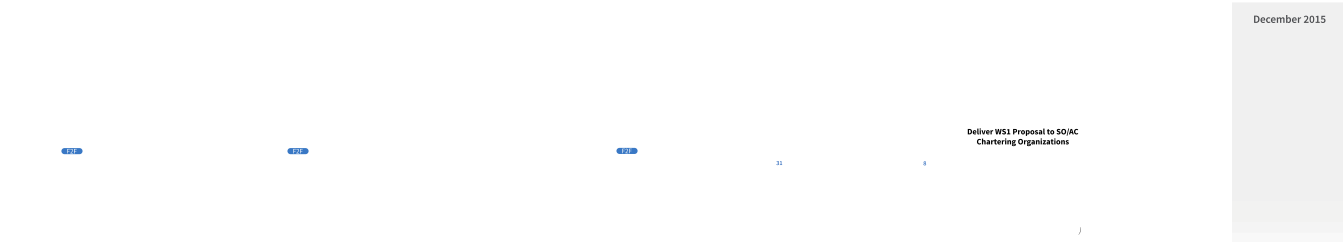
1050 不过，初始计划会包括以下重要的里程碑：

- **2015 年 10 月 (ICANN54)：**确定小组的工作范围以及需要纳入其中的组织。
- **2015 年 10 月至 2016 年 1 月底：**在 CCWG-Accountability 的监督下，由小组草拟提案。
- **2016 年 1 月底至 2016 年 3 月初：**40 天的公开评议期，包括在马拉喀什的 ICANN55 会议期间进行相关讨论。
- **2016 年 3 月至 5 月中旬：**在 CCWG-Accountability 的监督下，由小组细化提案。
- **2016 年 5 月中至 6 月底：**第二个 40 天的公开评议期，包括在拉丁美洲的 ICANN56 会议期间进行相关讨论。
- **直至 2016 年 7 月底：**完成提案并将其提交给章程组织。在提案获批后，在 ICANN57 会议上将提案提交给 ICANN 董事会。

12. 实施规划和时间安排

12.1 时间表

1051 以下时间表用于审核加强 ICANN 问责制跨社群工作组工作阶段 1 的工作。

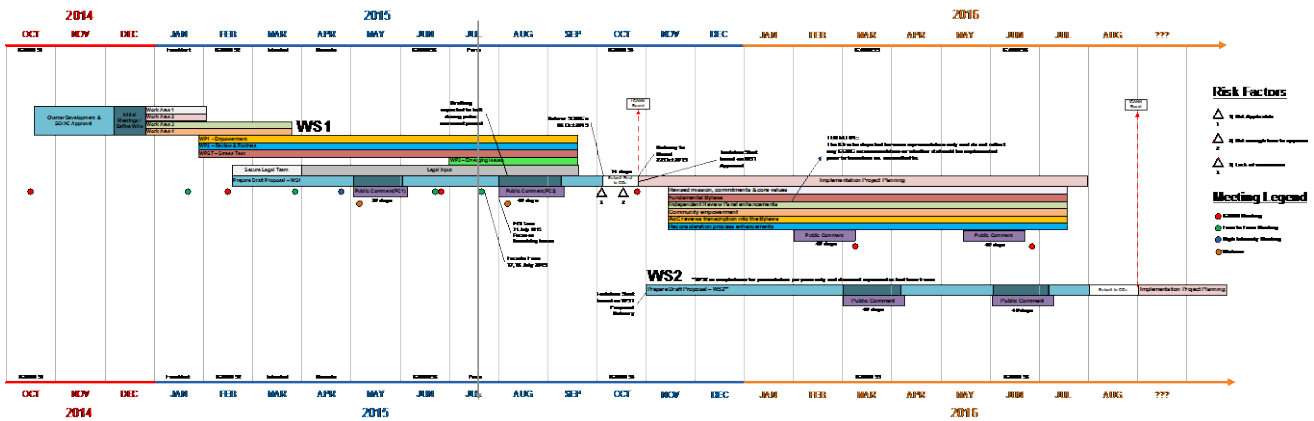


1052 IANA 管理权完全移交和 ICANN 问责制强化的[时间表](#)。

1053 后续的时间表主要关注工作阶段 1 及其相应的实施情况。对问责制将构成的范围进行更多说明之前，工作方向 2 会保持基本形式。

1054 有关此时间表的完整版本，请参阅 [加强 ICANN 问责制跨社群工作组 Wiki](#)。

CCWG Timeline – 17 July 2015



12.2 后续步骤

- 第二份公开评议报告是在收到第一轮公开评议后完成的，考虑到了这些评议意见以及在 ICANN 53 会议期间收集的社群意见，因此这反映了 CCWG-Accountability 对相关事项的提案。第二个公开评议期结束后，CCWG-Accountability 将重新启动以完成工作阶段 1 提案，该提案会提交给章程组织，并最终提交给 ICANN 董事会。关键里程碑包括：

- CCWG-Accountability 审核第二轮公开评议并完善其提案，从而为最终版本做准备。
- CCWG-Accountability 将最终提案交给 SO/AC 审批。
- 最后由 CCWG-Accountability 对 ICANN 章程的变更进行详述。
- CCWG-Accountability 将为 ICANN 54 准备相关材料，并主办多场会议，进一步告知社群最终提案的情况。
- CCWG-Accountability 将最终提案交给 ICANN 董事会。
- CCWG-Accountability 确认章程的更改符合其工作阶段 1 提案的要求。
- CCWG-Accountability 将开始实施对不属于章程变更的工作阶段 1 项目的监督，并着手工作阶段 2 的工作。

12.3 实施

1055 CCWG-Accountability 将审视对工作阶段 1 的实施情况，这是其使命的关键部分。NTIA 移交 IANA 管理工作后，必须实施并重点关注工作方向 1 问责制变化。CCWG-Accountability 估计，实施将需要大约 9 个月，并且需要多轨齐下，其中一些工作需要多个公开评议期。加强 ICANN 问责制跨社群工作组已暂时为实施工作方向 1 规划了以下六次跟踪：

- 修改使命、义务及核心价值。
- 制定基本章程。
- 完成独立审核小组的强化。
- 建立社群赋权机制，将社群权力纳入章程之中。
- 将《义务确认书》审核意见实施到章程之中。
- 完成重申流程强化。

1056 大部分的 CCWG-Accountability 工作阶段 1 建议都涉及到 ICANN 章程的更新。可以在以下内容中找到最佳实施时间安排。事实上，除 IRP 强化之外，大多数的建议都需要通过更新 ICANN 章程来实施。

1057 CCWG-Accountability 已启动了一项流程来开始草拟章程变更以实施其提案。这样做符合美国国会的预期，即进行移交所需的章程更改应在 NTIA 确认移交提案之前完成。目前正在实施该流程，并已针对提案中第一次公开评议期间受到广泛支持的以下部分开始章程的草拟工作：

- 将 AOC 审核纳入章程
- 相应的 CWG-Stewardship 依存关系

1058 由于此流程十分快捷，CCWG-Accountability 预计能够及时完成一系列的章程变更，这样 ICANN 董事会就能在 2015 年 11 月中对其进行审批了。

1059 IRP 强化在相关章程变更之外，其实施措施将包括：

- 选择小组成员
- 为小组成立秘书处

- 定义流程规则

1060 CCWG-Accountability 预计这将在 9 个月的期限内完成，即应在 2016 年 7 月完成。

12.4 章程草拟流程

1061 章程草拟流程是在布宜诺斯艾利斯的 ICANN53 会议上与 ICANN 社群讨论之后制定的，考虑了 ICANN 董事会和 ICANN 法律人员的意见，根据 CCWG-Accountability 要求找到共同之处，来确定一个可接受的恰当流程。

1062 要求

1063 在与 CCWG-Accountability 的工作方法保持一致的情况下，章程草拟流程取决于对以下要求的解读：

- 任何有关章程的最终决策在提交给 ICANN 董事会后，都需要获得 CCWG-Accountability 和/或相关的 CCWG-Accountability 小组的批准。
- CCWG-Accountability 及其小组的决策将通过独立法律建议的方式进行传达。
- ICANN 法律人员负责向 ICANN 董事会提供法律建议。
- 草拟流程需要 CCWG-Accountability 及其小组、ICANN 法律人员以及 CCWG-Accountability 的独立法律顾问的通力协作。该协作的基础是第一个公开评议提案、后续的公开评议以及其他收到的建议的详细内容。

1064 章程草拟流程

1. 修订版章程的细则将根据 CCWG-Accountability 的首个公开评议提案以及按收到的公开评议意见和其他意见（尤其是在 ICANN53 布宜诺斯艾利斯会议期间进行协商时收到的意见）修正的修正版提案制定。细则将由相关的 CCWG-Accountability 小组进行审核，在审核过程中会考虑 ICANN 法律人员和独立法律顾问提供的建议。
2. CCWG-Accountability 将负责审核该细则并启动章程草拟流程。注意：细则可能会以章程草案的形式发布。
3. 初始的章程草拟工作以及在细则的基础上进行细化的工作将由 ICANN 法律人员承担，在此过程中会与独立法律顾问进行合作。
4. 初始草案审核：受 ICANN 法律人员和独立法律顾问支持的相关 CCWG-Accountability 小组将对草案进行审核，确保其符合细则以及 CCWG-Accountability 的预期。CCWG-Accountability 小组将负责对独立审核意见进行审批。
5. 独立审核将由 CCWG-Accountability 的独立法律顾问来完成（ICANN 法律人员也可能会参与审核），在审核过程中将评估草案是否符合细则，确保其中不包含与预想冲突的内容。
6. CCWG-Accountability 小组将审核独立审核意见，并根据需要对内容做以调整。章程草案和意见将通报加强 CCWG-Accountability 和 ICANN 董事会。
7. 全体 CCWG-Accountability 成员和参与者将负责确定某项内容的解释是否存在冲突，并负责审批需要纳入提案（提案的内容是草案需进行公开评议）中的章程变更。或者，在对某

项内容的解释存在冲突的情况下，CCWG-Accountability 总组会将章程草案退回 CCWG-Accountability 小组和法律团队进行进一步的细化。

1065 通过这一流程制定的章程的最终批准流程将采用 ICANN 董事会和 ICANN 社群的流程。

术语表

1066 另请参见 <https://www.icann.org/resources/pages/glossary-2014-02-03-en>。

1067 咨询委员会 (AC)	<p>1068 咨询委员会 (AC) 是正规的咨询组织, 由来自互联网社群的代表组成, 就特定问题或政策领域为 ICANN 提供建议。有的咨询委员会是依据 ICANN 章程而设立, 而有的则可能是根据需要而建立。咨询委员会在法律上无权代表 ICANN, 但却向 ICANN 董事会报告调查结果并提出建议。</p> <p>1069 另请参见: https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#XI。</p>
1070 《义务确认书》(AOC)	1071 《义务确认书》是 2009 年制定的协议, 重申了 ICANN 的独立性、美国商务部和 ICANN 对问责制和透明度的承诺、DNS 安全性和稳定性、竞争和消费者的选择范围、国际参与、定期社群审核以及相关活动。
1072 《义务确认书》审核 (AOC 审核)	1073 根据 AOC 的规定, 需要对四个主要目标定期进行社群审核, 以评估和报告 ICANN 在以下方面的进展情况: 1) 确保问责制、透明度 (参见“ATRT”), 2) 保护 DNS 安全性、稳定性和灵活性, 3) 提升竞争和消费者信任度, 并扩大消费者的选择范围, 4) WHOIS 政策;
1074 ALAC - 一般会员咨询委员会	<p>1075 一般会员咨询委员会 (ALAC) 是 ICANN 中的一个组织, 负责考虑与互联网个人用户 (“一般会员”社群) 利益相关的各种 ICANN 活动并就这些活动提出建议。</p> <p>1076 另请参见: http://www.atlarge.icann.org/。</p>
1077 ASO - 地址支持组织	<p>1078 ASO 会向 ICANN 董事会提出相关建议, 来解决与互联网协议 (IP) 地址的分配和管理相关的政策事宜。</p> <p>1079 另请参见: https://aso.icann.org/。</p>
1080 ATRT - 问责制和透明度审核	1081 根据 AoC 的规定, 需要进行一些审核, 通过提出建议加强整个 ICANN 中的问责制和透明度活动, 进而评估和报告 ICANN 在确保问责制和透明度方面的进展情况。
1082 BCG - 董事会治理委员会	1083 董事会治理委员会 (BGC) 负责定期评估董事会及其每个成员的表现。

1084 自下而上的流程	1085 ICANN 决策流程的基本原则是，从利益相关方层面（由直接受影响的相关方、互联网用户、希望参与决策流程的公司和其他任何人）向 ICANN 董事会层面逐层开展政策分析和决策。此流程为各级利益相关方尽可能开放平等地参与相关工作创造了机会。
1086 CCNSO – 国家和地区代码名称支持组织	1087 国家和地区代码名称支持组织（ccNSO）是 ICANN 组织结构内的一个机构，由 ccTLD 经理创建并为 ccTLD 经理服务。ccNSO 为国家或地区代码顶级域名（ccTLD）经理人提供论坛，以便召开会议，并从全球视角着眼讨论有关 ccTLD 的热门话题。ccNSO 为在 ccTLD 范围内促成共识、开展技术合作和培养技能创造了一个平台，并促进了供 ccTLD 经理选用的最佳实践的制定。另外，它还会就与 ccTLD 有关的一系列限定性问题（如国际化域名国家和地区代码顶级域名（IDN ccTLD）的引入），为 ICANN 董事会制定全球政策并提出相关建议。所有负责管理 ISO 3166 国家或地区代码顶级域名的 ccTLD 经理都有资格加入 ccNSO。 1088 另请参见： http://ccnso.icann.org/ 。
1089 CCTLD – 国家和地区代码顶级域名	1090 国家和地区代码顶级域名（ccTLD）是互联网顶级域名，一般用于或留给某个国家和地区、主权国家或属地。 1091 另请参见： http://www.iana.org/cctld/cctld.htm 。
1092 CCWG-ACCOUNT ABILITY	1093 加强 ICANN 问责制跨社群工作组（CCWG-Accountability）会议旨在设计提案，确保在美国政府从这一历史性的关系进行过渡时，ICANN 能够继续履行并加强在问责制和透明度问题上对全球互联网社群所做的承诺。 1094 另请参见： https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability 。
1095 单成员社群机制	1096 单成员社群机制是建议的企业治理模型，将在 IANA 管理权移交生效后支持 SO 和 AC 行使在该模型中投票的权利。
1097 合作项目流程（CEP）	1098 依据 ICANN 章程第 IV 条第 3 节，启动独立审核流程（IRP）之前，强烈要求投诉人输入与 ICANN 的合作项目期限，从而在 IRP 小组之前解决要求提交的问题或缩小问题范围。目前的设想是先启动合作项目流程，而后请求方再支付各项相关费用，准备请求执行独立审核。预计合作项目将由 ICANN 与请求方共同完成，无需委托外部法律顾问。 1099 另请参见： https://www.icann.org/en/system/files/files/cep-11_apr13-en.pdf 。

1100 达成共识	<p>1101 达成共识是 ICANN 内部的各级支持组织所采用的一种决策形式。在判断是否达成共识方面，每个支持组织采用的方法都各不相同，例如，GNSO 采用以下方法：</p> <p>1102 完全同意 - 指小组中没有任何人员反对最终决议中的建议。有时也称为“一致同意”。</p> <p>1103 达成基本共识 - 除少数成员外大部分都同意。²⁵</p>
1104 地区互联网注册局 (RIR) IANA 职能管理权移交提案整合小组	<p>1105 地区互联网注册局 (RIR) IANA 职能管理权移交提案整合小组 (CRISP 小组) 由互联网号码社群通过地区互联网注册局建立，旨在制定 IANA 活动提案，这些活动涉及互联网号码资源块分配、IANA 号码注册局、特殊用途的“IN-ADDR.ARPA”和“IP6.ARPA”DNS 区的管理，以及其他相关注册局管理任务。</p> <p>1106 另请参见：https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/consolidated-rir-iana-stewardship-proposal-team-crisp-team。</p>
1107 选区团体	<p>1108 “选区团体”是一种技术术语，是指一群利益相关方围绕特定的共同利益和方面团结在一起。</p>
1109 CWG-STEWARDSHIP	<p>1110 跨社群工作组 (CWG-Stewardship) 制定与域名职能相关的 IANA 管理权移交提案，主要目的是就与域名系统相关的 IANA 职能编写一份整合的移交提案。</p> <p>1111 另请参见：https://community.icann.org/x/37fhAg。</p>
1112 董事	<p>1113 董事是自然人，指导作为非盈利公益组织的 ICANN 的活动及事务，并对组织权利的行使具有信托责任。董事与观察员和联络人有所不同，观察员和联络人可以参加董事会会议但无权投票。</p> <p>1114 另请参见：https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#VI。</p>
1115 文献信息披露政策 (DIDP)	<p>1116 ICANN 的文献信息披露政策 (DIDP) 旨在确保 ICANN 运营活动相关文档中包含的信息以及 ICANN 持有、监护或控制的信息均可供公众使用，除非存在有说服力的保密理由。ICANN 透明度和信息披露方法的基本要素是，对 ICANN 照例放在网上的一系列完整资料加以认定。</p>

²⁵ 不熟悉 ICANN 用途的人员可能会将“达成基本共识”定义与大致或大体同意等其他定义和术语联系起来。但应当注意的是，在 GNSO PDP 发起的各种工作组级报告（尤其是最终报告）中，由于可能存在法律影响，必须将其严格限定为术语“达成基本共识”。

1117 DNS - 域名系统	1118 域名系统 (DNS) 可帮助用户避免在互联网上“迷路”。网络中的每一台计算机都有一个唯一的地址, 类似于电话号码。该地址是一个相当复杂的数字串, 这串数字称为“IP 地址”(IP 代表“Internet Protocol”, 即互联网协议)。IP 地址很难记住。而 DNS 支持用一串熟悉的字母(即域名)来取代晦涩难记的 IP 地址, 从而提高了使用互联网的便利程度。这样, 不必键入 207.151.159.3, 只需键入 www.internic.net 即可。域名系统 (DNS) 是一种“助记”手段, 可以使地址更易于记忆。
1119 五年运营规划	1120 五年运营规划 旨在依据 战略规划 所制定的战略宗旨和目标来规划和执行 ICANN 工作组合。该计划用于将战略与一年运营规划和预算关联起来, 设定规划成果(关键成功因素)、进度衡量方式(关键绩效指标)、运营风险、达成目标所需的依存关系和资源。
1121 基本章程 1122	1123 基本章程是在删除和修改之前, 根据第 4 节的描述需要高级社群及 ICANN 董事会批准的章程条款。
1124 GAC - 政府咨询委员会	1125 GAC 是一个咨询委员会, 成员包括来自各国政府、跨国政府机构和公约组织以及不同经济体的指定代表。职能是就各国政府关心的问题向 ICANN 理事会提出建议。GAC 将发挥论坛作用, 围绕政府利益及关注点(包括消费者利益)展开讨论。作为咨询委员会, GAC 在法律上无权代表 ICANN, 但会向 ICANN 董事会报告调查结果并提出建议。 1126 另请参见: https://gacweb.icann.org/display/gacweb/Governmental+Advisory+Committee
1127 GNSO - 通用名称支持组织	1128 GNSO 承继着域名支持组织 (DNSO) 关于通用顶级域名的职责。GNSO 机构由六个选区组成, 如下所示: 商业选区、通用顶级域名注册局选区、ISP 选区、非商业用户选区、注册商选区和 IP 选区。另请参见: http://gns0.icann.org/en/ 。
1129 GTLD - 通用顶级域名	1130 通用顶级域名 (gTLD) 是由互联网号码分配机构 (IANA) 维护、在互联网域名系统中使用的一种顶级域名 (TLD)。通用顶级域名作为后缀在域名末尾向互联网用户显示。
1131 IANA - 互联网号码分配机构	1132 自 1998 年起, ICANN 一直代表全球互联网社群行使 IANA (互联网号码分配机构) 职责。IANA 的职责包括: 维护互联网技术协议参数的注册; 管理与互联网 DNS 根域和互联网号码资源分配相关的某些职责。另请参见: http://www.iana.org/ 。

1133 IANA 管理权移交协调小组 (ICG)	<p>1134 IANA 管理权移交协调小组 (ICG) 的成立, 是为了协调受 IANA 职能影响的各个社群共同制定提案的过程。ICANN 发起并协助组建了 ICG。ICG 的成员则由参与本流程的互联网社群来确定。这些小组的唯一可交付成果是一项 NTIA 提案, 建议遵循 NTIA 在 2014 年 3 月 14 日的公告概述的若干重要原则, 就 NTIA 向互联网社群移交 IANA 职能管理权事宜制定移交计划。</p> <p>1135 另请参见: https://www.icann.org/en/stewardship/。</p>
1136 IANAPLAN 工作组	<p>1137 IETF 建立了 IANAPLAN 工作组 (IANAPLAN WG), 就移交与维护 IETF 开发的各项互联网协议中包含的代码和号码有关的 IANA 职能制定相关提案。</p> <p>1138 另请参见: http://www.ietf.org/iana-transition.html。</p>
1139 ICANN - 互联网名称与数字地址分配机构	<p>1140 互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 是一个非营利性国际公益机构, 负责分配互联网协议 (IP) 地址空间、分配协议标识符、管理通用 (gTLD) 顶级域名系统和国家及地区代码 (ccTLD) 顶级域名系统以及管理根服务器系统。最初, 互联网号码分配机构 (IANA) 和其他实体按照美国政府合同执行这些服务。ICANN 目前行使 IANA 的职能。作为一家公私合作机构, ICANN 致力于维护互联网的运营稳定性、鼓励竞争、实现全球互联网社群的广泛参与、并通过自下而上的共识性流程制定合理政策, 履行该组织的使命。</p> <p>1141 另请参见: https://www.icann.org/。</p>
1142 ICANN 社群论坛 (ICF)	<p>1143 ICANN 社群论坛是在行使考虑的权利之前, 在整个 ICANN 社群讨论任何社群权利行使的地方。这一讨论阶段将有助于社群就其新权利的行使得出深思熟虑的结论, 并确保根据共享信息以及在单成员社群机制建议模型中投票的 SO 和 AC 个别决策流程中了解的内容作出决策。</p>
1144 IETF - 互联网工程任务组	<p>1145 互联网工程任务组 (IETF) 是一个开放的大型国际社群, 由与互联网架构的发展和互联网的平稳运行相关的网络设计人员、运营人员、供应商和研究人员组成。任何感兴趣的个人都可以加入此社群。IETF 制定了互联网标准, 尤其还制定了互联网协议集 (TCP/IP) 相关标准。</p>
1146 独立审核流程 (IRP)	<p>1147 独立审核流程 (IRP) 是对受影响方声称未遵守 ICANN 企业条款或章程的董事会作为或不作为进行独立的第三方审核的流程。</p>

1148 独立审核流程小组 (IRP 小组)	<p>1149 独立审核流程小组 (IRP 小组) 是一个独立的小组, 他们负责根据企业条款或章程对有争议的 ICANN 董事会行动进行审核, 并负责声明董事会行动是否与企业条款和章程 (每个都像这样处理独立审核流程 (IRP)) 中的规定相一致。</p> <p>1150 另请参见: https://www.ietf.org/。</p>
1151 互联网协议 (IP)	<p>1152 IP 协议是互联网底层通信协议, 它使设备网络之间可以通过多种物理连接相互通信。互联网上的每个设备或服务至少包含一个 IP 地址, 用于对设备或服务进行唯一标识, 使其与互联网上的其他设备或服务区分开来。IP 地址是数字地址, DNS 名称使用了用户友好型名称来定位设备和服务。</p>
1153 多利益相关方方法	<p>1154 多利益相关方方法是一种用于治理和政策制定的组织框架或结构, 旨在召集各利益相关方共同参与对话、做出决策, 并对确定的问题或目标实施解决方案。</p> <p>1155 ICANN 多利益相关方方法由一组对互联网号码、名称和协议感兴趣的不同利益相关方组成, 这些利益相关方遍布全球各地, 他们组织成立了各种支持组织、选区和咨询委员会, 同意本着开放透明、自下而上达成共识的精神运作。</p>
1156 NETmundial 原则	<p>1157 2014 年 4 月 23 日至 24 日期间在巴西圣保罗召开的 NETmundial 会议是为多利益相关方而举办的首次盛会, 重点关注互联网治理的未来发展。NETmundial 确定了一系列常见原则和重要价值观, 旨在为创建一个兼容并蓄、合法有效、与时俱进的多利益相关方互联网治理框架做出贡献, 并认识到互联网是一项全球性的资源, 这种资源的管理应当符合公众的利益。</p> <p>1158 另请参见: http://netmundial.br/wp-content/uploads/2014/04/NETmundial-Multistakeholder-Document.pdf。</p>
1159 提名委员会 (NOMCOM)	<p>1160 提名委员会 (NomCom) 是一个独立委员会, 主要任务在于推举八名 ICANN 董事会成员、五名一般会员咨询委员会成员、三名通用名称支持组织 (GNSO) 成员和三名国家和地区代码名称支持组织 (ccNSO) 成员。</p> <p>1161 另请参见: https://www.icann.org/resources/pages/nomcom-2013-12-13-en。</p>
1162 NTIA - 美国商务部国家电信和信息管理局	<p>1163 美国商务部国家电信和信息管理局 (NTIA) 是一家行政分支机构, 主要负责就电信和信息政策问题向美国总统提出相关建议。关于互联网域名和地址系统的技术协调, NTIA 与 ICANN 之间签署了相关合同。2014 年 3 月, NTIA 宣布打算辞去其在 IANA 职能方面的合同角色, 并就此征求了 ICANN 多利益相关方社群的建议。</p> <p>1164 另请参见: http://www.ntia.doc.gov/。</p>

1165 监察官	1166 ICANN 监察官负责调查和解决 ICANN 社群的投诉。监察官应独立、公正和中立，既是事实评论员，又是不公正投诉的调查者。另请参见： https://www.icann.org/resources/pages/accountability/ombudsman-en 。
1167 PDP - 政策制定流程	1168 ICANN 章程规定的一套正式程序，为那些用来协调全球互联网唯一标识符系统的政策的发起、内外部审查、推行时机和批准提供指导。
1169 私营部门	1170 私营部门包括企业、非营利组织、个人、非政府组织、民间团体和学术机构。
1171 RALO - 区域性一般会员组织	1172 一般会员社群由五个区域性一般会员组织（RALO）组成。这些组织充当交流论坛与协调点，目的是为了促进和确保 ICANN 活动中互联网用户社群的参与，以及加强知识和能力建设。
1173 重审流程	1174 重审流程作为一种机制，用于根据 ICANN 政策对 ICANN 员工采取的措施提出质疑，或者对未考虑重要信息或基于虚假或不准确信息的 ICANN 董事会措施提出异议。
1175 注册商	1176 用户可以通过许多相互竞争的不同公司（也称为“注册商”）来注册以 .aero、.biz、.com、.coop、.info、.museum、.name、.net、.org 和 .pro 结尾的域名。授权注册商目录中列出了 ICANN 授权的这些公司。
1177 注册局	1178 “注册局”是在每个顶级域名中注册的所有域名的权威性主数据库。注册局运营商负责维护主数据库并生成“区域文件”，让计算机可以与世界各地的顶级域名之间进行互联网通信。互联网用户不能直接与注册局运营商进行联系，但用户可以通过 ICANN 授权注册商在顶级域名中注册域名，其中包括 .biz、.com、.info、.net、.name 和 .org。
1179 审核机制	1180 审核机制是指评估决策或政策落实方法的过程。ICANN 在章程中强制执行一系列审核机制，从而确保问责制和透明度。
1181 RIR - 地区互联网注册局	1182 目前有五个 RIR：AfrinIC、APNIC、ARIN、LACNIC 和 RIPE NCC。这些非营利性组织负责为互联网服务提供商和地方注册局分配和管理区域级的 IP 地址。
1183 根服务器	1184 根服务器中包含所有顶级域名注册局的 IP 地址 - 既包含 .com、.org 等全球注册局，也包含 .fr（法国）、.cn（中国）等 244 个特定国家/地区注册局。此信息是关键信息。如果此信息不完全正确或者有歧义，可能无法在互联网上找到关键注册局。用 DNS 术语来说，此信息必须是真实唯一的。

1185 根服务器系统咨询委员会 (RSSAC)	<p>1186 根服务器系统咨询委员会（简称“RSSAC”）可就互联网根服务器系统的运营、管理、安全性及完整性相关事宜向 ICANN 社群和董事会提出建议。</p> <p>1187 另请参见：https://www.icann.org/resources/pages/rssac-4c-2012-02-25-en。</p>
1188 根域	<p>1189 根域是指 DNS 中央目录，是将可读主机名转换为数字 IP 地址的关键要素。</p> <p>1190 另请参见：www.iana.org/domains/root/files。</p>
1191 SO - 支持组织	1192 SO 是指三个专门的政策制定机构，它们会就域名（GNSO 和 CCNSO）和 IP 地址（ASO）相关问题向 ICANN 董事会成员献计献策。
1193 赞助商	1194 赞助商作为组织，受托就特定赞助性顶级域名的相关事务来行使规定的某种日常政策制定权利。赞助性顶级域名具有章程，其中规定该赞助性顶级域名的创建意图以及目标职能。赞助商负责就授权的主题来制定政策，使顶级域名在使用时能够体现规定的利益相关方群体（称为赞助性顶级域名社群）的利益，这些利益相关方最为关注该顶级域名的使用情况。赞助商还负责选择注册局运营商，并在不同程度上确立注册商所持角色及其与注册局运营商之间的关系。赞助商必须依照公平标准并采用代表赞助性顶级域名社群的方式来行使所授予的权利。
1195 SSAC - 安全与稳定咨询委员会	<p>1196 SSAC 是关于互联网命名和地址分配系统的安全性和稳定性的总裁常务委员会。其章程关注风险分析和审计。SSAC 由约 20 位技术专家组成，他们来自工业界、学术界以及互联网根服务器的运营商、注册商和顶级域名注册局。</p> <p>1197 另请参见：https://www.icann.org/groups/ssac。</p>
1198 利益相关方	1199 利益相关方是受 ICANN 行为影响的任何个人或群体。ICANN 利益相关方包括国家和地区代码顶级域名注册局；通用顶级域名注册局和注册商；负责管理互联网号码资源（包括 IP 地址和自治系统编号）地区分配的地区互联网注册局；13 家根名称服务器运营商；商业利益群体 - 包括大型企业和小型企业代表、知识产权利益群体和互联网及其他通信服务提供商；非商业利益群体 - 包括非商业用户和非营利性组织；政府利益群体 - 包括国家政府、跨国政府机构和公约组织以及不同经济体；工业界和学术界技术专家；以及全球互联网用户代表。
1200 利益相关方团体	1201 利益相关方团体代表组成 ICANN 社群的各种个人。利益相关方团体作为核心小组，旨在促进构建新的选区，并促进自我成长和壮大。

1202 标准章程	1203 根据定义，标准章程是基本章程之外的章程，除非 ICANN 社群决定反对，否则可由 ICANN 董事会进行修改。标准章程和基本章程共同确立 ICANN 中治理和运营的结构和规则。
1204 压力测试	1205 压力测试是一项模拟练习，测试期间将会使用一系列看似合理但不一定会出现的假设方案，来衡量特定事件将会对系统、产品、公司或行业带来的影响。压力测试用于分析某些 ICANN 和 DNS 生态系统的危险程度，也可以通过应用适用于加强 ICANN 问责制跨社群工作组的责任机制来消除突发事件。
1206 TLD - 顶级域名	1207 顶级域名是 DNS 命名级别中最高层次的域名。它们在域名中显示为最后（最右面）的“.”之后的字母串，例如“www.example.net”中的“net”。顶级域名的管理者负责控制该顶级域名下识别哪些二级域名。“根域”或“根区域”的管理员控制 DNS 可识别的顶级域名。常用的顶级域名有 .com、.net、.edu、.jp、.de 等。
1208 工作阶段	1209 CCWG-Accountability 工作阶段 1 关注用来加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交时间段内确立或实施；工作阶段 2 关注问责制处理相关主题，对于这些主题，它们在方案制定和全面实施方面所需时间可能会超出 IANA 管理权移交时间范围。

附录 A：背景

背景

1210 本部分将对加强 ICANN 问责制和治理流程及其在 NTIA IANA 职能管理权移交过程中的作用进行概括介绍。

1211 NTIA IANA 职能管理权移交的背景

1212 2014 年 3 月 14 日，美国国家电信和信息管理局（NTIA）宣布有意将其对互联网号码分配机构（IANA）职能的管理权移交给全球多利益相关方社群。NTIA 要求 ICANN 启动多利益相关方流程来为这次移交制定方案。

1213 NTIA 在其公告中明确指出，该移交提案必须获得广泛的社群支持，并满足以下原则：

- 支持和加强多利益相关方模型；
- 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性；
- 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望；
- 维护互联网的开放性。

1214 NTIA 还特别指出不会接受由政府主导的或政府间的组织替代 NTIA 职责的提案。

1215 IANA 管理权移交协调小组（ICG）成立于 2014 年 7 月，旨在汇集并通过 ICANN 董事会向 NTIA 提交与 NTIA 公告中概述的关键原则一致的移交提案。ICG 由 30 名成员组成，他们分别代表 IANA 职能的 13 个直接和间接利益相关方社群。直接利益相关方是指 IANA 职能部门的“直接客户”（例如，顶级域注册管理运行机构），而间接利益相关方是指可以通过发挥 IANA 职能获益的群体（例如，企业和最终用户）。

1216 2014 年 9 月，ICG 向三个社群发布了提案征询（RFP）。与 IANA 职能部门有直接运营或服务关系的三个运营社群（即域名、号码资源和协议参数）被要求对 ICG 有关其社群使用 IANA 职能、其现有移交前安排、提议的移交后监管和问责制安排，以及任何预期的移交影响等问题提供正式响应。

1217 这三个运营社群都各自成立了工作组来开发提案：

- **域名：**跨社群工作组就域名相关的职能（CWG 管理权）拟订了一份 IANA 管理权移交提案
- **号码资源：**地区互联网注册管理机构（RIR）IANA 职能管理权移交提案整合小组（CRISP 小组）；以及
- **协议参数：**IANAPLAN 工作组（IANAPLAN WG）

1218 2015 年 1 月，ICG 从协议参数社群和号码资源社群各收到了一份提案，域名社群也于 2015 年 6 月完成了其提案。

1219 在三个社群提交提案后，ICG 正在评估各自提交的意见，并汇编成一份完整的移交提案。这将形成更多获取意见和评议的机会。

1220 加强 ICANN 问责制和治理流程简介

- 1221 在有关 IANA 管理权移交的初步讨论中, ICANN 社群提出了一个更为广泛的话题, 即这次权利移交对 ICANN 当前问责制造成的影响。通过这次对话, 制定了“加强 ICANN 问责制”流程来提议改革, 从而让 ICANN 能够在其与美国政府没有历史合约关系的情况下, 形成让全球多利益相关方社群感到满意的问责级别。自 1998 年以来, 这一合约关系一直被视为 ICANN 组织级问责制的坚强后盾。
- 1222 2014 年 3 月在新加坡召开 ICANN 公共会议上进行了激烈的社群讨论, 受此影响, ICANN 发布了一个有关加强 ICANN 问责制的建议流程, 并在 2014 年 5 月 6 日到 6 月 27 日间设置了公共对话和社群反馈期, 此外, 2014 年 6 月 26 日, ICANN 还在伦敦召开了第 50 次会议并专门设置了“关于加强 ICANN 问责制”会议, 从而收集了很多意见。在对 2014 年 8 月 14 日发布的流程进行第二次复议完善的过程中, 考虑与流程制定有关的各方意见。为了响应社群需要更多时间来审核提案和发布问题以及意见的请求, ICANN 在 2014 年 9 月 6 日到 27 日间设置了 21 天额外评议期。
- 1223 最终修订的加强 ICANN 问责制: 流程和后续步骤需考虑从管理权移交角度审视应如何加强 ICANN 更为广泛的问责机制, 包括审视 ICANN 章程和《义务确认书》等提供的现有问责机制。

1224 成立加强 ICANN 问责制跨社群工作组

- 1225 在公共评议期和有关问责制讨论结束后, 加强 ICANN 问责制跨社群工作组 (CCWG-Accountability) 是由包含五个 ICANN 社群工作组的起草小组 (DT) 召集、设计和审批的。包括开发加强 ICANN 问责制跨社群工作组章程 (参阅附录 B) 的起草小组的文档草案和会议转录稿在内的进一步信息发布于加强 ICANN 问责制跨社群工作组 Wiki 网站。
- 1226 加强 ICANN 问责制跨社群工作章程已于 11 月 3 日正式发布供社群采纳。自那以后, 以下组织采纳了章程:
- 通用名称支持组织 (GNSO) - 2014 年 11 月 13 日
 - 一般会员咨询委员会 (ALAC) - 2014 年 11 月 18 日
 - 国家和地区名称支持组织 (ccNSO) - 2014 年 11 月 20 日
 - 政府咨询委员会 (GAC) - 2014 年 12 月 8 日
 - 地址支持组织 (ASO) - 2014 年 12 月 9 日
 - 安全与稳定咨询委员会 (SSAC) - 2015 年 7 月 6 日

1227 加强 ICANN 问责制跨社群工作组的构成

- 1228 CCWG-Accountability 包含 162 名人员 (组织为 28 个成员, 这些成员由 CCWG-Accountability 章程组织任命并对其负责)、136 名参与者 (以个人身份参与) 以及 99 名邮件清单观察员。每个章程组织应根据各自的规则和程序, 为工作组任命 2 至 5 名成员。

1229 CCWG-Accountability 还包括:

- 1 名 ICANN 董事会联络员, 负责传达董事会思想及董事会的活动和审议工作经验;
- 1 名 ICANN 员工代表, 负责提供审议意见;
- 1 位 ATRT 前成员, 他/她充当联络人并提出观点, 确保没有重复性工作;

- 2 位 ICG 成员，他们参与 CCWG-Accountability，其中有两名成员充当两个工作组之间的联络人。

1230 七名顾问也由公共专家组 (PEG) 任命，负责做调查并提出建议，引入全球最佳实践观点以丰富 CCWG-Accountability 的讨论，同时与更广的全球问责专家网络进行互动交流。

1231 CCWG-Accountability 面向所有人开放：对 CCWG-Accountability 工作感兴趣的任何人都能作为参与者或观察员加入其中。参与者可来自某一章程组织，或来自加强 ICANN 问责制跨社群工作组中尚未包含的利益相关方团体，或 ICANN 内当前存在的团体，也可以是毛遂自荐人士。对于那些仅对 CCWG-Accountability 监管讨论内容感兴趣的人员，则可以“观察员”的身份加入电子邮件清单，仅获得阅读邮件内容的权限。

1232 该小组于 2014 年 12 月首次召开会议，自此以后一直召开周会。小组运作环境透明：邮件列表讨论、会议存档资料、草案和通信均会记录至公开 wiki 空间。

1233 工作阶段

1234 根据 CCWG-Accountability 章程，CCWG-Accountability 的工作应以以下定义的两个工作阶段进行：

- **工作阶段 1：**关注加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交过程内确立并实施；
- **工作阶段 2：**关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交流程时间段的问责制主题。

方法

1235 这一部分介绍 CCWG-Accountability 拟订和完成工作阶段 1 提案的方法。

1236 工作阶段 1 的要求

1237 加强 ICANN 问责制跨社群工作组的主要目标在于，提供加强全体 ICANN 利益相关方问责制的提案。实现这一目标的首要步骤是了解并描述现状。为有效实现这一目标，加强 ICANN 问责制跨社群工作组建立了四个初步工作区域：

- **工作区域 1：**现有问责机制（包括问责制义务确认书审核）
- **工作区域 2：**审核从公共评议收到的意见，并将意见分类为工作阶段 1 和工作阶段 2。
- **工作区域 3：**审核 CWG-Stewardship 确定的问题
- **工作区域 4：**确定意外情况（特别是与工作阶段 1 相关的意外情况）

1238 这四个区域将由 CCWG-Accountability 志愿成员和拥有专门电子邮件清单和 Wiki 区域以改善工作的参与者负责。

1239 工作区域 1：盘点现有问责机制

1240 CCWG-Accountability 内的首个交付项为现有问责机制清单，该清单于 2014 年 12 月 15 日，即 CCWG-Accountability 首次会议仅一周后提交。该清单是 CCWG-Accountability 有关应加强哪一

ICANN 问责机制以化解工作组确定的风险，以及仍旧存在哪些代沟，工作组需要开发新的机制以缓解这些风险的讨论的起点。

1241 工作区域 2：评估最新意见

1242 CCWG-Accountability 初始工作的另一方面集中在开发加强 ICANN 问责流程过程中所收集的意见，以及评估这些是否应纳入工作阶段 1 或工作阶段 2 待解决的问题。工作组根据以下基本原理对评论进行分类：

- 工作阶段 1 负责必须在 IANA 移交发生前到位或安排妥当的问责加强机制。
- 工作阶段 1 机制定义如下：这类机制已落实到位、使社群确信只要机制取得社群的一致支持（即使它会遇到来自 ICANN 管理层的阻力或者它不利于 ICANN 作为企业实体的利益），始终会实施任何可进一步加强 ICANN 问责制的问责机制。
- 所有其他共识项目均为工作阶段 2，工作阶段 1 中提供的内容足以强制实施工作阶段 2 中的项目，尽管这可能遭受 ICANN 管理层和董事会的阻挠。

1243 除了分类意见以外，ATRT 专家还审核了意见，并记录了 ATRT 建议的相关参考意见。工作区域 2 已于 2015 年 1 月 15 日完成。

1244 工作区域 3：与 CWG-Stewardship 工作的相互关系

1245 CCWG-Accountability 还审核了由 CWG-Stewardship 确定的问责制元素。为了清晰关联这两个工作组之间的工作，CWG-Stewardship 和 CCWG-Accountability 联合主席同意 CWG-Stewardship 为 CCWG-Accountability 提供一份其在审议过程中所确定的问题列表，其中介绍了两个工作组可能重叠的工作。这两个工作组之间建立了稳固的协作关系，包括领导协调通话和信件来往。

1246 2015 年 1 月，CCWG-Accountability 广泛讨论了 CWG-Stewardship 的问题列表，提出了自己的意见，并表示这些工作平台将引起 CCWG-Accountability 的关注。

1247 尽管工作已于 2015 年 3 月结束，但是双方的协作将持续到各自拟定的截止日期。

1248 工作区域 4：压力测试和突发事件工作团队

1249 确定过程中的最后一个关注领域是主要压力测试和突发事件，待补充完整后，CCWG-Accountability 将使用这一工作团队来测试建议的机制和解决方案。

1250 这一工作团队的目标在于确定 CCWG-Accountability 应在补充完整后用于测试建议机制和解决方案的主要突发事件。该工作组将突发事件定义为包含以下内容：

- IANA 职能承包商的事件（威胁）；
- 突发事件结果，如对现有政策或政策制定流程带来重大干扰；以及
- 目前部署的应变计划（如果有的话）。

1251 最初确定了 21 个宽泛的情形，例如金融危机对域名行业的影响、一个或多个利益相关方捕获，以及《义务确认书》的终止。工作区域 4 网页提供了完整列表。

1252 另外，该工作组还收到了 ICANN 董事会风险委员会就 ICANN 识别的企业范围风险提出的建议，并将此作为其工作建议。此外，“2016–2020 财年 ICANN 战略规划”中还识别了 ICANN 可能会面临的战略风险详细信息。

1253 这一工作将通过压力测试工作团队 (ST-WP) 继续：在 CCWG 伊斯坦布尔会议期间，压力测试共分为 5 个类别：金融危机或破产、无法履行运营义务、法律/立法行动、问责制失败和外部利益相关方问责制失败；伊斯坦布尔会议后，ST-WP 继续进行了现有压力测试的常规审核，并继续确定压力测试及其应用。在审核第一次公共评议的过程中，共确定了 9 项额外的压力测试，这些测试包含于第二次草案中供公共评议。本提案的第 10 部分详细说明了压力测试工作团队“最新”工作和正在进行的工作。

1254 界定工作阶段 1 高级别要求

1255 2015 年 1 月 19 日至 20 日召开的法兰克福面对面会议堪称加强 ICANN 问责制跨社群工作组的关键转折点：该工作组从评估阶段进入制定阶段。作为这一开发阶段中的一部分，CCWG-Accountability 制定了工作阶段 1 的要求，这一要求重新调整了工作组的结构，并将其分解为两个工作团队：

- **工作团队 1：** 社群授权将会考量社群承担 ICANN 责任以及就最适宜的机制达成一致的授权，以便全体社群成员行使这些授权。WP1 将会确定行使这些授权所需做出的必要更改（例如，章程更改）。
- **工作团队 2：** 审核和更正工作组正在考虑加强现有的问责制和新机制，并创建审核和更正的标准，其目标在于开发一个清晰界定的标准，以供评估 ICANN 的行动。

1256 工作团队 1 和工作团队 2 均依据 2015 年 1 月召开的法兰克福会议成立。工作团队 3 是在第一次公共评议期结束后成立的，旨在解决社群尚未在 CCWG-Accountability 此前的会议中讨论的问题。

1257 工作团队 1：社群授权

1258 成立了一个新的工作组来考量社群承担 ICANN 责任的建议权利，以及就最适宜的机制（或结构）达成共识，从而行使这些权利。

1259 授权与机制定义如下：

- 授权社群应当可以采取的操作，以便保持并加强 ICANN 问责制；
- 机制是指社群行使其授权所依据的结构或流程。

1260 工作团队 2：审核与调整

1261 又一个新工作组，负责考量加强现有问责机制，并创建新的问责机制以便审核与调整因 ICANN 未能履行使命而受影响的部分，保证 ICANN 可以依据协商标准履行其使命。

1262 工作团队 2 明确制定了以下原则来指导其工作：

- 确保 ICANN 采取的问题措施属于 ICANN 声明的使命范围，并要求 ICANN 依据明确规定的原则采取措施；
- 确保 ICANN 董事会依据其章程组建；
- 确保 ICANN 依据价值/原则声明履行其使命；
- 防止范围/使命随章程调整、政策、政策实施、合同和/或其他机制而发生变化。

1263 工作团队 3：新兴问题

1264 第三个新的工作团队负责审核从第一个公共评议期收到的反馈（这些反馈所涉及的问题由社群标记，因为这些问题尚未在讨论中解决）和 CCWG-Accountability 发布的草案。第一个公共评议期后的反馈中一共确定了三个主题：

- 加强 SO/AC 问责制，这是因为首份草案文档被视为仅围绕董事会问责制。
- 加强员工问责制，因此所讨论的机制可能同样适用于员工的作为或不作为。
- 加强 ICANN 内的多样性，特别是提议建立的新团队。

1265 构建基块

1266 2015 年 2 月，CCWG-Accountability 已确定出四个构建基块，这些构建基块将构成改进问责制所需的问责机制。

1267 描绘状态类比：

- 为社群赋权是指允许社群（即社群人员）在 ICANN 违反原则时采取行动。
- 原则将构成组织的使命、义务和核心价值（即章程）。
- ICANN 董事会代表社群可能相应地对其采取行动的执行实体。
- 独立审核机制好比司法系统，负责根据需要商定审核授权并进行补救。

1268 问责制框架好比一本提供各种食谱的烹饪书，加强 ICANN 问责制跨社群工作组需要识别配料。触发操作与非触发操作之间的区别在于：触发操作好比由社群触发的操作，非触发操作好比正常 ICANN 流程环节。我们设计了一个用于结构化和确定成分的模板。另外，还提出了一组框架讨论标准。

1269 法律建议

1270 加强 ICANN 问责制跨社群工作组委托了两家法律事务所就提议的框架和机制的可行性征求专业意见：Adler & Colvin 和 Sidley Austin LLP。法律建议是 CCWG-Accountability 提出其建议的关键。

1271 在附录 C 中描述了 CCWG-Accountability 法律小组的合作规则和工作方法。

1272 在法律小组领导的首个阶段取得胜利后，为了响应外部律师和工作组之间互动灵活性不断提高的需求，我们决定解散法律小组，从而与独立律师开展更加灵活和直接的互动。合作规则变化：设置联合主席负责为律师澄清工作，其余的一般程序规则保持不变，与律师的所有互动应记录在案，并保持对所有人公开，以供参与和观察。

定义与范围

1273 加强 ICANN 问责制跨社群工作组（以下称为 CCWG-Accountability）限定并描述了问题声明及定义，以帮助细致理解其委托的任务。该工作组经过多方努力生成了问责制定义，将透明度、协商、审核和纠正机制规定为问责机制的标准。

1274 作为一般性概念，该工作组建议一方依据问责制贯彻流程回应其他方有关其操作和疏忽对其他方造成的影响。对于 CCWG-Accountability，问责制涉及到一些流程，ICANN 凭借这些流程来回答其利益相关方关于 ICANN 决策、政策和计划给这些利益相关方带来的影响的问题。

- 1275 该工作组建议问责制由以下四个方面构成：一是透明度，是指参与方（ICANN）可以本着开放直观的态度向其利益相关方作出回应。二是协商，是指参与方（ICANN）继续从利益相关方征求意见，并向利益相关方说明其状态。三是审核，是指参与方的行为、政策和项目需接受外部监督和评估。四是纠正，是指负责方需对其行为和疏忽造成的各项损失做出补偿，例如通过政策调整、机构改革、辞退、经济补偿等形式进行补救。
- 1276 无论何种问责机制，都会将独立性和制衡性视为两大关键要素。该工作组将“制衡机制”定义为一系列机制，旨在充分解决各利益相关方在讨论和决策流程中面临的问题，并确保在符合各利益相关方利益的前提下做出决策。该工作组通过调查两个非独家观点来评估了独立性：参与决策流程的人员独立性，以及某项特定问责机制与其他机制间的独立性。
- 1277 该工作组将“谁应向 ICANN 问责”标记为一个重要组成部分，并汇集了利益相关方列表（其中区分了受影响的利益相关方和影响 ICANN 的利益相关方）。同意依据以下原则指导 CCWG-Accountability 的活动：
- ICANN 问责制要求其遵守自身规则和流程（“正当程序”的一部分，作为公平公正原则）；
 - ICANN 问责制要求遵循其开展业务的司法管辖区的现行立法；
 - ICANN 应负责达到特定的性能级别和安全级别；
 - ICANN 应负责确保其决策符合公众利益，而不仅仅是维护一组特定利益相关方或 ICANN 组织的利益。

附录 B：章程

1278 如需下载 PDF 版本的章程文档，请访问 [此处](#)。

跨社群工作组（CCWG）章程

1279 工作组名称：	1280 加强 ICANN 问责制跨社群工作组	
第 I 部分：跨社群工作组身份识别		
1281 章程组织：	1282 ASO、GAC、ccNSO、ALAC、GNSO、SSAC	
1283 章程批准日期：	<p>1284 CCWG 章程已于 11 月 3 日正式发布供社群采纳。自那以后，以下组织采纳了此章程：</p> <ul style="list-style-type: none"> • GNSO 于 2014 年 11 月 13 日通过 • ALAC 于 2014 年 11 月 18 日通过 • ccNSO 于 2014 年 11 月 20 日通过 • GAC 于 2014 年 12 月 8 日通过 • ASO 于 2014 年 12 月 9 日通过 • SSAC 于 2015 年 7 月 9 日通过 	
1285 工作组主席姓名：	1286 Mathieu Weill、Thomas Rickert、León Sanchez	
1287 CCWG 工作空间 URL：	1288 https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability	
1289 CCWG 邮件列表：	1290 accountability-cross-community@icann.org	
1291 采纳该章程的解决办法：	1292 标题：	
	1293 参考编号及链接：	
第 II 部分：问题声明、目标、目的及职能范围		
1294 问题声明		

1295 美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 请求 ICANN 针对 IANA 职能和相关根区管理工作“召集一个多利益相关方流程，制定一套美国政府管理权角色的移交计划”。NTIA 在公告中指出，该移交提案必须获得广泛的社群支持，并满足以下原则：

- 支持并加强多利益相关方模型
- 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性
- 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望
- 维护互联网的开放性。

1296 NTIA 还特别指出不会接受由政府主导的或政府间的组织替代 NTIA 职责的提案。

1297 鉴于 ICANN 与美国和 NTIA 的长期契约关系，在有关移交流程的初步讨论中，社群提出了一个更为广泛的话题，即这种变化对 ICANN 问责制造成的影响。依据 [NETmundial 圣保罗多利益相关方声明](#)，在此将问责制定义为确立机制进行独立制衡以及审核和纠正。

1298 在围绕移交流程展开的这些讨论期间反映出的问题表明，现有的 ICANN 问责机制已不再符合利益相关方的预期。各利益相关方发表的近期声明建议，需要对当前的问责机制进行审核，如有必要，还要根据与美国政府间的历史契约关系的变化来改进、修订、替换或增补新的机制（请参阅 ATRT 建议等）。考虑到 NTIA 曾强调需要社群就管理权移交达成共识，如果未能满足利益相关方在问责制方面的预期，可能会造成 NTIA 不承认 IANA 移交提案满足其条件的局面。因此，我们认为审核 ICANN 问责机制对于移交流程至关重要。

1299 目的和目标

1300 CCWG-Accountability 有望向所有利益相关方提供加强 ICANN 问责制的提案。

1301 CCWG-Accountability 应从更广泛的接受层面考量“利益相关方”一词，例如，根据 [欧洲质量管理基金会 \(EFQM\)](#) 提供的定义，利益相关方是指：由于其可能会影响组织或受到组织的影响而与组织存在直接或间接利害或利益关系的个人、团体或组织。这包括但不限于所有 ICANN 支持组织和咨询委员会。

1302 目标是在规定的期限内向 IANA 传达 IANA 职能移交提案，此期限需符合当前 IANA 职能协议的失效日期（目前设定为 2015 年 9 月 30 日）规定。因此，CCWG-Accountability 将在 IANA 管理权移交前，根据与美国政府间的历史契约关系的变化（工作阶段 1）尽快确定出必须落实到位的机制，以及实施期限可能超出 IANA 管理权移交期限的机制（工作阶段 2）。

1303 为促进提案评估和采用，CCWG-Accountability 预计就其提案如何在各工作阶段范围内充分抵御意外事件（即“压力测试”）进行详细说明。

1304 此外，工作阶段 1 可确定出对 IANA 管理权移交至关重要但无法在此期限内解决的问题以及与此相关的问题，在这种情况下，必须部署相应机制或其他保障措施，从而确保在移交管理权后尽快完成相关工作。

1305 职能范围

1306 CCWG-Accountability 将会对与 ICANN 提供的各项职能相关的问责机制进行调查。

1307 在问责制流程讨论中，CCWG-Accountability 将完成以下两个工作阶段：

- **工作阶段 1:** 关注加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交过程内确立

并实施;

- **工作阶段 2:** 关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交流程时间段的问责制主题。

1308 CCWG-Accountability 将问题分配到工作阶段 1 和工作阶段 2 中。一些问题可能横跨两个工作阶段。

1309 需要在工作阶段 1 中考虑的建议问题包括但不限于:

- NTIA 移交 IANA 职能协议对于确保 ICANN 问责制具有哪些影响? 这可能会导致哪些潜在的问责制问题?
- 必须在 NTIA 管理权移交前实施或落实哪些加强或改革措施?
- 如果推迟实施加强或改革措施, 社群如何确保实施这些加强或改革措施?
- 如何对这些加强或改革措施进行压力测试?
- 哪些加强或改革措施必须在 NTIA 管理权移交前落实但可以推迟到移交后实施?
- 如何对这些加强或改革措施进行压力测试?
- 需要在工作阶段 2 中考虑的建议问题包括但不限于:
- 哪些加强或改革措施可在 NTIA 管理权移交后落实?
- 如果存在可以在 NTIA 摆脱管理权角色后落实的加强或改革措施, 新的流程或现有流程如何确保落实并实施这些加强或改革措施?
- 如何对这些加强或改革措施进行压力测试?
- 需要在工作阶段 1 和工作阶段 2 中考虑的建议问题包括但不限于:
- NTIA 摆脱管理权角色后, 需要制定哪些机制来确保多利益相关方社群可对 ICANN 问责?
- 需要对 ICANN 的现有问责机制采取哪些加强或改革措施?
- 需要哪些新的问责制改革或机制?
- 如果通过更改 ICANN 企业设立章程或章程来加强或改革问责制, 如何向社群保证这些变更为永久变更, 或者说不接受 ICANN 董事会日后做出的任何单方面修订?

1310 CCWG-Accountability 工作范围内的其他主题包括但不限于 [ATRT2 建议第 9 条 \(更确切地说是第 9.2 条\)](#)。

1311 联合跨社群工作组 (CWG) 就域名职能制定 IANA 管理权移交提案, 联合其他工作组制定 IANA 管理权移交提案:

1312 通过 CWG 就域名职能制定 IANA 管理权移交提案 (以下称为 CWG-Stewardship), 加强 ICANN 问责制流程与 IANA 职能管理权移交流程将以并行且相关的方式一并完成。CWG-Stewardship 的职能范围着重于负责在 IANA 职能协议到期后, 通过可问责且广泛接受的方式, 持续履行 IANA 职能所需的工作安排。IANA 职能管理问责 (即实施和运营问责) 不属于 CCWG-Accountability 的职能范围, 因为这项工作将由 CWG-Stewardship 负责开展。但这两个流程相辅相成, 应该适当协调它们的工作。

1313 其他工作组 (即号码和协议参数社群, 如 ICG 提案征询中所述) 的提案旨在说明与 IANA 管理权移交有关的问责制问题, 以及 RIR 和 IETF 社群就其各自与 ICANN 合作的领域思考的问题。这些

问题不属于 CCWG-Accountability 的职能范围。CCWG-Accountability 将与这些工作组进行沟通, 确保 CCWG-Accountability 不会逾越其职能范围。

第 III 部分: 交付项、时间表和报告

1314 交付项

1315 在完成交付项的过程中, CCWG-Accountability 首先会确立并采用一份高级工作计划以及暂行相关日程安排, 此计划和日程安排应予以公开。该工作计划及相关日程安排应予以充分考虑并纳入工作阶段 1 和工作阶段 2 的活动项目, 同时确保工作阶段 1 的时间表与 CWG-Stewardship 和 ICG 时间表相符。此外, 该工作计划和日程安排还应包括公共协商的期限和方法, 以及提交草案、最终提案及工作阶段 1 和工作阶段 2 修订的预计日期, 并应确定提交董事会报告的预计日期。一旦出现不一致情况, 应将相关情况通报给 CWG-Stewardship 和/或 ICG, 共同商讨解决这些不一致问题的方法。

1316 工作期间, CCWG-Accountability 应定期更新并完善其工作计划和日程安排, 并公开修订后的工作计划及相关日程安排。

1317 下列简单工作范畴列表旨在指导工作组制定工作计划。CCWG-Accountability 可自行决定添加其他任务:

- 审核本章程规定的指导原则
- 定义/说明工作阶段 1 问题与工作阶段 2 问题的区别
- 确定哪些问题需要纳入工作阶段 1, 哪些问题需要纳入工作阶段 2
- 针对各个工作阶段提供提案的关键日期和目标日期时间表
- 审核现有的问责机制, 包括根据 ATRT 审核与提案等早期工作来审核工作效率, 确定变更、加强及其他机制
- 确定需要在压力测试中考虑的意外事件
- 基于与 CCWG-Accountability 目标和 IANA 管理权移交有关的现状分析来分析核心问题
- 确定相关问题的优先级, 重点处理最有可能加强 ICANN 问责制的那类问题
- 审核并分析美国商务部提出的声明、回应和问题
- 审核各个工作阶段的可能解决办法 (包括对已确定的意外事件进行压力测试)。CCWG-Accountability 应当考虑以下压力测试方法
 - 分析潜在的缺陷和风险
 - 分析现有补救措施及其可靠性
 - 定义其他补救措施或修改现有补救措施
 - 描述所建议的解决方案如何降低意外事件的风险或者如何保护组织免受此类意外事件的影响
 - CCWG-Accountability 必须安排好自己的工作, 以确保 (i) 可设计压力测试, (ii)

可执行压力测试, 以及 (iii) 在移交之前及时分析压力测试的结果。

1318 需要审核的独立项目示例可能包括:

- 《义务确认书》(请访问 <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>)
- 专家组 (ASEP) (将作为开展讨论的一个基础)
- 2013 问责制和透明度审核小组报告 (请访问 <https://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrt/final-recommendations-31dec13-en.pdf>)
- 当前重审流程的操作性和可行性
- 独立审核 CEP (合作参与流程) 的操作性和可行性
- 独立审核流程 (IRP) 标准
- 可能的解决办法, 包括
- 早期公共评议期收到的解决方案相关意见 (请访问 <https://www.icann.org/en/system/files/files/proposed-solutions-25aug14-en.pdf>)
- CCWG-Accountability 评议期收到的意见

1319 报告

1320 CCWG-Accountability 联合主席将定期向章程组织及其 ICG 代表 (尤其是工作阶段 1 相关代表) 简要说明情况。

第 IV 部分: 成员、人员配给和组织

1321 成员标准

1322 加强 ICANN 问责制跨社群工作组和子工作组 (如果已创建) 的成员资格, 向由章程组织任命的成员开放。为了方便安排会议并尽量减少各成员的工作量, 强烈建议每位成员加入到一个子工作组中 (如果已创建子工作组)。每个章程组织应根据各自的规则和程序, 为工作组任命 2 至 5 名成员。应尽力确保各成员:

- 有足够的专业知识参与适当的主题 (请访问 <https://www.icann.org/resources/pages/enhancing-accountability-faqs-2014-08-22-en#12> 了解已确定的专业领域);
- 长期且持续地积极参与到加强 ICANN 问责制跨社群工作组的工作中; 并且
- 在适当情况下, 在任命他们的组织中征求个人的观点和关注问题并予以交流。

1323 在任命成员时, 章程组织应注意, 加强 ICANN 问责制跨社群工作组决策制定方法要求加强 ICANN 问责制跨社群工作组成员按达成的共识行动, 且只在极少数情况下才使用民意调查的方法, 并承认这样的民意调查不视为投票。

1324 鼓励章程组织在为此加强 ICANN 问责制跨社群工作组选择成员时, 使用开放、包容的流程。同时还应尽力确保加强 ICANN 问责制跨社群工作组和任何子工作组 (如果已创建) 具有来自 ICANN 所有五大区域的代表。

1325	此外，加强 ICANN 问责制跨社群工作组将对任何有意参与的人开放。参与者可来自某一章程组织，或来自加强 ICANN 问责制跨社群工作组中尚未包含的利益相关方团体，也可以是毛遂自荐人士。参与者将能够积极地参与和出席所有加强 ICANN 问责制跨社群工作组会议、工作组和子工作组。但是，若需要召开共识会议或达成共识决策，那么只有章程组织任命的加强 ICANN 问责制跨社群工作组的成员能够参与进来。
1326	所有成员和参与者的名单都将在 CCWG-Accountability 的 Wiki 上公布。CCWG-Accountability 的电子邮件列表将公开存档。此过程中的所有成员和参与者都需要遵照其章程组织的程序或者 GNS 0 程序（在不适用章程组织程序的情况下）提交一份意向书（SOI），也可以选择提供一份声明，其中至少应包含参与者姓名、表明该参与者是否代表一个特定组织或公司参与此项工作、与此工作相关的特定兴趣领域、与其他受 ICANN 影响的各方的物质关系以及主要居住国。
1327	如果章程组织决定为加强 ICANN 问责制跨社群工作组任命一位联合主席，那么由章程组织任命的志愿联合主席将负责加强 ICANN 问责制跨社群工作组的审议，确保流程自下而上并基于达成的共识，以及多利益相关方的均衡参与。ICANN 预计会提供日常的项目管理和秘书处支持，并应加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席的要求，提供专业的项目协调人员或专家援助。
1328	除了拟订 IANA 管理权移交提案（将在后续部分详述）的各团体之间的工作关系以外，加强 ICANN 问责制跨社群工作组中将包含一名来自 ICANN 董事会的联络员，这是加强 ICANN 问责制跨社群工作组的活跃成员，可将董事会的意见和董事会经验带入活动和审议讨论中。加强 ICANN 问责制跨社群工作组中还将包含一名 ICANN 员工代表，为审议提供意见，该代表将能够采用与其他加强 ICANN 问责制跨社群工作组成员相同的方式参与到此项工作中来。若需要召开任何共识会议，无论是董事会联络员还是员工代表，都不会参与这样的共识会议。
1329	小组构成、相关性及解散
1330	每个章程组织都应根据各自的规则和程序任命加强 ICANN 问责制跨社群工作组的成员。
1331	与 ICG、CWG 和其他拟订 IANA 管理权移交提案的团体的工作关系
1332	加强 ICANN 问责制跨社群工作组的联合主席将与 ICG 代表、CWG 管理权代表以及其他拟订 IANA 管理权移交提案的团体代表一起，讨论并明确分享信息和沟通进展及结果的最适合方法，特别是与工作阶段 1 相关的内容。例如，这个工作可以通过常规的主席会议来完成。尤其是，各联合主席将同意 CCWG-Accountability 在工作阶段 1 交付最终成果的方法，“与 IANA 管理权移交提案相关的加强 ICANN 问责制”将由 CCWG-Accountability 提供给 ICG 和 CWG-Stewardship。如本章程第 V 部分所述，此工作阶段 1 提案应在 ICANN 董事会批准后交付（另请参阅 https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-10-16-en#2.d ）。
1333	专家顾问
1334	除了来自社群的意见外，CCWG-Accountability 还应征求并考虑由 公共专家组 (PEG) 选出的最多 7 名顾问的意见，在审议的早期阶段提供独立的建议，加以研究并确定最佳实践。除了加强 ICANN 问责制跨社群工作组特别征求的意见，加强 ICANN 问责制跨社群工作组也应适当考虑由顾问在加强 ICANN 问责制跨社群工作组审议中提供的任何额外建议或意见。与其他加强 ICANN 问责制跨社群工作组参与者类似，顾问也应为对话做出贡献。但是，如果需要召开任何共识会议，顾问将不会参与这样的会议。
1335	除了由 PEG 选择的顾问之外，加强 ICANN 问责制跨社群工作组也可以确定其他顾问或专家，采用

与 PEG 所选顾问类似的方式促进审议。如果因从其他顾问或专家那里获取意见而发生额外费用，那么必须提前获得 ICANN 审批。这样的审批请求中至少应包括额外选择顾问或专家的原因阐述和预期成本。

- 1336 加强 ICANN 问责制跨社群工作组应包含一位问责制和透明度审核小组 (ATRT) 过去的参与者，能够提供有经验的观点，避免重复工作。如果需要召开任何共识会议，ATRT 专家将不会参与这样的共识会议，除非某个章程组织同时将该 ATRT 专家选为成员。

1337 人员配给和资源

- 1338 分配给加强 ICANN 问责制跨社群工作组的 ICANN 员工将应联合主席要求，在加强 ICANN 问责制跨社群工作组认为适当的时候，全力支持加强 ICANN 问责制跨社群工作组的工作，包括会议支持、文件起草、编辑和散发以及其他实质性的贡献。ICANN 将应加强 ICANN 问责制跨社群工作组主席的要求，提供相关专家和专业协调人员。ICANN 员工将与加强 ICANN 问责制跨社群工作组协作，同时确保进行足够的宣传，使世界各地的多利益相关方社群了解信息，并鼓励其参与到加强 ICANN 问责制跨社群工作组的工作中来。

- 1339 工作组员工分配: ICANN 会提供充足的员工支持，帮助加强 ICANN 问责制跨社群工作组开展活动。

- 1340 鼓励加强 ICANN 问责制跨社群工作组尽早确定除分配给小组的成员外可能还需要的任何额外资源，确保能够发现这些资源并制定规划。

第 V 部分: 合作规则

1341 决策制定方法

- 1342 加强 ICANN 问责制跨社群工作组在拟订提案、工作计划和任何其他报告时，应设法按达成的共识采取行动。共识会议始终应尽最大努力实现全员参与（加强 ICANN 问责制跨社群工作组或子工作组）。主席应负责按以下各种指定状况确定立场：

- a) 达成全体共识 - 不存在任何异议，没有反对意见
- b) 达成基本共识 - 除少数成员外大部分都同意

- 1343 在没达成全体共识的情况下，主席应允许少数人发表观点，并且这些观点应连同达成共识的观点一起包含在报告中。

- 1344 在极少数情况下，主席可决定使用民意调查合理评估某项建议的支持度。但使用民意调查时应注意不要将其变成投票活动，因为对于民意调查问题或民意调查结果的意义通常会存在一些分歧。

- 1345 如有任何成员对主席做出的达成基本一致的指示存在异议，或认为他/她的贡献被刻意忽略或未予重视，该成员首先应与相关子小组主席或加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席就这些情况进行商议。如果此事未能得到满意解决，该小组成员可请求与章程组织的主席或他们指定的代表讨论此情况。

- 1346 支持组织和咨询委员会对提案草案的支持

- 1347 提案草案提交之后，每个章程组织都应按照自己的规则和程序，审查并讨论提案草案，决定是否采纳其中包含的建议。章程组织的主席应尽快将审议结果通知工作组的联合主席。

1348 补充提案草案

1349 倘若一个或多个参与的支持组织或咨询委员会决定不采纳提案草案中包含的一个或多个建议，那么应相应地通知加强 ICANN 问责制跨社群工作组的联合主席。通知至少应包含缺乏支持的原因和可接受的建议替代方案（如果存在）。加强 ICANN 问责制跨社群工作组可自行决定重新考虑、发布公开评论和/或向章程组织提交补充提案草案，这份草案会考虑到出现的多个问题。

1350 在提交补充提案草案之后，章程组织应按照自己的规则和程序讨论并决定是否采纳补充提案草案中包含的建议。章程组织的主席应尽快将审议结果通知加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席。

1351 提交董事会报告

1352 收到所有章程组织的通知（如上所述）后，加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席应在收到最后通知后 10 个工作日内，将加强 ICANN 问责制跨社群工作组董事会报告提交给 ICANN 董事会主席和所有章程组织主席，其中至少应包括以下内容：

- a) CCWG-Accountability 已采纳的（补充）提案；以及
- b) 章程组织关于决策的通知
- c) 后续流程的记录文档，包括但不限于，在 CCWG-Accountability 内部和公共协商时记录共识的达成过程。

1353 如果一个或多个章程组织不支持（部分）（补充）提案，那么董事会报告还应明确指出完全支持的（补充）最终提案的部分以及章程组织不支持的部分（在可行的情况下）。

1354 董事会的考虑以及与加强 ICANN 问责制跨社群工作组和章程组织的互动

1355 假定董事会报告提交之后，ICANN 董事会将按照 2014 年 10 月 16 日决议中所述的流程对该报告中包含的提案进行审议（请参阅 <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-10-16-en#2.d>）：

1356 已解决（2014.10.16.17）当考虑加强 ICANN 问责制和治理跨社群工作组的建议时，董事会应遵守以下原则：

1. 这些原则适用于加强 ICANN 问责制和治理跨社群工作组所达成的一致建议。
2. 如果董事会认为实施加强 ICANN 问责制和治理跨社群工作组的建议（CCWG 建议）不符合全球公共利益，那么董事会就必须与 CCWG 开展对话协商。关于实施 CCWG 建议不符合全球公共利益的决定，需要董事会三分之二的成员同意方可通过。
3. 董事会必须在开展对话协商的同时提供详细理由。董事会应就开展对话的方法（如，通过电话会议、电子邮件或其他方式）与 CCWG 达成一致。讨论应秉持诚信的态度，及时有效地寻求双方都可接受的解决办法。
4. CCWG 将有机会解决董事会担忧的问题，并再次向董事会报告关于董事会所担忧问题的进一步商议。CCWG 应在董事会展开对话协商后 30 天内讨论董事会所担忧的问题。
5. 如果 CCWG 修改过某条建议，该条建议应重新提交给董事会进行进一步审议。CCWG 应提供关于修改如何解决董事会所担忧问题的详细理由。
6. 如果修改之后董事会仍然认为实施 CCWG 建议不符合全球公共利益，那么董事会可以将具体建议返回 CCWG 进行进一步审议，此项行动仍需董事会三分之二成员投票通过方可进行。董事会仍需要提交行动的详细理由。如果董事会决定不接受某项修改，那么在 CCWG 和董事会双方达成一致之前，董事会将无权制定关于建议所解决问题的解决办法。

1357	<p>在向 ICANN 董事会提交已修改建议之前, 如董事会决议案第 5 条中的预想, 加强 ICANN 问责制跨社群工作组将向章程组织提交一份补充董事会报告草案, 其中包括:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 修改后的建议以及相关的详细理由 b) 董事会决定以及相关的详细理由 c) 董事会报告中包含的建议
1358	<p>在提交补充董事会报告草案之后, 章程组织应根据自己的规则和程序讨论并决定是否采纳报告中经过修改的建议。章程组织的主席应尽快将审议结果通知加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席。</p>
1359	<p>收到所有章程组织的通知后, 加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席应在收到最后通知后 10 个工作日内, 将加强 ICANN 问责制跨社群工作组补充董事会报告提交给 ICANN 董事会主席和所有章程组织主席, 其中至少应包括以下内容:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 修改后的建议以及相关的详细理由。 b) 章程组织关于决策的通知。 c) 后续流程的记录文档, 包括但不限于, 在 CCWG-Accountability 内部以及与章程组织协商时记录共识的达成过程。
1360	<p>根据第 6 条, 如果董事会决定不接受修改过的建议, 那么加强 ICANN 问责制跨社群工作组应遵循上述补充董事会报告的相关过程, 与董事会达成一致意见。</p>
1361	<p>章程修改</p>
1362	<p>如果该章程失去了指导意义且/或章程的影响妨碍了 CCWG-Accountability 开展业务, 则联合主席有权决定该采取何种恰当的行动。此类行动可能包括多种措施, 例如修改章程以应对可能存在的疏漏或纠正不合理的影响, 在这种情况下, 联合主席可能会向章程组织提议对内容进行此类修改。只有在所有章程组织按照各自的规则和程序采纳修订的章程后, 修改才生效。</p>
1363	<p>问题上报及解决流程</p>
	<p>所有参与者都要遵守 ICANN 预期行为标准。</p>
1364	<p>联合主席有权限制那些严重扰乱工作组工作的人的参与。通常情况下, 在采取此类限制行动之前, 首先会对该参与者进行私下警告, 接着进行公开警告; 在极端情况下, 可能不做此要求。此类限制受到申诉权的制约 (如上所述)。</p>
1365	<p>如果 CCWG-Accountability 未达成一致意见, 那么 CCWG-Accountability 联合主席将向章程组织提交一份报告。在该报告中, 联合主席应记录被认为容易引发争议的问题以及所遵循的流程, 并提供建议来减少那些会妨碍共识达成的情况的发生。如果在实施上述补救措施后仍然无法达成共识, 联合主席应准备一个最终报告以记录所遵循的流程, 包括请求实施相关建议, 以减少那些会妨碍章程组织达成共识的问题。最终报告将提交给 ICANN 董事会以及请求由其结束 CCWG-Accountability 工作的章程组织。</p>
1366	<p>结束及工作组自我评估</p>
1367	<p>CCWG-Accountability 会与其章程组织进行协商, 以确定何时可以认为其工作已经结束。加强 ICA</p>

NN 问责制跨社群工作组和任何子工作组应在接到章程组织主席或其指定代表的通知后予以解散。

附录 III：法律顾问

简介

- 1368 CCWG-Accountability 雇佣了两家律师事务所为其提供工作建议和咨询。在雇佣的时候，CCWG-Accountability 组建了一个法律子团队来协调这两家律师事务所的工作（该法律子团队所用的协调方法在下面有更详尽的描述）。
- 1369 但在 2015 年 5 月，随着初始草案报告的发布，该法律子团队被解散，与律师事务所的关系也重新建立了：将由 CCWG-Accountability 主席而非法律子团队直接联系律师事务所，并对工作组的请求进行确认。这种新的合作方式有利于在高层领导和律师事务所之间进行更直接的协商，同时更好地进行员工所支持的费用跟踪。
- 1370 请求和回应均可在下述公开的 Wiki 空间进行跟踪：<https://community.icann.org/x/OiQnAw>。

工作范围：

- 1371 **Adler & Colvin** 将主要负责提供公司管理法和加利福尼亚州非营利法方面的建议。
- 1372 **Sidley & Austin** 将负责处理国际法和司法方面的问题以及任何其他问题（视需要）。

合作规则

1373 律师事务所的协作

- 1374 Sidley & Austin 将是负责协调的事务所。两家事务所都需要处理所应处理的各种不同的问题，但 Sidley Austin 将负责进行协调，以便这两家事务所都能顺利开展各种补充性的和协作性的工作。必须避免重复性的工作，以免招致重复收费，这对工作组成功开展工作至关重要。
- 1375 可以在律师之间召开专门的协调会议，这也是各方所乐意的。律师事务所之间应进行自由的信息沟通。

1376 法律建议

- 1377 虽然两家律师事务所都认可由 Sidley Austin 来协调其工作，以便在相关事项上做到统一口径，但如果在具体问题上出现观点不一致的情况，则双方均应阐明分歧之所在。另外，如果出现这种观点不一致的情况，每家律师事务所都应就其与对方不同的观点提供佐证。
- 1378 在面对面会议/电话会议期间，如果有人提出章程范围内的问题，则应即时回应并提供高级法律建议。
- 1379 让律师参与 CCWG-Accountability 工作团队的工作对于开展后续工作很重要，因为是他们负责制定交由公众进行评议的提案。因此，该法律子团队和律师事务所应向这些工作团队提供所需工具，以便制定法律上可行的合理提案。
- 1380 在后续工作中，律师事务所需要分析此处所附的不同的权力和机制模板，以便提供相应的建议，从法律的角度说明这些权力和机制在前期工作中是否可行，如果不可行的话，又该采用何种替代的权

力和机制。在二期工作中，律师事务所需要提供的建议则是，在对问责制强化流程进行全面的审视之后，应如何落实这些机制和权力？

法律子团队工作方法

1381 在法律子团队积极开展工作的时候，运用了以下方法和工作方法：

1382 法律子团队和律师事务所的协调

1383 律师事务所向 CCWG-Accountability 报告并仅从法律执行子团队接受指示。法律执行子团队成员包括：León Sánchez（领导）；Athina Fragkouli；Robin Gross；David McAuley；Sabine Meyer；Edward Morris；Greg Shatan 和 Samantha Eisner（支持人员）；

1384 在无法进行公开会议的情况下，如果需要在法律执行子团队的已到位成员与律师事务所之间召开会议以解决紧急事项，则始终需要及时向开放名单中的相关人员进行恰当的汇报。这一方法将是例外情况。

1385 将使用单一邮件清单。其名单不在法律执行子团队中的法律子团队成员具有审核权力，可以帮助精简通信文件。发布特权应带有请求特权。

1386 邮件清单对任何观察员来说都是开放的。

1387 活动和请求将记录在专用 Wiki 页面上 - <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/Legal+SubTeam>。

1388 邮件清单

1389 所有正式请求（包括跟进说明）都以书面方式提交并通过公共邮件清单 ccwg-accountability5@icann.org 进行沟通 - 公开存档网站为 <http://mm.icann.org/pipermail/ccwg-accountability5/>。

1390 电话会议

1391 所有的每周电话会议都会在以下公开的 Wiki 空间进行记录、转录和存档：<https://community.icann.org/x/kw4nAw>。

1392 将于每周三举行法律子团队和律师事务所协调电话会议：14:00-15:00 UTC 仅限法律子团队 - 15:00-16:00 UTC 法律子团队和律师。

1393 电话会议向任何成员开放。

1394 寻求建议

1395 任何执行法律子团队之外的个人都不得向律师事务所发出请求。

1396 如果有法律执行子团队之外的个人发出了请求，律师事务所会提醒法律执行子团队。

1397 律师将仅执行备忘录分配的任务。两家律师事务所都必须始终遵循 CCWG-Accountability 的要求以及邮件清单中的讨论意见，因为在各种不同的讨论中，可能会提出重要的议题或问题，这些议题或问题可能是法律子团队进行任务分配的依据。

- 1398 法律子团队将继续收集问题并汇编在同一文档中，以跟进更大团队中出现的不同关注点和问题，并且将对这些关注点和问题进行分类以便正式分配给各个律师。
- 1399 每次进行任务分配时，法律子团队会尽量提供较多的任务背景，以便就该特定任务所要满足的需求为律师提供更好的指导。
- 1400 为方便参考，应对寻求法律建议的请求进行连续编号。
- 1401 将在以下公开的 Wiki 空间对所有请求进行存档：<https://community.icann.org/x/4gknAw>。

附录 IV：工作区 1 成果

盘点现有 ICANN 问责机制

1402 ICANN 章程和章程所要求的纠正机制

1403 ICANN 章程具体提供了四种审核途径：

- **复议过程（第 IV 条，第 2 部分）：2）**：一种机制，用于根据 ICANN 政策对员工采取的措施提出质疑，或者对未考虑重要信息或基于虚假或不准确信息的董事会措施提出异议。
- **独立审核流程（IRP）（第 IV 条，第 3 部分）：3）**：允许进行起诉，起诉 ICANN 董事会的行事方式不符合其企业设立章程或条款，该起诉将由中立人员所组成的独立小组进行评判。
- **组织审查（第 IV 条，第 4 部分）**：根据章程的要求，必须对每个支持组织、每个咨询委员会（政府咨询委员会除外）以及提名委员会的表现和运作情况进行定期审核，以便确定该组织是否愿意继续留在 ICANN 组织结构中，而如果答案为是，该组织是否接受对组织结构或运作形式进行变更以改进效率。这些常规审查能够检验 ICANN 的各组成实体是否具有持续效力。
- **监察官办公室（第 V 条）**：审核 ICANN 或其组成实体提出的董事会行事不公的诉讼要求。监察官框架遵循国际标准。监察官办公室每年都会发布对当年的投诉和投诉解决情况的综合性分析，这很好地解决了保密方面的责任和关注问题。

1404 政策考量要求：其他咨询机制

1405 章程定义了 ICANN 与其组成实体的关系，各组成实体包括：支持组织（GNSO、ccNSO 和 ASO）和咨询委员会（SSAC、GAC、ALAC 和 RSSAC）。章程包括各种详细要求，明确了董事会应如何考虑社群制定的政策以及如何收集建议。部分此类关系通过更详细的文档（例如地址支持组织谅解备忘录）进行了进一步的定义。

1406 义务确认书

1407 2009 年 9 月 30 日与美国商务部（DoC）共同签署，《义务确认书》包含关于 ICANN 的互联网域名系统技术协调角色的联合承诺。这些义务适用于多利益相关方模型，目的是促使义务承担方采用透明的方式进行运作，同时在兼顾全球公共利益的情况下，进行社群主导的与问责制、透明度以及其他三大基本组织目标相关的常规审核。更多关于问责制和透明度审查的信息概述如下。

1408 总部

1409 ICANN 是美国加利福尼亚州一家非营利性公益组织，应当遵守加利福尼亚州的法律。考虑到 ICANN 是一家免税的公益性组织（这要求 ICANN 在行事时遵循其所宣称的公益目标），因此 ICANN 还受美国加利福尼亚州和美国联邦相关法律法规的约束。这些法律以及 ICANN 所在的其他地区的法律都附带需要 ICANN 承担的相应义务。例如，按照法律规定，所有 ICANN 董事都必须承担在行事时保障 ICANN 最大利益（而非其自身的个人利益或公司利益）的信托义务。ICANN 有权进行起诉以及在应诉中就其作为进行解释，并有责任在具有相应管辖权的法院中就其针对全球社群的行为进行

解释。

1410 关于问责制和透明度审核小组 1 和 2 的建议

1411 由社群领导的审核小组对 ICANN 确保问责制、透明度以及全球互联网用户利益的工作进展进行定期评估。第一次问责制和透明度审核由问责制和透明度审核小组 1 (ATRT1) 在 2010 年完成, 并提出了一系列的建议。第二次审核按照《义务确认书》时间表规定于 2013 年进行。按照《义务确认书》的要求, 问责制和透明度审核小组 2 (ATRT2) 对 ICANN 董事会及其工作人员实施 ATRT1 所提出的建议的具体情况和核心业务范围进行了评估, 并提出了一系列建议。

1412 合同要求

1413 ICANN 对于所签署的合同均负有义务。ICANN 满足这些要求属于合同合规问题, 有时这些合同还会包括更广泛的问责制要求。这些合同包括:

- 与 NTIA 签署的 IANA 职能合同, 其中包含各种内容, 例如客户投诉解决流程 (c. 2. 9. 2. g) 以及 ICANN 在考虑 ccLTD (C. 2. 9. 2. c) 和 gTLD (C2. 9. 2. d) 授权请求时应遵循的要求。
- 注册管理机构协议和注册服务机构认证协议 (参见 <https://www.icann.org/resources/pages/agreements-policies-2012-02-25-en> 和 <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>)。有了这些协议, 就可以在 ICANN 与注册管理机构或注册服务机构存在争议时使用既定的上报途径, 并可在需要将仲裁结果作为权威参考
 - 注册局和注册商合同均包含遵守“共识性政策”的要求, 这些政策通过 ICANN 多利益相关方流程制定, 并在高支持率下通过审批。大多数商业合同都不允许以这种方式插入新的义务, 因此对 ICANN 董事会和 ICANN 社群在制定和审核这些政策时设置的要求很高, 必须予以遵循。
 - 共识性政策可能仅包括协议中特定的具体问题, 而不涉及其他特定领域 (比如计价条款)。这在历史上被称为“政策栅栏”, 该栅栏的目的是限定 ICANN 在哪些情况下才能要求注册管理机构和注册服务机构遵守那些并未在合同中具体说明的义务。
 - 通用顶级域名注册局和注册商协议中明确了从属于“共识性政策”的详细主题。

1414 ICANN 董事会文档

1415 董事会相关文件包括简报材料、解决方案、初步报告和会议记录。从 2010 年开始, ICANN 董事会为其决定提交的理由陈述会同时在解决方案和会议记录中发布。董事会的所有解决方案均可通过搜索工具进行跟踪, 方案中会说明是如何满足其中的要求的。董事会应公开其如何利用 GAC 注册建议和新的建议跟踪工具处理从咨询委员会接收到的建议。

1416 一般 ICANN 运营信息

1417 财务信息包括按社群意见制定的年度预算流程、发布的季度财务报告 (按照所列公司的财务规范), 以及 ICANN 每年发布的财务报表审计报告和年度 Form 990 报税情况。发布整个组织的当前项目信息以跟踪 ICANN 的运营活动。ICANN 还需遵循文档信息披露政策 (DIDP), 因为公众成员有权请求披露尚未公开发布的 ICANN 内部信息。

1418 ICANN 董事会选举流程

- 1419 董事选举通过不同社群流程进行。提名委员会任命 8 位董事，ICANN 的支持组织任命 6 位董事（具体说来，地址支持组织、国家和地区代码名称支持组织（ccNSO）和通用名称支持组织（GNSO）各任命 2 位董事），一般会员社群任命 1 位董事。实行董事任期交错，以实现一些董事会的年度更新。董事罢免机制以及无表决权联络人机制详见 ICANN 章程。由董事会任命的 ICANN 主席和首席执行官同样作为董事会成员。

附录 E：工作区 2 成果

从社群中收集的意见：所需的社群权力

1420 正如第 2 节中所指出的那样，CCWG-Accountability 审核了在制定“加强 ICANN 问责制”流程期间收到的公众意见集合，并且已将这些意见划分为工作阶段 1 和工作阶段 2。工作阶段 1 的机制定义如下：在落实到位或取得相应承诺的情况下，将会使社群确信只要机制取得社群的一致支持（即使它会遇到来自 ICANN 管理层的阻力或者它不利于 ICANN 作为企业实体的利益），就会实施任何可在 IANA 管理权移交期间进一步加强 ICANN 问责制的问责机制。

1421 这些机制分为三个部分：

1. **用于向 ICANN 社群授予 ICANN 公司最终权限的机制：**由于社群成员需要利用 IANA 管理权移交来完成这些章程变更，所以其中大部分机制最初被指定为工作阶段 1。
2. **用于限制 ICANN 机构董事会和管理层行动的机制：**由于在工作阶段 1（参见上面的阶段 1）中向成员赋权后成员便可以否决 ICANN 董事会或管理层的决策，所以其中大部分机制最初被指定为工作阶段 2。
3. **用于规定 ICANN 公司行动的机制：**由于在工作阶段 1（见上）中向成员赋权后成员便可以否决 ICANN 董事会或管理层的决策，所以其中大部分机制最初被指定为工作阶段 2。例如，用于变更 ICANN 章程的自下而上共识流程可能被 ICANN 董事会拒绝，但是成员随后可以否决该决策并强制进行这一变更。

1422 此外，CWG-Stewardship 联合主席在 2015 年 4 月 15 日的信函中详述了该工作组对 CCWG-Accountability 工作阶段 1 建议方面的期望。这些期望如下所示：

- **ICANN 预算：**CWG 支持社群“否决”预算的权力：
- **社群赋权机制：**CWG-Stewardship 将依靠 CCWG-Accountability 当前正在考虑的要在工作阶段 1 的项目实施时制定的社群赋权和问责机制。尤其是如下机制：审核关于通过 IANA 审核职能（PRF 或可能的 IRF）对 IANA 职能执行定期或特别审核的 ICANN 董事会决策的权力；审批或否决董事会关于 PRF 的决策以及与之相关的组建利益相关方社群/成员组的权力（从而确保行使此类权力的权力）；
- **审核和纠正机制：**CWG-Stewardship 希望得到如下保证：IANA 定期审核（或相关特别审核）可以作为《义务确认书》强制性审核集成的一部分整合到 ICANN 的章程中。
- **申诉机制（尤其针对 ccTLD 相关问题）：**CWG-Stewardship 建议 CCWG-Accountability 应注意 CWG-Stewardship 关于 ccTLD 在授权和再授权方面的申诉机制的建议。作为设计团队 B 的工作的一部分，CWG-Stewardship 已在 ccTLD 之间进行了一项调查，进而产生了一个建议，该建议指出 ccTLD 可能决定在以后（移交后）制定关于授权/再授权的申诉机制。因此，CCWG-Accountability 制定的任何申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/再授权问题，因为预计将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制。但是，CWG-Stewardship 确实希望强调用于涵盖可

能涉及 IANA 的其他任何问题的申诉机制的重要性和需求，并指出预期将在移交草案中将这一选项专门作为可能的上报机制²⁶之一列出。

²⁶ 需要澄清的是，CWG-Stewardship 之前将此申诉机制称为 IAP（独立申诉委员会），而 CCWG-Accountability 目前将此机制称为独立审核机制（IRP），其中也包括申诉选项。因此，CWG-Stewardship 将更新其引用。

附录 F：义务确认书

- 1423 1. 本文档为美国商务部（“DOC”）和互联网名称与数字地址分配机构（“ICANN”，一家非营利性机构）的《义务确认书》（简称《确认书》）。根据《联合项目协议》的结论，为了使互联网域名和地址分配系统（DNS）²⁷ 的技术协调工作在全球范围内由一家私营主导的组织进行制度化和记录化，各方就以下内容达成协议：
- 1424 2. 互联网是一种变革性技术，它将继续带给全世界人民更大的便利，激励创新、促进贸易和商业发展，并实现信息的免费提供和自由流动。互联网的成功要素之一是高度分散的网络，其鼓励在当地制定决策。虽然存在这种分散性，仍需要实现互联网底层基础结构的全球技术协调（DNS），以确保具有互用性。
- 1425 3. 本文档确认 DOC 和 ICANN 的主要义务，包括以下义务：(a) 确保所做的与 DNS 全球技术协调有关的决策代表公众利益、可问责并且公开透明；(b) 保持 DNS 的安全性、稳定性和弹性；(c) 促进 DNS 市场中的竞争力、提高消费者信任度和扩大用户选择范围；(d) 促进 DNS 技术协调工作的国际参与性。
- 1426 4. DOC 确认它对多利益相关方的、私营主导的、自下而上的 DNS 技术协调政策制定模式承担相应的义务，应保障全球互联网用户的利益。私营协调流程的结果体现了公众利益，这一流程最能够灵活地满足互联网及其用户不断变化的需求。ICANN 和 DOC 均承认，有一组参与者在从事 ICANN 流程方面的工作，他们的参与程度通常比互联网用户要广泛深入得多。为了确保相关决策符合公众利益，而不仅仅是一部分特殊利益相关方的利益，ICANN 承诺执行并发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和灵活性产生的正面或负面影响（若有）。
- 1427 5. DOC 承认全球互联网用户能够以本地语言和字符集使用互联网的重要性，并支持快速引入国际化的国家/地区代码顶级域名（ccTLD），前提是首先解决了相关的安全性、稳定性和弹性问题。本文档中的任何内容均不表示 DOC 支持任何关于实施新常规顶级域名（gTLD）的特定计划或提议，也不表示 DOC 认为新 gTLD 的潜在消费者利益超过潜在成本。
- 1428 6. DOC 还确认美国政府有义务持续参与到 ICANN 的政府咨询委员会（GAC）中。DOC 承认 GAC 在 ICANN 决策制定和任务执行方面起到的重要作用，并且 ICANN 会慎重考虑 GAC 在互联网 DNS 技术协调公众政策方面的意见。
- 1429 7. ICANN 承诺遵守透明且可问责的预算流程、基于事实制定政策、跨群体进行审议并且对咨询做出积极响应，提供决策依据的详细说明，包括评论如何影响制定政策的考虑因素，并且每年发布年报，针对 ICANN 的章程、责任以及战略和运营计划陈述 ICANN 的进展。此外，ICANN 还承诺透彻且合理地解释所采纳的决策、个中缘由，以及 ICANN 所依赖的数据和信息的来源。
- 1430 8. ICANN 确认承担以下义务：(a) 维护从总体上协调互联网 DNS 的功能与能力，以及为维护单一、可互操作的互联网而努力；(b) 保持非营利性，总部位于美国并在世界各地设有办事处，以满足全球群体的需求；(c) 作为多利益相关方、私营主导的组织进行运作，ICANN 在所有事件中应考虑公众意见，其行为均代表公众利益。ICANN 是一个私营组织，本《确认书》中的任何内容均不应解释为受任何一个实体控制。

²⁷ 鉴于本《确认书》的目的，互联网域名和地址分配系统（DNS）定义如下：域名；互联网协议地址和自治系统编号；协议端口和参数编号。ICANN 依照其使命从总体上协调这些标识符。

1431 9. ICANN 将不断发展并逐步履行其协调 DNS 这个有限但重要的技术使命，因此，ICANN 进一步承诺采取以下特定行动，并后续审核责任履行情况：

1432 9.1 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益： ICANN 承诺通过以下方式维护和改进关于公众意见、问责制和透明度的稳健机制，以确保决策的结果将反映公众利益并对所有利益相关方负责：(a) 持续评估和改进 ICANN 董事会的管理，包括持续评估董事会绩效、董事会选举流程、董事会的组成对 ICANN 目前和未来需求的满足程度，以及对董事会决策上诉机制的考虑因素；(b) 评估 GAC 及其与董事会互动的作用与效力，并提出改进建议，以确保 ICANN 有效考虑 GAC 在 DNS 技术协调公众政策方面的意见；(c) 持续评估和改进 ICANN 接收公众意见的流程（包括对所采取决策及其基本原理的适当说明）；(d) 持续评估 ICANN 的决策受公众和互联网群体拥护、支持和接受的程度；(e) 评估政策制定流程，以促进跨群体进行评议和有效及时地制定政策。ICANN 将至少每三年组织一次对上述承诺执行情况的审核，并且第一次审核不迟于 2010 年 12 月 31 日。审核将由志愿者社群成员来执行，审核小组将组成并公布公众意见，并且审核小组包含以下人员（或其指定代名人）：GAC 主席、ICANN 董事会主席、DOC 通信和信息助理秘书长、相关的 ICANN 咨询委员会和支持组织的代表以及独立专家。审核小组的成员构成需要得到 GAC 主席（与 GAC 成员磋商后）和 ICANN 董事会主席的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会，并予以公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。前述每项审核都应考虑 ICANN 所采取的评估和行动的成功程度，以确保 ICANN 的行动公开透明，对其决策负责，并代表公众利益。除了前述审核外，还将评估董事会和工作人员实施由其他责任审核提交的建议的程度，内容如下：

1433 9.2 保持安全性、稳定性和弹性： ICANN 已制定了计划来提高 DNS 运作的稳定性、可靠性、弹性、安全性和全球互用性，ICANN 会对此定期更新，以反映 DNS 面临的新威胁。ICANN 将至少每三年组织一次对上述承诺执行情况的审核。首次审核将于本《确认书》生效日期满一年后开始。需特别注意以下事项：(a) 与安全稳定地协调互联网 DNS 相关的实体和网络安全性、稳定性和弹性事务；(b) 确保制定计划以防偶然性事故；(c) 保持清晰的处理流程。根据本部分规定执行的每项审核将评估 ICANN 成功实施安全计划的程度、该计划应对实际和潜在挑战和威胁的有效程度，以及安全计划是否足够稳健可应对互联网 DNS 未来的安全性、稳定性和弹性挑战和威胁，履行 ICANN 的有限技术使命。审核将由志愿者社群成员来执行，审核小组在组建后将公布以接受公开评议，并且审核小组包括以下人员（或其指定代名人）：GAC 主席、ICANN CEO、相关咨询委员会和支持组织的代表以及独立专家。审核小组的成员构成需要得到 GAC 主席（与 GAC 成员磋商后）和 ICANN CEO 的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会，并予以公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。

1434 9.3 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围： ICANN 将确保对顶级域名空间的扩张及各类相关问题（包括：竞争、消费者保护、安全性、稳定性和弹性、恶意滥用问题、主权问题和权利保护）进行深思熟虑的考量，并在执行之前适当解决这些问题。在新 gTLD（无论是使用 ASCII 还是其他语言字符集）运作满一年时，ICANN 将组织审核，检查引入或扩展 gTLD 对促进竞争、提高消费者信任度和扩大用户选择范围起到多大作用，还会检查：(a) 应用和评估流程的有效性；(b) 采取适当安全措施来减少引入或扩展中所涉及问题的有效性。ICANN 将在首次审核完成两年后组织对上述承诺执行情况的进一步审核，之后至少每四年审核一次。审核将由志愿者社群成员来执行，审核小组在组建后将公布以接受公开评议，并且审核小组包括以下人员（或其指定代名人）：GAC 主席、ICANN CEO、相关咨询委员会和支持组织的代表以及独立专家。审核小组的成员构成需要得到 GAC 主席（与 GAC 成员磋

商后) 和 ICANN CEO 的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会, 并予以公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。

- 1435 9.3.1 ICANN 还承诺根据适用法律推行 WHOIS 的现行政策。此类现有政策要求 ICANN 采取措施来保证公众可以及时且不受限制地获得准确、完整的 WHOIS 信息, 包括注册人、技术、计费和管理联系人信息。从本文档生效日期满一年起, ICANN 将至少每三年组织一次对 WHOIS 政策及其实施情况的审核, 以评估 WHOIS 政策的有效程度, 以及实施该政策是否符合法律强制性要求并提高消费者信任度。审核将由志愿者社群成员来执行, 审核小组在组建后将公布以接受公开评议, 并且审核小组包括以下人员(或其指定代名人): GAC 主席、ICANN CEO、相关咨询委员会和支持组织的代表、全球执法社群的代表以及全球隐私专家。审核小组的成员构成需要得到 GAC 主席(与 GAC 成员磋商后)和 ICANN CEO 的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会, 并予以公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。
- 1436 10. 为了促进 ICANN 评议和运作中的公开透明性, 将会公布每次审核的条件和结果, 以征求公众意见。每个审核小组都将考虑此类公众意见, 如果确有必要, 则会修改审核报告, 然后再将最终报告发给董事会。
- 1437 11. DOC 依据 15 U.S.C. 1512 和 47 U.S.C. 902 下的权限来订立本《义务确认书》。ICANN 根据其企业设立章程和章程对本《确认书》做出承诺。本协议将于 2009 年 10 月 1 日生效。本协议长期有效, 但可能会在各方同意的前提下随时进行修改。任何一方如要终止此《义务确认书》, 需提前 120 天向对方提交书面通知。本《确认书》不认为各方之间存在资金转让。如果终止本《义务确认书》, 各方应对各自发生的支付费用独立承担责任。DOC 根据本《义务确认书》规定承担的所有债务不超过其可用资金额度。

1438 美国国家电信和信息管理局:

1439 姓名: Lawrence E. Strickling
职位: 负责通信和信息的助理秘书长

日期: 2009 年 9 月 30 日

1440 互联网名称与数字地址分配机构:

1441 姓名: Rod Beckstrom
职位: 总裁兼首席执行官

日期: 2009 年 9 月 30 日

附录 G：法律文档

1442 作为 CCWG-Accountability 的法律顾问，法律事务所 Sidley Austin 和 Adler & Colvin 为其提供了许多备忘录、图表，以及对报告文本的法律审核。在本附录中，该小组提供了一系列精选的重要文档，这些文档可用于生成第二版草案报告。文档的完整列表见公共的 Wiki 空间，其地址为：<https://community.icann.org/x/pqw0Aw>。

- [与唯一成员社群机制相关的强制性法定成员权利图表](#) - 2015 年 7 月 30 日（也显示在下面）
- [罢免整个董事会时的董事会更换选择](#) - 2015 年 7 月 18 日
- [SO/AC 成员和指定者赋权模型与唯一成员社群机制模型](#) - 2015 年 7 月 17 日
- [SO/AC 成员和指定者赋权模型的说明和比较](#) - 2015 年 7 月 7 日
- [更新的法律评估：修订的摘要图表和管理图表](#) - 2015 年 6 月 16 日
- [在 ICANN 管理中使用非法人团体](#) - 2015 年 5 月 3 日
- [社群权力概述](#) - 2015 年 4 月 24 日
- [问题回复：非法人团体](#) - 2015 年 4 月 23 日
- [法律评估：执行摘要、摘要图表和修订的管理图表](#) - 2015 年 4 月 23 日
- [更新的 Sidley Austin、Adler & Colvin 联合初步分析](#) - 2015 年 4 月 10 日

与唯一成员社群机制相关的强制性法定成员权利图表

1443 此图表在第 6 节中被引用，下面提供了复制版本，以方便大家参考。

1444 与 CMSM 相关的强制性法定成员权利以及限制行使这些权利的方法

法定成员权利		限制 CMSM 行使权利 ^{III}	
		建议的按 CMSM 的投票 ^{IV}	需要 ICANN 董事会行动 ^V
1445 1	1446 选举董事	1447 按照 CCWG-Accountability 提案	
1448 2	1449 通过 CMSM 发起并批准的章程修改行动，单方面设置/更改章程中规定的董事会规模	1450 绝对多数制/一致同意	
1451 3	1452 毫无缘由罢免董事	1453 按照 CCWG-Accountability 提案	
1454 4. a	1455 罢免董事后填充董事会空缺	1456 按照 CCWG-Accountability 提案	
1457 4. b	1458 填充董事会因罢免之外的其他原因造成的空缺	1459 按照 CCWG-Accountability 提案	
1460 5	1461 审核会给唯一成员投票权利带来实质性负面影响的章程修改	1462 按照 CCWG-Accountability 提案	
1463 6/7	1464 单方面启动和采用对章程的修改以延长董事的任期；以及	1465 绝对多数制/一致同意	
1466 8	1467 单方面采用、修改或撤消其他章程条款	1468 ¼ 票数（与基本章程相同）	
1469 9	1470 审核对企业设立章程的修改	1471 绝对多数制/一致同意	
1472 10	1473 修改管理文档以终止成员结构	1474 多数制	
1475 11. a	1476 审核对代理公司的赔偿	1477 绝对多数制/一致同意	

1478 11. d	1479 通过诉讼罢免出现诈骗、不诚实、滥用职权或违反信托义务行为的董事 ^{vi}	1480 绝对多数制/一致同意	
1481 12	1482 对采用公司名号的第三方提起诉讼（“派生诉讼”），包括采取法律行动来补救违反慈善信托的情况，或者对进行自利交易的董事提起诉讼	1483 绝对多数制/一致同意	
1484 13	1485 审核并购	1486 绝对多数制/一致同意	
1487 14	1488 请求通过法院禁令以强制手段解散公司	1489 绝对多数制/一致同意	
1490 15	1491 选择以强制手段解散公司	1492 绝对多数制/一致同意	
1493 17	1494 监督检查权	1495 多数制	
1496 18	1497 成员辞退	1498 绝对多数制/一致同意	

ⁱ 有关必须授予美国加利福尼亚州非营利性公益机构成员的所有权利的完整列表，请参阅“对 Samantha Eisner 自 2015 年 6 月以来提供问题的回复”。作为 ICANN 的唯一法定成员，CMSM 将拥有依据加利福尼亚州公司法所应授予的所有成员权利，这些权利列在 6 月 8 日版备忘录的表中。

ⁱⁱ 列在 6 月 8 日版备忘录表中的某些权利（例如会议权或投票权）只与多成员情况相关，不适用于某个机构只有一个成员的情况。因此，这些权利实际上不适用于 CMSM。类似地，在 CMSM 模型中将没有成员类，因此授予成员类的权利也将不适用。我们尚未在这里列出这些权利，不过这些权利包括与以下条目相关的权利：(11b/c) 用于解开董事/成员死结的诉讼；(19) 成员罢免适当流程；(21-28、31) 成员会议和投票；以及 (32) 成员权利平等。为了简便起见，我们还省略了一些其他的成员权利，例如，(16) 接收报告的权利和 (20、29) 免责的权利，以及 (30) 审核某些公司义务的权利（这些权利可以按章程提供给成员，但不是必须提供）。

ⁱⁱⁱ 限制 CMSM 行使权利是指应实施什么类型的结构性抑制措施，以确保 CMSM 行使的权利反映了社群的共识并已获得充分考虑。对于某些行动，例如章程修改或企业设立章程修改（包括那些会消除成员结构的修改）、审核合并案例或者销售公司实质上的所有资产，加利福尼亚州法律允许授予第三方人员审核权利，那些需要成员或董事会审核的行动除外。这些第三方人员可能是 CMSM 的参与者，也可能完全来自 CMSM 外部。

^{iv} 将要纳入 ICANN 章程的 CMSM 管理条款可以很灵活（根据需要）。这些条款可以规定由 CMSM 作为 ICANN 的唯一成员行使其法定权利，其方式与其他要考虑的决策相同。因此，不管是行使表中的任何法定权利，还是行使基本的社群权利，都可以通过相同的社群投票机制、相同的 SO 和 AC（具有相同的票数）来进行决策。但与此同时，如果 CCWG-Accountability 愿意，则可以通过 CMSM 对每项此类权利设置不同的行使要求，包括批准 CMSM 行使该权利所需的支持票数百分比（预计的或已投的）。我们已经将讨论过的需要较高支持率（或者对比类似权利按逻辑推测需要较高支持率）的权利标记为“绝对多数制/一致同意”。按合理推测其行使需要较低支持率的权利（虽然我们尚不知道其是否被讨论过）被标记为“多数制”。

^v 根据加利福尼亚州公司法，某些行动需要获得成员和董事会的双重批准；没有另一方的批准，任何一方都不能行动。这些都在表中进行了标注。对 CMSM 作为唯一成员的权力的这种限制不是可选的。

^{vi} 可以通过简单多数制投票来实现要求 ICANN 进入 IRP 的权力，不必提起派生诉讼。

附录 H: 少数派声明

- 1499 在生成第二版草案报告时, CCWG-Accountability 同意将少数派声明包括进来, 照顾不同意采纳文档中总体建议的人群。²⁸为确保少数派声明作为第二版草案报告的组成部分与其同时发布, 我们需要在 2015 年 8 月 1 日 12:00 UTC 前收到这些声明。截止日期前, 我们收到了三份少数派声明, 并按接收的顺序包含在报告下面。
- 1500 截止日期之后接收到的少数派报告会发布在 CCWG-Accountability Wiki 空间上, 网址为: <https://community.icann.org/x/6oxCAw>。

Eberhard Lisse – CCWG-Accountability 成员 (ccNSO 任命)

- 1501 亲爱的各位联合主席
- 1502 我是纳米比亚网络信息中心 (Pty) 有限责任公司的总经理, 担任国家和地区代码顶级域名 .NA (“ccTLD”) 管理者一职已有 24 年, 不断提供服务并积累相应的经验。经 ICANN 的国家和地区代码名称支持组织 (“ccNSO”) 任命, 我成为加强 ICANN 问责制跨社群工作组 (“CCWG Accountability”) 的一名成员。
- 1503 之前 (2015-06-03) 我曾在所谓的 CCWG Accountability²⁹ “草案意见” 发布后进行评论, 但是遭到联合主席的阻挠, 不让我将我的少数观点添加到 “报告” 中, 这一点让我感觉有违章程的规定。³⁰
- 1504 CCWG Accountability 提交了一份提案, 介绍了章程必须要

1505 **关注用来加强 ICANN 问责制的机制, 这些机制必须在 IANA 管理权移交时间段内确立或实施;**

1506 但该提案并无此效果。

1507 我不同意该提案, 并正式表明反对态度, 原因如下:

1508 [续]

1. 该提案的提出比较匆忙 (由于随意、强加且不现实的截止日期), 内容过于复杂, 即使是 CCWG Accountability 的成员和参与者也难以理解, 因此我认为如果说它有任何作用的话, 它仅

²⁸ 作为少数派声明的备选方法, 有人提出对个人问题提出反对意见。反对意见包含在 “报告” 正文中, 可供不希望因反对报告的单个方面而被认为反对第二版草案报告中提出的所有方法的人使用。

²⁹ <http://forum.icann.org/lists/comments-ccwg-accountability-draft-proposal-04may15/msg00020.html>

³⁰ <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/Charter>

仅额外新增了一个层次:

- a. 2015 年 7 月 30 日, CCWG Accountability 其中一名成员在一封揭发电子邮件中提到主要列表:³¹

1509 我认为我们要重视一项事实, 那就是现在正在讨论的提案对 ICANN 的日常、月度或甚至年度运作和社群合作结构毫无作用。只有在非常偶然的情况下, 建议的唯一成员社群权力模型才奏效。[...] ³²

1510 尽管预期模型会通过社群权力机制建立重要的检查和平衡机制以及共享机构, 但是如果不提供有效的提升途径进行巩固, 该模型根本无法影响 ICANN 的结构。

- b. 1998 年, “政策声明”的“互联网域名和地址管理”中已经³³对正规流程作出要求:

1511 绿皮书中展望的新机构要以标准制定机构相似的原则运作。在该模式下, 新机构的原始文档中要包括正规流程要求以及其他适当流程, 以确保政策或实践制定过程的透明、平等和公平。

1512 我认为, ICANN 对于正规流程的忽视已非例外情况, 而是已经成为惯例。

- c. 假设有一支由杰出的法学家组成的独立审核小组, 要准确无误地做出以下声明:³⁴

1513 93. [...] 该小组会一致认为 ICANN 董事会(如下所述)在应用 .AFRICA gTLD 相关 DCA 信任中的特定作为和不作为与 ICANN 的企业设立章程和基本章程中的规定不符。

1514 虽然很难接受, 但是很明显该提案无法阻止这些特定作为和不作为。

- b) 我非常关注 CCWG Accountability 是如何处理 ICANN 的人权问责制的。

1515 任何限制强度超过下述内容的情况

³¹ <http://mm.icann.org/pipermail/accountability-cross-community/2015-July/004650.html>

³² 句子中删除了 [...], 得出以下结论: “我认为, 它的存在将有力地遏制不良行为的发生, 因而变得多余, 成为一种摆设。”对于该观点, 我持反对意见。而事实正是其对立面。

³³ <http://www.ntia.doc.gov/federal-register-notice/1998/statement-policy-management-internet-names-and-addresses>

³⁴ <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-declaration-09jul15-en.pdf>

1516 ICANN 在执行任务和运作过程中，都会遵守基本人权，尤其是言论自由、信息流通自由和正规流程。

1517 都是不可接受的。

c) 很明显，该提案未提及针对 ccTLD 管理者的问责制措施。

1518 我已在之前的评论中阐明其必要性并一直坚持己见。

d) 有关在何种法定权力下会发生此种转让、实际转让和未转让的内容的问题尚未得到解答。

1519 这些问题**必须**得到解答，以应对任何职能和/或根区转让情况的发生。

e) 我之前已对 CCWG Accountability 的流程作出评论，认为其违反章程，而且不具包容性。

1520 因此为了便于记录，我重申了我对该流程的反对态度。

h) 很不幸，我必须要指出，尽管多名成员/参与者要求在草拟少数派观点（如果有）前提供充足的时间对该提案的最终版本进行充分地审批，甚至检察官也表达了对该情况公平性的担忧，联合主席仍然只给出不到 24 小时的时间对最终定稿的文档进行全面审批。而实际情况是，由于大家所在时区不同，允许我们将少数派观点（如上述这些）添加到提案中的时间要以分为单位计算。

1521 我发现 Phil Corbin 早在 2014 年 11 月发表的很具远见的文章中得出的结论对我正适用：

1522 这种方法漏洞百出，会造成以下这种后果：如果 CWG-Stewardship 工作组在 2015 年 7 月前完成工作，那么 CCWG 将面临沉重的内部和外部机构和政治压力，不得不承认其为满足该章程针对工作方向 1 机制设定的低得可悲的门槛“付出足够的努力”并针对所有其他延迟的工作作出决策。

1523 并担心他的以下表述可能是正确的：

1524 但是一旦开始转让，紧迫感便会消失，社群凝聚力可能会崩塌，IANA 相关的影响力将丢失。即使转让后出现有价值的建议，董事会拥有最终权力，可以强硬地决绝接受这些建议。因此，除非在最终采纳并开始 CCWG 工作前进一步审批并强化该章程，否则长期发挥重要作用的 ICANN 问责制便会错失这次至关重要的历史性机会。

1525 此项反对意见表示该提案并未获得全体共识，我会根据章程的要求提交这些少数派观点，将其添加到提案中。

1526 我呼吁 ccTLD 管理者拒绝该提案，希望 NTIA 也不要无条件接受该提案。

Sebastien Bachollet CCWG-Accountability 成员 Member (ALAC 任命)

1527 为了实现可问责、多样、开放、透明、多利益相关方的 ICANN，提高成员信心

1528 由于时间紧迫，我们采取个人（希望其能反映某些一般参与者和最终用户的观点）少数派声明。

1529 首先，我认为新版本 CCWG-Accountability 报告有许多需要改善的部分，以满足第二个公开评议期要求。

1530 但我仍需要更多信息，以确保这些提案不会使组织面临风险。

- 僵化风险：在这个快速发展的社会，如果组织不能发展，则会面临更多困难。
- 停滞风险：需要考虑太多流程和决策机构，造成人员不够。
- 失控风险：比如社群、董事会和员工三个团体，一个要更改装置，一个要减速而一个要加速。

1531 社群权力

1. 重申/驳回预算或战略/运营规划

- a) 这与预算（或战略和运营规划）制定计划不符。在董事会进行讨论和决策前，该解决办法必须要在预算制定期间达成共识。
- b) 比如，改善社群在预算准备（和帐户）中参与情况的解决方法就是要以**开放数据**的形式将组织的所有财务数据发布出去。

2. 重申/驳回对 ICANN « 标准 » 章程的变更

3. 批准对 « 基本章程 » 的更改

- a) ICANN 团体条款（章程）应分为 3 部分
 1. 基本条款（社群进行演绎验证）。
 2. 基础条款（社群进行归纳验证）。
 3. 应该纳入运营文档（董事会、员工和相关 AC 或 SO 之间的直接协议）的条款。

4. 罢免个别的 ICANN 董事

- a) 董事会成员由于分歧，违反他/她的独立性而被选举团队罢免。

5. 解散整个 ICANN 董事会

- a) 该过程非常复杂，会造成以下后果使阻止处于危险境地：
 - a. 占用参与者和员工的部分时间，使其无法专心从事 ICANN 功能相关的工作。
 - b. 可能被一个团体**独占**（单个 Nomcom 会一次性选出半个董事会 - 那些资深员工）
- b) 备选提案
 - a. 在给定年份，社群有权罢免**董事会 7 名成员**。

- b. 建议罢免 7 名是因为这样可以保留 9 名成员，他们可以负责日常事务，直到选出 7 名新成员。
- c. 再加上每年要选 5 名成员，这样每年可以对 12 名成员作出变动。

Edward Morris CCWG-Accountability 参与者

1532 第6.2 节

- 1533 SO 和 AC 的成立是为了实现不同的补充性目的：创建经结合的 SO 的目的是建立整个域名空间适用的政策。建立 AC 的目的部分是审批 SO 创建的政策并提供建议。由于创建这些结构是做补充，而非竞争之用，因此各个实体可以加入 SO 和 AC 并行使相应权力。
- 1534 某些提案在社群机制中为 SO 和 AC 提供投票权。如果这些提案被接受，则会在社群机制中为成员遍布多个 SO/AC 的实体提供巨大的投票实力，有违“一人一票”这一大众接受的民主法律原则。为纠正这一不当行为，任何为 AC 和 SO 二者提供投票权的提案均应包含以下声明：
- 1535 在多个支持组织和/或咨询委员会拥有成员的实体仅可在一个此类支持组织或咨询委员会对社群机制有联系或直接相关的问题执行投票权力。

1536 第6.2 节

- 1537 该声明反对建议的阈值标准将反对票、弃权和不参加都算作反对票。实际上，该标准消除了弃权（经过对讨论中事项的深思熟虑，持票人不想支持该提案，但又不希望妨碍支持该提案的人群）这一正面立场。参与社群机制的所有团体都应该拥有这一正面投票选择。当然，这一立场与反对截然不同，所以不应该被当做反对票对待。弃权选项可能能够证明问题的特定价值 - 虽然重要，但是仅会影响一小部分社群。建议采用以下标准：
- 1538 阈值的设定应考虑支持票数量与反对票和不参加票数之和的对比。弃权不应作为支持或反对票处理，也不应在确定是否达到阈值时考虑。