

АНАЛИЗ КОНКУРЕНЦИИ, ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ДОВЕРИЯ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ВЫБОРА

Итоговый отчет – Основные положения

Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия
и потребительского выбора
8 сентября 2018



1 Основные положения

Документ «Подтверждение обязательств» (AoC) ICANN предусматривал регулярную проверку того, насколько Программа создания новых доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) способствовала укреплению потребительского доверия, расширению потребительского выбора и повышению конкуренции на рынке системы доменных имен (DNS). Эта проверка называется анализом конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT).¹ AoC также предусматривал определение во время проверок CCT эффективности процедур приема и оценки заявок кандидатов на получение новых gTLD, а также мер защиты, которые были приняты для снижения рисков, связанных с увеличением количества доменов общего пользования верхнего уровня. Эти проверки важны, поскольку обеспечивают ICANN сведениями о результатах раунда создания новых gTLD в указанных областях и рекомендациями по ключевым вопросам (в том числе по вопросам конкуренции, защиты потребителей, безопасности, злоумышленных нарушений и защиты прав) в процессе рассмотрения возможности дальнейшего увеличения количества доменов верхнего уровня (TLD). Группе по анализу CCT было поручено сравнить преимущества и недостатки Программы New gTLD в этих ключевых областях и оценить, оказалась ли эта Программа в конечном итоге выгодной для пользователей DNS.

Группа по анализу попыталась проявить максимально возможную объективность, подкрепляя свои выводы имеющимися данными. Чем объективнее будут эти выводы, тем выше вероятность того, что можно будет измерить результаты выполнения рекомендаций. Идея использовать показатели для оценки эффективности функционирования DNS возникла шесть лет назад, когда Правление ICANN приняло резолюцию², в которой предложило сообществу определить количественные целевые показатели, позволяющие оценить воздействие Программы New gTLD на потребительское доверие, выбор и конкуренцию на рынке DNS. Хотя разработанные в то время конкретные показатели помогли группе по анализу, они в конечном итоге не легли в основу большей части этого анализа. Однако группа по анализу CCT действительно приложила усилия к тому, чтобы выполнять количественный анализ всегда, когда это представлялось возможным.

Группа по анализу CCT установила, что, хотя Программа New gTLD достаточно новая и данные являются неполными, в целом расширение рынка DNS привело к увеличению конкуренции и потребительского выбора, и при этом довольно успешно удалось смягчить отрицательное воздействие на потребительское доверие и защиту прав (в частности, прав на товарные знаки). С другой стороны, группа по анализу пришла к выводу, что Программу New gTLD следует считать всего лишь «хорошим началом», и нужно решить несколько вопросов политики, прежде чем продолжать расширение пространства gTLD.

¹ 30 сентября 2009 года ICANN и Министерство торговли США подписали документ AoC, который, помимо прочего, обязывал ICANN периодически создавать возглавляемые сообществом группы по анализу для оценки воздействия Программы New gTLD на рынок доменных имен. В январе 2017 года AoC утратил силу после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, состоявшейся в октябре 2016 года. Однако многие положения AoC, в том числе положение о периодическом анализе конкуренции, выбора и доверия на рынке доменных имен под руководством сообщества, были включены в состав пересмотренного устава ICANN (см. ICANN, Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров: раздел 4.6 «Особые проверки», с поправками от 1 октября 2016 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>).

² Резолюция Правления ICANN 2010.12.10.30, «Потребительский выбор, конкуренция и инновация», (2010 год), дата просмотра — 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

В частности, группа по анализу выяснила, что для полноценного анализа конкуренции, эффективности мер защиты и степени увеличения потребительского доверия и широты географического распределения кандидатов, не хватает критически важных данных. Сложно даже дать определение самому рынку DNS, не имея дополнительных данных о том, считают ли потребители новые gTLD заменой других доменных имен, например, национальных доменов верхнего уровня (ccTLD). Некоторые gTLD конкурируют на узких рынках, обслуживающих специфические группы владельцев доменов, и заменой регистрации доменных имен в gTLD могут служить альтернативные способы создания онлайн-идентичности, такие как страницы Facebook и Yelp или домены 3-го уровня. Соответственно, группа по анализу CCT рекомендует ICANN нарастить свои возможности сбора и анализа данных, в частности тех, которые используются отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, перед дальнейшим увеличением числа gTLD. Мы также выявили конкретные вопросы политики, которые сообществу следует решить перед дальнейшим расширением пространства gTLD. И наконец, мы рекомендуем ряд конкретных исследовательских проектов, реализацию которых следует завершить до начала следующего анализа CCT, а во многих случаях даже раньше.

Справочная информация

Еще до того как группа по анализу CCT в январе 2016 года приступила к работе, ICANN вместе с сообществом начала подготовительную работу по определению показателей, которые должны были использоваться во время предстоящего анализа. Сбор данных для определения этих показателей начался в 2014 году и продолжался до 2016 года включительно.³ Помимо этого, в преддверии начала работы группы по анализу ICANN поручила выполнить в 2015 году два крупных исследовательских проекта: глобальный опрос потребителей (конечных пользователей и владельцев доменов) и экономическое исследование воздействия Программы на конкуренцию.⁴ Эти исследования были проведены повторно в 2016 году для сравнения их результатов с результатами исследований 2015 года по мере увеличения количества введенных в действие новых gTLD и, в необходимых случаях, с учетом дополнительных вопросов и требований со стороны группы по анализу.⁵

Выполняя анализ, группа помнила о том обстоятельстве, что Программа New gTLD была запущена недавно, на рынке постоянно появляются новые доменные имена и, следовательно, все последствия Программы пока нельзя полностью оценить. Группа

³ Эту работу выполнила Консультативная группа по реализации обеспечения поддержки конкуренции, потребительского доверия и выбора (IAG-CCT). См. резолюцию Правления ICANN 2015.02.12.07–2015.02.12.09 «Рекомендации по сбору показателей Программы New gTLD в поддержку предусмотренной в AoC будущей проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (12 февраля 2015 года), дата просмотра — 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

⁴ Nielsen, *Глобальное изучение потребителей по поручению ICANN* (апрель 2015 года), дата просмотра — 26 апреля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>; Nielsen, *Глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN* (сентябрь 2015 года), дата просмотра — 26 апреля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>; Analysis Group, *Первая фаза исследования оценки воздействия реализации Программы New gTLD ICANN на конкуренцию* (сентябрь 2015 года), дата просмотра — 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

⁵ Nielsen, *Глобальное изучение потребителей по поручению ICANN: 2-я волна* (июнь 2016 года), дата просмотра — 26 апреля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>; Nielsen, *Глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN: 2-я волна* (август 2016 года), дата просмотра — 26 апреля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>; Analysis Group, *Вторая фаза исследования оценки воздействия реализации Программы New gTLD ICANN для конкуренции* (октябрь 2016 года), дата просмотра — 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

воспользовалась ранее собранными данными и заказала новое исследование, когда поняла, что отсутствуют важные данные, которые необходимы для анализа. Группа разделила свою работу между четырьмя подгруппами:

- ⊙ **Конкуренция и потребительский выбор.** Эта подгруппа изучала, как повлияли новые gTLD на ценовую и неценовую конкуренцию на расширившемся рынке доменных имен и действительно ли стал шире потребительский выбор с появлением новых gTLD.
- ⊙ **Потребительское доверие и меры защиты.** Усилия этой подгруппы были направлены на определение того, насколько увеличение количества новых gTLD способствовало укреплению потребительского доверия, а также на оценку результативности мер защиты, принятых для смягчения всех проблем, которые могли бы возникнуть в результате осуществления Программы.
- ⊙ **Процедура подачи и рассмотрения заявок.** Эта часть группы по анализу изучала вопросы, связанные с эффективностью процесса обработки заявок на управление новым gTLD, уделяя основное внимание взаимодействию с кандидатом, малому количеству заявок из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и процедурам рассмотрения возражений.
- ⊙ **Исследование воздействия, выполненное Международной ассоциацией по товарным знакам (INTA).** Эта подгруппа работала в течение ограниченного срока, так как она была сформирована, чтобы проанализировать результаты выполненного INTA исследования воздействия и сформулировать соответствующие выводы.⁶

Конкуренция и потребительский выбор

Хотя еще слишком рано в полной мере оценивать воздействие, которое оказало на конкуренцию делегирование 741 нового gTLD (по состоянию на май 2017 года, за исключением доменов категории «.бренд»),⁷ предварительные результаты позволяют предположить, что есть потенциал для здоровой конкуренции и наблюдаются признаки увеличения конкуренции. Особо следует отметить, что по состоянию на декабрь 2016 года в новых gTLD было зарегистрировано примерно три пятых от общего количества новых доменных имен, зарегистрированных во всех gTLD. Это примерно 45% новых регистраций во всех TLD (включая открытые ccTLD) с момента создания новых gTLD и примерно 58% новых регистраций в gTLD и «открытых» ccTLD. Мы также установили, что в том же месяце доля новых gTLD в общем количестве регистраций в новых и исторических gTLD составила примерно 14% (см. табл. 2 ниже).

Интересно также отметить, что в 92% случаев, когда такое же доменное имя было доступно в зоне .com, владелец домена тем не менее выбирал строку второго уровня в новом gTLD. Например, даже если доменное имя bigshotphotography.com было

⁶ Nielsen, *Исследование воздействия Программы New gTLD на расходы, выполненное INTA* (апрель 2017 года), и INTA, *Исследование воздействия Программы New gTLD, второй отчет о состоянии дел* (август 2017 года), дата просмотра — 3 августа 2018 года,

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

⁷ Доменами gTLD категории «.бренд» в рамках данной проверки считаются те, у которых в соглашении об администрировании домена верхнего уровня включена спецификация 13, или те, которые освобождены от соблюдения Кодекса поведения оператора регистратуры. См.

<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en> и

<https://www.icann.org/news/blog/new-gtld-registry-operator-code-of-conduct>

доступно, владельцы доменов часто выбирали вместо него имя bigshots.photography и нередко были готовы заплатить более высокую цену за его регистрацию.⁸

Сама структура доменной отрасли отчасти объясняет возможность успешной конкурентной борьбы. В частности, наличие независимых провайдеров технической инфраструктуры и розничных продавцов (регистраторов) снижает порог выхода на рынок, поскольку новым регистраторам не нужно вкладывать средства в создание собственной технической инфраструктуры или развитие собственных каналов сбыта. Соответственно, у регистраторов с более узкой нишей повышаются шансы достичь минимально необходимой рентабельности.

Есть первые признаки того, правообладатели стали меньше, чем раньше, полагаться на защитную регистрацию (то есть на регистрацию доменного имени только для того, чтобы предотвратить его регистрацию другими лицами). Пока не ясно, является ли это результатом введения новых механизмов защиты прав или просто следствием появления огромного количества новых gTLD. Вместо этого правообладатели все чаще пользуются механизмами мониторинга и разрешения споров в индивидуальном порядке. Сейчас выполняется дополнительный анализ распределения расходов на защиту (в том числе на «блокирование» (которое подразумевает договоренность с регистратором не продавать домен), прямое взаимодействие (например, обмен корреспонденцией с требованиями прекратить противоправные действия и использование URS), однако предварительные результаты свидетельствуют о том, что увеличение владельцами товарных знаков объема защитных инвестиций оказалось не таким значительным, как ожидалось до запуска Программы.

Одна из оговорок к этому анализу связана с большим количеством «припаркованных» доменов (то есть доменов, которые зарегистрированы, но пока не используются) среди новых gTLD. Хотя этот фактор не является определяющим, более высокое значение среднего показателя парковки в новых gTLD, чем в исторических gTLD, может означать, что конкуренция со стороны новых gTLD не столь значительна, как на это указывают представленные выше данные об объемах регистрации.⁹ Мы надеемся, что данные о парковке доменов будут учитываться во время анализа при проведении будущих проверок.

Потребительское доверие и меры защиты

Результаты международного опроса, выполненного по поручению группы ССТ, свидетельствуют, что доменная отрасль относится к тем отраслям технического сектора, которые пользуются наибольшим доверием, и резкое расширение DNS пока не оказало существенного отрицательного влияния на это доверие.¹⁰ Важнейшей составляющей этого доверия по-видимому является узнаваемость, при этом исторические gTLD по-прежнему пользуются большим доверием, чем новые gTLD, а строки, соответствующие общепризнанным понятиям, пользуются большим доверием, чем строки, которые соответствуют менее знакомым понятиям. Кроме того, есть признаки желания конечных пользователей получить семантически структурированную

⁸ Это результаты изучения двух массивов данных, подготовленных корпорацией ICANN для группы по анализу. См. «Регистрация новых gTLD, доступных в зоне .com», (2016 и 2018 годы), и «Сравнительный анализ существующих регистраций в домене .com и новых gTLD» (2016 и 2018 годы), дата просмотра — 3 августа 2018 года, доступно по адресу <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

⁹ См. nTLDStats «Обзор парковки доменов в новых gTLD», дата просмотра — 3 августа 2018 года, <https://ntldstats.com/parking/tld>

¹⁰ Nielsen, 2-я волна изучения потребителей (2016 год), стр. 63–69.

сеть, в которой доменное имя — вразумительный индикатор информационного наполнения TLD.

Аналогичным образом, потребители сообщили, что ограничение круга правомочных покупателей доменных имен в конкретных gTLD способствовало бы укреплению доверия, особенно в ситуациях, когда само доменное имя подразумевает необходимость наличия у владельца домена определенной лицензии или сертификата. Эти тенденции одновременно открывают перспективы и создают опасность в случае менее явной связи между именами и контентом.

Учитывая трудность выработки определения и измерения «доверия», группа по анализу изучила возможность использовать понятие «надежность» как показатель, характеризующий потребительское доверие. Например, группа по анализу провела исследование злоупотреблений в области безопасности DNS для сравнительной оценки количества злоупотреблений в новых gTLD.¹¹ Полученные результаты использовались для анализа того, являются ли новые gTLD изначально менее надежными, чем исторические gTLD, а также для определения эффективности мер защиты, принятых в рамках Программы New gTLD.¹² Выводы оказались неоднозначными и указывают, что, несмотря на новые меры защиты, регистратуры и регистраторы некоторых новых gTLD фактически могут быть менее надежными, чем те, которые связаны с историческими gTLD, хотя новые gTLD в целом таковыми не являются.

К другим значимым выводам о влиянии мер защиты, предусмотренных для новых gTLD, относятся следующие:

- ⊙ Девяносто девять процентов регистратур включили необходимые меры защиты в состав своих соглашений между регистратурой и регистраторами для предотвращения неправомерных действий в соответствующих gTLD; однако не совсем ясно, как это повлияло на низовые уровни структуры.¹³
- ⊙ ICANN сообщает, что, как правило, поступает больше жалоб на нарушения со стороны регистраторов чем на нарушения со стороны регистратур, однако трудно определить, влияют ли меры защиты на количество нарушений.¹⁴

¹¹ SIDN Labs и Делфтский технический университет (август 2017 года), *итоговый отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD»*, дата просмотра — 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/sadaq-final-09aug17-en.pdf>. «Злоупотребление DNS» — термин, используемый группой по анализу, который означает «умышленное введение в заблуждение, попустительство или нежелательную деятельность с активным использованием DNS и/или процедур регистрации доменных имен» (см. стр. 3 «Меры защиты от злоупотребления DNS в рамках Программы New gTLD: пересмотренный отчет» ссылка приведена ниже). «Злоупотребления в области безопасности DNS» в контексте данного отчета означают конкретные, технические виды неправомерных действий: распространение вредоносного ПО, фишинг, фарминг, использование управляющих серверов ботнета и спам в DNS. Чтобы получить дополнительные сведения о том, как злоупотребления характеризуются сообществом ICANN, см. *итоговый отчет Рабочей группы по политике в сфере противодействия злоупотреблениями регистрации* (29 мая 2010 года), дата просмотра — 3 августа 2018 года, https://qns0.icann.org/sites/default/files/filefield_12530/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf

¹² Исследование деятельности и политики ICANN, *Меры защиты от злоупотребления DNS в рамках Программы New gTLD: пересмотренный отчет* (июль 2016 года), дата просмотра — 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

¹³ ICANN (2015 год), *годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год*, дата просмотра — 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>, p. 13.

¹⁴ ICANN (2016 год), *годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2015 год*, дата просмотра — 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

- ⊙ Жалобы на недостоверность данных WHOIS остаются самой многочисленной категорией жалоб, поступающих в отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.¹⁵
- ⊙ Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств сообщил, что из 264 регистратур, подвергнутых проверке в 2014 году, 96% выполняют необходимый анализ для определения того, не используются ли они для создания угроз безопасности.¹⁶
- ⊙ Изучив показатели рассмотрения дел в рамках UDRP и URS, группа по анализу установила, что общее количество зарегистрированных дел после 2012 года сократилось, хотя количество споров, рассматриваемых согласно процедуре URS в новых gTLD, выросло примерно на 10% после недавнего минимума в 2013 году. Группе по анализу требуется дополнительная информация о расходах на защиту товарных знаков, прежде чем она сможет сделать более конкретные выводы в этой области.¹⁷

Группа по анализу также выявила ряд проблем, которые затрудняют оценку степени влияния мер защиты на снижение рисков, связанных с расширением пространства gTLD. Безусловно, введенные в рамках Программы меры защиты были слишком узкими по сфере охвата, чтобы предотвратить некоторые злоумышленные нарушения, выявленные еще до создания новых gTLD.¹⁸ Напротив, как и в исторических gTLD, злоупотребления в области безопасности DNS продолжают оставаться серьезной проблемой. Хотя злоупотребления не совершаются повсеместно, во всех новых gTLD, во многих они широко распространены. Еще большую тревогу вызывает то, что в настоящее время у сообщества мало средств, позволяющих пресечь деятельность регистратур и регистраторов новых gTLD с высоким уровнем злоупотреблений. Это, в свою очередь, создает стимулы для одностороннего блокирования сетевыми операторами всего трафика от конкретных TLD или регистраторов, что противоречит стремлению сообщества добиться универсального принятия всех новых gTLD.¹⁹

Неспособность предотвратить распространение в новых gTLD определенных видов неправомερных действий, ранее выявленных сообществом, имеет большое значение. Группа по анализу ССТ признает инфраструктурную роль, которую играют доменные имена в обеспечении возможности совершения неправомερных действий, негативно влияющих на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS, подрывающих потребительское доверие и, в конечном итоге, оказывающих воздействие на конечных пользователей по всему миру. Соответственно, это крайне актуальный вопрос, который обязательно нужно решить до какого-либо дальнейшего расширения DNS, и группа по анализу дает несколько рекомендаций по устранению имеющихся недочетов и повышению безопасности DNS.

¹⁵ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств», дата просмотра — 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>.

¹⁶ ICANN (2015 год), *годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год*, дата просмотра — 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>.

¹⁷ ICANN, «Страница отчетов о показателях ССТ: механизмы защиты прав», дата просмотра — 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>.

¹⁸ ICANN (3 октября 2009 года), пояснительная записка: *Предотвращение злонамеренного поведения*, дата просмотра — 9 ноября 2016 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-qtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

¹⁹ «Универсальное принятие» — усилия, направленные на то, чтобы «приложения и системы интернета обрабатывали все TLD одинаково, в том числе новые gTLD и интернационализированные TLD. В частности, они должны принимать, проверять, хранить, обрабатывать, и отображать все доменные имена». См. ICANN, «Универсальное принятие», дата просмотра — 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/universal-acceptance-2012-02-25-en>

Как уже упоминалось, одной из проблем при оценке влияния мер защиты на надежность является недостаточная детализация данных отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Неясно, какое воздействие эти меры защиты оказали на строки, требующие особого обращения, на строки, относящиеся к регулируемым и строго регулируемым рынкам, так как трудно отследить жалобы на владельцев доменов из-за недостаточной детализации сведений о поступающих жалобах в публичных отчетах отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Более того, было трудно оценить соблюдение положений, относящихся к неотъемлемым функциям государственных органов и киберзапугиванию, включенных в соглашения об администрировании доменов верхнего уровня, поскольку не предусмотрено никаких санкций за несоблюдение этих положений. И наконец, было особенно сложно оценить соблюдение обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC), включенных в соглашения об администрировании доменов верхнего уровня, поскольку состав таких обязательств менялся в широких пределах.²⁰ По-прежнему неясно, насколько эффективно осуществляется контроль исполнения PIC.

Подача и оценка заявок

В этой области группа по анализу решила уделить меньше внимания сложности и недостаткам процедуры подачи и оценки заявок и в основном сосредоточиться на потенциальном неравноправии при реализации Программы. Особую озабоченность у группы по анализу вызвало относительно небольшое количество заявок, поступивших от организаций «глобального юга».²¹

Группа по анализу CCT поручила провести два целенаправленных исследования, чтобы изучить опыт кандидатов и понять, какие препятствия помешали другим лицам подать заявку на управление новым gTLD.²² Хотя больше половины кандидатов Программы New gTLD выразили готовность еще раз пройти эту процедуру (даже если не будет никаких изменений), подавляющее большинство отметило, что из-за чрезмерной сложности и бюрократичности Программы им пришлось обратиться за помощью к внешним консультантам. Поэтому неудивительно, что целевая группа потенциальных кандидатов (организаций, аналогичных подавшим заявки) на глобальном юге не только указала на свою неосведомленность о Программе в целом, но и выразила озабоченность в связи со сложностью процесса оформления заявки и отсутствием помощи при ее подаче. Хотя это и не было самой распространенной причиной озабоченности, едва ли не каждый потенциальный кандидат выразил беспокойство относительно окупаемости инвестиций в новые gTLD. Программы, созданные для оказания помощи и стимулирования подачи заявок представителями глобального юга, были признаны как плохо контролируемые, так и в целом неэффективными. Сообществу ICANN необходимо принять решение относительно важности заявок из стран глобального юга (и, само собой разумеется, из других недостаточно

²⁰ См. вики-сайт ICANN, «Обязательства по обеспечению общественных интересов», дата просмотра — 3 августа 2018 года, https://icannwiki.org/Public_Interest_Commitments.

²¹ «Глобальный юг» — неустоявшийся и иногда оспариваемый термин, который используется социологами для широкого обозначения регионов Латинской Америки, Азии, Африки и Океании. Общие сведения о происхождении и применении этого термина см. в статье «Глобальный юг», авторы Ноур Дадос (Nour Dados) и Рэйвин Коннелл (Raewyn Connell), источник: *Журнал Американской социологической ассоциации* [11, 1] (2012 год): <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1536504212436479>

²² AMGlobal Consulting, *New gTLD и глобальный юг: осмысление причин низкого спроса на домены в последнем раунде программы New gTLD и оценка вариантов дальнейших действий* (октябрь 2016 года), дата просмотра — 3 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

представленных регионов) и, если это целесообразно, предпринять дальнейшие шаги для поощрения этих кандидатов. Очевидно, что нужны дополнительные усилия, если сообщество желает увеличить объем заявок из недостаточно представленных регионов.

Дополнительный анализ процедуры обработки заявок выявил, что реализация политики решения таких проблем, как схожесть строк, была непоследовательной и непредсказуемой. Чтобы в будущем повысить последовательность применения политики, в Руководство кандидата (AGB) нужно внести больше ясности.²³

И наконец, группа по анализу CCT установила, что участие Правительственного консультативного комитета (GAC) в процессе подачи и оценки заявок во многом принесло пользу и привело непосредственно к изменению заявок и более успешному прохождению процедуры кандидатами.

Механизмы защиты прав

Важной составляющей мер защиты, которые доступны в новых gTLD, являются механизмы защиты прав (RPM), созданные специально для программы New gTLD. RPM должны были дополнить существующие механизмы защиты прав, такие как Единые правила разрешения споров в отношении доменных имен (UDRP). Группа по анализу CCT изучила, способствуют ли эти RPM сохранению безопасной среды и укреплению потребительского доверия в DNS. Группа по анализу CCT также постаралась измерить влияние Программы New gTLD на расходы владельцев интеллектуальной собственности. Есть первые признаки пропорционального увеличения объемов незаконного использования товарных знаков в новых gTLD по сравнению с историческими TLD.

Имеющиеся данные указывают на увеличение количества споров, касающихся доменных имен, после создания новых gTLD, при этом количество таких споров растет из года в год. Безусловно, увеличение количества споров, касающихся доменных имен, само по себе не вызывает удивления, учитывая расширение DNS и общемировой рост объемов регистрации доменных имен. Соответственно, группа по анализу CCT постаралась ответить на более уместный вопрос: наблюдается ли пропорциональное увеличение объемов незаконного использования товарных знаков в новых gTLD по сравнению с историческими TLD. Ответить на этот вопрос сложно, поскольку при оценке незаконного использования товарных знаков нужно учитывать множество факторов, а имеется минимум данных. Например, помимо UDRP и URS владельцы товарных знаков также используют множество других средств для борьбы с неправомерной регистрацией доменных имен, например, судебные иски и письма-требования. Применение таких средств не отслеживается централизованно. Также не отслеживаются и издержки, связанные с этими действиями. Кроме того, отслеживание или попытка отслеживать такие данные не входит в круг полномочий ICANN. Приступая к исследованию практического опыта, накопленного владельцами товарных знаков, Международная ассоциация по товарным знакам (INTA) провела опрос среди своих членов, который выявил сложности получения такой информации. В ходе исследования INTA опросила 1096 корпораций, некоммерческих организаций и других лиц, которые владеют портфелями товарных знаков и считаются «постоянными» членами структуры INTA. Внешние юриконсульты и другие категории поставщиков услуг в сфере товарных знаков не входили в целевую группу участников опроса. Такое решение было принято, чтобы избежать дублирования при опросе владельцев брендов,

²³ ICANN, *Руководство кандидата программы New gTLD* (июнь 2012 года), дата просмотра — 3 августа 2018 года, <https://newtlds.icann.org/en/applicants/agb>

внешние юристы которых также могли получить анкету опроса. Для участия в опросе зарегистрировалось девяносто три респондента и 33 из них заполнили анкету опроса. Полученные впоследствии отзывы указывают на то, что в большинстве случаев заполнению анкеты помешали сложность вопросов, длительность опроса и его методология.

Группа по анализу ССТ изучила результаты этого опроса и дополнила их результатами собственного анализа. Несмотря на относительно небольшое число респондентов, опрос INTA позволил сделать ряд интересных выводов относительно расходов владельцев брендов на защиту товарных знаков в новых gTLD. В результате опроса INTA выяснилось, что «доменные имена, зарегистрированные в новых TLD [владельцами брендов], в основном являются дубликатами регистраций в исторических TLD или ccTLD». В частности, всего лишь 17% респондентов зарегистрировали в новых gTLD совершенно новые доменные имена, а не дубликаты тех доменов, которые уже имелись в исторических gTLD или ccTLD. Это позволяет предположить, что защитные регистрации, возможно, остаются одной из проблем Программы New gTLD. Хотя одной из заявленных целей Программы New gTLD было расширение выбора, основной причиной регистрации доменов владельцами брендов, принявшими участие в опросе, по-видимому, является стремление защитить свои товарные знаки.

Однако результаты опроса также указывают на то, что расширение масштабов программы New gTLD сделало для респондентов защитные регистрации менее эффективным средством защиты. Соответственно, судя по всему, денежные средства, выделяемые владельцами товарных знаков на их защиту, были перераспределены в пользу альтернативных мер защиты и расширенного мониторинга. Кроме того, результаты опроса указывают на то, что примерно в 75% споров, касающихся доменных имен, вовлечены лица, которые зарегистрировали доменные имена с использованием услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, что затрудняет определение того, не совершаются ли такие злоупотребления одними и теми же лицами. Полученные результаты указывают на необходимость дополнительного изучения этих систем. И наконец, есть признаки того, что в новых доменах выросли издержки правоприменения, что свидетельствует об увеличении числа нарушений, по крайней мере для респондентов, по сравнению с историческими gTLD и ccTLD. Результаты опроса INTA, как минимум, указывают на необходимость дополнительного исследования, возможно, с применением более простой методики, позволяющей повысить показатели участия. Тем не менее, проведенный опрос действительно позволил получить полезную информацию о тенденциях. Очевидно, что Программа New gTLD и созданные механизмы защиты прав вызвали разочарование у владельцев брендов, принявших участие в опросе.

Группа по анализу ССТ также изучила данные, собранные ICANN, а также данные, полученные от Всемирной организации по охране интеллектуальной собственности (ВОИС). Данные ICANN о показателях указывают на рост количества споров, касающихся доменных имен, наряду с ростом количества зарегистрированных доменных имен, но не позволяют выполнить сравнительный анализ применения UDRP, то есть применения UDRP в новых gTLD по сравнению с применением этих правил в исторических TLD. Однако данные ВОИС за 2017 год являются довольно убедительным свидетельством того, что наблюдается пропорциональный рост объемов незаконного использования товарных знаков в новых gTLD по сравнению с историческими TLD.

Группа по анализу ССТ не смогла однозначно определить, насколько ценным механизмом защиты прав является URS, учитывая малые объемы использования этой службы по сравнению с UDRP. То обстоятельство, что TM-PDDRP и RRDRP до

настоящего времени ни разу не использовались, с одной стороны, может заставить сомневаться в эффективности этих процедур, но в равной степени может указывать и на то, что само их существование является сдерживающим фактором. Выводы по результатам анализа RPM, который сейчас выполняется, в скором времени могут пролить дополнительный свет на эту проблему.

Рекомендации

В свете анализа и исследований, выполненных для этой проверки, группа по анализу CCT сформулировала рекомендации, относящиеся к трем основным категориям:

- ⦿ Просьбы собирать больше данных более высокого качества
- ⦿ Проблемы политики, которые должны решаться сообществом
- ⦿ Предлагаемые реформы, касающиеся обеспечения прозрачности и сбора данных в отделе ICANN по контролю исполнения договорных обязательств

Группа по анализу назначила каждой рекомендации уровень приоритета, который отражает необходимые сроки выполнения рекомендаций, а также указала, в какой мере выполнение конкретной рекомендации является обязательным условием дальнейшего расширения DNS.

Сбор данных

В целом, работу группы по анализу затрудняла неполнота данных о ценообразовании на рынке доменных имен, включая оптовые и розничные цены, а также цены на вторичном рынке. Кроме того, сбор данных по странам на региональном уровне позволил бы оценивать конкуренцию в более узких географических областях. Более того, отсутствие данных о злоупотреблении DNS и более подробной информации о содержании жалоб, полученных отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, также мешало оценить эффективность мер защиты и надежность новых gTLD. Для сбора части указанных дополнительных данных потребуется изменить договоры с регистратурами и регистраторами, что займет некоторое время, однако группа по анализу считает, что это необходимо сделать для надлежащей оценки изменений, внесенных в Программу New gTLD. Сбором остальных данных занимаются третьи лица, и этими данными ICANN также могла бы воспользоваться. По мере возможности, релевантные данные следует предоставлять в легкодоступном и неконфиденциальном виде исследователям, входящим и не входящим в состав сообщества ICANN. Группа по анализу CCT рекомендует сделать сбор данных в ICANN первостепенной задачей с акцентом на аналитической работе на основе конкретных данных и измерении успешности программ.

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств

Группа по анализу CCT считает объем данных, которые в настоящее время поступают из отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, недостаточным для оценки степени соблюдения различных положений договоров и действенности мер защиты в плане смягчения последствий расширения DNS на низовом уровне. Отчасти проблема заключается в прозрачности и отчасти в недостаточной детализации собираемых данных. Группа по анализу CCT дает несколько практических

рекомендаций по реорганизации отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.²⁴

Заключение

Первые признаки свидетельствуют о том, что Программа New gTLD привела к значительному увеличению потребительского выбора и умеренному, но важному, увеличению конкуренции, оказав минимальное воздействие на потребительское доверие. Однако есть несколько TLD с несоразмерным уровнем злоупотреблений в области безопасности DNS, и группа по анализу рекомендует усовершенствовать различные механизмы правоприменения, прежде чем добавлять в DNS новые домены верхнего уровня. Группа по анализу считает, что есть существенная потребность в увеличении объема и улучшении качества данных как по конкуренции и ценообразованию, так и по воздействию мер защиты на охрану интересов потребителей.

²⁴ После вынесения проекта рекомендаций группы по анализу CCT на общественное обсуждение отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств принял рекомендации группы по анализу к сведению и внес определенные изменения в свою работу, которые описаны в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>, опубликованной в октябре 2017 года, и в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>, опубликованной в марте 2018 года.

