

# 竞争、消费者信任和消费者选择审核

最终报告 — 执行摘要

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组  
2018/9/8



# 1 执行摘要

根据 ICANN 的《义务确认书》(AoC) 的规定，需要定期审核新通用顶级域项目对域名系统 (DNS) 市场中消费者信任、选择和竞争的促进程度。此审核称为竞争、消费者信任和消费者选择审核 (CCT)。<sup>1</sup> AoC 还规定，CCT 审核需对以下方面的有效性进行评估：新通用顶级域 (NgTLD) 申请人的申请和评估流程，以及旨在缓解与通用顶级域扩展相关的风险而采取的保护措施。鉴于 ICANN 目前正在考虑进一步扩大顶级域 (TLD) 的数量，而这些审核可以让 ICANN 了解 NgTLD 轮次在这些领域的表现，还可以针对一些关键问题（包括竞争、消费者保护、安全性、恶意滥用和权利保护问题）为 ICANN 提供指导，因此这些审核至关重要。CCT 需要对新通用顶级域项目在这些关键领域的利弊进行权衡，并评估该项目对 DNS 用户的作用是否利大于弊。

在审核过程中，审核小组尽可能保持客观，并以现有的数据为依据得出结果。审核结果越客观，就越有可能对实施建议所带来的影响做出准确衡量。六年前，审核小组便在一项 ICANN 董事会决议<sup>2</sup>中提出运用衡量标准来评估 DNS 表现的想法，该决议要求社群确定量化目标，以评估新通用顶级域项目对 DNS 市场中消费者信任、选择和竞争所带来的影响。尽管当时制定的特定衡量标准有助于审核小组的分析，但最终并未成为大部分审核分析的基础。但是，CCT 审核小组确实尽可能地采用了定量分析。

CCT 审核小组发现，尽管新通用顶级域项目刚启动不久，相关数据也不完整，但总的来说，DNS 市场的扩张已展现出对竞争和消费者选择的促进作用，而且在一定程度上成功减轻了对消费者信任和权利（尤其是商标权）保护的影响。尽管如此，审核小组依然认为，新通用顶级域项目应仅被视为具有一个“良好的开端”，在进一步扩展通用顶级域 (gTLD) 之前，应解决一系列政策问题。

特别是，审核小组发现，在分析竞争和保护措施有效性，以及分析对消费者信任和申请人地域分布多样性的促进方面缺少关键数据。如果不进一步了解消费者是否将 NgTLD 视为其他域名（如国家和地区顶级域 (ccTLD)）的替代品，那么对 DNS 市场本身的界定甚至都会存在问题。一些 gTLD 的竞争市场十分狭窄，主要面向特定的注册人群体，而对于 gTLD 注册，诸如 Facebook 页面、Yelp 页面以及三级域名等替代性网络身份可以作为替代 gTLD 来注册。因此，CCT 审核小组建议 ICANN 在进一步扩展 gTLD 数量之前，加强数据收集和分析，尤其是 ICANN 合同合规部门使用的数据。我们还确定了在进一步扩展 gTLD 空间之前社群应解决的某些政策问题。最后，我们提出了一系列具体调研项目，建议在下次 CCT 之前（在许多情况下甚至更早）完成这些调研。

## 背景

在 CCT 审核小组于 2016 年 1 月着手启动工作之前，ICANN 与社群共同开展了准备工作，以确定衡量标准，为即将进行的审核提供相关信息。关于这些衡量标准的数据收集工作始于

---

<sup>1</sup> 2009 年 9 月 30 日，ICANN 和美国商务部签署了 AoC，内容包括要求 ICANN 定期组织以社群为主导的审核小组，对新通用顶级域项目对域名市场带来的影响进行评估。随着 IANA 移交于 2016 年 10 月完成，AoC 也于 2017 年 1 月到期。但是，AoC 中包含的许多条款（包括由社群带领的对域名市场中竞争、选择和信任进行的审核）已被纳入经 ICANN 修订的章程（请参阅 ICANN 的“《互联网名称与数字地址分配机构章程》：第 4.6 款：特定审核”，于 2016 年 10 月 1 日修订，<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>）。

<sup>2</sup> ICANN 董事会第 2010.12.10.30 号决议，“消费者选择、竞争与创新”（2010 年），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

2014 年，并持续到 2016 年。<sup>3</sup>此外，预计到审核小组的工作后，2015 年，ICANN 委托开展了两项重要的调研项目：全球消费者最终用户和注册人调查，以及针对新通用顶级域项目的竞争影响展开的经济研究。<sup>4</sup>2016 年，ICANN 再次开展了这些调查，以与 2015 年 NgTLD 启动运营时进行的调查进行比较，同时在适当的情况下考虑审核小组提出的其他问题和要求。<sup>5</sup>

在分析过程中，审核小组注意到新通用顶级域项目仅实施了一段时间，而新域名不断进入市场，因此该项目的的作用可能没有得到充分发挥。该小组在分析中利用了以前收集的数据，并在缺少重要数据时委托开展新的调研。该小组将其工作分配给了四个次级小组：

- ◎ **竞争与消费者选择。**该次级小组负责对以下两方面进行评估：NgTLD 进入市场后对扩展的域名市场中价格和非价格方面的竞争产生了什么样的影响，以及通过引入 NgTLD 是否有效地为消费者增加了市场中选择。
- ◎ **消费者信任与保护措施。**该次级小组重点关注 NgTLD 的扩展对消费者信任的促进程度，以及为减少该项目可能引发的任何问题而采取的保护措施所产生的影响。
- ◎ **申请与评估流程。**该审核小组针对运营 NgTLD 的申请流程的有效性研究了相关问题，其中特别关注了申请人的经验、欠服务地区申请数量匮乏问题以及异议流程。
- ◎ **国际商标协会 (INTA) 影响研究。**由于成立该次级小组的初衷是分析 INTA 影响研究的结果并得出相应结论，因此该次级小组的存续时间有限。<sup>6</sup>

## 竞争与消费者选择

截至 2017 年 5 月，域名市场共引入了 741 个授权 NgTLD（不包括“.brands”类别的 gTLD），<sup>7</sup>尽管现在充分评估这些 NgTLD 带来的竞争影响还为时尚早，但一些初步调查结果表明存在有效竞争的潜力，而且一些重要指标也符合促进竞争的目标。特别值得注意的是，自引入 NgTLD 以来，截至 2016 年 12 月，NgTLD 的注册量在所有 gTLD 新注册量中约占五分之三，在所有顶级域（TLD，包括开放式 ccTLD）新注册量中约占 45%，在 gTLD 和“开放式”ccTLD 的新注册量中约占 58%。我们还发现，在同一个月中，NgTLD 注册量约占总体 gTLD 注册量的 14%（见下表 2）。

<sup>3</sup> 这项工作由竞争、消费者信任和消费者选择实施建议小组 (IAG-CCT) 执行。请参阅 ICANN 董事会第 2015.02.12.07 - 2015.02.12.09 号决议“针对为新通用顶级域项目收集用于支持后续竞争、消费者信任和消费者选择 AoC 审核的衡量标准而提出的建议”（2015 年 2 月 12 日），于 2018 年 8 月 3 日访问，

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

<sup>4</sup> Nielsen，《ICANN 全球消费者调查》（2015 年 4 月），于 2017 年 4 月 26 日访问，

<https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>；Nielsen，《ICANN 全球注册人调查》（2015 年 9 月），于 2017 年 4 月 26 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>；分析组，《针对与新通用顶级域项目相关的竞争影响的第一阶段评估》（2015 年 9 月），于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

<sup>5</sup> Nielsen，《ICANN 全球消费者调查：第 2 轮》（2016 年 6 月），于 2017 年 4 月 26 日访问

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>；Nielsen，《ICANN 全球注册人调查：第 2 轮》（2016 年 8 月），于 2017 年 4 月 26 日访问 <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>；分析组，《针对与新通用顶级域项目相关的竞争影响的第二阶段评估》（2016 年 10 月），于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

<sup>6</sup> Nielsen，《INTA 新通用顶级域成本影响研究》（2017 年 4 月）和 INTA，《新通用顶级域影响研究进展第 2 份报告》（2017 年 8 月），于 2018 年 8 月 3 日访问，

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

<sup>7</sup> 在本次审核中被视为 .brands 的 gTLD 是指受注册管理机构协议规范 13 约束，或不受注册管理机构行为准则约束的 gTLD。请参阅 <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en> 和 <https://www.icann.org/news/blog/new-qtld-registry-operator-code-of-conduct>

值得注意的是，在有 .com 二级域名可注册的情况下，仍有 92% 的注册人选择了 NgTLD 中的二级字符串。例如，即使可以注册 [bigshotphotography.com](http://bigshotphotography.com)，注册人往往也会选择注册 [bigshots.photography](http://bigshots.photography)，而且很多时候愿意为此支付更多费用。<sup>8</sup>

域名行业本身的结构在一定程度上可以说明持续竞争的潜力。尤其是，由于独立后端服务提供商和零售商（注册服务机构）的存在，新注册管理机构无需投资建立自己内部的后端基础设施或发展自己的销售渠道，从而降低了市场准入门槛。如此一来，面向小众市场、规模较小的注册管理机构更有可能达到持续经营所需的最小规模。

早期的数据表明，权利持有人不再像过去那样依赖防御性注册（即仅仅为了阻止他人注册而注册域名）。目前，我们尚不清楚这是实施新权利保护机制所产生的效果，还是仅仅因为释放了大量的 NgTLD。相反，权利持有人正在加强网络监督，并建立灵活的解决机制。目前，审核小组正在对防御性成本的分配（包括“阻止”措施，其中涉及与注册管理机构达成关于不出售域名的协议）、直接沟通（例如禁止函和统一快速中止程序 (URS)）进行进一步分析，但初步数据表明，商标持有者的防御性投资增加幅度低于项目启动之前的预期幅度。

在分析中发现需要注意的是，NgTLD 中存在大量“已停放”的域（已注册但尚未使用的域）。尽管并未达到决定性的程度，但 NgTLD 的平均停放率高于传统 gTLD 的平均停放率，这一事实可能表明 NgTLD 带来的竞争可能不如上述报告数据所示的那样显著。<sup>9</sup>我们希望在未来的审核中能够对停放数据进行分析。

## 消费者信任与保护措施

CCT 委托开展的一项国际调查表明，域名行业是科技行业最值得信赖的行业之一，而 DNS 的急剧扩张并没有削弱这种信任度。<sup>10</sup>这一信任的关键要素似乎是建立在熟悉度之上，传统 gTLD 仍然比 NgTLD 更受信任，并且具有熟悉词语的字符串比带有不熟悉词语的字符串更受信任。此外，有迹象表明最终用户希望有一个语义性更强的网络，其中的域名可以表明 TLD 中包含的内容类型。

类似地，消费者表示，对能够购买特定 gTLD 的人员设定限制将提高信任度，尤其当域名本身表明注册人可能需要获得特定许可或凭证时。如果域名与内容之间实际上并没有直接联系，则这些趋势代表着机会与危险并存。

鉴于对“信任”进行界定和衡量具有难度，审核小组以“可信度”概念替代消费者信任，进行了研究。例如，审核小组针对 DNS 安全性滥用进行了一项研究，以确定 NgTLD 中的滥用率更高还是更低。<sup>11</sup>审核小组根据这些调查结果，分析了 NgTLD 的可信度从本质上是否低于传

<sup>8</sup> 该报告来源于审核小组对 ICANN 组织生成的两个数据集进行的分析。请参阅“[.com 中可供注册的 NgTLD](#)”（2016 年和 2018 年）和“[.com 的现有注册量与 NgTLD 注册量对比](#)”，（2016 年和 2018 年），于 2018 年 8 月 3 日访问，网址为

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

<sup>9</sup> 参见 ntdstats “[NgTLD 中的停放概述](#)”，于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://ntdstats.com/parking/tld>

<sup>10</sup> Nielsen，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 63-69 页。

<sup>11</sup> SIDN 实验室和代尔夫特理工大学（2017 年 8 月），《通用顶级域中域名系统滥用的统计数据最终报告》，于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/sadaq-final-09aug17-en.pdf>。“DNS 滥用”是审核小组使用的术语，指的是“大肆利用 DNS 和/或域名注册程序进行蓄意欺骗、纵容或未经允许的活动”（请参阅下文中引用的《针对域名系统反滥用行为的新通用顶级域项目保护措施修订报告的修订报告》第 3 页）。本报告中的“DNS 安全性滥用”是指 DNS 中各种特定技术形式的滥用行为：恶意软件分发、网络钓鱼、网址嫁接、僵尸网络命令与控制以及垃圾邮件。有关 ICANN 社群如何描述滥用行为的更多信息，请参阅《注册滥用政策工作组

统 gTLD 的可信度，评估了在新通用顶级域项目中实施的保护措施的有效性。<sup>12</sup> 结果好坏参半。这些结果表明尽管制定了新的保护措施，但某些 NgTLD 注册管理机构和注册服务机构的可信度实际上可能比不上传统 gTLD 的注册管理机构和注册服务机构，尽管从 NgTLD 整体上来看，结果并非如此。

其他关于 NgTLD 保护措施影响的重要发现包括：

- ◎ 99% 的注册管理机构已根据其注册管理机构与注册服务机构之间的协议要求，实施了旨在防止其 gTLD 中滥用活动的保护措施；然而，这些措施对下游的影响尚不明确。<sup>13</sup>
- ◎ ICANN 报告称，对注册服务机构的滥用投诉通常高于对注册管理机构的滥用投诉，但很难确定保护措施是否影响了滥用率。<sup>14</sup>
- ◎ WHOIS 准确度投诉仍然是 ICANN 合同合规部收到最多的一类投诉。<sup>15</sup>
- ◎ ICANN 合同合规部报告称，在 2014 年审核的 264 个注册管理机构中，有 96% 都在进行分析中，通过分析将确定它们是否被用于制造安全威胁。<sup>16</sup>
- ◎ 审核小组审查了统一域名争议解决流程 (UDRP) 和 URS 案件提交率，发现自 2012 年以来，提交的案件数量总体下降，尽管 NgTLD 的 URS 案件促使争议增加了 10%，但案件提交数量自 2013 年以来达到了近期的最低点。审核小组需要获取更多有关商标强制措施相关成本的信息，才能在该方面得出更具体的结论。<sup>17</sup>

审核小组还发现，在评估保护措施对 gTLD 空间扩展所涉及的风险实现的缓解程度时，遇到了一些难题。最后，新通用顶级域项目中提供的保护措施在保护范围方面过于狭窄，无法阻止在引入 NgTLD 之前发现的某些恶意滥用问题。<sup>18</sup>事实上，正如在传统 gTLD 中一样，DNS 安全性滥用仍然是非常突出的问题。尽管滥用情况并非普遍持续存在于所有 NgTLD 中，但在很多 NgTLD 中屡见不鲜。更令人堪忧的是，社群目前几乎没有办法遏制存在严重滥用问题的 NgTLD 注册管理机构和注册服务机构。上述问题促使网络运营商单方面阻止来自特定 TLD 或注册服务机构的所有流量，而这又与社群希望实现的 NgTLD 普遍适用性目标背道而驰。<sup>19</sup>

社群先前已经发现针对 NgTLD 的某些滥用活动，但未能阻止这类活动的进一步扩散，这一点值得引起重视。CCT 审核小组发现，域名是滥用活动的温床，这些滥用活动会影响 DNS 的安

最终报告》（2010 年 5 月 29 日），于 2018 年 8 月 3 日访问，

[https://qns0.icann.org/sites/default/files/filefield\\_12530/rap-wq-final-report-29may10-en.pdf](https://qns0.icann.org/sites/default/files/filefield_12530/rap-wq-final-report-29may10-en.pdf)

<sup>12</sup> ICANN 运营和政策研究，《针对域名系统反滥用行为的新通用顶级域项目保护措施修订报告的修订报告》（2016 年 7 月），于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

<sup>13</sup> ICANN（2015 年），《ICANN 合同合规部 2014 年年度报告》，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf> 第 13 页。

<sup>14</sup> ICANN（2016 年），《ICANN 合同合规部 2015 年年度报告》，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

<sup>15</sup> ICANN，“合同合规部报告”，于 2018 年 8 月 8 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>。

<sup>16</sup> ICANN（2015 年），《ICANN 合同合规部 2014 年年度报告》，于 2018 年 8 月 10 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>。

<sup>17</sup> ICANN，“CCT 衡量标准报告页面：权利保护机制”，于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>。

<sup>18</sup> ICANN（2009 年 10 月 3 日），《解释性备忘录：恶意行为的缓和措施》，于 2016 年 11 月 9 日访问，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

<sup>19</sup> “普遍适用性”是指提倡“互联网应用程序和系统以一致的方式处理所有顶级域，包括 NgTLD 和国际化 TLD 具体而言，系统和应用程序必须能够接受、验证、存储、处理和显示所有域名。请参阅 ICANN 的“普遍适用性”，于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/universal-acceptance-2012-02-25-en>

全、稳定和弹性，破坏消费者信任，最终影响全球最终用户。因此，在进一步扩展 DNS 之前必须妥善解决这个迫切问题，审核小组为此提出了几点建议，以期弥补当前的不足，提高 DNS 的安全性。

如前所述，在评估保护措施对消费者信任度的影响时，面临的难题之一是 ICANN 合同合规部的数据不够详细。由于 ICANN 合同合规部收到的投诉缺乏详细的公开报告，而且难以跟踪针对注册人的投诉，所以保护措施对敏感、受监管以及严格监管字符串产生的影响尚不得而知。此外，对于已纳入《注册管理机构协议》的政府固有职能和网络欺凌相关条款，由于违反这些条款的后果尚不明确，因此很难衡量其影响。最后，已纳入《注册管理机构协议》的公共利益承诺 (PIC) 同样格外难以评估，原因在于它们有着显著的差异性。<sup>20</sup>PIC 执行效果如何仍未可知。

## 申请与评估

在这一方面，CCTRT 选择更多地关注项目实施中可能存在的不公平待遇，而非申请和评估流程的复杂性和任何低效率现象。其中，“全球南方”国家相对较低的申请率是审核小组特别关注的一个问题。

CCT 审核小组委托开展了两项专项工作，研究了申请人的体验和未申请运营 NgTLD 的人所面临的申请障碍。<sup>21</sup>尽管超过半数的新通用顶级域项目申请人表示，他们愿意再次完成申请流程（即使该流程没有任何更改），但是绝大多数申请人表示，项目的申请流程过于复杂和繁琐，且需要外部顾问的协助。因此，“全球南方”潜在申请人群体（与申请人类似的实体）专题小组指出不仅群体缺少对项目的整体认识，同时还存在申请流程过于复杂且在申请过程中缺少可用协助的问题，这也就不足为奇了。尽管不是最普遍存在的顾虑，但是几乎所有群体都对 NgTLD 运营的投资回报表示担忧。为促进和鼓励“全球南方”国家申请而制定的项目不仅监控不力，而且基本上收效甚微。ICANN 社群需要就“全球南方”（以及其他代表人数不足的区域）国家的申请做出决策，同时在适当情况下采取进一步措施鼓励这些区域内的国家提交申请。显然，如果社群想要收到更多来自代表人数不足的地方的申请，就需要采取更多措施。

对申请流程的进一步分析表明，围绕字符串混淆等问题实施的政策不仅自相矛盾，而且无法预测走向。需要在《申请人指导手册》(AGB) 中做出更明确的说明，以减少这种自相矛盾的情况。<sup>22</sup>

最后，CCT 审核小组还发现，政府咨询委员会(GAC) 参与申请和评估流程大体上发挥了有益作用，直接促成了申请流程的修改，使申请人能够更加顺利地完成这一流程。

## 权利保护机制

NgTLD 保护措施的一项重要内容就是权利保护机制 (RPM)，它是在引入新通用顶级域项目的背景下专门制定的机制。根据 RPM 的设计初衷，它与现有权利保护机制（例如，统一域名争

<sup>20</sup>请参阅 ICANN Wiki，“公共利益承诺”，于 2018 年 8 月 3 日访问，[https://icannwiki.org/Public\\_Interest\\_Commitments](https://icannwiki.org/Public_Interest_Commitments)。

<sup>21</sup> AMGlobal 咨询，《新通用顶级域 (gTLD) 和全球南方国家：理解最新 gTLD 轮次在全球南方国家需求量受限的原因和后续发展步骤的讨论》（2016 年 10 月），于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

<sup>22</sup> ICANN，《gTLD 申请人指导手册》（2012 年 6 月），于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://newtlds.icann.org/en/applicants/aqb>

议解决流程 (UDRP) 并行不悖。CCT 审核小组审核了这些 RPM 是否有助于营造安全的环境，增进消费者对 DNS 的信任。CCT 审核小组还尝试评估了新通用顶级域项目在成本方面对知识产权所有者带来的影响。初步迹象表明，相比于传统顶级域，NgTLD 中的商标侵权数量已成比例增加。

现有数据表明，自引入新通用顶级域项目以来，域名争议的数量有所增加，争议数量在项目引入后呈现出逐年增长的态势。当然，鉴于 DNS 的扩展和全球注册域名数量的增加，域名争议数量增加本身应该在预料之中。因此，CCT 审核小组尝试找到更切中问题的答案，即相比于传统 gTLD，NgTLD 中的商标侵权数量是否成比例增加。这是一个更难回答的问题，因为商标侵权评估涉及到很多因素，但可用数据少之又少。举例来讲，除了 UDRP 和 URS 之外，商标所有者还会通过诸如法律诉讼和正式请求函等各种其他方式处理滥用域名注册问题，而对这类数据并没有集中跟踪。与此类诉讼相关的费用信息也无从获得。跟踪或尝试跟踪此类数据不在 ICANN 职权范围之内。为了解商标持有者的体验，国际商标协会 (INTA) 曾面向其成员开展过一项调查，结果表明获取此类信息确实有复杂性。INTA 的此项调查主要面向拥有自有系列商标的 1,096 家公司、非营利组织和其他实体，根据 INTA 的成员结构，这些组织均为“常规”成员。本次调查的对象不包括外部法律顾问机构和其他类别的商标服务提供商。之所以做出这个决定，是为了避免在品牌所有者接受本次调查的同时，其外部法律顾问机构也接受调查，从而发生重叠。共有 93 位受访者参与了调查，其中 33 位受访者完整填写了问卷。随后的反馈信息表明，问题的复杂性、调查问卷的长度以及调查方法导致大多数受访者不愿完整填写。

CCT 审核小组评估了调查结果，并通过自己的分析予以补充。尽管参与调查的受访者较少，但是 INTA 的这项调查带来了一些有趣的发现，反映了品牌持有者在 NgTLD 方面的商标强制执行成本情况。调查发现，“[品牌所有人]的新 TLD 注册主要复制传统 TLD 或 ccTLD 注册。”具体来说，相比于复制旧 gTLD 或 ccTLD 中的现有域名，仅 17% 的受访者选择在 NgTLD 中新注册域名。这表明，防御注册可能仍然是新通用顶级域项目中的一个问题。尽管新通用顶级域项目的既定目标之一是提供更多选择，但对参加此项调查的品牌所有者而言，他们注册域名的最大初衷还是作为防御注册。

然而，这项调查还显示，对于受访者而言，新通用顶级域项目的扩展让防御注册成为一种效率较低的保护手段。因此，商标持有者似乎正在将其保护支出转向替代性方案，并扩大监控范围。此外，这项调查显示，多达 75% 的域名争议案件涉及使用隐私和代理服务注册域名的实体，这导致难以评估滥用行为是否与常规主体有关。这些结果表明，需要对这些系统展开进一步研究。最后，有迹象表明新域名的强制执行成本有所增长，这表明，至少对于受访者来说，这些新域名领域存在的侵权比传统 gTLD 和 ccTLD 中更加严重。INTA 调查表明，至少需要展开进一步研究，也许采用某种简化的方法可提高完整填写率。尽管如此，这项调查确实提供了能够反映趋势的有用信息。很显然，参与此次调查的品牌所有者对新通用顶级域项目和目前实施的权利保护机制不甚满意。

CCT 审核小组还分析了 ICANN 收集的数据以及世界知识产权组织 (WIPO) 提供的的数据。ICANN 的衡量标准数据显示，域名争议与域名注册同步增加，但并未显示 UDRP 相对使用率的细分情况，即与传统 TLD 领域相比，NgTLD 领域的 UDRP 使用率。WIPO 提供的 2017 年数据表明，相比于传统 TLD，NgTLD 中的商标侵权数量已成比例增加。

与 UDRP 相比，URS 的使用率较低，因此 CCT 审核小组无法明确断定 URS 是否为一套有效的 RPM。到目前为止尚未有人使用过 TM-PDDRP 和 RDRP，这一事实一方面可能会让人们质疑它们的效力，另一方面则可能表明，它们的存在只是一种警示。目前正在进行的 RPM 审核将得出结论，在不久的将来可能会对研究这一问题有所帮助。

---

## 建议

根据本次审核的调查和分析，CCT 审核小组提出了若干建议，主要分为以下三类：

- ⊙ 关于收集更多、更优质数据的建议
- ⊙ 有待社群解决的政策问题
- ⊙ 与 ICANN 合同合规部内部透明度和数据收集相关的改革建议

审核小组为每项建议指明了优先顺序，这个优先顺序反映了实施各项建议的时间期限，以及特定建议应在多大程度上成为进一步扩展 DNS 的先决条件。

## 数据收集

总体而言，审核小组的工作因域名定价相关数据不足而受到阻碍，包括批发、零售和二级市场的价格。此外，按区域对具体国家的数据进行收集，将有助于实现对更小地理范围内的竞争情况进行评估。同时，由于缺少 DNS 滥用相关数据，在 ICANN 合同合规部收到的投诉主题方面也没有更详细的信息，这些都阻碍了对保护措施有效性和 NgTLD 信任度的评估。尽管其中一些额外的数据收集工作会要求修改注册管理机构与注册服务机构的合同，此类合同修改可能会需要一些时间，但审核小组认为这是对新通用顶级域项目改革进行适当评估的必要举措。其他数据由第三方收集，也可以为 ICANN 所用。在可能的情况下，应以易于访问、非保密的形式向 ICANN 社群内部和外部的研究人员提供相关数据。CCT 审核小组建议，数据收集应成为 ICANN 内部的优先事项，重点要做好数据分析和项目效果评估。

## ICANN 合同合规部

CCT 审核小组发现，ICANN 合同合规部当前提供的数据不足以评估各种合同条款的执行情况，也不足以衡量保护措施在减轻对 DNS 扩张的下游影响方面取得的成效。其中部分原因在于透明度不足，还有部分原因在于所收集的数据不够详细。鉴于此，CCT 审核小组为 ICANN 合同合规部内部的改革实践提出了若干建议。<sup>23</sup>

## 结论

初步迹象表明，新通用顶级域项目促进了消费者选择大幅度增加，在竞争方面，带来了很小但很重要的提升，对消费者信任的影响微乎其微。但是，多个顶级域存在比例失衡的 DNS 安全性滥用问题，审核小组建议在进一步增加 DNS 之前增强各种执行机制。审核小组认为，在竞争和定价以及保护措施对消费者保护的影响方面，迫切需要收集更多、更优质的数据来为分析提供依据。

---

<sup>23</sup>自 CCT 审核小组发布建议草案征求公众意见以来，ICANN 合同合规部慎重考虑了审核小组关于实施某些更改的建议。有关这些更改的信息，请参阅 2017 年 10 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》<https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>，以及 2018 年 3 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》<https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>。

